

 ЛЮДИ ПЛАТОНА *Дебра Нейлз*
ПРОСОПОГРАФИЯ ПЛАТОНА И ДРУГИХ СОКРАТИКОВ

ЛЮДИ *Дебра Нейлз*
ПЛАТОНА

ПРОСОПОГРАФИЯ ПЛАТОНА
И ДРУГИХ СОКРАТИКОВ

Museum Graeco-Latinum

ЛЮДИ *Дебра Нейлз*
ПЛАТОНА

| ПРОСОПОГРАФИЯ ПЛАТОНА
| И ДРУГИХ СОКРАТИКОВ

ЛК

Москва, 2019

Debra Nails. *The People of Plato: A Prosopography of Plato and Other Socratics*. – Indianapolis: Hackett Publishing Company, Inc., 2002.

Дебра Нейлз. *Люди Платона. Просопография Платона и других сократиков*. Перевод с английского А. В. Белоусова, А. М. Квитки, А. О. Корчагина, Е. А. Завалишиной, А. И. Золотухиной под общей редакцией А. И. Золотухиной. – М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2019, 464 с.

ISBN 978-5-87245-237-9

«Люди Платона» Дебры Нейлз – это просопография, то есть справочник персоналий, действующих или упомянутых в диалогах Платона. Как напоминает автор, Платон не выдумывал своих героев, а писал о настоящих людях, хорошо знакомых его современникам. Понимание того, кем был тот или иной персонаж, зачастую определяет диапазон убедительных интерпретаций диалога. Однако отыскать такую информацию часто трудно даже опытному исследователю: одни источники труднодоступны, а другие сложно понять, не обладая специальными компетенциями в самых разных областях. Данное исследование восполняет большой пробел в платоноведении и будет полезно всем, кто интересуется историей Древней Греции и философией Платона. Русский перевод публикуется впервые.

Научный редактор О. В. Алиева.

ISBN 978-5-87245-237-9

© 2002 by Hackett Publishing Company, Inc.

Русское издание опубликовано по договоренности с Literary Agency Eulama Lit. Ag.

© Издательство «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2019

Содержание

Список карт и диаграмм	5
Предисловие	7
Благодарности	9
Сокращения, античные тексты и переводы	13
Современные работы	13
Античные авторы, тексты и переводы	15
Общепринятые сокращения и символы	26
Введение	27
Об источниках	31
Об античных датах	32
Возраст и условная датировка	34
Ономастика	35
Список других просопографий	35
Написание, язык и пунктуация	38
Как пользоваться книгой	38
<i>Образец статьи</i>	40
Справочник по платоновской просопографии	41
АВТОЛИК – АЛКИВИАД III	43
Экскурс 1: СВЯТОТАТСТВА 415 Г.	63
АЛКИВИАД IV – КАЛЛИКСЕН	67
Экскурс 2: АРГИНУССКИЙ СУД 406 г.	183
КАЛЛИМАХ – КРИТИЙ IV	186
Экскурс 3: ПРАВЛЕНИЕ ТРИДЦАТИ ТИРАНОВ в 404/403 гг.	207
КРЕЗ – ПАТРОКЛ	210
Экскурс 4: АМНИСТИЯ 403/402 г.	266
ПЕРДИККА – ЭХЕКРАТ	268

Приложение I. ВРЕМЯ И МЕСТО ДЕЙСТВИЯ, ПЕРСОНАЖИ И СТИЛЬ	366
Диалоги с установленным временем действия	367
Диалоги со спорным временем действия	384
Диалоги без времени действия	388
Письма	391
Приложение II. ПОБОЧНЫЕ ПЕРСОНАЖИ	392
Приложение III. А ФИНСКОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛЕНИЕ: ДЕМЫ, ФРАТРИИ, КЛАНЫ и пр.	405
Приложение IV. ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ЭПОХИ ПЛАТОНОВСКИХ ДИАЛОГОВ И ПИСЕМ	416
Глоссарий	426
Список использованной литературы	433
Карты	452
Указатель географических названий	456
Индекс общих понятий	459

Список карт и диаграмм

ДИАГРАММЫ

АЛКВИАД (см. <i>Перикл, Каллий</i>)	57
АНДОКИД (см. <i>Каллий, Никий, Платон, Перикл</i>)	73
ДИОН	147
КАЛЛИЙ (см. <i>Алкивиад, Андокид, Перикл, Платон и Фукидид</i>)	175
КРИТОН	215
ЛИСИД	235
ЛИСИЙ	237
НИКИЙ (см. <i>Андокид</i>)	259
ПЕРИКЛ (см. <i>Алкивиад, Андокид, Платон, Каллий и Фукидид</i>)	270
ПЛАТОН (см. <i>Каллий и Андокид</i>)	281
СОКРАТ	300
ФЕАК	320
ФЕДР	322
ФУКИДИД (см. <i>Каллий и Перикл</i>)	344

ПЛАНЫ И КАРТЫ

<i>План 1.</i> Афинская агора с планом Афин и окрестностей	303
<i>Карта 1.</i> Греция и западная Малая Азия	452
<i>Карта 2.</i> Демы Аттики, имеющие отношение к сократикам: 52 из 139 демов с отдельным планом г. Афины	454
<i>Карта 3.</i> Сицилия, южная Италия, северная Ливия	455

Предисловие

Эта книга имеет свою собственную небольшую историю.

В рецензии на книгу Генри Телоу *Socratic Education in Plato's Early Dialogues* Ник Смит предположил, что для более полного понимания взаимодействия Сократа с другими людьми требуются бóльшие знания в области просопографии. В 1990–1991 гг., когда мне случилось в качестве сотрудника провести год в Институте фундаментальных исследований в Принстоне, слово «просопография» было для меня новым. Я уже давно хотела узнать больше о людях у Платона и завела папку с записями на эту тему, почему и поинтересовалась вслух о том, трудно ли систематически подобрать подобного рода информацию. Коллеги указали мне на разные источники, и проект показался настолько легко реализуемым, что срочная надобность в нем пропала, так что я отложила его и написала другую книгу. Тогда я не осознавала, что единственный раз в жизни находилась в единственном месте на планете, где у меня под рукой было всё необходимое, включая благожелательное руководство специалистов, Кристиана Хабихта и Мартина Оствальда.

Вернувшись в Йоханнесбургский университет Витватерсранда, я обнаружила, что там никакие материалы не были доступны, и что просопография — это не то, что можно исследовать где угодно. С другой стороны, апартеид Южной Африки привил мне более глубокую симпатию к Афинам V в.: я преподавала в стратифицированном обществе с навешенным властью имущими ярлыком «демократическое», в котором бесправное большинство — низший слой — находилось в постоянном (экономическом) рабстве, соседние страны притеснялись, женщины относились к правовому меньшинству, религия, насилие и политические группировки подпитывали друг друга. Читать *Государство* Платона со студентами, считающими систему, основанную на добродетелях, достойным соперником системы, базирующейся на родословной и богатстве, было отличием и привилегией.

Когда я навсегда перебралась в Соединенные Штаты, я стала преподавателем на отделении классической филологии, философии и религии в Колледже Мэри Вашингтон, которое было интеллектуальным заповедником в колледже, предусматривающем нагрузку в четыре курса в семестр. Мехди Амин Разави предложил мне построить нагрузку так, чтобы в перерывах между лекциями заниматься каким-нибудь исследовательским проектом. Я вновь подумала о просопографии, всех этих людях, этих кусочках информации, складывающихся в единое целое. Примерно в это же время я прочла *Sojourner Truth: A Life, a Symbol* Нелла Пейнтера, преподавшего

мне жестокий урок, ключевой для всякого, кто занимается Сократом: там, где речь заходит о героях, мир будет продолжать предпочитать миф, а ученые — часть мира.

Я годами собирала фрагментарную информацию о людях у Платона, сбега в отдаленные библиотеки в обеденные перерывы на конференциях, не расставаясь с компьютером, разбираясь с целой библиотекой ксерокопий, долгими летними днями выясняя взаимоотношения персонажей, и, наконец, на исходе 2000 г. я добралась до Мичиганского государственного университета. Давняя актуальность повернулась новой стороной: когда в моем распоряжении оказались все материалы этого университета и, особенно, время, я поняла, насколько невозможным было бы закончить эту работу, постоянно переезжая с места на место. Это понимание вызвало у меня нечто вроде чувства академического долга по отношению к принявшему меня государственному университету: закончи работу и сделай ее доступной для других.

*Дебра Нейлз
Окемос, 15 марта 2002 г.*

Благодарности

Carla Bailey
Bibliothecariae Clarissimae

Люди Платона привели меня на территорию смежных с классической филологией и историей дисциплин: математики, антропологии, археологии, по которым я пробиралась с трудом. Джон Трейлл, образец академической открытости к поискам знания, предоставил мне, совершенному чужаку в этой области, свою мудрость и свои сведения, щедро снабдив как советами, так и доступом к информации, что сделало мою задачу легче и неизмеримо приятнее. Слободан Душанич прочел черновой вариант текста и сделал много полезных замечаний, позволивших мне обрезать мой проект, разрастающийся во всех возможных направлениях. Другие люди, которым я благодарна за ответы на вопросы *ad hoc*, — это Люк Бриссон, Диана Хэтч, Джон МакИсаак, Билл Морисон, Мелисса Морисон, Мишель Нарси, Брюс О'Брайен, Чак Паздерник, Франсуа Рено, Сьюзан Самнер, Хольгер Теслефф, Пол Вудрафф и, особенно, Вильям Левитан, который выдержал целое десятилетие общения с платоновскими персонажами, с легкостью ответил на самые волнующие вопросы и расцвел шуточками.

Джейкоб Хоулэнд, Джерри Пресс и Чак Янг подали мне в самом начале здравый совет, наметивший траекторию работы. Некоторые мои коллеги подбадривали меня, на протяжении всей работы отыскивая информацию о том или ином персонаже, том или ином диалоге: Жак Байи, Бетти Бельфиор, Руби Блонделл, Гэбриел Данциг, Гейл Джастин, Марк МакФерран, Дэвид О'Коннор, Кристофер Роу, Джордж Рудебуш и Ник Смит. Руби, Гэбриел, Гейл и Ник высказали и в дальнейшем полезные мысли, возражения и предложения, а Кристофер обменял своего восхитительного Аристодема на моего невыразительного Микка. На финальной стадии написания работы я извлекла немалую пользу из поощрений и замечаний Джона Купера, Дэвида Рива, Кента Ригсби и анонимных рецензентов.

Я благодарна нескольким дорогим друзьям, всячески поддерживавшим меня на протяжении стольких лет, так что я не могу точно определить количество добрых дел, сделанных ими для этого проекта. Ник Смит и Марк МакФерран поддерживали во мне интерес к философии, когда мой мозг был прочно оккупирован армией людей Платона. Марк дал мне возможность представить «Просопографию и образ Сократа» на одном из ежегодных возрождений философского духа, Аризонском коллоквиуме по античной философии 2001 года. Моим блестящим комментатором тогда была Руби Блонделл, которая прояснила многие важные пункты интерпретации, пропущенные мной. Ллойд Герсон и Эшли Гоусер были неизменными поверенными и резонаторами, поощрение которых было для меня необходимо и придавало мне

силы. Они не только приняли меня в своем доме, когда я играла в бродячего школяра: Ллойд прямо вмешивался в работу, подавая важнейшие практические советы, а Эшли сделала мне неоценимый подарок, прочтя предпоследний вариант текста с первой страницы до последней и сделав бесчисленное количество полезных замечаний. За ошибки, оставшиеся в *POP*¹, несу ответственность я одна.

Я восхищалась принципами издательства Hackett Publishing Company с конца 70-х гг., когда Билл Хакетт не пожалел времени для написания длинного письма, обосновывающего его точку зрения на академический издательский мир, одному из моих учителей, Ричарду Коулу, который счел необходимым познакомить с этим документом аспирантов. Hackett Publishing за все эти годы всячески обогатило мою преподавательскую жизнь, и я считаю, что мне очень повезло, что я вхожу в число тех, кто может публиковаться в нем. Дебора Уилкс, умелый штурман, обеспечила поддержку, предвосхитила надобности, сделала большие и маленькие, но всегда конструктивные замечания и во многом упростила процесс работы. Сотрудники из Кембриджа — с которыми я провела одно счастливое утро — советовались со мной, извещали о продвижении дел и показали себя настолько расторопными, эрудированными и внимательными к деталям, насколько вообще может мечтать любой автор.

Когда поджимали сроки или подводила библиотечная коллекция, меня вызволял книжный магазин Shaman Drum Bookshop в Анн Арбор, по телефону, электронной почте или лично — как оперативная информационная служба, только лучше. Из библиотек, которые я использовала для сбора материала для работы, следующие были наиболее важными: Некман Library в Кальвин Колледже, Alderman Library Университета Виргинии, Библиотека Аризонского университета, Harlan Hatcher Graduate Library Мичиганского университета, библиотека Athenians Project Колледжа Виктории университета Торонто и, конечно, библиотеки Мичиганского государственного университета, в которых Мери Энн Тиррелл прилагала все возможные усилия, чтобы помочь мне, когда компьютеры игнорировали меня или, по их собственным необъяснимым причинам, выплевывали «ВАШ ЗАПРОС БЫЛ АННУЛИРОВАН». Но в самом неоплатном долгу я перед библиотекарем межбиблиотечного абонементa (Simpson Library, Колледж Мэри Вашингтон). Ее умение, дар предвидения, скорость и тщательность легендарны, и именно ей посвятила я эту книгу. Не имеет значения, насколько загадочным, неполным и невразумительным было мое требование, сколько орфографических ошибок оно содержало и на каком языке было написано — в любом случае я сомневаюсь, что хоть раз бросила ей настоящий вызов.

Пэт МакКонег и Стив Эсквит из Мичиганского государственного университета посоветовали мне взять годовой творческий отпуск после одного года работы: благая мысль, не посетившая мою голову; и MSU Intramural Research Grants Program дала согласие и предоставила мне годовое финансирование. Я сердечно благодарю Эллен Уайт за нарисованные карты для *POP*, Джона

¹ *People of Plato*, так Д. Нейлз обозначает последний изданный вариант своего текста. — Прим. пер.

Трейлла за разрешение адаптировать его карту устройства Аттики (1986) и Американскую школу изучения классических древностей (American School of Classical Studies), проводящую раскопки Агоры в Афинах, за разрешение перерисовать план Афинской агоры.

Я цитирую античных авторов и современные работы в переводах с благосклонного разрешения следующих издателей (см. полную библиографическую сводку для каждого произведения в разделе *Сокращения, античные тексты и переводы*): Harvard University Press и особенно Джеффри Хендерсона, приславшего мне исправленные гранки четвертого тома его блестящего Аристофана из серии Loeb; а также издательств Hackett Publishing Company и University of Texas Press.

Аудитория в Мичиганском государственном университете, где я представляла доклад «Социальная включенность платоновской философии», и на конференции Общества античной греческой философии (Бингемтон 1999 г.), на которой я читала «Люди в *Государстве* Платона», — оба доклада базировались на выводах из материала книги — помогли мне понять, как другие видят Платона и его персонажей.

Addendum 2019

Публикация «Людей Платона» на русском языке наполняет меня безграничной радостью. Я особенно признательна профессору Юрию Анатольевичу Шичалину, директору издательского дома «Греко-латинский кабинет», кто не только инициировал этот проект, но и всемерно содействовал его воплощению. В этом издании учтены ошибки и замечания, которые я собирала с 2002 г., так что русское издание будет самым обстоятельным из существующих. Я также благодарна Ольге Алиевой, научному редактору перевода, которая не жалела времени и усилий, согласовывая со мной значение неясных оборотов и стремясь к максимальной точности перевода. Я бы также хотела сердечно поблагодарить других людей, чей вклад сделал возможным появление этой книги: редактора А. Золотухину, а также переводчиков: А. Белоусова, А. Квитку, А. Корчагина и Е. Завалишину. Отдельное спасибо С. Порфирьевой за составление индекса к переводу. Я в долгу перед Hackett Publishing Company за их готовность делиться знаниями, преодолевая границы.

Сокращения, античные тексты и переводы

СОВРЕМЕННЫЕ РАБОТЫ

Полные библиографические данные современных работ можно найти в списке цитированной и использованной литературы. Верхние индексы обозначают издания. Списки античных авторов, приведенные ниже, — это тексты, откуда брались греческие цитаты для просопографии, а переводы — тексты, из которых брались английские переводы отрывков из греческих текстов, кроме случаев, указанных *ad hoc*, когда для сравнения использовались другие переводы. Даты написания или постановки, самые последние и достоверные из имеющихся в нашем распоряжении данных, приведены там, где это необходимо, так как они часто отрицательно влияют на интерпретацию.

ABV	J. D. Beazley, <i>Attic Black-Figure Vase Painters</i>
Agora	<i>The Athenian Agora. Results of Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens</i>
AM	<i>Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung</i>
AJP	<i>American Journal of Philology</i>
AO	<i>Athenian Officials 684–321 b.c.</i> , R. Develin, ed.
AncPhil	<i>Ancient Philosophy</i>
APF	J. K. Davies, <i>Athenian Propertied Families 600–300 b.c.</i>
ARV	J. D. Beazley, <i>Attic Red-Figure Vase Painters</i> ² , 3 vols.
BMCR	<i>Bryn Mawr Classical Review</i>
CAH	<i>Cambridge Ancient History</i> , D. M. Lewis, John Boardman, M. Ostwald, J. K. Davies, & S. Hornblower, edd., vols. 5 ² & 6 ²
CJ	<i>Classical Journal</i>
CM	<i>Classica et Mediaevalia</i>
CP	<i>Classical Philology</i>
CQ	<i>Classical Quarterly</i>
CUP	Cambridge University Press
DK	<i>Die Fragmente der Vorsokratiker</i> ⁷ , H. Diels & W. Kranz, edd.
DPhA	<i>Dictionnaire des philosophes antiques</i> , R. Goulet, ed.
FGrH	<i>Die Fragmente der Griechischen Historiker</i> , F. Jacoby, ed.
FHG	<i>Fragmente Historicorum Graecorum</i> , C. Müller, ed.
FRA	<i>Foreign Residents of Athens: An Annex to the Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. 2: Attica, M. J. Osborne & S. G. Byrne, edd.
GG	<i>Griechische Geschichte</i> , J. Beloch, ed., 4 vols.
GRBS	<i>Greek, Roman and Byzantine Studies</i>

HCT	A. W. Gomme, A. Andrewes, & K. J. Dover, <i>A Historical Commentary on Thucydides</i>
Hell. Oxy.	<i>Hellenica Oxyrhynchia</i> , V. Bartoletti & M. Chambers, edd. (см. P)
Hesperia	<i>Hesperia. Journal of the American School of Classical Study at Athens</i>
HSCP	<i>Harvard Studies in Classical Philology</i>
HUP	Harvard University Press
IDélos	<i>Inscriptiones de Délos</i>
IG	<i>Inscriptiones Graecae</i> I ³ , II ² , III ² , IV ² , XII
IGUR	<i>Inscriptiones Graecae Urbis Romae</i> , L. Moretti, ed., 4 vols.
Ind. Acad.	<i>Academicorum Philosophorum Index Herculananensis</i> , S. Mekler, ed.
JHS	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
K	<i>Comicorum Atticorum Fragmenta</i> , T. Kock, ed.
Kera.	<i>Kerameikos; Ergebnisse der Ausgrabungen</i> , Deutsches Archäologisches Institut
LGNP1	<i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. 1 <i>The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica</i> (1987), P. M. Fraser & E. Matthews, edd.
LGNP2	<i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. 2 <i>Attica</i> (1994), M. J. Osborne & S. G. Byrne, edd.
LGNP3A	<i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. 3A <i>The Peloponnese, Western Greece, Sicily and Magna Graecia</i> (1997), P. M. Fraser & E. Matthews, edd.
LGNP3B	<i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> , vol. 3B <i>Central Greece: From the Megarid to Thessaly</i> (2000), P. M. Fraser & E. Matthews, edd.
Loeb	Loeb Classical Library
LSJ	<i>A Greek-English Lexicon</i> , H. G. Liddell, R. Scott, & H. S. Jones, edd.
ML	<i>A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century</i> , R. Meiggs & D. Lewis, edd.
NIA	M. J. Osborne, <i>Naturalization in Athens</i> , 4 vols.
OCD ³	<i>Oxford Classical Dictionary</i>
OCT	<i>Oxford Classical Texts</i>
OUP	Oxford University Press
P	историк из <i>Hell. Oxy.</i> (см. ниже с. 32)
PA	J. Kirchner, <i>Prosopographia Attica</i>
PAA	J. S. Traill, <i>Persons of Ancient Athens</i>
PCG	<i>Poetae Comici Graeci</i> , R. Kassel & C. Austin, edd.
PCW	<i>Plato, Complete Works</i> , J. M. Cooper, ed.
P. Hib.	<i>Hibeh Papyri</i>
Poralla ²	P. Poralla, <i>A Prosopography of Lacedaemonians from the Earliest Times to the Death of Alexander the Great (X–323 b.c.)</i>
P. Oxy.	<i>Oxyrhynchus Papyri</i>
PP	W. Groen van Prinsterer, <i>Prosopographia Platonica</i>
PUP	Princeton University Press
PX	C. G. Cobet, <i>Commentatio, qua continetur Prosopographia Xenophontea</i>
RE	<i>Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> , A. F. von Pauly & G. Wissowa, edd.
SEG	<i>Supplementum Epigraphicum Graecum</i>
SSR	<i>Socratis et Socraticorum Reliquiae</i> , G. Giannantoni, ed.
Stephanis	I. E. Stephanis, <i>Dionysiakoi Technitai</i>
Suda	<i>Suda Lexicon</i> , Ada Adler, ed.
T	Teubners Schulausgaben griechischer Klassiker

<i>TAPA</i>	<i>Transactions of the American Philological Association</i>
<i>TGrF</i>	<i>Tragicorum Graecorum Fragmenta</i> , B. Snell et al., edd.
<i>TLG</i>	<i>Thesaurus Linguae Graecae</i> (диск E)
<i>Tod</i>	<i>A Selection of Greek Historical Inscriptions</i> , M. N. Tod, ed., 2 vols.
<i>ZPE</i>	<i>Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik</i>

АНТИЧНЫЕ АВТОРЫ, ТЕКСТЫ И ПЕРЕВОДЫ¹

Ael.	Элиан (II–III вв. по Р. X.), M. R. Dilts, ed., Leipzig 1974. N. G. Wilson, tr., <i>Historical Miscellany</i> , Loeb 1997.	
	<i>NA.</i> <i>De Natura Animalium</i> (О природе животных)	
	<i>VH</i> <i>Varia Historia</i> (Пестрые рассказы)	
Aen. Tact.	Эней Тактик (IV в. до Р. X.), R. Schöne, ed., T 1911.	
Aes.	Эсхин (IV в. до Р. X.), сократик, frg. in <i>SSR</i> . 2.VIA, pp. 593–626.	
	<i>Alc.</i> <i>Alcibiades</i> nos. 41–54, pp. 605–10	
	<i>Asp.</i> <i>Aspasia</i> nos. 59–72, pp. 611–8	
	<i>Ax.</i> <i>Axiochus</i> nos. 55–8, p. 611	
	<i>Cal.</i> <i>Callias</i> nos. 73–5, pp. 618–9	
	<i>Mil.</i> <i>Miltiades</i> nos. 76–81, pp. 619–21	
	<i>Rhi.</i> <i>Rhinon</i> no. 82, p. 622	
	<i>Tel.</i> <i>Telauges</i> nos. 83–90, pp. 622–4	
Aes. Orat.	Эсхин (IV в. до Р. X.), оратор, M. R. Dilts, ed., T 1997. Chris Carey, tr., <i>Aeschines</i> , Austin, University of Texas, 2000.	
	1 <i>Против Тимарха</i> 346/5 г.	
	2 <i>О предательском посольстве</i> 343 г.	
	3 <i>Против Ктесифонта I</i> 330 г.	
Aesch.	Эсхил (VI–V вв. до Р. X.), scholia, W. Dindorf, ed., Oxford 1851.	
	<i>Pr.</i> <i>Прометей прикованный</i>	
Alex.	Алексид (IV–III вв. до Р. X.), <i>PCG</i> 2 frr. 1–342, pp. 21–195.	
	<i>Phae.</i> <i>Phaedrus</i> frr. 247–8, pp. 159–61	не дат.
Alex. Polyh.	Александр Полигистор (I в. до Р. X.), <i>FGrH</i> 273.	
Amip.	Амипсий (IV–III вв. до Р. X.), <i>PCG</i> 2 frr. 1–33, pp. 196–210.	
	<i>Con.</i> <i>Connus</i> frr. 7–11, pp. 200–3	423 г.
Anax.	Анаксандрид (IV в. до Р. X.), <i>PCG</i> 2 frr. 1–80, pp. 236–78.	
	<i>Anch.</i> <i>Anchisēs</i> frr. 4–5, p. 240	376–349 гг.

¹ В основном в русском переводе сохранены сокращения, принятые Д. Нейлз, кроме специально оговоренных случаев (когда английское название произведения в русском переводе заменяется на латинское или русское). – *Прим. пер.*

- Andoc.** Андокид (V–IV вв. до Р. X.), F. Blass & C. Fuhr, ed., T 1913. D. M. Mac-Dowell, tr., *Antiphon and Andocides*, Austin, University of Texas 1998.
- | | | |
|---|--------------------------|--------|
| 1 | <i>О мистериях</i> | 400 г. |
| 3 | <i>О мире со Спартой</i> | 391 г. |
- [Andoc.]** псевдо-Андокид
- | | | |
|---|-------------------------|--|
| 4 | <i>Против Алкивиада</i> | |
|---|-------------------------|--|
- Androt.** Андротион (IV в. до Р. X.), *FGrH* 324.
- Antipha.** Антифан (IV в. до Р. X.), *PCG* 2 fr. 1–327, pp. 312–481.
- | | | | |
|-------------|--|-----------------------|---------|
| <i>Ag.</i> | <i>Agroikos</i> или <i>Деревенщина</i> | fr. 1–12, pp. 314–7 | >385 г. |
| <i>Ant.</i> | <i>Antaeus</i> | fr. 35, p. 328 | >385 г. |
| <i>Om.</i> | <i>Ōmphalē</i> | fr. 174–6, pp. 408–10 | >385 г. |
- Antiph.** Антифонт (V в. до Р. X.), оратор, *Th. Thalheim*, ed., T 1914; софист, fr. in DK 87. J. S. Morrison, tr., *The Older Sophists*, ed. R. K. Sprague, Indianapolis, Hackett 2001 <1972>. Нумерация по Sprague.
- | | | |
|----|--|----------|
| 3 | <i>Вторая тетралогия</i> | <415 г. |
| 6 | <i>О хоревте</i> | 412 г. |
| 8 | <i>О дани самофракийцев</i> (fr.) | 425/4 г. |
| 10 | <i>Защита от обвинения Демосфена</i> (fr.) | <413 г. |
| 20 | <i>Обвинение Эрасистрата в деле о павлинах</i> (fr.) | <413 г. |
| 30 | <i>Обвинительная речь против Алкивиада</i> (fr.) | ±418 г. |
- Antis.** Антисфен (IV в. до Р. X.), fr. in *SSR*. 2.VA, pp. 137–225.
- | | | |
|-------------|-------------------|----------------------------------|
| <i>Alc.</i> | <i>Alcibiades</i> | nos. 36, 198–202, pp. 149, 217–9 |
| <i>Asp.</i> | <i>Aspasia</i> | nos. 142–4, pp. 191–2 |
| <i>Me.</i> | <i>Menexenus</i> | no. 25, p. 146 |
- Apoll.** Аполлодор (II–I вв. до Р. X.), *FGrH* 244.
- | | | |
|-------------|----------------|--|
| <i>Chr.</i> | <i>Хроника</i> | |
|-------------|----------------|--|
- Ararus** Арар (V–IV вв. до Р. X.), *PCG* 2 fr. 1–21, pp. 524–31.
- | | | | |
|-------------|------------------|----------------|---------|
| <i>Нум.</i> | <i>Нуменаeus</i> | fr. 16, p. 530 | >375 г. |
|-------------|------------------|----------------|---------|
- Arch.** Архипп (V–IV вв. до Р. X.), *PCG* 2 fr. 1–61, pp. 538–57.
- | | | | |
|---------------|-------------|----------------------|---------|
| <i>Ichth.</i> | <i>Рыбы</i> | fr. 14–34, pp. 542–9 | >403 г. |
|---------------|-------------|----------------------|---------|
- Aristo.** Аристодем (I в. до Р. X.), *FGrH* 104.
- Aristoph.** Аристофан (V–IV вв. до Р. X.), F. W. Hall, W. M. Geldart & J. Demianczuk, ed., OCT 1900–01. Fr. и свидетельства в *PCG* 3.2. Схолии см. в F. Dübner, ed., *Scholia Graeca in Aristophanem*, Paris 1842. Jeffrey Henderson, tr., *Aristophanes I, Acharnians, Knights; II, Clouds, Wasps, Peace*, Loeb 1998; III, *Birds, Lysistrata, and Women at the Thesmophoria*, Loeb 2000; IV, *Frogs, Assemblywomen, and Wealth*, Loeb 2002. Даты по Henderson.

<i>Ach.</i>	<i>Ахарняне</i>		425 г.
<i>Aiol.</i>	<i>Aiolosikon</i>	fr. 1–16, pp. 33–41	>387 г.
<i>Bab.</i>	<i>Вавилоняне</i>	fr. 67–99, pp. 62–76	426 г.
<i>Dait.</i>	<i>Пирующие (Daitales)</i>	fr. 205–55, pp. 122–48	427 г.
<i>Aves.</i>	<i>Птицы</i>		414 г.
<i>Nub.</i>	(cf. <i>Neph.</i>), <i>Облака</i> ; дошла во второй редакции		423 г., ±418 г.
<i>D. Niob.</i>	<i>Драма или Кентавр</i>	fr. 289–98, pp. 164–7	<406 г.
<i>Eccl.</i>	<i>Женщины в народном собрании (Ecclesiastusae)</i>		392 или 391 гг.
<i>Georg.</i>	<i>Земледельцы</i>	fr. 100–27, pp. 77–88	424 г.
<i>Rap.</i>	<i>Лягушки</i>		405 г.
<i>Gery.</i>	<i>Gerytades (Старость)</i>	fr. 156–90, pp. 101–15	>409 г.
<i>Hor.</i>	<i>Норге (Времена года)</i>	fr. 577–89, pp. 296–303	421–412 гг.
<i>Equit.</i>	<i>Всадники</i>		424 г.
<i>Lysistr.</i>	<i>Лисистрата</i>		411 г.
<i>Neph.</i>	<i>Nephelae (Облака, add.frr.)</i>	fr. 392–401, pp. 214–9	
<i>Rax.</i>	<i>Мир</i>		421 г., >412 г.
<i>Plu.</i>	<i>Плутос</i> , дошла во второй редакции		408 г., 388 г.
<i>Pelarg.</i>	<i>Аисты</i>	fr. 444–57, pp. 239–44	±398 г., 389 г.
<i>Tag.</i>	<i>Тагенисты</i>	fr. 504–42, pp. 264–79	<400 г.
<i>Tel.</i>	<i>Тельмессы</i>	fr. 543–55, pp. 279–85	±402 г.
<i>Thesm.</i>	<i>Женщины на празднике Фесмофорий</i>		411 г.
<i>Vesp.</i>	<i>Осы</i>		422 г.

Aristot. Аристотель (IV в. до Р. X.), *Eu. Eth.*, F. Susemihl, ed., T 1884; *Meta.*, W. Jaeger, ed., OCT 1957; *NE*, I. Bywater, ed., OCT 1894; *Pol.*, A. Dreizehnter, ed., Munich, Fink 1970; *Rh.*, R. Kassel, ed., Berlin, de Gruyter 1976; fr. in V. Rose, ed., T 1886. Jonathan Barnes, ed., *The Complete Works of Aristotle: The Revised Oxford Translation*, Bollingen Series 71, Princeton, PUP 1984, 2 vols.

<i>An. Post.</i>	<i>Вторая аналитика</i>
<i>Eu. Eth.</i>	<i>Евдемова этика</i>
<i>Gen. An.</i>	<i>О происхождении животных</i>
<i>Meta.</i>	<i>Метафизика</i>
<i>NE</i>	<i>Никомахова этика</i>
<i>Phys.</i>	<i>Физика</i>
<i>Poet.</i>	<i>Поэтика</i>
<i>Pol.</i>	<i>Политика</i>
<i>Prob.</i>	<i>Проблемы</i>
<i>Rh.</i>	<i>Риторика</i>
<i>S. Ref.</i>	<i>Софистические опровержения</i>
<i>Top.</i>	<i>Топика</i>

[Aristot.] псевдо-Аристотель (IV в. до Р. X.), H. van Herwerden & J. van Leeuwen, ed., Leiden, Sijthoff 1891, reissued 1951. H. Rackham, tr., Loeb 1952 <1935, rev. 1938>.

<i>Ath. Pol.</i>	<i>Афинская политика</i>	335–322 гг.
------------------	--------------------------	-------------

Aristox. Аристоксен Тарентский (IV в. до Р. X.), *FHG* 2.269.

- A. S.** Афанид Сицилийский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 562.
- Ath.** Афиней (II–III вв. по Р. X.), G. Kaibel, ed., Т 1985–1992 <1887–1890>.
- Callis.** Каллисфен (IV в. до Р. X.), *FGrH* 124.
- Cal.** Каллий (V в. до Р. X.), *PCG* 4 frr. 1–40, pp. 38–53.
Atal. *Atalanta* frr. 1–4, pp. 41–2 не дат.
Ped. *Pedetae* (Пленники) frr. 14–23, pp. 46–8 ≤429–428 гг.
- Cic.** Цицерон, Марк Туллий (I в. до Р. X.), A. S. Wilkins, ed., OCT 1892.
Acad. *Academicae Quaestiones*
Bru. *Brutus*
De fato (О судьбе)
De fini. *De Finibus* (О пределах блага и зла)
De invent. *De Inventione Rhetorica* (О нахождении)
De nat. *De Natura Deorum* (О природе богов)
De Orat. *De Oratore* (Об ораторе)
Or. *Orator*
Rep. *De Re Publica* (О государстве)
Tus. Dis. *Tusculanae Disputationes*
- Cle.** Клеарх (IV–III вв. до Р. X.), *FHG* 2.302.
- Ctes.** Ктесий (V–IV вв. до Р. X.), *FGrH* 688.
- Crater.** Кратер (IV–III вв. до Р. X.), *FGrH* 342.
- Crat.** Кратин (V в. до Р. X.), *PCG* 4 frr. 1–514, pp. 112–337.
Arch. *Archilochi* frr. 1–16, pp. 121–30 ±430 г.
Chi. *Chirones* frr. 246–68, pp. 245–57 <430 г.
Cleo. *Cleobulinae* frr. 92–101, pp. 167–71 не дат.
Dion. *Dionysalexandros* *P. Оху.* 663, pp. 140–1+
frr. 39–51, pp. 141–7 430 г. или 429 г.
Pyt. *Pytine* или *Винная бутылка* frr. 193–217, pp. 219–32 423 г.
Thr. *Thraltae* frr. 73–89, pp. 159–66 ±430 г.
Troph. *Trophonios* frr. 233–45, pp. 239–44 не дат.
- Dem. Phal.** Деметрий Фалерский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 228.
- Demos.** Демосфен (IV в. до Р. X.), C. Fuhr, ed., Т 1994 <1914>. J. H. Vince, C. A. Vince, & A. T. Murray, trr., *Orations* etc., Loeb 1936–1949, 7 vols.
4 *Первая филиппика* 351 г.
9 *Третья филиппика* 341 г.
18 *О венке* 330 г.
19 *О посольстве* 343 г.
20 *Против Лептина* 355 г.

21	<i>Против Мидия</i>	≥352 г.
22	<i>Против Андротиона</i>	355 г.
23	<i>Против Аристократа</i>	352 г.
24	<i>Против Тимократа</i>	353 г.
27	<i>Против Афоба I</i>	363 г.
35	<i>Против Лакрита</i>	не дат.
36	<i>В защиту Формиона</i>	351/0 г.
57	<i>Против Евбулида</i>	345 г.
60	<i>Надгробная речь</i>	338 г.
61	<i>Любовная речь</i>	>355 г.

[Demos.]	псевдо-Демосфен	
25	<i>Против Аристогитона 1</i>	338–324 гг.
26	<i>Против Аристогитона 2</i>	338–324 гг.
40	<i>Против Беота II</i>	не дат.
47	<i>Против Эверга и Мнесибула</i>	>356 г.
49	<i>Аполлодор против Тимофея</i>	>362 г.
50	<i>Аполлодор против Поликлета</i>	359 г.
52	<i>Аполлодор против Калиппа</i>	±368 г.
58	<i>Против Феокрина</i>	>343 г.
59	<i>Аполлодор против Неэры</i>	>369 г.

Did. Дидим Александрийский (I в. до Р. X.), *FGrH* 340.

Din. Динарх (IV–III вв. до Р. X.), F. Blass, ed., T 1888.

Diod. Ath. Диодор Афинский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 372.

D. S. Диодор Сицилийский (I в. до Р. X.), I. Bekker, L. Dindorf, F. Vogel, & C. T. Fischer, edd., T 1888–1906. C. H. Oldfather et al., trr., *The Library of History*, Loeb 1933, vols. 4–7.

D. L. Диоген Лаэртский (III в. по Р. X.), H. S. Long, ed., OCT 1964. R. D. Hicks, tr., *Lives of the Eminent Philosophers*, Loeb 1972 <1925>, 2 vols.

D. H. Дионисий Галикарнасский (I в. до Р. X.), S. Usher, tr., Loeb 1974, 1985, 2 vols.

AR *Antiquitates Romanae*

Dem. *О Демосфене*

Isae. *Об Исее*

Isoc. *Об Исократе*

Lys. *О Лисии*

Thu. *О Фукидиде*

Eph. Эфипп (IV в. до Р. X.), *PCG* 5 fr. 1–28, pp. 131–52.

Nau. *Nauagus* fr. 14, pp. 142–3 ±380–360 гг.

20 | Сокращения, античные тексты и переводы

- Epi.** Эпикрат (IV в. до Р. X.), PCG 5 frr. 1–11, pp. 153–63.
Ant. Antilai's frr. 1–4, pp. 153–6 не дат.
неустановленная пьеса frr. 9–10, pp. 160–3 не дат.
- Eu.** Евполид (V в. до Р. X.), PCG 5 frr. 1–494, pp. 294–539.
Ast. Astrateutoi frr. 35–47, pp. 314–20 ?429 г.
Auto. Autolycus frr. 48–75, pp. 320–31 420 г.
Var. Varta frr. 76–98, pp. 331–42 424–415 гг.
Det. Demes frr. 99–146, pp. 342–76 412 г.
Kolak. Льстецы frr. 156–90, pp. 380–98 421 г.
Aig. Козы frr. 1–34, pp. 302–14 <422 г.
Mar. Maricas frr. 192–217, pp. 399–424 421 г.
Pol. Poleis frr. 218–58, pp. 424–41 ±420 г.
- Eucl.** Евклид (III в. до Р. X.), J. L. Heiberg, H. Menge, & C. Curtze, ed., *Elementa*, Т 1883–1916, 9 vols.
- Fav.** Фаворин (II в. по Р. X.), FHG 3.577.
- Gell.** Авл Геллий (II в. по Р. X.), P. K. Marshall, ed., OCT 1968.
NA Аттические ночи (Noctes Atticae)
- Harp.** Гарпократион (I–II вв. по Р. X.), W. Dindorf, ed., OCT 1853.
Alc. Alcibiades
Asp. Aspasia
- Hera. Lemb.** Гераклид Лемб (II в. до Р. X.), FHG 3.167.
- Hera. Pont.** Гераклид Понтийский (IV в. до Р. X.), FHG 2.197.
- Hermipp.** Гермипп (V в. до Р. X.), PCG 5 frr. 1–94, pp. 561–604.
Art. Artopolides frr. 7–12, pp. 565–8 420–419 гг.
- Her. hist.** Гермипп (III–II вв. до Р. X.), FHG 3.35.
- Hermog.** Гермоген (II в. по Р. X.), H. Rabe, ed., Т 1913.
Id. Об идеях (Peri Ideon)
- Hdt.** Геродот (V в. до Р. X.), *Historiae*, C. Hude, ed., OCT 1926–1927.
- Hier. Card.** Иероним Кардианский (IV–III вв. до Р. X.), FGtH 154.
- Hippo.** Ипполит (III в. по Р. X.), *Refutatio Omnium Haeresium (Опровержение всех ересей)*, P. Wendland, ed., Leipzig, Hinrichs 1916, репринт Olms 1977.
- Hippoc.** Гиппократ (V в. до Р. X.), W. H. S. Jones & P. Potter, ed., Loeb 1962–, 8 vols.

Iamb. Ямвлих (IV в. по Р. Х.), *VP*, L. Deubner & U. Klein, edd., 2nd edn., Т 1975. *CMS*, H. Pistelli, ed., 2nd edn., Т 1975.
CMS De Communi Mathematica Scientia (Об общей математической науке)
VP De Vita Pythagorica Liber (О пифагоровой жизни)

[Iamb.] псевдо-Ямвлих, V. de Falco & U. Klein, edd., 2nd edn., Т 1975.
TA Theologoumena Arithmeticae (Теологумены арифметики)

Isae. Исей (IV в. до Р. Х.), *Th.* Thalheim, ed., Т 1963 <1903>.
 5 Об имуществе Дикеогена 3 90 или 389 гр.
 18 (fr.) >357 г.

Isocr. Исократ (V–IV вв. до Р. Х.), Friedrich Blass, ed., Т 1889–1898. David C. Mirhady & Yun Lee Too, tr., *Isocrates I*, Austin, University of Texas, 2000. Letter: Larue Van Hook, tr., *Isocrates*, Loeb 1945, vol. 3. Датировка по Mirhady и Too.

5	К Филиппу	346 г.
7	Ареопагитик	±357 г.
8	О мире	355 г.
10	Похвала Елене	370 г.
11	Бусирис	391–385 гг.
13	Против софистов	390 г.
15	Об обмене имуществом	354–353 гг.
16	Об упряжке (fr.)	397–396 гг.
18	Параграфэ против Каллимаха	402 г.
20	Против Лохита	394 г.
<i>Epist.</i>	К Дионисию (fr.)	368 г.

Lycurg. Ликург (IV в. до Р. Х.), F. Blass, ed., Т 1899.
Leocr. Против Леократа 331/0 гр.

Lys. Лисий (V–IV вв. до Р. Х.), E. Medda, ed., *Lisia, Orazioni: Introduzione, premessa al testo, traduzione e note*, Milan 1992–1995, 2 vols. S. C. Todd, tr., *Lysias*, Austin, University of Texas, 2000. Нумерация и датировка по Todd.

1	Об убийстве Эратосфена	не дат.
3	Против Симона	>394 г.
5	В защиту Каллия	не дат.
8	Жалоба товарищам по поводу злословия	не дат.
10	Против Феомнеста	384/3 г.
12	Против Эратосфена	403/2 г.
13	Против Агората	≥399 г.
14	Против Алкивиада 1 (по поводу его дезертирства)	395 г.
15	Против Алкивиада 2 (по поводу уклонения его от военной службы)	395 г.
18	О конфискации имущества у Никиева брата	≤395 г.
19	В защиту имущества Аристофана	≥390 г.
21	По обвинению в лихоимстве	403/2 г.

2.2 | Сокращения, античные тексты и переводы

	24	<i>В защиту инвалида</i>	>403 г.
	25	<i>По поводу обвинения в попытке низвержения демократии</i>	≥400 г.
	26	<i>Против Евандра</i>	382 г.
	27	<i>Против Эпикрата</i>	395–387 гг.
	28	<i>Против Эргокла</i>	>389 г.
	30	<i>Против Никомаха</i>	≥399 г.
	32	<i>Против Диогитона</i>	≥400 г.
	fr. 1	<i>Против Эсхина сократика</i>	>399 г.
	fr. 4	<i>Против Кинесия</i>	не дат.
	fr. 6	<i>Против сыновей Гиппократа</i>	не дат.
	fr. 8	<i>Против Феомнеста</i>	не дат.
	fr. 9	<i>В защиту Эриксимаха</i>	>402 г.
	fr. 10	<i>Против Феозотида</i>	>402 г.
	fr. 11	<i>По поводу дочери Антифонта</i>	>403 г.
[Lys.]		псевдо-Лисий	
	2	<i>Надгробная речь</i>	>394 г.
	6	<i>Против Андокида</i>	400 или 399 гг.
	11	<i>Против Феомнеста</i> (эпитома 10-й)	384/3 г.
Mar.		Марцеллин (?IV в. по Р. X.), включен в Thucydides OCT (см. ниже).	
Maxim.		Максим Тирский (II в. по Р. X.), M. V. Trapp, ed., T 1994.	
Menan.		Менандр (IV–III вв. до Р. X.)	frr. in PCG 6.2.
	Can.	<i>Canephorus</i>	frr. 196–200, pp. 143–5
			не дат.
Met.		Метаген (V–IV вв. до Р. X.), in PCG 7	frr. 1–20, pp. 4–13.
	Soph.	<i>Софисты</i>	frr. 10–2, pp. 9–10
	Phil.	<i>Philothytes</i>	frr. 13–66, pp. 10–2
			>400 г.
			410–405 гг.
Nean.		Неанф из Кизика (III в. до Р. X.), FGrH 84.	
Нер.		Корнелий Непот (I в. до Р. X.), E. O. Winstedt, ed., OCT 1904.	
	Alc.	<i>Alcibiades</i>	
	Arist.	<i>Aristides</i>	
	Cim.	<i>Cimon</i>	
	Dion		
	Tim.	<i>Timoleon</i>	
Pap.		Папп (III в. по Р. X.), W. Thomson & G. Junge, edd. and trr., <i>The Commentary of Pappus on Book X of Euclid's Elements</i> , Cambridge, HUP 1930.	
Пау.		Павсаний (сер. II в. по Р. X.), W. Jones, ed., Loeb 1918–1935.	
Phae.		Федон (V–IV вв. до Р. X.), frr. в SSR. 1.IIIA, а также Rossetti (1973, 1980).	

- Pher.** Ферекрат (V в. до Р. X.), *PCG* 7 fr. 1–288, pp. 102–220.
Chi. *Chiron* fr. 155–62, pp. 178–86 не дат.
Ip. *Ipnos* или *Panuchis* fr. 64–72, pp. 132–36 ≥415 г.
Agr. *Дикари (Agrioi)* fr. 5–20, pp. 106–14 420 г.
- Philist.** Филист Сиракузский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 556.
- Philoch.** Филохор (IV в. до Р. X.), *FGrH* 328.
- Philod.** Филодем (I в. до Р. X.), K. Gaiser, ed., *Academicorum Index* (Index of the Academy), Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog 1988.
- Philostr.** Филострат (II–III вв. по Р. X.), C. L. Kayser, ed., T 1870, 1871.
VA *Vita Apollonii*
VS *Vitae Sophistarum* (Жизнеописания софистов)
- Phot.** Фотий (IX в. по Р. X.), *Bibliotheca*, R. Henry, ed., Paris, Société d'édition Les Belles lettres 1959–1977; *Lexicon*, S. A. Naber, ed., Leiden, E. J. Brill 1864–5.
Bibl. *Bibliotheca*
Lex. *Lexicon*
- Phryn.** Фриних (V в. до Р. X.), *PCG* 7 fr. 1–93, pp. 393–430.
Con. *Connus* fr. 6–8, pp. 398–9 423 г.
Mon. *Monotropus* fr. 19–31, pp. 403–9 414 г.
- Pl.** Платон (V–IV вв. до Р. X.), J. Burnet, ed., OCT 1901–1906; rev. edn. (продолжает выходить): E. A. Duke, W. F. Hicken, W. S. M. Nicoll, D. B. Robinson, & J. C. G. Strachan, edd., OCT 1995–; scholia, W. C. Greene et al., edd., Haverford, American Philological Society 1938; G. M. A. Grube et al., trr., *Plato: Complete Works* (PCW), ed. J. M. Cooper with D. S. Hutchinson, Indianapolis, Hackett 1997.
Ap. *Апология* *Mx.* *Менексен*
Chrm. *Хармид* *Meno* *Менон*
Cra. *Кратил* *Phd.* *Федон*
Crito *Критон* *Phdr.* *Федр*
Criti. *Критий* *Phlb.* *Филеб*
Euthd *Евтидем* *Prm.* *Парменид*
Euthphr. *Евтифрон* *Prt.* *Протагор*
Grg. *Горгий* *R.* *Государство*
Ion *Ион* *Sph.* *Софист*
Lch. *Лакхет* *Pol.* *Политик*
Lgg. *Законы* *Smr.* *Пир*
Ep. *Письма 7, 8* *Tht.* *Тезтет*
Lu. *Лусид* *Ti.* *Тимей*
- [Pl.]** псевдо-Платон, [Платон]
Alc. *Алкивиад* *Hal.* *Алкиона*

2.4 | Сокращения, античные тексты и переводы

	<i>2Alc.</i>	<i>Алкивиад второй</i>	<i>Hppr.</i>	<i>Гиппарх</i>	
	<i>Ax.</i>	<i>Аксиох</i>	<i>Hi. Mi.</i>	<i>Гиппий меньший</i>	
	<i>Clf.</i>	<i>Клитофонт</i>	<i>Ep.</i>	<i>Письма 1–6, 9–13</i>	
	<i>Def.</i>	<i>Определения</i>	<i>Minos</i>	<i>Минос</i>	
	<i>Det.</i>	<i>Демодок</i>	<i>Just.</i>	<i>О справедливости</i>	
	<i>Eprg.</i>	<i>Эпиграммы</i>	<i>Virt.</i>	<i>О добродетели</i>	
	<i>Erin.</i>	<i>Послезаконие</i>	<i>Amat.</i>	<i>Соперники</i>	
	<i>Eryx.</i>	<i>Эриксий</i>	<i>Sis.</i>	<i>Сизиф</i>	
	<i>Hi. Ma.</i>	<i>Гиппий большой</i>	<i>Thg.</i>	<i>Феаг</i>	
Pl. com.	Платон <i>комик</i> (V–IV вв. до Р. X.), <i>PCG</i> 7 fr. 1–303, pp. 431–548.				
	<i>Peri.</i>	<i>Perialge</i>	fr. 114–7, pp. 479–82		не дат.
	<i>Pis.</i>	<i>Pisander</i>	fr. 102–13, pp. 475–9		<412 г.
	<i>Syr.</i>	<i>Syrphax</i>	fr. 175–81, pp. 502–4		не дат.
Pli.	Плиний (I в. по Р. X.), «Старший», L. Jan & C. Mayhoff, ed., T 1967–1996 <1892–1909>.				
	<i>HN</i>	<i>Historia Naturalis</i>			
Plu.	Плутарх (I–II вв. по Р. X.), C. Lindskog & K. Ziegler, ed., <i>Vitae Parallelae</i> , T 1960–. C. E. H. Hubert et al., ed., <i>Moralia</i> , T 1959–1978. B. Perrin, tr., <i>Plutarch's Lives</i> , Loeb 1916, vols. 3 & 4.				
	<i>Alc.</i>	<i>Alcibiades</i>	<i>Lys.</i>	<i>Lysander</i>	
	<i>Arist.</i>	<i>Aristides</i>	<i>Mor.</i>	<i>Moralia</i>	
	<i>Cat. Mi.</i>	<i>Cato Minor</i>	<i>Nic.</i>	<i>Nicias</i>	
	<i>Cim.</i>	<i>Cimon</i>	<i>Pel.</i>	<i>Pelopidas</i>	
	<i>Dem.</i>	<i>Demosthenes</i>	<i>Per.</i>	<i>Pericles</i>	
	<i>Dion</i>		<i>Phoc.</i>	<i>Phocion</i>	
	<i>Lyc.</i>	<i>Lycurgus</i>	<i>Th.</i>	<i>Themistocles</i>	
[Plu.]	псевдо-Плутарх				
	<i>LTO</i>	<i>Жизнеописания десяти ораторов</i> (= <i>Mor.</i> 832b–852e)			
Polem.	Полемон (II в. до Р. X.), <i>FHG</i> 3.108.				
Poll.	Поллукс (II в. по Р. X.), E. Bethe, ed., <i>Onamastikon</i> , T 1900–1937.				
Polyae.	Полиен (II в. по Р. X.), J. Melber, ed., <i>Strategemata</i> , T 1887.				
Procl.	Прокл (V в. по Р. X.), E. Diehl, ed., T 1903, 1904, 1906. 3 vols.				
	<i>in Tim.</i>	<i>Комментарий на Тимея Платона</i>			
	<i>Eucl.</i>	<i>Комментарий к Евклиду</i>			
San.	Саннирион (V в. до Р. X.), <i>PCG</i> 7 fr. 1–13, pp. 585–9.				
	<i>Gel.</i>	<i>Gelos</i>	fr. 1–7, pp. 585–7		не дат.
	<i>Dan.</i>	<i>Danae</i>	fr. 8–10, p. 588		не дат.
Sat.	Сатир (III в. до Р. X.), <i>FGrH</i> 631; <i>P. Oxy.</i> 1176 (<i>Жизнь Еврипида</i>).				

- [Socr.]** псевдо-Сократ (IV в. до Р. X.), Rudolf Hercher, ed., Amsterdam, Hakkert 1966 <1873>. *Ep. Socratis et Socraticorum Epistulae*
- Speu.** Спевсипп (IV в. до Р. X.), Leonardo Tarán, ed. and tr., *Speusippus of Athens: A Critical Study with a Collection of the Related Texts and Commentary*, Leiden, E. J. Brill 1981.
- Stes.** Стесимброт Фасосский (V в. до Р. X.), *FGrH* 107.
- Stob.** Стобей, Иоанн (V в. по Р. X.), C. Wachsmuth & O. Hense, edd., Berlin, Weidmann 1884–1923.
- Str.** Страбон (I в. до Р. X.–I в. по Р. X.), H. L. Jones & J. R. Sitlington, edd., Loeb 1969.
- Strat.** Страттид (V–IV вв. до Р. X.), *PCG* 7 fr. 1–91, pp. 623–60.
Atal. *Atalanta* fr. 3–8, pp. 626–8 не дат.
Cin. *Cinesias* fr. 14–22, pp. 631–4 не дат.
Mac. *Македонцы* или *Pausanias* fr. 27–33, pp. 636–8 не дат.
- Synes.** Синесий Киренский (IV–V вв. по Р. X.), N. Terzaghi, ed., Rome, Typis Regiae Officinae Polygraphicae 1939–1944.
- Tele.** Телеклид (V в. до Р. X.), *PCG* 7 fr. 1–73, pp. 667–92.
- Them.** Фемистий (IV в. по Р. X.), H. Schenkl, G. Downey & A. F. Norman, edd., T 1965–1974.
- Theo.** Феопомп (V в. до Р. X.), *PCG* 7 fr. 1–108, pp. 708–49.
Kap. *Kapelides* fr. 25–9, pp. 719–21 не дат.
Strat. *Stratitotides* fr. 55–9, pp. 733–5 не дат.
- Theop. hist.** Феопомп Хиосский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 115.
- Thu.** Фукидид (V в. до Р. X.), H. Stuart-Jones (rev. J. E. Powell), edd., *Historiae*, OCT 1942. S. Lattimore, tr., *The Peloponnesian War*, Indianapolis, Hackett 1998.
- Timae.** Тимей (IV–III вв. до Р. X.), *FGrH* 566.
- Tim.** Тимонид Левкадский (IV в. до Р. X.), *FGrH* 561.
- Xen.** Ксенофонт (V в. до Р. X.), C. Hude, ed., T 1985 <1934>. E. C. Marchant, tr., *Memorabilia* и *Oeconomicus*; O. J. Todd, tr., *Symposium and Apology*, Loeb 1923. Carleton L. Brownson, tr., *Hellenica*, Loeb 1918, 2 vols. Carleton L. Brownson, tr., rev. John Dillery, *Anabasis*, Loeb 1998.
Anab. *Анабасис* *Mem.* *Memorabilia*
Apol. *Апология* *Oec.* *Oeconomicus*

<i>Cyr.</i>	<i>Cyropaedia</i>	<i>Symp.</i>	<i>Пир</i>
<i>Hell.</i>	<i>Hellenica</i>	<i>Vect.</i>	<i>О доходах</i>

Zos. Зосим (V в. по Р. X.), L. Mendelssohn, ed., T 1887, репринт, Olms 1963.
Isoc. Жизнь Исократ

ОБЩЕПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ И СИМВОЛЫ

<i>анон.</i>	аноним	<i>тж.</i>	также
<i>букв.</i>	буквально	<i>цит.</i>	цитируется
<i>в.</i>	век (мн.ч. вв.)	<i>экс.</i>	экскурс
<i>вар.</i>	вариант написания	<i>эпон.</i>	эпоним
<i>вкл.</i>	включая	<i>cf.</i>	<i>confer</i> , сравни
<i>до Р. X.</i>	до Рождества Христова	<i>ed.</i>	издатель (мн.ч. <i>edd.</i>)
<i>доб.</i>	добавлено	<i> fasc.</i>	выпуск
<i>ед.ч.</i>	единственное число	<i>fl.</i>	<i>floruit</i> , годы деятельности
<i>ж.</i>	женский род	<i>fr.</i>	фрагмент (мн.ч. <i>frr.</i>)
<i>жен.</i>	женат	<i>ms.</i>	манускрипт (мн.ч. <i>mss.</i>)
<i>и пр.</i>	и прочие, и прочее	<i>no.</i>	номер (мн.ч. <i>nos.</i>)
<i>и т.д.</i>	и так далее	<i>n.p.</i>	без издателя
<i>испр.</i>	исправлено	<i>n.s.</i>	новая серия
<i>кн.</i>	книга	<i>s.v.</i>	<i>sub verbo</i> , в статье (мн.ч. <i>s.vv.</i>)
<i>м.</i>	мужской род	<i>test.</i>	<i>testimonia</i> , свидетельства
<i>мн.ч.</i>	множественное число	<i>viz.</i>	<i>videlicet</i> , а именно, очевидно
<i>не дат.</i>	не датировано	±	<i>circa</i> , около
<i>напр.</i>	например	>	после
<i>наст.</i>	настоящий	≥	во время или после
<i>особ.</i>	особенно	<	раньше
<i>патр.</i>	патронимик	≤	во время или раньше
<i>пер.</i>	переводчик, перевод	=	равно
<i>по Р. X.</i>	по Рождестве Христовом	?=	вероятно равно
<i>прил.</i>	приложение, приложения	(?)	(после имени, даты, родства) вероятно
<i>прим.</i>	примечание	*	жив
<i>разв.</i>	разведен	†	умер
<i>род.</i>	родился	♀	женщина, имя неизвестно
<i>с.</i>	страница	♂	мужчина, имя неизвестно
<i>сл.</i>	следующая страница/строка (мн.ч. <i>слл.</i>)	§	параграф (мн.ч. §§)
<i>сокр.</i>	сокращено	< >	(с датой внутри) копирайт
<i>ср.</i>	сравни		
<i>стр.</i>	строка		
<i>схол.</i>	схолий, схолии		
<i>т.</i>	том		
<i>т.е.</i>	то есть		

Введение

Эта книга представляет собой краткое руководство для изучения персонажей, представленных в платоновских диалогах. Это просопография, рассказ о личностях в их связи с другими людьми и главными событиями их времени, остов, на который можно нарастить биографию и историю. Сосредоточившись на семейном и социальном окружении Сократа и молодого Платона, я для удобства включила в книгу персонажей из сократических сочинений Ксенофонта, Эсхина, Антисфена и Федона, а также людей, связанных со зрелостью Платона. Моей целью было написать полезную книгу, однотомное собрание ссылок на людей круга Сократа, которое может помочь при дальнейших исследованиях той или иной личности. Хотя информация, здесь представленная, может оказаться полезной и другим, я написала эту книгу, ориентируясь на совершенно особую аудиторию, на *людей, преподающих и изучающих философию Платона*, к которым я причисляю и себя. Эта книга нужна нам по двум причинам.

Первая причина — труднодоступность материала. Дорогие, многотомные источники не имеют широкого распространения за пределами библиотек нескольких крупнейших исследовательских университетов, в которых они чаще всего находятся в коллекциях, не подлежащих выдаче. Основные источники, в свою очередь, отсылают к другим материалам в самых разных уголках света и, как обычно, на самых разнообразных языках. Физическая недоступность — только половина беды, существуют также дисциплинарные сложности. Некоторые из просопографических источников, даже легкодоступных, трудно расшифровать без определенной компетенции, для достижения которой требуется время, редко остающееся у нас во время нашего последидипломного обучения философии. Мы получаем текущую информацию от исследователей, далеких от философии и не занимающихся Платоном специально, а зачастую считающих огромной ошибкой заниматься им специально. Понятно, что когда мы сталкиваемся с персонажем диалога, мы обычно возвращаемся к истории нашей собственной дисциплины и выясняем, что заключили по этому поводу наши почтенные предшественники. Но некоторые даже самые уважаемые комментарии устарели с точки зрения просопографии, и если мы будем продолжать опираться на них или зависеть от других исследователей, опирающихся на них, мы только закрепим ошибки в идентификации и интерпретации.

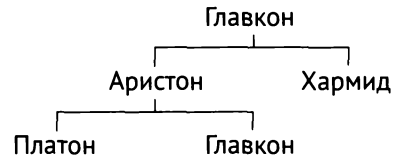
Еще более важная причина вытекает из самой природы платоновских текстов. Это диалоги, в которых отдельные, имеющие свои имена личности беседуют друг с другом. Платон не придумывал афинян, их имена, демы и

родню; он писал о настоящих людях — некоторые из них в его время еще жили и действовали в Афинах — людях с репутацией, семьями, соседями и политическими пристрастиями, людях, которые оставили след в других существующих исторических памятниках: их высмеивали в комедиях, призывали в качестве свидетелей, избирали на службу, продавали, они женились, приобретали имущество, путешествовали, умирали. Сократовское общество не состояло только из институций и идеологий, но и из физических лиц, людей, связанных семейными, социальными и политическими отношениями, без которых платоновские диалоги потеряли бы свою естественность. Я не хочу сказать, что любая характерная деталь или особое сочетание деталей — тем более из платоновского исторического контекста — служит ключом к смыслу какого-либо диалога. Некоторые худшие прочтения Платона основывались на этом недоказуемом предположении. И я не хочу сказать, что философия Платона основывается на особенностях его социального и культурного окружения в том смысле, что она неизбежно вытекает из него и представляет интерес только или главным образом как социальное построение, ограниченное конкретным временем и местом. Я хочу сказать, что жизни платоновских людей, насколько их можно реконструировать, должны быть сознательно и ответственно вчитаны в диалоги. Иногда важно понять историю правильно. То, кем был человек, может определять диапазон убедительных интерпретаций диалога.

Сократ и другие персонажи выдвигают в диалогах доказательства, которые можно абстрагировать от их окружения и проверить на обоснованность. Они выдерживают или не выдерживают проверку сами по себе, вне зависимости от контекста, характеристик персонажей и отношений между ними, как часто напоминает нам сам платоновский Сократ (*R. I.349a–b, Grg. 473b, Smp. 201c–d*). С другой стороны, ясно также, что доказательства, вырванные из контекста, — это не то, что предлагают нам платоновские диалоги. Вместо этого они дают нам доказательства, предложенные конкретными людьми с идентифицируемыми историями и определенными взаимоотношениями с другими. В этом смысле платоновские диалоги служат примером и иллюстрацией философского метода. Мы должны очень серьезно отнестись к этому факту: диалоги представляют нам отдельных личностей, беседующих между собой. Это неизменное фундаментальное условие является особенностью как диалогов Платона, так и его философского метода. Я, пожалуй, согласна с Сократом и Главконом в том, что философия — это тоска по Истине и поиск Истины совершенно особого рода (*R. V.475e*), но достичь общего можно только через частное; не существует неопосредованного постижения всеобщего фундаментального принципа. Поэтому, хотя к этим доказательствам можно обращаться и независимо от текста, они уже не будут иметь отношения к платоновским диалогам и не будут отражать его метод проведения философского исследования. Диалоги Платона — это ни больше, ни меньше как взаимодействие уникального и всеобщего; понимание философии как *процесса* требует от нас столкновения с этим взаимодействием.

Эта книга может содействовать такому усилию. В то время как прежние исследователи рассматривали разногласия между Платоном и други-

ми источниками, заранее предполагая, что Платон исторически недостоверен и им следует пользоваться как последним средством, в моем исследовании показано, что можно извлечь много пользы и из противоположного предположения: лю-



дей Платона, если этому ничто очевидно не препятствует, следует принимать такими, какими он их изображает. Некоторые результаты этой процедуры серьезно поколебали мое прежнее представление об окружении Сократа. Надписи на камне уже давно дали нам доступ к обеспеченным классам, личностям, постоянно упоминающимся за их благодеяния и достижения, но немало было благодетелей и из низших афинских классов, и многие из них поддерживали демократию. Наука часто проходила мимо этих личностей, вызывая кумулятивный эффект. Многие имена, особенно женские, были утеряны: сказалась склонность ученых опускать женщин в генеалогиях, как у Марчанта в его издании *Memorabilia* Ксенофонта в серии Loeb — что, по всей видимости, вызвано сверхъестественной способностью афинских мужчин к бесполому размножению.

Но Хармид и Аристон не были братьями, так что такая схема искажает реальные отношения. Иногда родственные отношения между мужчинами не удастся выяснить, если заново не вписать в генеалогическое древо женщин. В *Протагоре*, например, обсуждение образования и демократии получает новое освещение, если учесть, что все центральные фигуры афинян в диалоге — близкие или дальние родственники Перикла: факт совершенно незаметный, если не добавить к семейному древу мать Калликла, бывшую жену Перикла. Точно так же наше понимание *Государства* расширяется вместе с пониманием того, кем на самом деле были его персонажи, в особенности Клитофонт, слабый политик, долго пребывавший в забвении, сыновья *метека* Кефала и Фрасимах, вызывающий симпатию, если знать, чего со страхом ждал от Афин его родной город во время его поездки туда. *Государство* являет нам замечательно выразительный срез греческого общества, и не только аристократического меньшинства и молодежи. На картине Давида *Смерть Сократа* в большей мере, чем где-либо в самих диалогах, отдана дань широко распространенному мнению о том, что Сократа окружали юноши-аристократы. Между тем это мнение ошибочно — а для *Федона* просто ложно: не считая «некоторых других» (*Phd.* 59b), личность которых мы не можем установить, из двадцати трех присутствующих афинскими аристократами достоверно являются только двое, и, самое большее, пятеро — афиняне моложе тридцати лет. Присутствуют три раба, бывший раб, незаконнорожденный, две-три женщины, три ребенка и шесть чужеземцев, только один из которых, по-видимому, богат.

Эта книга не только восполняет недостаток информации об отдельных персонажах, но и принимает во внимание исторические события, оказавшие влияние на диалоги. Например, мое исследование показывает, что если рассмотреть платоновского *Хармида* в свете подробного рассказа Фукидида об осаде Потидеи, то от многих предположений относительно семьи Платона, выдвигавшихся ранее, придется отказаться. Получивша-

яся картина платоновских родственных связей, возможно, неожиданно оказывается яснее той, которую она заменила, и разрешает некоторые существующие споры. Четырем сюжетам в книге посвящены специальные экскурсии, рассматривающие исторические события, оказавшие влияние на несколько диалогов и участвующих в них людей: осквернению герм и его последствиям в 415 г., суду над военачальниками после победы при Аргинусах в 406 г., приходу к власти Тридцати в 404 г. и амнистии для установления прочного мира после 403 г.

Некоторые вопросы в данной книге не рассматриваются. Хотя я не обсуждаю людей Платона в качестве персонажей литературного построения, я глубоко восхищаюсь работой Руби Блонделл *The Play of Character in Plato's Dialogues*. Блонделл признает, что философские диалоги заставляют нас задаваться вопросом о личности их героев: «Поскольку форма диалога предполагает изображение персонажей, то, принимая в расчет форму сочинений Платона, при их чтении совершенно необходимо обращать внимание на характеры людей и на их портреты в диалогах» (Blondell 2002:2). Одна задача — показать персонажей, другая — описать настоящих людей. Эти два подхода дополняют друг друга внутри обширной традиции интерпретации Платона, но я отношусь ко второму. Точно так же, у меня немного найдется сказать о государственных деятелях и событиях четвертого века и совсем ничего о датах создания диалогов. Я также не могу ничего предложить относительно вымышленных или отсутствующих персонажей, символизма, этимологии имен персонажей. Здесь я отсылаю читателя к многочисленным работам Слободана Душанича из Белградского университета, бывшего сотрудника Института фундаментальных исследований в Принстоне и историка Афин четвертого века, на протяжении многих лет соединявшего в своих работах литературные и исторические темы.

Моя книга — не образец совершенства. В ней есть ошибки. Конечно, я не знаю, где именно, но опасность просопографии заключается как раз в том, что невозможно понять всё абсолютно правильно. При каждом новом прочтении материала встают новые вопросы и обнаруживаются новые взаимосвязи для исследования и уточнения. Для просопографа, как говорит Джон Трейлл, исправления — «нектар и амброзия», и он прав. Это предполагает, что (а) я всячески приветствую исправления и (б) когда я сама замечаю в чужих работах ошибки в цитировании или изображении фактов, я делаю это не из грубости или чистого педантизма. Все просопографии ошибаются. Только указав на ошибку, я могу спасти читателя от необходимости самому проводить расследование с целью выяснить, является ли та или иная непоследовательность в книге ошибкой.



Информация, которую я представляю, выглядит двояко: как выводы, чистые «факты» об отдельных личностях, и как более подробное рассмотрение разногласий по тому или иному вопросу, т.е., как аргументы, на которых базируются некоторые выводы. Читателей больше заинтересует первый или второй тип в зависимости от их нужд. Те, кого интересует первый тип, могут сразу перейти к разделу *Как пользоваться книгой* в конце

введения. Но других, может быть, как и меня, разочаровали просопографические заявления *ex cathedra*, и поэтому они захотят составить самостоятельное мнение о персонажах. Излагать мой метод и предпосылки перед каждой статьей непрактично, поэтому на то, что я намерена изложить в оставшейся части введения, можно ориентироваться как на основу моего типа исследования. Я не сомневаюсь, что те вопросы, которые я полагаю решенными, другие могут оспорить. Тем лучше.

ОБ ИСТОЧНИКАХ

Я использовала и включала в свою работу античные надписи, работы историков, литературных деятелей и составителей речей того времени, изредка — более поздние античные компиляции и выводы, сделанные на основании первоисточников в современных вторичных источниках. Список изданий и переводов античных текстов я вместе с их сокращениями привела в отдельном разделе, *Сокращения, античные тексты и переводы*. Современные работы и дополнительный библиографический материал для часто используемых источников, в тексте приведенных только в сокращении, можно найти в списке цитированных и использованных работ в конце книги.

Хотя я включаю в текст ссылки на многие поздние источники, я не охватываю в своем исследовании позднеантичный период и редко посвящаю этим источникам специальное рассуждение, если только они не окрашивают в другой цвет современные представления о людях Платона. Я отдала предпочтение современным Платону текстам (V и IV вв. до Р. Х.) даже больше, чем это делают те, кто исследует эти вопросы с исторической или филологической точки зрения. Поступая так, я оставляю другим как можно больше пространства для интерпретации и размышления и надеюсь таким образом предоставить минимальные, но более достоверные сведения о личностях, чем зачастую это делают полные, богатые информацией — зачастую сомнительной — позднеантичные биографии.

Ср. слова Мадлен Генри: «Опасно, но необходимо начать с самого насыщенного и связного сообщения о жизни Аспасии, которое мы находим у Плутарха, в 24-ой и 32-ой главах *Жизни Перикла*» (Henry 1995: 9). Я считаю своим долгом сделать обратное, потому что, начиная с эллинистического времени, веками образовывавшийся налет интерпретации искажил наш взгляд на окружение Сократа. Плутарх, моралист, не признаваемый историками (Lewis *САН* 6²: 9, «Sources and Their Uses»), был чудесным рассказчиком, писавшим в I и II вв. по Р. Х. и использовавшим ножницы и клей для создания своих насыщенных и связных рассказов. На мой взгляд, если намеренно начинать с живых и запоминающихся, но искаженных образов, становится только сложнее освободиться от ложных убеждений и выявить несоответствие, стимулирующее дальнейшее исследование. И всё же нельзя совсем отказываться от таких источников. Они не только иногда цитируют современные Платону документы и материалы, но и так часто используются историками нашего времени, полемизирующими относительно прошлого, что опустить их значило бы не донести до читателя, ка-

кие споры пришли к консенсусу, а какие живы до сих пор. Итак, я стараюсь как можно меньше пользоваться поздними источниками и признаю, к чему приводит это в моей книге: разочаровывающая фрагментарность, огромные пробелы, никакого клея.

Особый случай позднего источника представляет собой Диодор Сицилийский: недавно изменившееся отношение к нему сделало его соперником *Hellenica* Ксенофонта в изображении периода, непосредственно следующего за 411 г., на котором внезапно обрывается *Пелопоннесская война* Фукидида. Диодор писал во второй половине I в. до Р. Х., используя в качестве основного источника по сократовскому периоду Эфора Кимского (жившего в IV в. до Р. Х. ученика Исократа). Эфор же, в свою очередь, по всей видимости, опирался на неизвестного здравомыслящего историка по прозвищу 'P', автора небольшой группы папирусных фрагментов, обнаруженных в знаменитой куче мусора в Оксирихе, в Египте. Там, где первоисточником Диодора является P, он позволяет нам скорректировать порой морализирующего и часто избирательного Ксенофонта. Поскольку «многие современные работы по позднему пятому и раннему четвертому векам основываются на растущем предпочтении Диодора Ксенофонту» (Lewis, *САН* 5²: 8), я была вынуждена цитировать Диодора, но спешу добавить, что на мои доказательства оказали влияние Роудз (Rhodes 1992: 419) и Эндрюс (Andrewes 1974: 119–20), считающие, что для периода правления Тридцати P не является источником Диодора. Другим особым случаем является псевдо-аристотелевская *Афинская полития*, составленная в 330-х–320-х гг. в школе Аристотеля в Афинах (Rhodes 1992: 61). В отдельных вопросах она является единственным дошедшим до нас источником. Спорно то, использует ли и она в качестве источника P, — позиция, не нашедшая широкого отклика — и насколько она достоверна. Ключевым для людей Платона периодом является период тирании Тридцати и последствия их правления — события, в описании которых *Афинская полития* не сходится с другими источниками. В моем справочнике я анализирую ее достоверность в контексте.

ОБ АНТИЧНЫХ ДАТАХ

Благодаря внимательной работе историков некоторые события теперь можно датировать с точностью до времени года или месяца, особенно когда эти события соприкасаются с гражданскими обязанностями или религиозными празднествами. Вследствие более точной датировки мы лучше можем определить возраст и жизненные обстоятельства персонажей диалогов, что, в свою очередь, предоставляет более прочные, чем мы имели раньше, основания для установления даты создания самих диалогов, если они вообще ее имеют. Но определение античных дат подобно минному полю. В V–IV вв. у афинян в ходу одновременно были три разных независимых друг от друга календаря, не использовавшихся больше нигде в Греции. Каждый из календарей подчинялся капризному вмешательству должностных лиц и походил на остальные только отправной точкой: действительным или мнимым наблюдением новой луны. *Лунный календарь* —

самый простой. Поскольку лунный месяц насчитывает 29,53 дня, год делился на полные месяцы (30 дней) и краткие месяцы (29 дней), так что в году было 353–5 дней (но один и тот же месяц мог быть полным в один год и кратким в другой, в зависимости от астрономических наблюдений того времени). Чтобы привести двенадцать лунных месяцев в соответствие с солнечным годом, архонт мог вставлять добавочный месяц — обычно второй Посейдеон, шедший сразу после первого. Это случалось нерегулярно, но когда случалось, то вызывало високосные годы из 383–5 дней. Месяцы, перечисленные ниже (изначально названия празднеств), использовались и в календарях праздничного или архонтского года, но два календаря не были синхронными.

- | | | |
|------------------|----------------|-----------------|
| 1. Гекатомбеон | 5. Мемактерион | 9. Элафеболион |
| 2. Метагейтнийон | 6. Посейдеон | 10. Мунихион |
| 3. Боздромион | 7. Гамелион | 11. Таргелион |
| 4. Пианопсион | 8. Антестерион | 12. Скирофорион |

Архонт мог управлять *архонтским* или *праздничным календарем*, удаляя или добавляя дни для общественных (SEG 14.65), военных (Thu. V.54.3) или других нужд. Это приводило к несоответствиям между лунным и праздничным календарями, вплоть до тридцати дней (IG II² 947), и дало нам несколько надписей, сохранивших две даты: одну «в соответствии с архонтом», другую «в соответствии с богом», т.е. луной. *Пританейский календарь* часто использовался для датировки государственных документов и поэтому представляет большую важность для эпиграфики, но и он не был стабильным. Примерно до конца V в. он насчитывал десять отрезков по тридцать семь дней, затем правило изменилось, и за четырьмя отрезками по тридцать шесть дней следовали шесть по тридцать пять: избирательные сроки пританов Совета (*буле*), распределявшиеся между общинами по порядку, установленному жребием. До 407 г. (IG I² 304B) новый Совет мог пересекаться со старым составом архонтов, но после 407 г. первый день как пританейского, так и архонтского, или праздничного, календарного года стал отсчитываться от первого новолуния, следующего за летним солнцестоянием. Таким образом, год начинался в середине лета.

На практике это означает, что, столкнувшись с датой 407/6 г., следует понимать, что имеется в виду солнечный год, начинающийся в середине лета. Впрочем, дата 407/6 г. с начала 407 г. по конец 406 г. включает в себя два солнечных года. Иногда возможна большая точность: например, Аргинусский судебный процесс пришелся на Пианопсион (примерно октябрь) архонтского 406/5 г., следовательно, так как октябрь приходится на начало года, не будет ошибкой написать «октябрь 406 г.». Есть и странности: например, Великие Панафинеи обычно датируются четным годом: 450-м, а точнее, августом 450-го (который правильнее было бы определить как 450/49-й) датируется тот праздник, когда Парменид посетил Афины. Подобным образом, 422-м годом обычно датируется победа Автолика в панкратионе в Гекатомбеоне (августе) 422/1-го года. Внимательные читатели заметят несоответствия, особенно в сравнении с более старыми источни-

ками. К счастью, при изучении Платона крайне редко приходится беспокоиться о подобных скрытых смыслах.

Здесь и далее все античные даты — до Р. Х., если они специально не помечены по Р. Х.

ВОЗРАСТ И УСЛОВНАЯ ДАТИРОВКА

В просопографической работе часто требуется определить, кто обладал необходимым возрастом и финансовым положением, чтобы быть упомянутым в надписи или тексте. Для этой цели могут быть полезными некоторые вехи жизни афинян конца V — начала IV вв.:

5 дней: новорожденные обносились вокруг домашнего очага и официально становились членами семьи после *амфидромий*.

10 дней: новорожденные получали от отцов имена в церемонии *деката*.

13–14 лет: девочки получали право на брак (или через год после достижения половой зрелости), но навсегда оставались ущемленными в правовом отношении.

17–18: мальчики достигали совершеннолетия: «Видимо, афинский ребенок мужского пола совершенно освобождался от контроля родителей, достигнув семнадцатилетнего (или восемнадцатилетнего) возраста. В этот момент отец или наставник представлял мальчика жителям его дема и затем, после проверки [*докимасии*] ими и *буле* его гражданских качеств, он вносился в списки жителей дема» ([Aristot.] *Ath. Pol.* 42.1, цит. по Harrison 1998: 1.74).

18: мужчины принимались на военную службу в пределах Аттики ([Aristot.] *Ath. Pol.* 24.1, цит. по Garland 1990:183; правила для эфебов были сформулированы только в ±370-м г.).

20: мужчины получали право сражаться за пределами Аттики.

30: мужчины получали право состоять в Совете (*буле*), в числе присяжных, становиться архонтом, военачальником (*стратегом*) или триерархом.

30, 40: мужчины получали право быть хорегом ([Aristot.] *Ath. Pol.* 56.3): в 40 лет в середине IV в., хотя раньше было достаточно 30-ти.

40: мужчины получали право состоять в специальных комиссиях (напр., в *пробуле*).

50: мужчины получали право говорить в Собрании (*эклесия*) раньше молодых (*Aes. Orat.* 1.23, 3.4; ср. *Lys.* 16.20).

Кроме того, в современной научной литературе можно встретить ссылку на дату, обозначенную *floruit*, предполагаемую вершину карьеры, достигаемую мужчиной в сорок лет. В той же литературе за гипотетический интервал между поколениями, теоретически применимый к мужчинам, берется отрезок в тридцать лет или (в некоторых старых и более точных, хотя по-прежнему недостаточно обоснованных, вычислениях) в тридцать три года. Гипотетический интервал в двадцать лет иногда применяется к поколениям женщин как средний возраст деторождения.

Однако приведенный здесь список слишком упрощает реальные трудности, встречающиеся в текстах. Гарланд в *The Greek Way of Life* уточняет: «Трудность этого исследования заключается в том, что термины, относя-

щиеся к возрасту, не всегда используются одинаково в разных общественных кругах и даже, если взять крайний случай, одним и тем же автором в двух соседних предложениях (ср. *Lys.* 3.10; *Hdt.* 3.53; *Antiph.* 3.4.6 и 8)... Вопрос о том, как греки исчисляли в годах возраст человека, остается нерешенным» (Garland 1990: 14). Сам Гарланд предлагает, по общему признанию, несовершенно, но предпочтительное решение: возраст следует переводить как «на *n*-ном году», а не «*n*-ного возраста». У греков не было нуля, поэтому при рождении они сразу получали возраст один год, следовательно, каждое полученное нами число лет может варьировать в пределах одного года.

ОНОМАСТИКА

Обычаи присвоения имен различались в зависимости от географии, культуры и времени. Пять важнейших практик полезны для установления личности и поэтому выделены в рамках настоящего руководства. (1) Самой широко распространенной и постоянной практикой было называть внука-первенца именем деда по отцовской линии, а второго внука — именем деда по материнской линии; сыновей редко называли в честь отцов. Девочек иногда называли в честь матерей, но мы так редко располагаем именами бабушек, что просто не имеем возможности сделать вывод, что параллельная практика существовала и для девочек в отношении их бабушек. (2) Иногда имя отца вставлялось в имя сына, например, в имени Критобул содержится имя Критон. (3) Некоторые имена имели регулярное хождение в аристократических слоях, как утверждает Аристофан (*Nub.* 60–67), например, ‘Ксантип’ или ‘Гиппотал’. По-видимому, подобного набора имен для рабов не существовало, хотя афиняне часто переименовывали рабов-чужеземцев (*Pl. Crat.* 384d). (4) Иногда имена членов могущественного рода (*genos*) были вариантами имени рода, например, в роде Алкмеонидов были мужчины с именем Алкмонид. (5) Время от времени появлялись имена-политические программы: так, например, сводного брата Платона, сына выдающегося демократа, звали Демос (народ); Фемистокл назвал некоторых своих детей в честь своих кампаний, например, Азия; а Дионисий I назвал дочерей Софросине, Дикайосине и Арете — греческие имена, означающие умеренность, справедливость и добродетель. Ни один из этих обычаев не был строгим, мода тоже влияла на выбор имени. См. Прил. III о значении в Афинах фамилии, т.е. патронимика и принадлежности к дему, для установления личности.

СПИСОК ДРУГИХ ПРОСОПОГРАФИЙ

Существует три переломных периода в истории просопографии, представляющих интерес в связи с кругом Сократа. Первая группа работ (*PP*, *PX* и *PA*) предшествует развитию современных эпиграфических и папирологических исследований, но числа в *PA* обозначают начало новой, современной эры в просопографии. Вторая группа (*APF*) представляет собой отдельный класс. Третья (*PAA*, *LGPN* и *FRA*) включает компью-

терные базы данных. Помимо этого существуют статьи в энциклопедиях, идущие в алфавитном порядке и не просопографические в прямом смысле слова: на немецком языке это *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft (RE)*; на французском — *Dictionnaire des philosophes antiques (DPhA)*¹, работа над которым ведется в настоящее время; наконец, на английском — *Oxford Classical Dictionary (OCD)*³. Редко в настоящем исследовании оказывались полезны специальные просопографии по спартамцам (*Poralla*²) и по деятелям музыки, театра и изящных искусств (*Stephanis*).

- PP* Groen van Prinsterer, *Prosopographia Platonica* (1823, на латинском и греческом языках): единственная существующая платоновская просопография; в нее включены мифические, легендарные и полусторические персонажи, которых нельзя найти больше ни в одной просопографии.
- PX* Carel Gabriel Cobet, *Commentatio, qua continetur Prosopographia Xenophontea* (1836, на латинском и греческом языках): ограничивается только историческими лицами у Ксенофонта.
- PA* Joannes Kirchner, *Prosopographia Attica* (1901, 1903, на латинском и греческом языках): авторитетные статьи примерно о двух третях требующих рассмотрения имен Платоновского корпуса.
- APF* John Kenyon Davies, *Athenian Propertied Families* (1971, на английском и греческом языках): образец тщательного исследования, не имеющего равных примерно с 1969 г. Я многим обязана полноте его рассуждений. То, что я цитирую *APF*, когда не соглашаюсь с его выводами, несколько не влияет на мое уважение по отношению к нему, так как многие даты, которые я использую и иногда уточняю, установлены Дэвисом (как для людей, так и для событий их семейной жизни, например, браков). Также мы все обязаны Дэвису выделением группы афинян, которых Платон называет *тимократами* (*R. VIII*), но которых другие авторы смешивают с аристократами и олигархами. *APF* выявляет и описывает литургический класс, очень богатых людей, бравших на себя учрежденные государством литургии как разновидность налога, которые гордились этим и ожидали, что взамен народ воздаст им почести. Тем не менее, *APF* рассматривает только около трети персонажей, появляющихся в диалогах, и, возможно, из-за их классовой принадлежности, предвзято относится к сократикам: «обладание значительным состоянием и приверженность Городской партии в 404/3 гг. — две характеристики, ожидаемые от союзников Сократа» (*APF*: 463) — несмотря на Херефонта, сыновей Кефала и др. Такая же предвзятость обнаруживается у многих других историков античности этого периода (несмотря на полезные поправки, например, Rowe 1998, Monoson 2000 и др.). Жизнь Сократа была богаче, чем они это себе представляют, и я надеюсь, что моя просопография продемонстрирует это.

¹ В 2016 г. работа над словарем завершена. — *Прим. пер.*

- LGPN* S. G. Byrne, P. M. Fraser, E. Matthews, Michael J. Osborne и др., *Lexicon of Greek Personal Names* (3 тома, изданные в 4-х, 1987–по наст. вр., на английском и греческом языках): он пересчитывает, реорганизует и систематизирует известных личностей, в ясной форме и с использованием новейших эпиграфических данных, но в остальном просто отсылает читателей к *PA* и не может быть использован для локализации текстов. См. www.lgpn.ox.ac.uk
- FRA* Michael J. Osborne и S. G. Byrne, *Foreign Residents of Athens* (1996, на английском и греческом языках): технически представляет собой приложение к тому об Афинах *LGPN*; включает в себя многих известных рабов, метеков и некоторых приезжих чужеземцев, но не использует Платона с просопографической точки зрения и имеет такие же ограничения, что и *LGPN*.
- PAA* John Traill, *Persons of Ancient Athens* (издано 10 томов из 20, 1994 — по наст. вр., на английском, греческом и латинском языках): в работу включены многие метеки, приезжие и афиняне за пределами Афин. Читатель, заинтересованный в получении более подробной информации, может обратиться к цитируемым в этой работе греческим (и иногда латинским) текстам источников, в том числе поздних, которые я привожу в своей книге без обсуждения. Статьи в этой работе шире, чем в других просопографиях, в ней обновляется список изданий и источников *PA*, и по мере поступления новой информации регулярно перерабатывается база данных. Эта работа была незаменима для независимой проверки данных о персонажах Платона.

Благодаря развитию компьютерных технологий в течение третьего переломного периода многие виды информации, особенно античные надписи, стали более доступны; однако это еще не означает, что информацию об отдельных личностях стало возможно получить в готовом виде. Материал по-прежнему приходится собирать из разрозненных источников, и большую его часть возможно понять только в контексте обсуждения других проблем и противоречий. Большая часть содержания статей (сотни тысяч имен, фрагментов и цитат) была набрана людьми, не заинтересованными в Платоне специально, причем ошибки, происходящие из *PA*, были оставлены в нетронутном виде. Другая странность в отношении просопографий с обширной базой данных может только удивить философа: отдельные пассажи цитируются и трактуются вне контекста, что зачастую приводит к отсутствию информации, которая требует вывода — пусть даже не вызывающего сомнений и общеизвестного, — потому что этот вывод невозможно сделать с помощью одной цитаты из отдельно взятого текста. Подобным образом, не дается никакого рационального объяснения в случае, если персонаж разделяется надвое (как, например, Евтифрон в *LGPN*) или сливается с другим, одноименным, который раньше считался отдельным персонажем (как, например, Лахет и Федр в *LGPN*). По поводу слияний и разрывов статей, а также выводов из них, необходимо обращаться к прозаичным объяснениям *APF*, но в таком случае возникнет ограничение только высшими классами общества и, следовательно, риск получить ис-

каженное представление об окружении Сократа. Я обращаюсь к этим вопросам в моей книге, когда обсуждаю существующие споры в литературе, и в библиографических цитатах, чтобы содействовать дальнейшим исследованиям.

НАПИСАНИЕ, ЯЗЫК И ПУНКТУАЦИЯ

Имена людей и названия мест здесь приведены в латинизированном варианте, как в полном собрании сочинений Платона: Plato, *Complete Works* (PCW). Другие греческие слова, как это принято, транслитерированы с греческого; словарь снабжен греческими терминами (как и несколькими английскими терминами технического характера, которые я использовала для перевода отдельных греческих слов, например, ‘Council’ вместо *буле*)². Обычай ссылаться на греческие тексты по латинским названиям будет иногда встречаться при цитировании библиографии. Я сохраняю греческий, когда мое доказательство зависит от особенного прочтения текста. Также я сохранила оригинальное написание в цитатах из вспомогательной литературы, давая читателю возможность освоиться и привыкнуть к существующему и неизбежному разнообразию передачи имен в относительно безопасной области просопографии (напр., ‘Socrates’, ‘Sokrates’ и ‘Sōkratēs’). Пусть представителям других дисциплин это покажется чуждым, но философы находят полезным специально обговорить разграничение употребления и упоминания; так вот, я использую одинарные кавычки для терминов, а двойные кавычки — чтобы процитировать чье-то замечание или, редко, как «иронические кавычки».

КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ КНИГОЙ

Статьи в данном исследовании имеют стандартный формат, что позволяет читателю с одного взгляда понять, нашел ли он персонажа, которого искал (напр., жену Сократа, участника *Евтифрона* и т.д.). Чаще всего статья начинается с имени персонажа в левой колонке (см. ниже *Образец статьи*). Афинские мужские имена включают в себя демотик, т.е. принадлежность к дему (см. Прил. III) и патронимик, т.е. имя отца. Когда неизвестно, из какого дема происходил афинянин, вместо дема пишется «из Афин» и далее прибавляется название филы. Афинские женщины и рабы идентифицируются по отношению к гражданам мужского пола. Личность неафинян определяется с помощью их родного полиса и патронимика. За греческим написанием имени следуют ссылки на стандартные просопографии в алфавитном порядке. Колонку заполняют даты рождения и смерти или периода активности, семейные и социальные связи, занятие или какой-то факт, позволяющий идентифицировать персонажа. Во второй колонке перечисляются тексты, в которых появляется или упоминается персонаж (сначала Платон, за ним другие сократики, затем произведения самого персонажа,

² В настоящем издании вместо английских названий, соответственно, приведены русские. — *Прим. ред.*

затем надписи и свидетельства современных ему историков и писателей); если он встречается *passim*, отдельные цитаты приводятся и обсуждаются ниже, и тогда обычно к ним прибавляются и цитаты из поздних источников. В правой колонке определяется роль персонажа в диалоге или письме Платона (см. Прил. I). Вслед за этим рассматриваются все данные, известные нам о персонаже — в соответствии с дошедшим до нас материалом, — организованные по параграфам с выделенными курсивом заголовками, позволяющими читателю сразу перейти к тому, что он (она) хочет узнать. Чаще всего такими заголовками могут быть *Жизнь* и *Карьера* (или *Политическая карьера* и/или *Военная карьера* и пр.), но иногда разнообразие доступной информации приводит к заголовкам *ad hoc* (напр., *В комедии*). Так как информация, которую я предоставляю о каждой личности, — это то, что дошло до нас, чему посчастливилось выжить с античных времен, читатель должен понимать, что это необязательно самое важное о человеке. Точно так же, отсутствие какой-то определенной информации, например, параграфа о военной карьере, не может быть прочитано как доказательство того, что у человека не было военной карьеры. Скорее, это говорит о том, что до нас не дошло свидетельств о такой карьере — гораздо более осторожное утверждение. То, что *можно* было привести в единую систему, не вводя при этом в заблуждение читателей, было стандартизировано, но это оставляет пространство для огромного разнообразия.

В конце многих статей прибавлены параграфы с просопографическими сведениями, а также замечания о поздней традиции и современной библиографии.

Относительно *errata* и *addenda* просьба обращаться к заглавной странице поддержки, посвященной этой книге, на www.hackettpublishing.com.³

³ Учтены в русском переводе. — Прим. ред.

ОБРАЗЕЦ СТАТЬИ

Информация в колонках сверху статьи обычно с первого взгляда скажет вам, тот ли это персонаж, которого Вы искали. Перейдите к любому интересующему Вас вопросу.



Справочник
по платоновской
просопографии

АВТОЛИК – АЛКИВИАД III

В данной работе исследуются подлинные и подложные диалоги и письма Платона и других авторов сократических *logoi*: Антисфена, Эсхина и Ксенофонта. Сюда включены исторические личности, которые появляются или упоминаются в этих сочинениях как живые или недавно ушедшие, выдающиеся члены семьи этих людей, их тезки, с которыми их часто путают, и несколько добавочных личностей, чьи сочинения или родословная помогают прояснить факты биографии других (напр., женщины, через брак объединяющие или укрепляющие семьи). У некоторых из них, как у правового меньшинства, отсутствует имя, и они обозначены в алфавитном порядке как «[безымянные] жена, сын или раб X», где X — известная личность. Исторические личности, не отвечающие перечисленным выше критериям, кратко рассматриваются в Приложении II, но для удобства также упомянуты ниже. С целью перекрестного цитирования персонажи снабжены номерами, данными им в *PA* (за которым следует *APF*), *LGPN*, *FRA*, *PAA*, *RE*, *DPhA*, *Stephanis* и *Poralla*²; также указывается, присутствует ли персонаж в *OCD*³ и в индексах *PP* и *PX*. Когда характеристика персонажей в *APF* встречается не под нумерацией *PA* — а они обычно собраны внутри статьи о каком-либо выдающемся члене семьи (так, Платон рассматривается в отдельном разделе статьи о Критии IV), — место из *APF* приводится в скобках после ссылки на *PA/APF*. Римские цифры проставлены для уточнения ссылки на персонажа, в соответствии с *APF*. Часто эти персонажи неуместны в платоновском контексте, но необходимы для дальнейшего просопографического исследования. Отмечая роль персонажа в диалоге как «участник» или «присутствующий», я не различаю пересказанный и прямой диалоги или степень отдаленности персонажа (первая, вторая или даже третья) от драматической рамки диалога, если она есть. '[Pl.]' используется ниже для обозначения автора подложных писем. См. *образец статьи во введении*.

Автолик из Форики, сын Ликона
[*PA* 2748 *LGPN*2 10 *PAA* 569985 *RE* 4 *PX*
Ἀυτόλυκος Λύκωνος Φορίκιος]
±440–404/3 гг.
мать: женщина с Родоса
возлюбленный Каллия III
победитель в панкратионе,

Pl. Ap. 23e схол. =
Crat. Pyt. fr. 214
(K 203)
Xen. Symp.
SEG 34.380.1, 3
Aristoph. Vesp.
1169 схол.

казненный Тридцатью тиранами

Aristoph. *Lysistr.*
270 и схол.
Eu. *Auto. frg.* 48–75
(вкл. К 42–67)
D. S. 14.5.7

Жизнь. Автолик, сын обвинителя Сократа Ликона s.v., был знаменитым победителем в состязаниях по панкратиону на Великих Панафинях, которые состоялись в конце лета (в августе) 422 г. (*SEG*), что дает возможность определить примерную дату его рождения. В конце пятого века панкратион был особенно изнурительным состязанием: сегодня мы бы назвали его дракой без правил, с той разницей, что укусы и выдавливание глаз были строго запрещены в Афинах. Наряду с обычными средствами борьбы с противником — кулачный бой и борьба — борцы могли ломать кости, душить, бить ногами. Вероятно, Автолик был широким и крепким человеком. К тому времени, как Автолик достиг славы атлета, он также успел привлечь внимание комедийных поэтов как расточитель: *Бутылка* Кратина, занявшая первое место в 423 г., отмечает его мотовство. Схолиаст аристофановых *Ос* 422 г. называет его референтом фразы «сладострастный шеголь», *Автолик* Евполида 420 г. обыгрывает половую распущенность его окружения (ср. Аристофан *Lysistr.* 270 против свободного поведения его матери в 411 г.). Диодор описывает его как искреннего человека и как жертву Тридцати тиранов.

Такое описание противоречит характеристике Автолика, которую дает ему Ксенофонт. Его *Пир* происходит вскоре после победы Автолика и в честь нее. Игры все еще продолжаются, поскольку Каллий III и Никерат II были на конных бегах с Ликоном и Автоликом, после чего на улице столкнулись с Сократом, Антисфеном, Хармидом, Гермогеном и Критобулом и пригласили их на пир в Пирей, в дом Каллия III. Автолик показан как тихий и скромный молодой человек, слишком молодой, чтобы возлежать на ужине (*Сумр.* 1.8), он краснеет из-за комплимента (3.12) и прижимается к Ликону (3.13), рядом с которым садится. Нет оснований полагать, что такая трапеза в честь победы имела место (Ксенофонт говорит, что был там, хотя в то время он должен был быть совсем малышом), поэтому не стоит обращать чрезмерное внимание на вопиющие анахронизмы.

В поздней традиции. Более поздние источники пересказывают эту же историю (*Ath.* 5; *Pau.* 1.18.3, 9.32.8; *Plu. Lysan.* 15; *Pli. HN* 34.79).

Агамед (строитель). См. Прил. II.

Агариста I Сикионская, дочь Клисфена Сикионского, жена Мегакла II. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Перикл.*

Агариста II Афинская, дочь Гиппократы I, жена Ксантиппы I Холаргского. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Перикл.*

Агариста III Афинская, жена Алкмонида Andoc. 1.16
[PA/APF 91 (9688.13) LGPN2 1 PAA 105835

RE 3 Ἀγαρίστη Ἀλκμεωνίδου γυνή]
 род. ?450е – 440е гг., † >400 г.
 мужья: Дамон, затем Алкмонид
 обвинила четырех человек в святотатстве

Жизнь и семья. Только из ее имени мы можем уверенно заключить, что Агариста III родом из богатого и влиятельного рода (*genos*) Алкмеонидов, хотя и невозможно с точностью определить, как близко она была связана с другими Алкмеонидами своего времени (мать Перикла, Агариста II, была из того же *genos*, как и мать Алквиада III, Диномаха; см. *генеалогическое древо: Перикл*). Агариста III была сперва замужем за членом кружка Перикла I, Дамоном, по крайней мере, в 414 году; возможно, что он был лет на тридцать старше ее и, вероятно, умер раньше. Затем, до 400 года, она вышла замуж за Алкмонида (РА 654, 656), имя которого также само говорит о его родовой принадлежности.

В истории клана Алкмеонидов (*Alcmaeonidae*) есть интересный сюжет: над родом тяготело проклятие, последовавшее за убийством умоляющих у алтаря богини Афины по приказу архонта Мегакла I, нарушившего тем самым свое обещание умоляющим пощадить их ([Aristot.] *Ath. Pol.* fr. 8). Это проклятие долгое время отражалось на политическом статусе и влиянии рода Алкмеонидов в Афинах (например, запрет Алкмеонидам на исполнение литургических функций в отношении святилищ и проч.), а также питало неустанную тягу представителей рода к династическим бракам. У других династий были иные средства для накопления богатств (особенно через культы и филы), недоступные Алкмеонидам вследствие их проклятия. В высшей степени большое количество межродовых браков позволило Алкмеонидам предотвратить утрату их богатства. Представляется, что браки Агаристы III следуют хорошо известной брачной политике ее рода.

Обвинение в святотатстве 415 г. Единственное, что нам известно об Агаристе III, — это то, что она дала показания против Алквиада III, Адиманта из Скамбонид и Аксиоха, обвиняющие их в проведении мистерий в доме Хармида рядом с храмом Зевса Олимпийского в 415 г. (см. Экск. 1). Вероятно, обвинение было сделано перед Советом, а не перед Собранием (Hansen 1975: 77 & n10, 79 n13). То, что она обвинила в святотатстве члена собственного *genos*, Алквиада III, породило догадки о возможных мотивах — политических, религиозных и личных, — а также о средствах, благодаря которым она получила ту информацию, которую сообщила (cf. Wallace 1992 (со ссылками); MacDowell 1962: 75). Есть еще одна странность. Хотя Алквиад IV говорит, что все обвиняемые отправились в изгнание, нам, тем не менее, известно, что Алквиад III остался в Афинах (и отправился с флотом в поход). Мы также знаем, что к 407 г. Аксиох участвовал в политической жизни Афин и что Адимант затем был стратегом, а Хармид был среди десяти пирейских правителей в 404 г. Короче говоря, насколько мы можем проследить по источникам, люди, обвиненные Агаристой III, кажется, добились отмены приговора раньше и увереннее, чем остальные обвиняемые. Тем не менее, сведений о том, что ее показания были официально отвергнуты, нет там, где мы бы ожидали их обнаружить, а именно

в речи Андокида IV. Согласно закону, если бы она была признана виновной в ложном обвинении, она сама бы понесла наказание (Andoc. 1.120; MacDowell 1978: 181).

Агафокл из Пеании (?), сын Софрониска (?)	Pl. <i>Prt.</i> 316e †
[LGN2 101 PAA 103920 RE 22	Pl. <i>Lch.</i> 180d
PP Ἀγαθοκλής Σωφρονίσκου Παϊανιεύς]	[Pl.] <i>Alc.</i> 118c schol.
род. 480е – 470е гг., † >433/432 г.	IG II ² 7019.1
музыкант и учитель музыки	надгробная плита

Жизнь. Агафокл, музыкант поколения Никия I (*Lch.*), был учителем Дамона (*Lch.*) и, вероятно, Лампрокла (*Alc.*). Лишь недавно локализованный, дем Дамона Оз¹ располагался непосредственно к югу от дема Агафокла Пеания (Какovouiannis 1998 вместе с Dow 1963 за Оз, а не Оа), что было удобно для двух музыкантов, если они действительно жили в демах, в которых числились. Протагор замечает в разговоре с Сократом: «Агафокл, великий софист, использовал музыку как прикрытие» (*Prt.*), так что, кажется, Агафокл, как и его ученик Дамон, был больше, чем просто музыкант, и умер до конца Пелопонесской войны (см. Прил. I).

Просопографические сведения. Просопографические списки, приведенные выше, не ссылаются на Платона; они ссылаются только на упоминание Агафокла в недатированной надгробной надписи (*IG*); фактически, музыкант Агафокл еще не представлен в просопографиях, несмотря на то, что *Лакет* и *Протагор* входят в число наиболее исторически достоверных диалогов Платона. Конечно, это могло произойти из-за того, что об этом лице не сохранилось иных свидетельств, кроме как в упомянутых выше диалогах. Впрочем, я осмелюсь предположить, основываясь на комбинации двух свидетельств, что Агафокл Платона и лицо, упомянутое в надгробной надписи, — один и тот же человек. Протагор говорит Сократу: «Ваш Агафокл» (Ἀγαθοκλής τε ὁ ὑμέτερος, *Prt.*), имея в виду, по крайней мере, что Агафокл был афинянином, но, возможно, что он был еще ближе к Сократу. Вспомним, что Сократ был сыном Софрониска. «Агафокл из Пеании, сын Софрониска» — полное имя на надгробном камне — позволяет предположить, что Агафокл и Сократ были родственниками. Различны их демы и филы — Алопека и Антиохида у отца Сократа, Пеания и Пандионида у отца Агафокла, — так что связь с общим предком, вероятно, имела матрилинейный характер по меньшей мере с одной стороны. Схолиаст к [Pl.] *Alc.* 118c пишет, что Агафокл учил Лампрокла, который учил Дамона. Последнее замечание усложнило приблизительное определение дат рождения трех музыкантов.

Агафон Афинский , сын Тисамена	Pl. <i>Prt.</i> 315e2	присутствует
[PA 83 LGPN2 2 PAA 105185 DPhA 41	Pl. <i>Smp.</i> & schol.	участник
RE 13 OCD ³ PP PX Ἀγάθων Τεισαμένου]	[Pl.] <i>Eprg.</i> 6	

¹ Зд. и далее так переводится греч. Ὀζῆ во избежание путаницы с другим демом, Ὀα, в данном издании переводимом как Оа. — *Прим. ред.*

>447–>401 гг.
 возлюбленный Павсания
 трагический поэт

fr. в *TGrF* 39
 Xen. *Symp.* 8.32
 Aristoph. *Thesm.*
 28–265, *passim*
 Aristoph. *Gery.*
 fr. 178 (K 169)
 Aristoph. *Ranae*
 83–85 & schol.
 Aristot. *Eu. Eth.* 1232b7
 Aristot. *Poe.* 9.7, 18.12–19
 Ael. *VH* 2.21

Жизнь. Ничто из того, что нам известно об Агафоне, не противоречит тому, что во время действия платоновского *Протагора* он действительно был юношей (*neon... meirakion*), вероятно, благородного происхождения и приятной наружности; в диалоге он возлежит с Павсанием на одной из скамеек, расставленных вокруг Продика. Лэм (Lamb 1925: 78) считает, что Агафон родился «около 447 г.», видимо, основываясь на том, что он написал трагедию, за которую получил первое место, примерно в тридцатилетнем возрасте. Вероятно, он прав, хотя описание Аристодемом Агафона как *neaniskos* в 416 г. (*Smp.* 198a) могло бы сдвинуть дату немного вперед. Терминология касательно юношей и молодых мужчин, как тогда, так и сегодня, имеет такое же отношение к физической развитости и внешности, как и к реальному возрасту. Если учесть, что Аристофан изображает Агафона изящным и женственным, тот мог и впоследствии выглядеть моложе своих лет.

В историческом и литературном пространстве между действием *Протагора* и *Пира* Агафон появляется вместе с Павсанием в *Пире* Ксенофонта, состоявшемся в доме Каллия III в Пирее в августе 422 г. Основное действие платоновского *Пира* происходит в феврале 416 г., в год архонтства Эвфема (*Ath.* 216f–217b), когда Агафон впервые выиграл на состязании трагических поэтов (*Smp.* 173a) на Ленеях. То, что среди его домашних есть женщины (176e), говорит о том, что он, возможно, проживал с матерью и/или сестрами. Ни отец, ни братья не упомянуты и не принимают участия в празднестве.

В целом Платон изображает Агафона как положительного героя: в *Пире* он с готовностью произносит гостеприимные слова и предлагает место у стола спутнику Сократа, Аристодему, неприглашенному гостю, к тому же босоногому и потрепанному, «низшему», по его собственному описанию (174e). Хотя Агафон — хозяин и принимает гостей на празднике у себя дома, ему приятно не брать на себя роли *симпозиарха* и даже не надзирать за рабами (175b). Его любовник — по-прежнему Павсаний. В заключении риторически отточенной речи Агафона (194e–197e) Сократ видит влияние Горгия (198c). Агафону удается бодрствовать всю ночь вместе с Сократом и Аристофаном (223c), тогда как другие ушли домой или заснули.

Анекдот (Aristot.), сообщающий, что Агафон хвалил защитительную речь 411 г. Антифонта из Рамнунта, заставляет Брауна (OCD³) предполагать, что Агафон был «антидемократически настроен». Возможно, это

слишком поспешное суждение, учитывая, что речь утеряна и могла быть оценена с точки зрения формы, а не содержания. Аристотель подразумевает, что Агафон — исключительно хороший человек; по крайней мере, Антифон, на семнадцатом году уже находящийся под угрозой смертной казни, очень высоко его ценит. Аристотель обсуждает трагедии Агафона в *Поэтике*, *passim*.

Несмотря на с виду успешную карьеру в Афинах, Агафон покинул Афины вместе с Павсанием и отправился к эллинизирующему двору печально известного Архелая Македонского, годы правления которого приходятся на 413–399 гг. Хендерсон (Henderson 2002: 28–9n9) называет в качестве даты отъезда Агафона 408 г. Безусловно, он уехал за некоторое время до появления в 405 г. *Лягушек* Аристофана, в которых Дионис признается: «Он уехал и покинул меня; тонкий поэт, которого очень не хватает его друзьям». Действие драматической рамки *Пира* происходит весной 399 г., когда Агафон был на чужбине уже несколько лет (172c, & 172a schol.; cf. Gell. NA 13.4 и Ael.), но еще до его смерти.

У *Аристофана*. Большую часть того, что мы знаем о трагедиях Агафона, мы заключаем из описаний других авторов и подражаний его стилю: из его речи в *Пире*, но гораздо больше из Аристофана, изображающего его на пике славы в Афинах. Аристофан докучал Агафону злыми пасквилями на протяжении всего 411 г. (*Thesm.*) и упомянул его снова в ±408 г. (*Gery.*), прежде чем отдать ему дань уважения в 405 г. (*Ranae*).

В начале *Женщин на празднике Фесмофорий* стареющему Еврипиду угрожают смертным приговором собравшиеся вместе афинские жены; они злятся потому, что поэт открыл в своих пьесах их секреты их мужьям. Агафон, за которым следят издали, не смугл, не силен, без бороды (31–33; ср. 191–2), но он неразборчив в связях:

ЕВРИПИД: *Ты никогда его не видел?*

РОДСТВЕННИК²: *Насколько я знаю, совсем никогда.*

ЕВРИПИД: *Ну, ты наверняка с ним спал, хотя, возможно, и не знал, кто он такой.*

Раб Агафона пародирует его стихи, в то время как родственник Еврипида продолжает отпускать шутки гомосексуального характера (39–70); затем Агафон сам поет (101–29) с «азиатской изнеженностью и женственностью» (Henderson 2000: стр. 101n). Агафон хвалится тем, что, играя женщин, ему удастся более реалистично писать о них: «Потому что каковы мы по природе, так нам и должно сочинять» (167, ὅμοια γὰρ ποιεῖν ἀνάγκη τῇ φύσει). Еврипид просит Агафона одеться в женскую одежду, проникнуть на женское собрание и защитить его. Хотя Агафон отказывается, тем не менее, он наблюдает за тем, как родственнику Еврипида бреют лицо и подпаливают волосы на лобке и предоставляет из собственного запаса бритву, наряд для праздника, бюстгальтер, парик, покрывало и туфли, чтобы родственник переоделся в них, прежде чем исчезнуть со сцены (265).

² В тексте Аристофана это Мнесилох. — *Прим. пер.*

Агис II Спартанский, сын Архидама (царь). См. Прил. II.

Аглаофон Фасосский (художник). См. Прил. II.

Аглеон Афинский. См. Прил. II.

Адимант I из Коллита, сын Аристона

[PA/APF 199 (8792.10A) LGPN2 14

ΡΑΑ 107935 RE 5 DPhA 23 PP Αδείμαντος

Ἀρίστωνος Κολλυτεύς]

±432 –>382 гг.

мать: Периктиона

братья и сестры: Платон, Главкон IV, Потона;

единоутробный брат: Антифонт II;

сводный брат со стороны матери: Демос

отчим и дядя: Пириламп

См. генеалогическое древо: Платон

Pl. R.

Pl. Prm. 126a

Pl. Ap. 34a

участник

участник

присутствует

Жизнь и семья. Адимант I родился в ≤429 г., или, вероятно, в ±432 г., поскольку в этом году умер отец его матери, оставив брата Периктионы Хармида на попечении их двоюродного брата Крития IV. Периктионе тоже был бы назначен опекун независимо от ее возраста, если бы она не была уже замужем; но мы не знаем, сколь долго она была замужем к моменту смерти отца. В связи с судом 399 г., Бернет утверждал, что Адимант I был среди старейшин на процессе Сократа. «Совершенно очевидно, — пишет он, — что Адимант был гораздо старше Платона, которому в это время было около двадцати восьми лет. Адимант находится по отношению к Платону *in loco parentis*» (Burnet 1924: Ap. 34a1n; соглашаясь с Steinhart 1873 и PA). Хотя и верно, что Пириламп, бывший вместе с Аристоном опекуном детей Периктионы, умер в ≤413 г., Платон (возраст которого я рассматриваю s.v.) не нуждался в опекунстве, во всяком случае, к этому году. Я думаю, что Бернет допустил ошибку, типичную для своего для времени, ошибку, которая жива и теперь: он судит об афинской семье по аналогии с римской, в которой, безотносительно к его возрасту, мужчина находился в подчинении у живущего отца (*paterfamilias*), даже будучи формально эмансипированным. В противоположность римскому семейному праву, эллин «эмансипировался» в восемнадцать лет, и, как убедительно пишет Харрисон в *The Law of Athens*, «здесь нет и следа чего-то подобного римской эмансипации сына, без которой он не мог сам стать *paterfamilias*, пока был жив отец» (Harrison 1998.1: 74). Все сыновья Периктионы уже достигли совершеннолетия к 399 г., так что единственным подопечным Адиманта I должна была быть его вдовствующая мать, «несовершеннолетняя» до конца дней. Кроме того, Сократ приводит длинный список лиц самого разного возраста, присутствующих на суде. Он хочет сказать, что и отцы, и братья вполне могут судить о его развращающем влиянии на кого бы то ни было в настоящем или прошлом, так что даже старшинство Адиманта может оказаться незначительным: Эантодор из Фалерона, сидящий среди тех же людей,

что и Адимант I, мог быть старше или младше своего брата Аполлодора s.v.; во всяком случае, он был вправе свидетельствовать. Разброс возрастов в этом списке в *Апологии* слишком велик, чтобы позволить точно судить о возрасте конкретных людей.

В возрасте двадцати или немногим более лет Адимант воевал в Мегарах, возможно в 409 г., за что был удостоен похвалы (R. 368a), возможно, из уст Крития IV. Адимант I, вероятно, женился и имел собственных детей, о чем мы можем судить по тому, что единственный наследник Платона, названный в его завещании (D. L. 3.41–43), — это мальчик Адимант II (παῖς в 368 г.), предположительно внук Адиманта I. Адимант I еще жив в литературной рамке *Парменида*, очень ненадежно датируемой ±382 г., и, таким образом, его кончина случилась позже этого времени, возможно, гораздо позже.

Возникает вопрос, почему этот сын-первенец не получил почетное имя 'Аристокл' в честь своего деда по отцу? Во-первых, вовсе не было обязательным давать первенцу имя деда, а, во-вторых, возможно, что первенец, которому было дано имя деда 'Аристокл', умер в раннем возрасте. Имя 'Адимант' было особенно популярно в середине V в. до Р. X.

Адимант II. См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Платон

Адимант Афинский, сын Кепия [PA 194 LGPN2 2 PAA 107890 DPhA 21 RE 4 PP Ἀδείμαντος Κήπιος]	Pl. Prt. 315e	присутствует
---	---------------	--------------

Кроме того, что он был из окружения Продика, об этом Адиманте (и его отце) не известно ничего, хотя предполагается, что он был афинянином. Однако он вводится в диалог как один из «двух Адимантов» (τὼ Ἀδείμαντω ἀμφότερω), как будто он был близко связан с Адимантом из Скамбонид s.v.; возможно, они были двоюродными братьями, названными в честь деда. Если он был молодым человеком во время *Протагора*, он мог погибнуть на войне, которая тогда назревала, и его можно было бы отождествить с одним из двух известных по эпиграфическим данным убитых: PAA 107860 (PA 190) в списке IG I³ 1190.114, датируемом ?412/411 г.; или PA 107910 в списке *Agora* 17, 23.392, датируемом 409 г.

Адимант из Скамбонид, сын Левколофида [PA 202 (cf. APF 11907C, 8792.10An1) LGPN2 19 PAA 107965 DPhA 20 RE 3 PP Ἀδείμαντος Λευκολοφίδος Σκαμβωνίδης] род. 450-е – 440-е гг., † > 405 г. товарищ Алкивиада II военачальник	Pl. Prt. 315e Xen. Hell., passim Andoc. 1.16 Aristoph. Ran. 1513 Eu. Pol. fr. 240 (K 224) Demos. 19. 191 I Lys. 14. 38 IG I ³ 422, 426, 430 D. S. 13.69.3	присутствует
--	--	--------------

Жизнь. Репутация Адиманта всю жизнь связывала его с Алквиадом III, но, пользуясь этим критерием, установить дату его рождения можно лишь очень приблизительно. И хотя Бернет (Burnet 1914: 190) называет Аксиоха его дядей, это утверждение не имеет основания (APF 8792.10An1); еще меньше, чем о самом Адиманте, мы знаем о его семье. Накануне Пелопонесской войны оба, и Адимант, и Алквиад III, присутствуют в *Протагоре*, хотя Адимант к моменту прихода Сократа уже находится среди окружающих Продика, а Алквиад III присоединяется позднее. Ср. s.v. *Адимант, сын Кепия*.

В 415 г. Агариста III s.v. обвинила Адиманта, Аксиоха и Алквиада III в профанации Элевсинских мистерий в доме Хармида у храма Зевса Олимпийского (Andoc.). Если прав Андокид IV, то в изгнание отправились все, за исключением Алквиада III, однако, если прав Диодор, Адимант, возможно, был одним из тех, кто остался с Алквиадом III, отправился вместе с ним в плавание и сбежал с ним у Фурий (13.5.2–3). Во всяком случае, имя Адиманта (с демотиком и патронимиком) сохранилось среди имен приговоренных в надписях, найденных в ходе раскопок афинской агоры (IG I³ 422.191–2). Его полное имя появляется на еще одной стеле той же группы надписей, где говорится о продаже конфискованного имущества Адиманта; стела была поставлена в начале весны 413 г. Такая необычно точная датировка надписи на камне обусловлена ее содержанием: продажа «зерна на земле в Троаде» была бы невозможна в обстоятельствах войны после этой весны (Lewis 1966: 181). Из описи имущества на этой стеле следует, что Адимант из Скамбонид, сын Левколофида (IG I³ 426.10) был собственником следующих рабов: Аполлофана [FRA 7439], взрослого мужчины, ἀνέρ, 426.12; Аристарха [FRA 7455], сапожника, σκυτοτ[όμος], 426.14, 24; Аристомаха [FRA 7465], взрослого мужчины, ἀνέρ, 426.44; Хария [FRA 8138], вертельщика, ὀβελίσκοποιός, 426.13; Фрикса [FRA 8132], 426.11; Сатира [FRA 7985–6], сапожника, 426.15, 430.28; [...]ov [FRA 8206], рожденного в доме, οἰκογεν[ής], 426.16. Нам понятно по этой описи имущества, что Адимант был богатым человеком (см.: IG I³ 426.43, 106, 141, 185, 190 и 430.3, 10, 27).

Военная карьера. Адимант был στρατηγός, одним из военачальников, бывших с Алквиадом у Андроса в 407/406 г. (Xen. *Hell.* 1.4.21). Диодор добавляет к этому, что Адимант был избран на этот пост по приказу Алквиада III, а не выбран афинянами. Он был вновь стратегом вместе с Кононом в следующем году (*Hell.* 1.7.1; Demos.), а также в 405/404 г. (*Hell.* 2.1.30), когда он оказался среди пленников, взятых Лисандром после морского сражения при Эгоспотамах в 405 г. (*Hell.* 2.1.32). Адимант был единственным, кто избежал тогда казни, поскольку, по словам Ксенофонта, он до того выступал в афинском народном собрании против отрубания рук лакедемонским пленным. Иные толковали его спасение по-другому, а именно, как доказательство того, что он предал афинян Лисандру (Lys.). Аристофан в *Лягушках*, написанных в 405 г., называет его среди тех, кого следует затащить в подземное царство, чтобы спасти Афины; здесь он назван Адимант «Белогребенный» (Λευκόλοφος, 1513) — каламбур, основанный на имени его отца (см.: Stanford 1968: 199). Схолиаст отмечает, что отец Адиманта Левколофид за пятнадцать лет до этого стал объектом насмешки в *Eu. Pol.*

Эти последние события в его жизни исчезают в поздних источниках (Рав. 4.17.3; 10.9.11; Plu. Alc.36.4).

Аксиох из Скамбонид, сын	Pl. <i>Euthd</i> 271a,	
Алкивиада II	275a, патр.*	
[PA/APF 1330 (600. 6B) LGPN2 5 = 1	[Pl.] Ax.	участник
РАА 139755, 129725 RE 1 Ἀξίοχος	Aes. Ax.	
Ἀλκιβιάδου Σκαμβωνίδης]	IG I ³ 101.48	
род. 455–1 г., † >407/6 г.	IG I ³ 422.193, 202;	
мать: дочь Аксиоха из Милета (?)	424.10; 426.108,	
сводные братья и сестры	125; 427.46, 63, 82,	
по отцовской линии: Клиний II и сестра	85; 430.6, 8, 25, 33	
(была замужем за жителем Фегунта)	Andoc. 1.16	
отец Клиния III	[Lys.] 2.246	
дядя Алкивиада из Фегунта		
дядя и соратник Алкивиада III		
См. генеалогическое древо: Алкивиад		

Жизнь. Поскольку сын Аксиоха, Клиний III, — столь заметная фигура в диалогах Платона и (явно под его влиянием) у Ксенофонта, датой рождения Аксиоха нельзя пренебречь. Она являлась достаточно спорным вопросом: во вспомогательной литературе двадцатого века диапазон дат рождения этого значительного родственника знаменитого Алкивиада III колеблется от ±480 г. (APF) до ±445 г. (РАА). Поздняя дата подходит лучше, но 445 г. — слишком поздно. Я определяю дату рождения Аксиоха 455–1 гг. по трем причинам: во-первых, вероятно, у него была мать-иноземка, которая не дала бы ему возможности получить статус гражданина после 451/0 г.; во-вторых, теоретически допустимый разрыв в сорок пять лет между двумя группами детей Алкивиада II, даже от разных жен, намного менее вероятен, чем разрыв в тридцать пять лет; и в-третьих, Аксиох был, из того, что мы знаем, загадочным другом Алкивиада III, поэтому в тридцатилетнюю разницу в возрасте между ними трудно поверить.

Если не считать речь псевдо-Лисия против Аксиоха и Алкивиада III, в которой обличаются их бесчинства (переданные в отвратительных подробностях) в Абидосе в ±433 г., первое упоминание об Аксиохе — это обвинение в профанации мистерий, выдвинутое Агаристой III в 415 г. (см. Эскс. 1 и статью про Хармида s.v.), когда сыну Аксиоха, Клинию III, должно было быть около девяти лет. Хотя, по словам Андокида IV, все обвиненные Агаристой III бежали из Афин, опередив палачей, обвиняемый Аксиоха Алкивиад III в 415 г. определенно отплыл на Сицилию в качестве главнокомандующего, так что, вероятно, Аксиох отправился в изгнание вместе с Алкивиадом III. Бернет (Burnet 1914: 190) называет Аксиоха дядей другого обвиняемого, Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида, но это заявление не подтверждается ни в одном источнике.

Аксиох упоминается в списке среди осужденных, чье имущество было конфисковано и распродано государством в 414/3 г., на стелах (*stelae*), най-

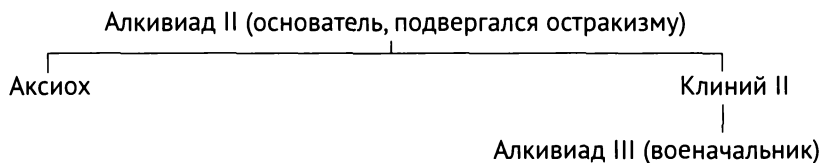
денных в Элевсинионе (ср. Прил. I). Поскольку стелы сохранились не безупречно, то все еще не представляется возможным выяснить, например, местоположение имущества Аксиоха. В любом случае, он упоминается как владелец рабов Кеф[—], *FRA* 7770 (стр. 26) и Хола, *FRA* 7918 (стр. 7). Всего на стеле есть место (*IG I³ 430*) для семи или восьми рабов.

Судя по всему, Аксиох сопровождал своего племянника, когда Алкивиад III был призван во флот в 411 г. (Thu. 8.97.3), хотя Фукидид не уточняет, какие ссыльные были призваны вместе с Алкивиадом III. Ни в одном источнике нет и намек, что Аксиох вернулся в Афины до 407 г. (*pace APF*) — года, когда Алкивиад III, наконец, прибыл туда и пребывал там в течение четырех месяцев, но в этот год Аксиох предложил указ, восхваляющий Фракийский Неаполь (*IG I³ 101.48*). Возможно, он помог Евриптолему III защитить главнокомандующих, которые возглавляли аргинусскую кампанию в 406 г. ([Pl.] Ах.; ср. Экск. 2), но не в качестве притана (*Ap.* 32b).

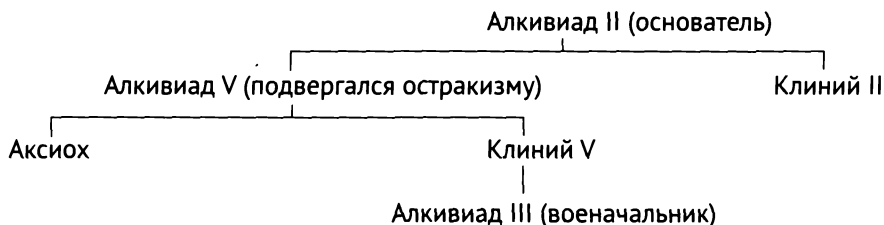
Аксиох может служить примером феномена, который упоминает Сократ (*R.* 558a); при демократии люди, приговоренные к смертной казни, тем не менее, гуляют по городу. Так как большинство изгнанников, о которых имеется более поздняя информация, включая Аксиоха, в итоге вернулись в Афины, то они могли разгуливать по городу, где все еще стоял камень с записью об их осуждении за святотатство. Впрочем, вполне возможно, что случай Аксиоха был особым, т.е. его активность в предложении декрета 407/6 г. может быть свидетельством того, что другие трое осужденных Агаристой III были реабилитированы вместе с Алкивиадом III.

Просопографические сведения. Около двенадцати конкурирующих между собой генеалогий этой семьи не включают женщин — за исключением, пожалуй, Бикнелла (Bicknell 1975), чье предположение о связи между Алкивиадом II и Аксиохом из Милета (Bicknell 1982) я включаю в генеалогическое древо семьи Алкивиада. В избранных и сокращенных иллюстрациях, приведенных ниже, я стандартизирую написание и использую римские цифры, что является стандартом, начиная с *APF*.

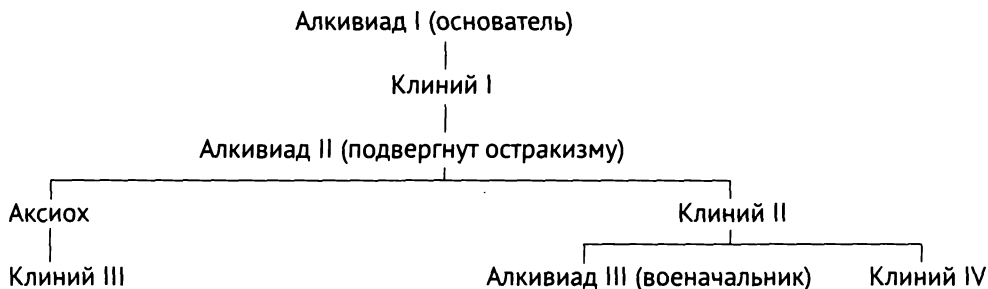
Поскольку брат Аксиоха, Клиний II, родился в ±480 г., долгое время считалось, что Аксиох относился к тому же поколению и родился примерно в то же время (наиболее влиятельно в *APF*). Однако этому предположению сопутствует много проблем. Приведем один пример: пародия на мистереи — маловероятное, хотя и не невозможное, развлечение для человека шестидесяти пяти лет. По мере того, как в деятельности Аксиоха выявлялись все новые области, объединяющие его с Алкивиадом III, тем менее вероятной представлялась возрастная разница между ними в тридцать лет. После того, как Кирхнер (Kirchner) установил предполагаемое генеалогическое древо (*PA* 1901),



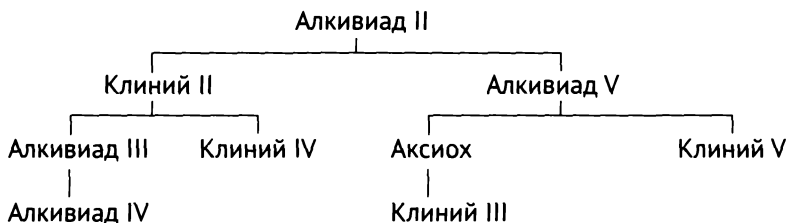
Диттенбергер (Dittenberger 1902) указал на несоответствия, в том числе на очень большие временные промежутки между отцами и сыновьями, и предложил добавить поколение. Кирхнер сразу же принял это предположение и включил его в приложение второго тома РА (1903). Хатсфелд (Hatzfeld 1940), известный биограф Алкивиада III, также согласился, как и Уоллес (Wallace), уже в 1970 г. (197&n12).



Вандерпул (Vanderpool 1952, cf. 1968) утверждал, исходя из вновь найденных остраков (*ostraka*), что Алкивиад, который был подвергнут остракизму, был сыном Клиния, а не Алкивиада, и вставил еще одно поколение.



Результат (пять поколений вместо трех) привел к нежелательным последствиям: слишком коротким поколениям (интервалам между отцами и сыновьями); предполагаемый прецедент — Критон и Критобул s.v., оказался ошибочным. Стэнли (Stanley 1986: 179), признавая, что платоновский Клиний III, сын Аксиоха, не вписывается в интерпретацию Вандерпула, предложил другой вариант, обладающий рядом преимуществ.



Проблема с поправкой Стэнли заключается в том, что Сократ ясно говорит, что Аксиох — сын «старого Алкивиада» (Αλκιβιάδου τοῦ παλαιοῦ). Добавленный Алкивиад V должен быть моложе, чем хорошо известный старый

Алкивиад, который подвергся остракизму в 460 г., и, таким образом, не может быть референтом сократовской ремарки, отцом Аксиоха. Бикнелл (1982) интерпретирует известные данные, не увеличивая без необходимости число людей. Он предлагает гипотезу второго брака Алквиада II, что приводит к двум группам детей, сильно разнесенных по возрасту. Эту точку зрения я отразила в генеалогическом древе Алквиада.

LGPN2 5 ?= 1, известный благодаря *IG I³* 101.48 (Ἀχσί-), декрету, датированному 407/6 г., — идентификация, уже принятая в *APF* и у Довера (Dover 1968b: 32), оба ссылаются и на Диттенбергера (Dittenberger 1902: 1–13) и на Эндрюса (Andrewes 1953: 3, 7). Так же, *РАА* 139755 ?= 139725, но *РАА* следует *APF* в ошибочной ссылке на *Xen. Mem.* 1.3.8, 10 (см. Клиний III s.v.).

Аксиох из Милета. См. Прил. II.

Аксиофея из Флиунта. См. Прил. II.

Акумен Афинский

[*РА* 477, 478 (cf. *APF* 11907С) *LGPN2* 1

РАА 117065, 117070 *RE* s.v. *PP PX*

Ἀκουμένος]

470-е → 415 гг.

отец Эриксиаха

дядя Алексиппа

врач

Pl. Phdr. 227a, 268 a, 269a *

Pl. Smp. 176b, патр.

Pl. Prt. 315c, патр.

Xen. Mem. 3.13.2

Andoc. 1.18

Жизнь. Акумен был врачом и отцом врача (*Phdr.* 268a), который советовал освежающие прогулки по загородным дорогам, а не по городским улицам (227a–b); он рекомендовал тем, кто жалуется на недостаток удовольствия от еды, прекратить есть (*Xen. Mem.*). Очень приблизительным временем его рождения можно считать поколение, предшествующее дате рождения его сына, более точно установленной. Видимо, Акумен принадлежит примерно тому же поколению, что и Сократ: Федр, родившийся ок. 444 г., называет его «твоим (т.е. Сократа) и моим другом» (*Phdr.* 227a), а Сократ говорит о сыне Акумена также как о друге Федра (268a; cf. *Prt.* 315c). Все трое — Акумен, Эриксимах и Федр — по отдельности подозревались в ходе обвинений и контробвинений по делу о святотатстве, случившемся незадолго до афинского вторжения на Сицилию в 415 г. (см. Экск. 1). Акумен был обвинен рабом Лидом в профанации Элевсинских мистерий в доме Ферекла из дема Фемак, в результате чего Акумену пришлось отправиться в изгнание в 415 г. Он был дядей Алексиппа, который был привлечен в качестве свидетеля Андокидом IV (s.v.), дабы подтвердить, что свидетельские показания Андокида IV, которые обеспечили освобождение ему самому и некоторым другим лицам, не являлись причиной изгнания Акумена. Не ясно, был ли Акумен еще жив в 400 г., но, если это так, предположительно, он все еще находился в изгнании: иначе, скорее всего, Андокид IV призвал бы в свидетели его самого, а не его племянника.

Просопографические сведения. Разделив *РА* 477 (Платон и Ксенофонт) и *РА* 478 (Андокид) на изначально отдельные статьи, Кирхнер затем дает

ссылку 'cf.' на Andoc. 1.18, когда пишет о сыне Акумена, Эриксимахе, через четыре тысячи статей после статей об Акумене. Такой огромный разрыв в большом просопографическом труде присутствует не только в монументальной *PA* Кирхнера, но также и в *APF* Дэвиса (см.: Эриксий, s.v.). В *LGPN2 PA 477 = PA 478*, но в *PAА PA 477 ? = PA 478*.

Акусила Аргосский (составитель генеалогий). См. Прил. II.

Алексамен из Сфир или Теоса. См. Прил. II.

Александр, сын Алкета. См. Прил. II.

Алексидем из Фессалии. См. Прил. II.

Алексипп Афинский. См. Прил. II.

Алкет Македонский. См. Прил. II.

Алкивиад II из Скамбонид, сын Клиния I. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Алкивиад

Алкивиад III из Скамбонид, сын Клиния II

[*PA/APF 600 LGPN2 23 PAА 121630 RE 2*

DPhA 86 OCD³ PP PX

Ἀλκιβιάδης Κλεινίου Σκαμβωνίδης]

451–404 гг.

мать: Диномаха, дочь Мегакла IV

брат: Клиний IV

жена: Гиппарета I

отец Алкивиада IV и дочери,

которая вышла замуж за Гиппоника III

подопечный Перикла I и Арифрона II

возлюбленный Сократа

знаменитый и печально известный

военачальник и политик

См. генеалогические древа:

Алкивиад, Лисид, Перикл

Pl. Prt.

участник

Pl. Smp. с 212d и далее

участник

Pl. Grg. 481d, 519b*

Pl. Euthd 275b*

[*Pl.*] *Alc.*

участник

[*Pl.*] *2Alc.*

участник

Aes. Alc.

Aes. Ax. no. 56 (fr. 12 Dittmar)

Antis. Alc.

Xen. Mem. 1.2.12–28, 39–47

Xen. Hell. 1–2, *passim*

Critias IV fr. 4–5

Thu. 5–8, *passim*

D. S. 13–14, *passim*

Andoc. 1.11–14, 1.16

[*Andoc.*] 4

Isocr. 5.58–61; 11,5; 16

Antiph. fr. 10

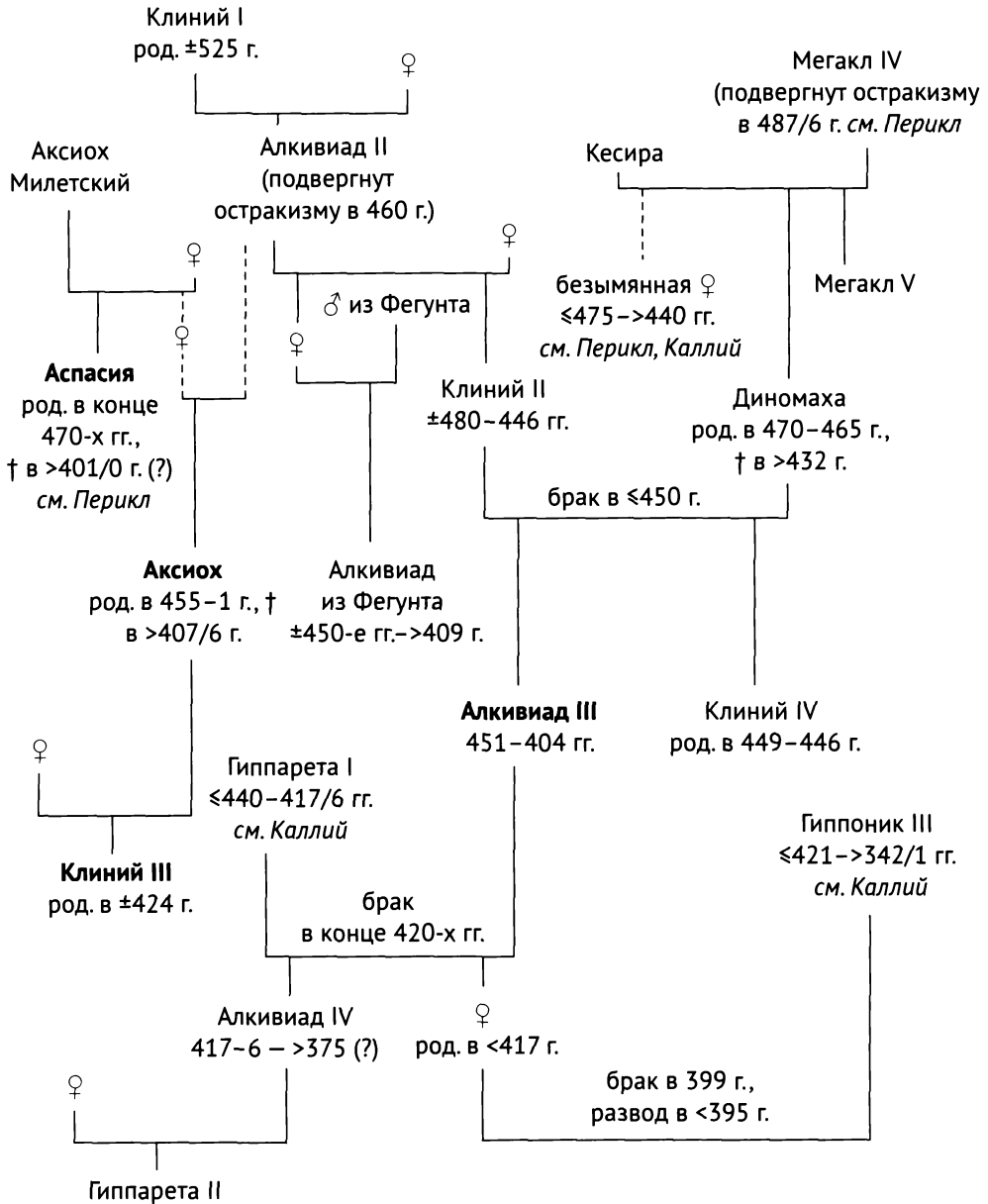
Demos. 21.145–7

комедия (см. ниже)

надписи (см. ниже)

Семья. Отец Алкивиада III был саламинцем, а мать принадлежала к роду Алкмеонидов. Таким образом, он по обеим линиям происходил из семей, бывших в Афинах одними из первых и самых могущественных, благодаря

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: АЛКВИАД



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
законные браки и рождения —————
другие связи —————
гипотетические, сомнительные связи - - - - -

как богатству, так и влиянию (о проклятии Алкмеонидов см. Агариста III s.v.). О его ближайших предках известно, что его дед по отцовской линии, Алкивиад II, отказался от роли *проксена* Спарты в 462/1 г. (Thu. 5.43.2 — где сказано, что Алкивиад III пытался вновь восстановить проксению; cf. Thu. 8.89.1) и что он был подвергнут остракизму в 460 г. (см. Прил. II). Само имя 'Алкивиад' — спартанского происхождения (Thu. 8.6.3). Клиний II, отец Алкивиада III, был убит в битве при Коронее в 446 г., с точки зрения закона оставив Алкивиада III сиротой на шестом году жизни, хотя его мать была еще жива. Он и его младший брат, Клиний IV, перешли под опеку Перикла I и Арифрона II, хотя Перикл I, похоже, взял на себя основную ответственность за воспитание мальчиков. Почти не возникает сомнений, что Клиний II написал завещание, в котором оговорил это предпочтение: обычная практика, четко установленная афинскими законами (Harrison 1998: 1.99), и это не вызывает особенного удивления, если учесть, что мать мальчиков, Диномаха, приходилась Периклу I и Арифрону II двоюродной сестрой. Официально Перикл I не усыновил мальчиков, то есть они сохранили принадлежность к своему собственному дему, Скамбонидам, и такие формальные обязанности, как поддержание *sacra* их отеческого дома (Harrison 1998: 1.123). Ранняя платоническая традиция сообщает, что детским наставником Алкивиада III был престарелый фракиец Зопир ([Pl.] *Alc.* 122b), а Антисфен говорит, что его няню звали Амикла (*Alc.* no. 201).

Жизнь. Антифонт (или его клиент) обвиняет Алкивиада III в том, что тот забрал свое имущество из дома Перикла I и покинул город немедленно после того, как по достижении восемнадцатилетия был представлен своему дему. Однако это обвинение нельзя принимать за чистую монету, так как предполагалось, что граждане, достигшие восемнадцати лет, после регистрации в списках своего дема приступят к официальной военной службе.

Ксенофонт пересказывает историю, как Алкивиад III в девятнадцатилетнем возрасте победил Перикла I в споре о законе, убеждении и силе (1.2.40–7). Ксенофонт неоднократно подчеркивает, что Алкивиад III не был учеником или последователем Сократа, но, как Критий IV, хотел использовать Сократа для реализации собственных амбиций. Исократ настаивает на том же самом (11.4, ср. Поликрат s.v.), прибавляя, что никто не назвал бы Алкивиада III учеником Сократа. Совпадение взглядов особенно интересно, потому что Исократ восхищался Алкивиадом III, а Ксенофонт его критиковал (ср. Эсхин s.v. о сократическом диалоге *Alc.*).

Когда мы вновь встречаем Алкивиада III в *Протагоре*, приезжающим в дом Каллия III вместе с Каллием IV, у него уже выросла борода, и он стал возлюбленным Сократа (*Prt.* 309a). Диалог разворачивается за некоторое время до отъезда Алкивиада III в Потидею (Фракия) для участия в военной кампании 432 г. летом при Архестрате или осенью при Каллии (*Pl. Smp.* 219e, Исократ 16.29 — но Исократ неверно называет Формиона военачальником); в этой кампании участвовал и Сократ. Долгая осада задержала обоих вдалеке от Афин вплоть до мая 429 г., то есть около трех лет, и вернулись они в Афины, зараженные чумой, от которой через четыре месяца умрет Перикл I. В V в. афинских юношей восемнадцати–девятнадцати лет не посылали на военные кампании за пределами Аттики

([Aristot.] *Ath. Pol.* 42.3–5 и Garland 1990: 183 о позднейшей формализации правила в ±370 г.), так что в 432 г. Алквиаду III должен был идти по меньшей мере двадцатый год. Это исключает возможность считать годом его рождения 450 г. и делает 451 г. максимально вероятным, учитывая, что «мы не имеем возможности определить, засчитывался ли промежуток между днем появления на свет и *докимасией* как год или как пустой отрезок времени» (*APF* 600.7). 451 г. хорошо согласуется с замечанием Фукидида о необычайно молодом возрасте Алквиада III для командующего войсками (5.43.2): получается, что весной 420 г. ему было всего тридцать и, таким образом, он был избран в самом раннем допустимом возрасте. О его браке и детях см. Гиппарета I s.v.

Кратко о карьере. Полный рассказ о политической и военной карьере Алквиада III требует отдельной монографии (Hatzfeld 1951 или Ellis 1989). Афины попеременно то были влюблены в него до безумия, то яростно ополчались против него; поздние источники тоже склонны делать из него бога или демона. По версии Платона, Сократ спас жизнь и доспехи Алквиада III, когда молодой человек был ранен при Потидее. Тем не менее, военачальники постановили наградить Алквиада III из-за его происхождения и богатства (*Smp.* 220e). Он вновь служил вместе с Сократом при Делии в 424 г., но как *gunней* лично не подвергался опасности, сидя верхом на лошади во время отступления; а Сократ, по словам Алквиада III, показал себя храбрецом, так как спас не только самого себя, но и Лахета (*Smp.* 221a–c).

По всей видимости, Алквиад III был блестящим полководцем и убедительным оратором в Собрании. Но он был еще и богат и знал, как использовать деньги, чтобы добиться политического преимущества. О финансовом положении Алквиада III и его литургических обязанностях см. *APF* 600.9 (где цитируются *Lys.* 14 и 19, [Pl.] *Alc.*, *Thu.* 6, *Isocr.* 16, [Andoc.] 4.20, *Demos.* 21.147, *IG* и др.). Кроме того, он был античным эквивалентом спортсмена-суперзвезды, побивающего все рекорды, хотя и добивался победы не собственным участием, а тем, что был владельцем лошадей в скачках на колесницах, самом дорогом из состязаний. Его победа на Олимпийских играх 416 г. была необычайным явлением (*Thu.* 6.16.2, *Isocr.* 16.34, [Andoc.] 4.22, 26, *Demos.* 21.145), хотя его официальное право на владение одной из конских упряжек стало предметом распри в 397 г. (см. Алквиад IV s.v.). Алквиад III дерзко распоряжался своим богатством, чтобы добиться почестей и зависти со стороны других, которых он презирал как низших по отношению к себе. После того, как в 415 г. он убедил Собрание атаковать Сицилию, он добивался избрания на пост главнокомандующего экспедицией:

Действительно, афиняне, быть военачальником подобает мне скорее, чем всякому другому (с этого я должен начать, потому что Никий затронул меня); к тому же я считаю себя достойным власти. То, за что я подвергаюсь нареканиям, предкам моим и мне приносит славу, а отечеству сверх того и пользу. Дело в том, что эллины, видя то великолепие, с каким я выступил в Олимпии, и о могуществе нашего государства составили себе более высокое представление, чем это соответствует действительности, между тем как до того они надеялись, что государство наше истоще-

но войною. Поэтому-то я и послал на состязание семь колесниц, сколько не посылало прежде ни одно частное лицо, одержал первую, вторую и четвертую победы, да и все остальные приготовления мои на празднестве были достойны победы. Все это, согласно обычаям нашим, дает почет; а по происходящим фактам заключают и о могуществе государства. Опять-таки тот блеск, с каким я выступаю в городе при хорегиях и т. п., в горожанах возбуждает зависть, для иноземцев же является свидетельством мощи. Таким образом, и это «безрассудство» небесполезно, потому что своими тратами я приношу пользу не себе только, но и государству. И совершенно справедливо, если человек, много о себе думающий, не идет в одну линию со всеми, так как и человек, худо поступающий, ни с кем не делит своего несчастья. Подобно тому, как к нам, когда мы в несчастье, никто не обращается с приветствием, так точно приходится терпеть и пренебрежительное отношение счастливых, или же требовать для себя равной доли, когда сам даешь столько же³ (Thu. 6.16.1–4).

Алкивиад III, Никий I и Ламах были избраны военачальниками.

Однако прежде, чем корабли вышли в плавание, Алкивиад III был обвинен Агаристой III и, отдельно от нее, рабом Архивиада, Андромахом, в профанации Элевсинских мистерий (см. Экск. 1; cf. *Smp.* 218b). Его прошение о том, чтобы его дело было представлено на рассмотрение суда до того, как он взойдет на корабль, не было удовлетворено. Позже он был вызван из флота, чтобы предстать на суде (Thu. 6.53.1, 61.4), но сбежал из Фурий и перешел на сторону Спарты (Thu. 6.53.1, 6.61.4–6); ему был вынесен приговор *in absentia* (Andoc., Thu., Xen. *Hell.*). Его имя, демотик и патронимик внесены в список осужденных на стеле, обнаруженной в Элевсине (IG I³ 370). Довер замечает, что, в отличие от обезображивания герм, «все идентифицируемые участники профанации прямо или через посредников были связаны» с Алкивиадом III: сам Алкивиад III, Аксиох, Адимант, Архивиад «...и другие; все они находились, по крайней мере, на периферии, а то и в центре, 'сократовского круга'»: Федр, Акумен, Эриксимах и, возможно, Хармид (HCT 4.283). Андокид IV подчеркнул связь этих осужденных в обоих делах; несмотря на предупреждения самого Довера об опасностях, таящихся в политической просопографии, его догадка заходит слишком далеко: его «идентифицируемых участников» всего восемь из тридцати одного *поименованного* осквернителя, не считая оставшихся, обвиненных Лидом и не вошедших в список Андокида IV. Это слишком маленький процент для подобных обобщений относительно круга Сократа.

Алкивиад III оказывал содействие как спартанцам (Thu. 6.88.9–8.26.3, *passim*; D. S. 13.9.2), так и персам (Thu. 8.45.1–8.47.2, *passim*), до тех пор, пока олигархия 411 г. не потерпела крах. Сразу вслед за этим афинские военачальники в Геллеспонте, по настоянию Фрасибула, убедили Алкивиада III вернуться и взять на себя командование флотом на Самосе (Thu. 8.81–2). Этому воспротивились семьи, в которых по наследству передавалась обязанность

³ Здесь и далее «История» Фукидида в переводе Ф. Г. Мищенко под ред. С. А. Жебелева. – *Прим. пер.*

возглавлять и проводить Элевсинские мистерии, Эвмолпиды и Керики (Thu. 8.53.2). Алкивиад III несколько лет наслаждался военно-морскими успехами, но избегал появляться в столице. Когда в 407 г. Алкивиада III наконец приняли в Афинах, его невиновность в преступлениях 415-го г. была немедленно подтверждена без возражений — хотя Ксенофонт замечает, что недовольных запугали и заставили молчать (Xen. Hell. 1.4.20). Диодор добавляет, что афиняне бросили стелу, обвиняющую его, в море и одновременно проголосовали за возвращение ему имущества (3.69.2, Plu. Alc. 33.3). В море была брошена бронзовая стела, а не та, что стояла в Элевсине (Lewis 1966: 188–9 и п72). Так как имущество было продано, его невозможно было вернуть (см. Экск. 4), вместо этого он получил в дар земельные владения, впоследствии отторгнутые у Алкивиада IV. Самым первым — и очень эффектным — действием Алкивиада III после того, как он был реабилитирован и с воодушевлением «провозглашен главнокомандующим с неограниченной властью», было провести свою армию в Элевсин по суше, хотя прежде из-за войны все были вынуждены пользоваться морским путем (Xen. Hell. 1.4.20–1; D. S. 13.69.1).

Но ожидания афинян, возможно, были неоправданно высоки. Когда подчиненный Алкивиада не выполнил его приказ, что привело к поражению флота при Нотии в том же году, афиняне в гневе отстранили Алкивиада III от командования. Он удалился в свое имение в Херсонесе Фракийском, но катастрофа при Аргинусах в 406 г. возобновила в городе призывы о его возвращении (Aristoph. Ranae). В 405 г., перед гибельным поражением афинян при Эгоспотамах, Алкивиад пытался вступить в переговоры с афинскими военачальниками, чтобы подать совет (Xen. Hell. 2.1.25–26) или предложить поддержку Фракии взамен на участие в командовании (D. S. 13.104), но был незамедлительно отослан назад. Мы не располагаем отчетом современников о его смерти в 404 г.; то, что говорит его сын в судебной речи (Isocr. 16.40), более или менее согласуется со спекуляциями, согласно которым в убийство были вовлечены лакедемоняне и Лисандр. Версия убийства, которую приводят чаще всего, — та, в которой Критий IV говорит недоверчивому Лисандру, что не может быть мира среди афинян, пока они питают надежду на возвращение Алкивиада III, хотя Лисандр неохотно посылает распоряжение Фарнабазу только после того, как сам получает приказ из Спарты (Plu. Alc. 38–9). Неудивительно, что рассказ Плутарха дает два варианта снов Алкивиада III перед смертью, делает его волшебным образом невосприимчивым к ожогам на теле и подкладывает ему в постель куртизанку (или, по другой версии, скромную деревенскую девушку, братья которой в отместку убивают его). Хотя Диодор говорит, что сатрап Фарнабаз схватил и убил Алкивиада III по приказу лакедемонян (14.11.1), он сразу же сообщает и менее эффектную версию Эфора, согласно которой брат и дядя сатрапа напали на Алкивиада III из засады, чтобы не дать ему предупредить Артаксеркса о заговоре, который лакедемоняне составляли с его братом Киром; Фарнабаз хотел предупредить Артаксеркса сам, чтобы завоевать его расположение (14.11.2–4).

«Призвание Алкивиада». Всякий, кто ищет упоминания об Алкивиаде III в исследовательской литературе, непременно встретит отсылки к *призванию* Алкивиада, как будто бы оно было только одно. На самом деле их было три.

(1) В 415 г. он был призван из Сицилии афинянами, чтобы ответить на обвинения в нечестивости. (2) В 411 г. он был призван флотом в Геллеспонте, чтобы принять на себя командование. (3) В 407 г. он был призван в Афины, где оставался четыре месяца, и афиняне избрали его главнокомандующим, хотя официально он всё ещё находился в ссылке (Хен. *Hell.* 1.4.12). Скорее всего, этот период в четыре месяца был единственной возможностью для Платона лично познакомиться с Алкивиадом III; когда в 415 г. флот отплыл в Сицилию, Платону шел, вероятно, девятый год (см. Критий IV s.v. об элегии, в которой лидер Тридцати прославляет себя как инициатора идеи призвать Алкивиада III, хотя неясно, какое призвание он имеет в виду).

В надписях. Свидетельства в надписях, по большей части найденных во время недавних раскопок Афинской агоры, гораздо менее доступны, чем отчеты историков, но это первоисточники, и самые надежные. В 422/1 г. Алкивиад III предложил декрет, чествующий сифнийцев (дважды упомянут в *IG I³ 227.7*). Он был победителем в скачках на колесницах на Больших Панафинях в 418 г. (*IG I³ 370.17*), причем интересно, что призовая амфора, которую он получил по случаю победы, еще раз появляется в записях 414 г., когда она была конфискована и продана (*IG I³ 422.42*). Его имя присутствует на керамических остраках, датированных 417–415 гг. (*Agora 25.13–17*). Его избрание стратегом во время Сицилийской кампании 415 г. засвидетельствовано на камне (*IG I³ 370.54, 56*), но также засвидетельствовано и его осуждение, последовавшее за обвинением в профанации мистерий (*IG I³ 370.49–50, 52, 54, 56*), и конфискация и продажа его имущества (*IG I³ 421.12, 422.42, 424.27*). Затем следует пробел, соответствующий периоду отсутствия Алкивиада III в Афинах. Однако его финансовые счета в Элевсине были записаны в 408/7 г. (*IG I³ 386.134*). Словно в поддержку первому появлению Алкивиада III в надписях на камне, декрету 422/1 г., в последний раз он появляется с предложением почетных декретов в 407 (*IG I³ 117.4–5, 118.31, 119.3, 120.4–5* и Walbank 1978: 436, 86.31) и 406 гг. (*IG I³ 134.2*).

В комедии. Без схолий к пьесам мы, возможно, никогда бы не узнали о некоторых намеках на Алкивиада III; воображение, безусловно, умножило число «нацеленных» на него мест (cf. Vickers 1997: xix). В *Пирующих* в 427 г. (fr. 205 [K 198]) и в *Ахарнянах* в 425 г. (716 и схолии), когда Алкивиаду было, соответственно, двадцать четыре и двадцать шесть, Аристофан высмеял его за манерность в речах, а в последней он также назвал его «широкозадным» (εὐρύπρωκτος). К 422 г., в *Осах*, манерность выглядит еще большей помехой речи. На следующий год Алкивиад III представлен как волокита в числе приглашенных в дом Каллия III (Eu. *Kolak.* fr. 171 [K 158]; cf. Pher. fr. 164 [K 155]). Евполид в *Бантах* («Окропителях»), датированных между 424 и 415 гг., изобразил Алкивиада III и его окружение в одеждах танцовщиц, и этим, как сообщают, так досадил Алкивиаду III (или его буйным приятелям), что драматурга приволокли к морю и искупали или 'окропили' в нем (Eu. *Var.* iv и fr. 385 [K 351]). Свидетельств о том, что Алкивиад III мог привести в действие закон, запрещающий называть имена в комедиях (благодаря предложению Сиракузца) в 415 г., как это уже было в 440 г., крайне мало, и ни одно не современно Алкивиаду. Длительный

период, в который его имя не обнаруживается в пьесах и фрагментах, соответствует долгому отсутствию Алкивиада III в Афинах. В *Лягушках* Аристофана 405 г. (1422–32) великий трагик Эсхил спрашивает в подземном мире пришедшего его навестить бога Диониса, что город, доведенный до безнадежного состояния войной, думает об Алкивиаде, добровольно удалившемся в изгнание. Бог отвечает: «город тоскует по нему, ненавидит его и хочет вновь его заполучить» (1425).

В поздней традиции. Позднеантичные авторы оставили нам тома различных сведений об Алкивиаде III, из которых самым влиятельным был *Алкивиад* Плутарха. Источники, которыми пользовались некоторые из поздних авторов, можно отождествить с перечисленными выше современными Алкивиаду III источниками или возвести к ним, но большинство фактов было, безусловно, придумано в угоду любознательным читателям, пребывавшим под действием чар Алкивиада III еще долго после его смерти. Например, современники нигде не говорят о незаконных детях Алкивиада III, а в поздних источниках всплывают четыре таких ребенка. (MacDowell 1995: 160 отмечает, что утверждение о том, что у Алкивиада III был ребенок от женщины с Мелоса, контекстуально невозможно, и что [Andoc.] 4 написана позже в качестве упражнения).

Просопографические сведения. Большинство просопографической литературы было поглощено исследованием позднеантичных указаний на родственные связи между Периклом I и Алкивиадом III (Per. Alc. 2, пасынок; D. S. 12.38.3, дядя и племянник — авторитет обеих версий подорван в Thompson 1970). Эти связи использовались для разнообразных объяснений того, почему Аксиоха, по закону более близкого родственника Алкивиада III, чем Перикл I, оказалось возможным пропустить. Если завещания были в ходу, необходимость в объяснении исчезает. Возможное альтернативное генеалогическое древо см. в Stanley: 1986; см. тж. Евриптолем s.v.

Экскурс 1: СВЯТОТАТСТВА 415 г.

В 415 году афинское общество раскололось из-за вопроса, предпринимать ли вторжение на Сицилию ради обеспечения продовольственных поставок, серьезно подорванных лакедемонянами. В результате жарких споров, в которых Алкивиад III поддерживал идею вторжения, а Никий I был против, они оба, а также Ламах были избраны, чтобы возглавить экспедицию. В промежутке с начала лета до осени, когда афинский флот совершал приготовления к походу, было совершено два кощунственных (*asebeia*) преступления. Первым преступлением было обезображивание городских герм (полуобработанных статуй, изображавших лицо и фалл Гермеса, которые отмечали границы частных домов и общественных зданий по всей Аттике); вторым — профанация, т.е. неоднократное пародирование или представление без участия настоящих жрецов Элевсинских мистерий в частных домах многих богатых афинских молодых людей, включая Алкивиада III. О втором преступлении стало известно уже после того, как гермы были обезобра-

жены, хотя профанации мистерий, как сообщается, были совершены ранее первого преступления. Современные событиям источники — это Фукидид (6.27–29; 6.53; 6.60–61), Андокид IV (1.11–1.70), надписи на стенах, обнаруженных археологами в афинском Элевсинионе (*IG I³ 421–430*), и Ксенофонт (*Hell.* 1.4.13–21). Другие синхронные источники, до нашего времени не дошедшие, кажется, использовались при составлении поздних сообщений об этих событиях (*Plu. Alc.* 18–22; *D. S.* 13.2.2–4; 13.5.1–4; 13.69.2–3).

Флот был уже готов отправиться в плавание, когда в течение одной ночи все городские гермы были разбиты. Вероятно кто-то, не испытывавший сочувствия к идее сицилийской экспедиции, полагал, что повсеместное нападение на бога путешественников разубедит суеверных афинян предпринимать вторжение на Сицилию, однако это событие лишь погрузило Афины в море обвинений. Хотя относительная и абсолютная датировки последовавших за тем событий спорны, тем не менее, история их охватывает более трех месяцев, а лица, чьи имена заключены в рамку на следующей странице (о них см. s.vv. с дополнительными подробностями их ситуации), были среди людей, вовлеченных в эту историю.

СОБЫТИЯ СЛЕДУЮЩИХ ТРЕХ МЕСЯЦЕВ ПОСЛЕ РАЗРУШЕНИЯ ГЕРМ

- ❖ Учреждается комиссия для установления личностей гермокопидов, включавшая в себя Диогнета, Писандра и Харикла, и обещаны награды за информацию обо всех кощунственных преступлениях.
- ❖ Евфилет, лидер гетерии, которая организовала разрушение герм, и Мелет Афинский наносят визит другому члену гетерии, Андокиду IV, и убеждают его держать язык за зубами.
- ❖ Диоклид начинает шантажировать Евфема, Андокида IV и других.
- ❖ Накануне отправления флота в Сицилийский поход на встрече стратегов в Народном собрании, Андромах, раб Архебиада, в обмен на гарантию собственной безопасности, обвиняет своего хозяина и еще девятерых человек (включая Алкивиада III и Мелета Афинского) в профанации мистерий в доме Пултиона. Восемь человек отправляются в изгнание, одного казнят. Алкивиад III требует судебного разбирательства, чтобы снять с себя подозрения, но проигрывает своим врагам и оправляется с флотом на Сицилию.
- ❖ Метек Тевкр, переехав ради собственной безопасности в Мегары, посылает в Афины донос, в котором сообщает, что в случае предоставления ему гарантии безопасности, он назовет и тех, кто пародировал мистерии, и тех, кто разрушил гермы. Тевкр возвращается в Афины и называет в числе тех, кто профанировал таинства, себя и еще одиннадцать человек (включая Федра и Диогнета). Все обвиненные отправляются в изгнание.
- ❖ Тевкр также назвал имена восемнадцати человек, которые обезобразили гермы (включая Эриксимаха и Мелета Афинского). Некоторые были казнены, а другие отправились в изгнание. Новый 414 год начался в середине лета сменой исполнителей государственных должностей.
- ❖ Следственная комиссия с новой силой принимается за установление личностей нечестивцев, которые, как сообщается, организовали широкий за-

говор с целью ниспровержения демократии. Напряжение нарастает. Агариста III, тогда жена Дамона, дает показания против Алкивиада III, Адиманта из Скамбонид и Аксиоха, обвиняющие их в профанации мистерий в доме Хармида рядом с храмом Зевса Олимпийского. Все ли обвиняемые, за исключением Алкивиада III, отправились тогда в изгнание или были изгнаны уже после того, как флот отправился в экспедицию — вопрос спорный (Andoc.; D. S.). Алкивиад III был отозван из похода, чтобы предстать перед судом (позднее он сбежит от сопровождения в Фургиях и перейдет на сторону спартанцев).

- ❖ Лид, раб Ферекла из Фемака, обвиняет своего хозяина «и других», включая Акумена, в профанации мистерий в доме Ферекла. Один из обвиненных избегает наказания, двое отправляются в изгнание, о прочих ничего неизвестно.
- ❖ Диоклид, так и не получив обещанных денег, через месяц дает показания в том, что он был свидетелем того, как триста человек готовились разрушать гермы и что он пытался получить деньги с них, а не с государства, т.е. занимался шантажом, а не пытался получить награду за предоставление нужной государству информации. Он назвал имена сорока двух человек, включая двух членов Совета, которые едва смогли избежать пыток. Диоклида стали провозглашать спасителем, а те, чьи имена он назвал, в том числе Андокид IV и его родственники, были заключены в тюрьму. Показания Диоклида способствовали росту страхов перед глобальным заговором против демократии как раз в то время, когда спартанцы и беотийцы достигли границ Аттики, так что в Афинах раздаётся призыв к оружию и начинается всеобщая паника.
- ❖ Решив спасти семью посредством отречения от своих подследственных или уже казненных друзей, Андокид IV дает показания о том, что в подстрекательстве к разрушению герм виновна гетерия Евфилета и что об этом кощунстве ему было известно заблаговременно, но он пытался его предотвратить и сам не участвовал в нем. Дальнейшее расследование подтвердило показания Андокида IV. Общественное напряжение постепенно слабеет.
- ❖ Диоклид тотчас же заявил, что он лгал, и взмолился о пощаде, а также назвал имена Алкивиада из Фегунта и Амианта из Эгины как людей, которые сподвигли его на эту ложь. Общественное подозрение вновь обратилось на Алкивиада III. Диоклид был казнен. Другим информаторам были выплачены награды на празднике Панафиней.

*Вовлеченные лица
из окружения Сократа:*

Акумен
Адимант из Скамбонид
Агариста III
Алкивиад III
Алкивиад из Фегунта
Андокид IV
Аксиох
Харикл
Хармид, сын Главкона III
Критий IV
Дамон
Диогнет
Эриксимак
Евкрат
Мелет Афинский
Федр

Те, кто спасли свои жизни, отправившись в изгнание, были приговорены *in absentia*, а их имущество было конфисковано государством и распродано. Продолжительность их изгнания и его тяжесть была различной, в за-

висимости от того, были ли у них владения вне Аттики и друзья, способные поддерживать их до безопасного возвращения в Афины. Фукидид (8.97.3) не уточняет, какие изгнанники, кроме Алквивида III, были возвращены после падения режима Четырехсот в 411 г. Алквивид III вернулся только тогда, когда вернулся флот; возможно, тогда же вернулся и Адимант из Скамбонид. Аксиох возвратился в Афины до 407/406 г., поскольку в этом году он предложил свой декрет, так что можно предполагать, что все изгнанники могли к тому времени вернуться, а исполнение их смертных приговоров или временно приостанавливалось или вообще отменялось (cf. Pl. R. 553b, 558a; Ar. 30c–d). В конце концов, Аристофан уже в 405 г. мог публично пародировать мистерии, используя в *Лягушках* хор элевсинских посвященных (Ranae 316–459). Кстати, запрета на посвящение в Элевсинские таинства рабов не существовало (Harrison 1998: 1.166), хотя ни у Андокида IV, ни у какого-либо другого автора нет указания на то, что доносчик, раб Лид или раб Архебиада Андромах, действительно были посвященными (о посвящении рабов ср. Лисий s.v.).

В Элевсинионе было воздвигнуто десять стел с объявлениями о продаже имущества и приговорами тем, кто подозревался в разрушении герм и в профанации мистерий. Большое число фрагментов этих десяти стел было обнаружено в юго-восточном районе афинской агоры и опубликовано (IG I³ 421–430). Хотя на этих фрагментах сохранилось менее двадцати целых имен, а Андокид IV пишет, что на стелах их было около пятидесяти, они все равно дают ценные сведения об обстоятельствах и имуществе приговоренных в процессах о святотатстве. Эти сведения тем более ценны, что из других источников они неизвестны (например, информация о владеемом имуществе, об именах и занятиях рабов).

В современной библиографии. МакДауэлл (Macdowell 1962: 181–193) в своем комментарии на Андокида IV особенно внимателен к политическим моментам в их историческом контексте, хотя его просопографические аргументы не всегда убедительны; Довер (Dover НСТ 4.278–289, 1970, учитывая МакДауэлла) дотошен в исторических деталях, особенно, но не исключительно, когда речь идет о Фукидиде, но пропускает политические подробности; Оранш (Augenche 1974) весьма умозрителен, но также подробен и систематичен; Хансен (Hansen 1975: 77–79) предлагает хронологию событий, отличную от описанной выше; Оствальд (Ostwald 1986: 528–550) ориентирован просопографически и юридически, а также критикует Оранша; Ферли (Furly 1996) добавляет материал о греческой религии, который не использовался в предшествующих работах; девять страниц библиографии у Ферли дополняются большим числом ссылок в сносках.

Из-за того, что Андокид IV разделил свою речь на две части: первую длинную, в которой рассказывается обо всех аспектах обвинений в профанации мистерий (1.11–18), и вторую, обо всех аспектах обвинений в разрушении герм, предположительно следуя риторической цели отдалить от себя обвинение в профанации, создается впечатление, что Диоклид предъявил свои обвинения последним. По мнению Довера, события, связанные с двумя видами обвинений, перекрывали друг друга, и обвинения Диоклида были заявлены еще в начале процесса (НСТ 4.286); Довер и позднее следует этой предпосыл-

ке, подвергая критике тех (например, Hansen 1940: 193–194), кто считает, что мотивом Диоклида и двух человек, которые побудили его к лжесвидетельству (Алкивиада из Фегунта и Амианта из Эгины) было желание навредить врагам Алкивиада III. Однако точке зрения Довера (обвинения Диоклида были заявлены им еще в начале) противоречит утверждение двоюродного брата Андокида IV, что ко времени заключения под стражу его и его семьи уже свершился суд над большей частью осужденных (1.49).

В разрушении герм, которое Довер называет «шалостью», совершенной «клубом бестолковых молодых людей, чье желание привлечь общественное внимание привело к гораздо более серьезным неприятностям, чем они ожидали» (HCT 4.286), участвовало также какое-то число взрослых мужчин. Вызывает недоумение неумно радостное представление Довером событий (например, его спекуляции по поводу того, как могло быть забавно пародирование мистерий), в ходе которых жизни сотен людей были разрушены или, по крайней мере, изменены казнью, изгнанием, лишением гражданских прав или конфискацией. Он преуменьшает присутствие политических мотивов, скрытых за преступлением (*contra* Macdowell 1962: App. G.). Довер приходит к выводу: «Без сомнения, в 415 г. превалирующим желанием афинян было избавиться от старых долгов путем обвинения личных врагов» (HCT 4.282), но он явно преуменьшает значимость событий. Это же мнение проглядывает у Вальтера Буркерта (САН 5²: 267), который пишет о «забаве, превратившейся в истерию во время скандала 415 г. по поводу мистерий и Алкивиада». Наоборот, Эндриус (САН 5²: 449) характеризует развитие событий как «инквизицию», а Ферли связывает разрушение герм со страшным провалом Сицилийского похода (1996: 4), явившимся полнейшей катастрофой для Афин.

АЛКИВИАД IV – КАЛЛИКСЕН

Алкивиад IV из Скамбонид,
сын Алкивиада III
[PA/APF 598 (600.8, 10) LGPN2 24
PAA 121635 RE 3 PX Ἀλκιβιάδης
Ἀλκιβιάδου Σκαμβονίδης]
417/6 → 375 (?) гг.
мать: Гиппарета I
сестра: женщина, которая
вышла замуж за Гиппоника III
отец Гиппареты II
См. генеалогическое древо: Алкивиад

IG II² 7400.2
надгробная плита
Isocr. 16
Lys. 14, 15, 19.52
Xen. Mem. 1.3.8–15
[Andoc.] 4.15

Жизнь. Саламинии и Алкмеониды, семьи, к которым принадлежали родители Алкивиада IV, могли похвалиться тем, что в их кланах были выдающиеся личности. Отношение Исократу к Алкивиаду IV как к *эвпатриду* (16.25), потому что древнего правящего рода, в судебном контексте могло быть программным, но соответствовало действительности. В год, когда родился

Алкивиад IV, второй ребенок Алкивиада III и Гиппареты I, его отец был под угрозой остракизма, а мать умерла. Два года спустя его отец покинул Афины на последующие восемь лет, затем вернулся на четыре месяца, потом вновь уехал, уже надолго. До того, как мальчику исполнилось четыре года, его жизнь была в опасности из-за отца. Поскольку его происхождение и богатство могли в какой-то момент объединить людей вокруг него, то Алкивиад IV мог представлять опасность для Тридцати тиранов, и в тринадцать лет он был изгнан из города. После 403 г., когда демократия была восстановлена, он был лишен собственности Алкивиада III, подаренной ему в 407 г. в качестве компенсации того, что ранее было конфисковано и распродано (Isocr. 16.45–6).

У Ксенофонта Сократ, услышав, что Критобул поцеловал прекрасного «сына Алкивиада» III, предупредил Ксенофонта и Критобула об опасности любовных утех (ἄφροδίσια). Даже если Ксенофонт сочинил эту историю, возраст Критобула (примерно на семь лет старше Алкивиада IV) очень подходит для любовной связи 'поклонник — возлюбленный' (*erastēs-erōmenos*) (APF понимает «сына Алкивиада» как внука Алкивиада II, подразумевая, что Ксенофонт перепутал родословную Клиния III (возлюбленный Критобула в *Лире*), который был внуком Алкивиада II, см. Критобул s.v.).

Когда Алкивиад IV достиг совершеннолетия, он был вовлечен в судебный процесс. В 397 г. Исократ написал для него речь, в которой он защищал его имущество от обвинения в том, что его отец украл одну из семи упряжек лошадей, с которыми он выступал на Олимпийских играх в 416 г. (Isocr. 16). Истец Тисий (ср. Харикл s.v.) заявил, что дал Алкивиаду III некоторую сумму денег, на которую тот приобрел четверку лошадей из города Аргос, но Алкивиад III подвел его, не назвав хозяином этой четверки. Свидетельства расходятся относительно суммы денег (пять или восемь талантов), и вполне может быть, что лошади стоили восемь талантов, из которых Тисий пожертвовал пять. Это может объяснить, почему Тисий не купил упряжку лошадей себе: у него не было достаточно денег, и он надеялся, что его друг Алкивиад III добавит недостающую часть. Защищаясь (здесь даже Исократ был не способен защитить его отца), Алкивиад IV отметил, что поскольку у него нет денег, то если вину признают, он будет лишен прав и привилегий (*atimia*), — ужасная цена за проступок отца. Каков был исход судебного процесса, подробно не известно, но если более поздние 14 и 15 речи Лисия подлинны, что, скорее всего, так и есть (Todd 2000: 162), то он выиграл дело, потому что столкнулся с подобной же проблемой позднее. Поздняя путаница в именах 'Тисий' и 'Диомед' у Диодора (13.74), Псевдо-Андокида и Плутарха (*Alc.*) восходит к ошибке у Эфора (Van Hook 1945: 175).

14 и 15 речи Лисия были написаны для истцов уже в другом судебном деле в 395 г., в котором Алкивиад IV был обвинен в том, что не состоял в армии в качестве гоплита, когда был призван. Вместо этого он следовал указаниям главнокомандующих, служа в кавалерии. Необычность ситуации в том, что на суде председательствовали те же военачальники, и некоторые должны были давать показания в защиту Алкивиада IV. В процессе всесторонней атаки на семью ответчика, Алкивиада IV обвинили в совершении инцеста со своей сестрой, женой Гиппоника III, в результате чего Гиппоник с ней раз-

велся (14.28). Исход суда неизвестен, но его можно предположить из того, что мы знаем о более поздних событиях жизни Алквиада IV.

Общепризнано, что после 395 г. об Алквиаде IV нет никаких сведений (APF 600.10; Todd 2000: 161), но маловероятно, что он в возрасте двадцати двух лет стал отцом Гиппареты II, чье имя появляется на камне вместе с ним (IG II² 7400.2) и с ее предполагаемым мужем, Фаноклом из Левконей, сыном Андромаха. В фамильном захоронении в деме Керамеи находятся шесть надгробных плит, сохранивших несколько больше имен, в том числе, двух сыновей и внука Гиппареты II.

Алквиад из Фегунта	IG I ³ 428.3–4
[PA/APF 599, 601 (600.6C) LGPN2 16 RE 5	Xen. Hell. 1.2.13
ΡΑΑ 121650 ? = 121652 Ἀλκιβιάδης	Andoc. 1.65–6
Φηγούσιος]	
±450-е –>409 гг.	
См. генеалогическое древо: Алквиад	

Жизнь и карьера. Можно предположить, что Алквиад был назван в честь своего деда, Алквиада II, дочь которого вышла замуж за человека из Фегунта, маленького дема филы Эрехтеиды, вероятно, где-то в пределах страны, но точное место неизвестно. Как и Адимант из Скамбонид, он тесно связан с Алквиадом III, но о нем так мало известно из других источников, что можно только условно заключить, что он был современником Алквиада III, его двоюродного брата.

Алквиад был обвинен в 415 г. в подстрекательстве Диоклида к лжесвидетельству в деле разрушения герм (Andoc.), очевидно, чтобы навредить врагам Алквиада III. Он был изгнан вместе с Алквиадом III (Xen.), и при этом осужден заочно (*in absentia*) (см. Прил. I). Информацию о продаже его конфискованного имущества на Оропосе можно найти на стеле, найденной на агоре (IG).

В рассказе Ксенофонта Фрасилл, двигаясь для соединения с войсками Алквиада III в 409 г. побил камнями (κατέλευσεν) Алквиада из Фегунта, но Эндрюс (Andrewes 1953: 11 и n4) считает это невероятным, даже если Фрасилл не был сторонником Алквиада III. Таким образом, он принимает конъектуру Wade-Gery κατέλε<ήσας ἀπέλ>υσεν, согласно которой Фрасилл сжалился над Алквиадом из Фегунта и освободил его (ср. в Harp. s.v. утверждение, что Антифонт [из Рамнунта] упоминает Алквиада из Фегунта в речи против полководца Демосфена в <413 г., где он назван гостеприимцем, ξένος, Алквиада III).

Просопографические сведения. APF, за которым следует LGPN2, говорит о PA 601 (Andoc. и IG) и PA 599 (Xen.), что они, «вне всякого сомнения, идентичны», но PAA осторожно разделяет их. Взвешенная политика PAA заключается в том, чтобы «быть, насколько это возможно, критичным и точным в идентификации личностей, в результате чего в аттической просопографии происходит серийное рассечение традиционных идентификаций» (I: xvi). Тем не менее, в статьях в базе данных PAA совсем нет места для рассуждений о взаимоотношениях и мало места для отображения развития

просопографии во вспомогательной литературе, так что такая политика ставит исследователям задачи, которые невозможно решить, не дополняя РАА. Алкивиад из Фегунта — как раз пример рассечения персонажей без очевидной причины.

Алкидамант из Элеи в Эолиде. См. Прил. II.

Алкмеон I Афинский, сын Мегакла I. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Перикл*.

Алкмонид I Афинский, сын Алкмеона I. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Перикл*.

Алкмонид из Афидны. См. Прил. II.

Аместрида, жена персидского царя Ксеркса.
См. Прил. II.

Амиант из Афин и Эгины. См. Прил. II.

Амик (боец). См. Прил. II.

Амикл Гераклеяский. См. Прил. II.

Аминандр Афинский. См. Прил. II.

Анакреонт Теосский (поэт). См. Прил. II.

Анаксагор из Клазомен, сын Гегесибула [<i>FRA</i> 2895 <i>OCD</i> ³ <i>RE</i> 4 <i>DPhA</i> 158 Ἀναξαγόρας Ἡγησιβούλου] ±499/8–428/7 гг. повлиял на Перикла I натурфилософ	<i>Pl. Phdr.</i> 270a <i>Pl. Ap.</i> 26d <i>Pl. Cra.</i> 400a, 409a–b, 413c <i>Pl. Grg.</i> 465d <i>Pl. Phd.</i> 72c, 97b–99d [<i>Pl.</i>] <i>Hi. Ma.</i> 281c, 283a [<i>Pl.</i>] <i>Ep.</i> 2.311a [<i>Pl.</i>] <i>Alc.</i> 118c [<i>Pl.</i>] <i>Amat.</i> 132a [<i>Pl.</i>] <i>Sis.</i> 389a frr. в <i>DK</i> 59 <i>Aes. Cal.</i> no. 73 (fr. 34 <i>Dittmar</i>) <i>Isocr.</i> 15.235
---	---

Жизнь и карьера. В случае Анаксагора практически весь биографический материал получен Диогеном из более ранних источников, которые

он обычно указывает. У современников нет ссылок на суд над обвиненным в нечестии Анаксагором, что вызвало скептическое отношение исследователей (Dover 1975). Некоторые считают Ахарнян 703–712 и Ос 946–949 Аристофана намеками на неправомерное обвинение Анаксагора Фукидидом I из Алопеки. Плутарх (Per. 32) говорит, что принятый Диопитом документ, позволяющий обвинить государственных чиновников в безбожии и занятиях астрономией, был попыткой вовлечь в дело и Перикла I из-за его связи с Анаксагором (ср. D. S. 12.39.2). Диоген (2.7) упоминает два источника, Сотиона (I–II вв. по Р. Х.) и Сатира (III в. до Р. Х.), которые дают противоречащие друг другу сведения об обвинителе, обвинениях и результате. Если суд вообще был, существуют две разные интерпретации того, когда он мог состояться. Согласно одной версии, Анаксагор приехал в Афины молодым человеком в ±480 г.: в этом случае Перикл I защищал его в начале собственной карьеры, в ±450 г. По другой версии, основанной на Аполлодоре (II–I вв. до Р. Х., упоминается в D. L.), Анаксагор прибывает в Афины в 456/5 г., что сдвигает дату его защиты Периклом I ко времени смерти последнего. Известно, что единственный источник, в котором говорится о том, как долго Анаксагор пребывал в Афинах, — Деметрий Фалерский (IV в. до Р. Х., упоминается в D. L.), утверждающий, что он был там тридцать лет. Тот факт, что у Платона (Ap. 26d) Сократ знаком с Анаксагором только через его книгу, доступную в театре за драхму, наводит на мысль, что эти двое не встречались — скрытый аргумент в пользу первой точки зрения. Но если Фукидид I был обвинителем, последняя дата должна быть верной, поскольку Фукидид I был подвергнут остракизму на десять лет с 443 г. Есть свидетельства, что после казни Сократа стало популярным перевозносить философов и софистов, приписывая им, по меньшей мере, опасность суда из-за обвинений в нечестии. В случае Анаксагора этот спор продолжается (ср. Mansfeld 1979–80; Sider 1981: 1–11). Говорят, что Анаксагор умер в почете в Лампсаке.

У Платона. Только однажды Анаксагор явно причисляется к списку мудрецов ([Pl.] *Hi. Ma.* 281c) — да и то через две страницы сообщается, что в итоге он был забыт и перешел от богатства к бедности (283a). Ссылки в диалогах доказывают знакомство Платона с работами Анаксагора. Самое продолжительное обсуждение находится в известном отрывке о биографии Сократа (*Phd.* 97b–99d), где критикуется анаксагорово понимание причинности: Сократ с самого начала предполагал и хотел, чтобы ум был причиной всего, но постепенно он, к своему разочарованию, понял, что Анаксагор был материалистом в отношении понимания причин. Однако в другом месте Платон хвалит Анаксагора за то, что он помог Периклу I (Pl. *Phdr.* 270a), проходясь по его «высокоумию» (τὸ ὑψηλόνοον) и так часто обсуждая ум и безумие (νοῦ τε καὶ ἀνοίας), что Периклу I удалось понять их истинную природу. Гермоген (*Cra.* 400a, cf. 413c) без вреда для себя соглашается с Анаксагором, что ум руководит природой. И в том же самом диалоге поддерживается теория Анаксагора, что луна светит светом солнца (409a–b). Горгий 465d, как и Федон 72c, показывает знакомство с началом книги Анаксагора (D. L. сохраняет ее название как *Физика*), где все смешано и ничего не определено. Мелет II, по-видимому, путает взгляды Сократа с астрономическими воззрениями Анаксагора (Ap. 26d).

В поздней традиции. Анаксагора анализируют Аристотель (*passim*), Диодор (12.39), Плутарх (*Per.* 4–6, 8.1, 16, 32, *Nic.* 23.2) и Диоген (2.6–2.16). Завлечение о том, что Архелай и Еврипид были учениками Анаксагора, сохранилось в источниках, датируемых не раньше, чем III в. до Р. Х. (Александр Этолийский). См. длинный ряд свидетельств в ДК.

Анаксимандр Милетский (философ). См. Прил. II.

Анаксимандр (критик Гомера). См. Прил. II.

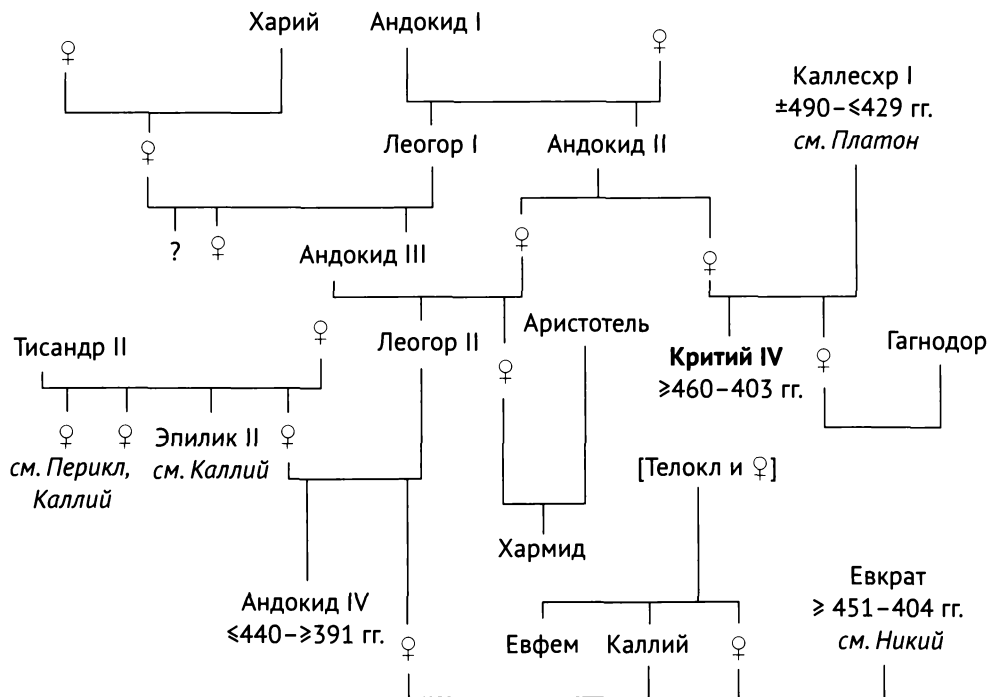
Анахарсис из Скифии (геометр). См. Прил. II.

Андокид IV из Кидафенея, сын Леогора II	Andoc. 1, 2, 3, fr. 5
[PA/APF 828 (828.6–7) LGPN2 7 PAA 127290	IG II ² 1138.21–4;
RE 1 OCD ³ Ανδοκίδης Λεωγόρου	1372.3
Κυδαθηναίεύς]	Thu. 6.60.2–5,
≤ 440–≥ 390 г.	без имени
мать: дочь Тисандра II	Philoch. fr. 149
сестра: жена Каллия (фила: Пандионида)	[Lys.] 6
См. генеалогическое древо: Андокид, Каллий	

Жизнь. Этот афинянин, не упоминающийся у Платона, является источником важной информации о персонажах диалогов. Он родился в аристократической и влиятельной семье из рода Алкмеонидов, имевшего потомственные связи с Архелаем, царем Македонии (Andoc. 2.11). Благодаря внутренним и внешним бракам Алкмеониды к середине пятого века смогли укрепить свое богатство. Бабушка Андокида IV по отцовской линии, вероятно, была потомком архонта Эриксия (APF). Она была сестрой матери Крития IV, так что Андокид IV был двоюродным племянником Крития IV (Andoc. 1.47). Со стороны жены он также был связан с Каллием III, с которым у него был семейный и юридический спор о дочери Эпилика II, пережившей отца, на состояние которой оба претендовали. Более позднее свидетельство вражды — то, что Каллий III платил обвинителям Андокида IV в 400 г. (Andoc. 1.110–132; о подробностях суда см. Каллий III s.v.). Огромное состояние Андокида IV подтверждается его литургиями, перечисленными в 1-ой речи: гимнасиарх (*gymnasiarchos*) в Гефестиях в 403 г., архитеор (*archetheoros*) на Истмийских играх в 403 г. и на Олимпийских в 400 г., казначей (*tamias*) Афин в 401/400 г. (1.132, служба в качестве казначея (*tamias*) подтверждается также в IG II² 1372). IG II² 1138 добавляет еще одну литургию: победосносный хорег (*chorègos*) в мужском дифирамбе на Дионисиях 403 или 402 г.

Несмотря на то, что традиционно он считается одним из десяти великих ораторов Афин, нет ни одного свидетельства, что Андокид IV был профессиональным оратором. С другой стороны, похоже, что Андокид IV был человеком довольно обеспеченным: даже будучи в изгнании в 415–403 гг., он мог себе позволить взяться за дело (судоходство и вывоз товара) без необходимости получить с него выгоду (Andoc. 2.11; ср. 1.134 о его последующем согласии собрать таможенный налог). Далее, речи, приписанные

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: АНДОКИД



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

ему (не в хронологическом порядке), отмечают те случаи в его собственной жизни, когда он пытался восстановить свое имя в Афинах. Эти речи тем самым являются сомнительными источниками сведений о его жизни. Несмотря на то, что он зачитывал официальные документы, вызывал свидетелей и в 400 г. одержал победу в судебном процессе, это откровенно пристрастные рассказы о себе в контексте, где его жизнь и свобода были поставлены на карту (см. ниже).

Разрушение герм в 415 г. Андокид IV был членом олигархического клуба, который под лидерством Евфилета распланировал и осуществил разрушение герм. Марр (Marr, 1971: 326–38) защищает Андокида от того, что он называет антиандокидовой традицией, хотя признает, что Андокид являлся «членом клуба Евфилета и вел в его пользу олигархическую пропаганду» (Andoc. 1.61), что он знал о намерении совершить кощунство над городскими изображениями бога Гермеса, «дал согласие на участие в этом

преступлении и всецело намеревался так поступить» и что впоследствии он молчал об этом, хотя граждане ожидали олигархической революции (Andoc. 1.64, Thu. 6.27.3). Возможно, Андокид IV искажил истину в своей защите в 400 г., поскольку он не признавал, что «всецело намеревался» участвовать в этом преступлении. Более того, он отстаивал тот факт, что он протестовал против плана Евфилета (Andoc. 1.61–63, 1.67) и успешно препятствовал этим задумкам до тех пор, пока не упал с лошади и не был выведен из строя, тем самым предоставив Евфилету возможность действовать под прикрытием ранений Андокида IV, а также представить в ложном свете намерения Андокида IV другим преступникам.

Описывая, каким образом Евфилет убеждал членов его гетерии участвовать в разрушении городских герм и, возможно, обманывал их (Andoc. 1.61–64), Андокид IV дает нам полезные сведения о том, как могли функционировать некоторые афинские политические кружки (ср. Сократ в *Ap.* 36b). Эти олигархические кружки должны были играть центральную роль в учреждении правления Четырехсот в 411 г. (Thu. 8.54.4).

Андокид IV был среди обвиненных Диоклидом в 415 г., в результате чего он и некоторые его родственники были заключены в тюрьму. Обвиняя себя и других, при подстрекательстве своего кузена Хармида (Andoc. 1.51), он смог добиться освобождения для себя и некоторых членов своей семьи — заработав себе тем самым репутацию доносчика (Thu. 6.60.1–5).

Псевдо-Лисий 6 — судебная речь против Андокида IV, обвиняющая его и в участии в разрушении герм, и в профанации мистерий (6.51). Эта речь основана на религиозном фундаментализме, который часто пренебрегает не только законами логографии, но и фактами, и логикой. Лэм (Lamb, 1930: 112) предполагает, что это «памфлет, составленный одним из его [Андокида IV] многочисленных преследователей после прослушивания или прочтения его защиты». Довер (Dover, *HCT* 277 и 281n1) и вовсе пропускает Андокида IV, не включая его в число тех, на кого была возложена ответственность за профанацию мистерий (это не упущение: Довер читал МакДауэлла 1962 в рукописи). Впечатление, что Андокид IV последовательно отвечает псевдо-Лисию 6 (Andoc., после 1.107), соответствует обеим точкам зрения, поскольку эта речь могла быть написана, имея в виду Andoc. 1.107 слл. МакДауэлл (1962: 14, n14 и ссылки здесь же) утверждает, что эта речь подлинная, а не поздний памфлет, но произнесена Мелетом II, Эпихаром или Агиррием — вероятнее всего, Мелетом II s.v. В определенный момент истец предлагает присяжным представить себе, как выглядела профанация мистерий и наказание за это:

Этот человек надел ритуальное одеяние. Он изображал священные обряды и показывал их непосвященным, произносил запрещенные слова: изображал тех божеств, кому мы поклоняемся, для тех, кто не посвящен. Он произносил те слова, которые не должны быть сказаны. Он наносил увечья богам, которым мы поклоняемся, и которым мы приносим жертвоприношения и молитвы, чтим их и совершаем обряды очищения. Вот почему жрицы и жрецы стоят лицом к западу и проклинают его, разворачивают свои пурпурные одежды согласно древнему потомственному обычаю. ([Lys.] 6.51)

Ссылка и возвращение. В то время как разные пункты святотатства рассматривались в суде (ср. Эскс. 1), было принято постановление Исотимида, по которому появление в храме, на агоре, или в любом другом публичном месте человека, признавшегося в нечестивом поступке, считалось уголовным преступлением. Поэтому Андокид IV счел жизнь в Афинах невозможной и отправился в добровольное изгнание в 415 г. или в начале 414 г., чтобы попытаться счастья за границей. В трех случаях он искал правовой помощи в возвращении в Афины, преуспев лишь на третьей попытке. Он пытался добиться этого в 411 г. у Четырехсот, затем примерно между 410 и 408 гг. (cf. Maidment 1941: 454–8) у Афинского Собрания восстановленной демократии, чтобы обойти условия постановления Исотимида. По этому случаю, в речи *О своем возвращении*, Андокид IV кратко признал свое участие в некоем преступлении, говоря, что юношеское невежество сделало его восприимчивым к подстрекательству к безумствам (τῶν πεισάντων ... τῶν φρενῶν, 2.7), и описывая свой постыдный поступок перед богами (2.15): явная ссылка на акт нечестия, хотя на какой именно, до сих пор обсуждается.

В 403 г., когда демократия была вновь восстановлена после олигархии Тридцати тиранов, Андокиду IV, наконец, удалось вернуться в Афины, восстановив гражданские права и воспользовавшись условиями всеобщей амнистии, которую он потом подробно описывает (Andoc. 1.71–91). Однако осенью 400 г. (более точную датировку см. в MacDowell, 1962: 204–5; в частности, он не полностью отвергает 399 г.) он уже находится в суде, обвиненный в нарушении условий постановления Исотимида (Andoc. 1). Тайно опровергнутый Каллием III, с которым уже началось внутреннее разногласие, но поддержанный демократическими лидерами Анитом и Кефалом, как и жителями его филы, избранными для его защиты, Андокид IV был оправдан и возвращен к общественной жизни.

Андокид IV вел переговоры со Спартой зимой 392 г. (Andoc. 3), но впоследствии ему не удалось убедить Собрание согласиться на мирные условия, на которые он и другие посланники договорились со Спартой (Philoch. и Maidment 1941: 487–8; cf. Andoc. 3, хотя подлинность речи под сомнением). Каллистрат назвал поступок делегатов презрением долга и предложил отправить всех их в изгнание, что было одобрено. Андокид IV отправился в изгнание и очевидно уже никогда больше не возвращался в Афины.

В поздней традиции и современной библиографии. МакДауэлл (MacDowell 1962: Прил. А и С) приходит к заключению, что Андокид IV мог быть виновным в профанации мистерий, но не имел отношения к разрушению герма, приводя свидетельства псевдо-Лисия *Против Андокида*, Плутарха *Алкивиад* 21.4–6, Цеца *История* 49 и псевдо-Плутарха *Жизнь Андокида*. В своем дальнейшем рассказе о жизни Андокида IV и его карьере он затрагивает некоторые споры, опущенные в данной статье.

Андромах, раб Архебиада. См. Прил. II.

Андромед из Эгины

[RE 1 Ἀνδρομήδης]

IV в. до Р. Х.

[Pl.] Ep. 13.362b

Андромед был богатым человеком и одолжил деньги Дионисию II. Это имя не было зафиксировано до III века до Р. X. (LGPN3A).

Андрон из Гаргетта, сын Андротиона I	Pl. <i>Grg.</i> 487 с*	
[PA/APF 921 (913) LGPN2 12	Pl. <i>Prt.</i> 315с	присутствует
РАА 129130, 129265 RE 2 OCD ³ DPhA 176 PP	IG XII 7.5.17, патр.	
Ἄνδρων Ἀνδροτίωνος Γαρυῆττιος]	56, 68	
±445 – ≥410 гг.	IG II ² 212.8, патр.	
отец Андротиона II	Demos. 22.33–4,	
друг Калликла, Тисандра, Навсикиды	24.125, 24. 168	
политик-олигарх		

Жизнь. Дата рождения Андрона, ±445 г., приблизительно отсчитана от даты рождения его более известного сына, Андротиона II (очень состоятельного человека, который учился у Исократа и был одним из авторов Аттической хроники, собранной под названием *Аттида*) который родился в 410–407 гг. (APF). Tarrant (2008) утверждает, что Андрон родился раньше, ок. 450 г. Таким образом, Андрон, вероятно, был среди молодых, присутствовавших в доме Каллия в 433/2 г.: Платон включил его вместе с Эрисимахом и Федром в группу собравшихся вокруг Гиппия (*Prt.*). Позже он общался с Калликлом, Тисандром и Навсикидом (*Grg.*). Какое-то время Андрон был заключен в тюрьму за долги (Demos. 22, выступая в суде против Андротиона II в 355 г.). Согласно Харрисону, который обращается к Аристотелю (*Ath. Pol.* 63.3) за правилом и Демосфену (22, 24) за примером, «мы находим следующее правило: если на государственного должника, выступавшего присяжным заседателем, поступила жалоба в ἐνδειξις [обвинительном заключении] и суд признал его виновным и наложил на него денежное взыскание, он заключался в тюрьму, пока не заплатит долг и штраф. У нас есть, по крайней мере, один пример должника, взятого под стражу таким образом (на длительный срок): это Андрон, отец Андротиона» (1998.2: 242). Сопоставление с современными тюрьмами для должников совершенно неуместно: богатые афиняне не трудились, чтобы заработать прибыль и, таким образом, им необязательно было быть на свободе, чтобы получать доходы от своих ферм, рудников и предприятий. Стоит также добавить, что Демосфен был оппонентом сына Андрона, Андротиона II. Таким образом, история Андрона-должника, возможно, была подана в более негативном ключе, чем если бы она была рассказана беспристрастным наблюдателем.

Карьера. Андрон был одним из членов олигархии Четырехсот в 411 г. Эйверри (Avery) рассматривает людей, которые собрались вокруг Гиппия в отрывке из *Протагора*, и отмечает, что из этой группы только Антифонт не был вовлечен в кошунство 415-го г. (1963: 165–7). Он утверждает, что ни одному из тех, кто был втянут в святотатство, не было бы позволено стать членом Четырехсот. После падения олигархии, согласно псевдо-Плутарху (LTO 833d–f), Андрон в 410 г. предложил казнить Антифонта из Рамнунта s.v. (главным обвинителем которого был Ферамен) и, возможно, также Архептолема и Ономакла (Harp. s.v. Андрон) — донос на своих бывших коллег, который Доддс (Dodds) описывает как стремление спасти собственную кожу (1959: 282).

Просопографические сведения. РАА отличает 129130, члена Четырехсот и автора декрета против Антифонта в 411 г. ([Plu.]; Harp. s.v.), от 129265 (Pl., Demos., IG). Андрон появляется как патронимик Андротиона II в иностранном посвящении (IG XII), датируемом 387/6 г., и в декрете (IG II²), датируемом 377/6 г.

Андротион I из Гаргета, сын Андрона. См. Прил. II.

Анит из Эвонимона, сын Антемиона I	Pl. <i>Meno</i> 90a	участник
[PA/APF 1324 LGPN2 4 PAA 139460	Pl. <i>Ap.</i> 18b, 23e &	
DPhA 227 RE 3 OCD ³ PP	schol.	присутствует
ἄνυτος Ἀνθεμίωνος (Εὐωνυμεύς)]	Xen. <i>Ap.</i> 29–31	
≤443–>396 г.	Andoc. 1.150	
отец безымянного сына	Xen. <i>Hell.</i> 2.3.42–44	
обвинитель Сократа	Lys. 13.78–9, 22.8	
	Isocr. 18.23–4	
	D. S. 13.64–6, 14.37.7	
	<i>Hell. Oxy.</i> 6.2	
	Aristoph. <i>Thesm.</i>	
	809, без имени	
	Arch. Ichth. fr. 31 (K 30)	
	Theo. Strat. fr. 58 (K 57)	
	[Aristot.] <i>Ath. Pol.</i> 27.5, 34.3	

Жизнь. Анит был сыном человека, добившегося всего собственными силами, высоко оцениваемого Платоном в *Меноне* (90a): Антемион, сын батрака (*фета*) Дифила, стал всадником, *gunneem*, ([Aristot.] *Ath. Pol.* 7.4, Poll. 8.131) «благодаря собственной мудрости и усердию» (*Meno* 90a). Его демотик практически не вызывает сомнений (Raubitschek 1949). Если Анит действительно был любовником Алкивиада III (Pl. *Ap.* schol.), то дата его рождения должна быть раньше 451 г., и ничто из того, что мы знаем о его карьере, не препятствует этой ранней датировке. Но даже если отстраниться от этого ориентира, то, по крайней мере, как предполагает APF, Анит должен был родиться не позднее 443 г., если он входил в Совет 413/2 гг., и уж во всяком случае не позднее ±440 г. Анит унаследовал от отца успешное кожевенное производство (Xen. *Apol.* 29, Pl. *Ap.* schol.), но комические поэты свели его деятельность до «башмачника», что гораздо больше подошло бы рабу (Theo., Arch.). О нем также сказано, что он был отцом сына-пьяницы, имя которого неизвестно: он последовал по стопам отца в кожевенном деле, а Сократ у Ксенофонта прочит ему безнравственную карьеру (*Apol.*).

Карьера. Предположение, что Анит был членом Совета в 413/2 гг., основывается на выдвинутом Маасом аргументе, что Аристофан (*Thesm.*) упоминает этот факт. Если это так, то Анит был коррумпированным членом Совета. Если нет, то первым свидетельством об Аните является его служба в качестве военачальника в 409 г. Пилос, взятый в 425 г. Афинами, в 409 г. был взят обратно Спартой. Анит вел тридцать триер в Пилос, чтобы отобрать его, но плохая погода помешала ему обогнуть мыс Малеа ([Aristot.] *Ath. Pol.* 27.5);

впоследствии его судили за неудачную попытку предотвратить потерю Пилоса, но ему удалось избежать наказания, подкупив бóльшую часть присяжных благодаря своему обширному наследству (D. S. 13, [Aristot.] 27). Его метод подкупа, не очень ясный, получил позже специальное название *dekazein* и за него стали карать смертью (cf. MacDowell 1978: 173).

В 404 г. во время правления Тридцати Анит поддерживал группировку Ферамена ([Aristot.] 34), но, несмотря на это, позже был изгнан Тридцатью; множество рабов, занятых в его кожевенном производстве, по всей видимости, были конфискованы (cf. Lys. 12). Ферамен определяет Анита, наряду с Фрасибулом и Алкивиадом III, как умелого демократического лидера, которого Тридцати лучше бы было не изгонять; сделав так, они бы увеличили надежды и число сторонников демократии (Xen. *Hell.* 2.3.42). Действительно, в 404/3 гг. Анит был назначен стратегом демократов в Филе; там он покровительствовал информатору Тридцати, впоследствии сбежавшему (Lys. 13). Несмотря на это пятно на его репутации, он вместе с Фрасибулом вернулся в Пирей и стал одним из политических лидеров недавно восстановленной демократии.

В речи, датированной 402 г., Исократ хвалит Анита как уважаемого сторонника восстановленной демократии и приписывает ему отказ от мести: хотя Анита во время его ссылки ограбили, лишив большей части его имущества, и хотя он знал, кто сдал его именина Тридцати, он не возбудил судебного дела против своих врагов, потому что, по крайней мере, по Исократу, он уважал амнистию (18.23–24). Впрочем, в начале 402 г. детали мирного соглашения еще разрабатывались, защищая права обеих сторон, и лишь значительно позднее в суд проникли недовольные голоса (ср. Эск. 4). В *Меноне* Платона, действие которого происходит в 402 г. (ср. Прил. I), Анит представлен как сын превосходного отца (90а), воспитавшего его в утешение афинянам, избравшим, в свою очередь, Анита на высшие государственные должности. Анит — гостеприимец Менона в Афинах (*Менон* 90б) и не выносит софистов (91с, 92е). Из обсуждения достоинств отца Анита в общем контексте разговора, в котором участвуют Анит, Сократ и Менон, можно имплицитно заключить, что Анит не такой человек, каким был его отец. Платон приводит значительное число примеров, показывающих, что сыновья лучших людей обычно не оказываются равны своим отцам в добродетели. Анит завуалированно угрожает Сократу, предостерегая его от слишком поспешного вынесения дурных суждений о других, так как это может легко нанести вред людям (94е), после чего Анит покидает сцену. Таким образом, вместо «Anytus here will» в PCW 987 нужно читать «Anytus will» (99е).

До процесса над Сократом Анит появляется в источниках еще один раз: он служит свидетелем Андокиду IV, обвиненному в 400 г. Мелетом Афинским s.v. в нечестии (Andoc. 1.150).

В 399 г. Анит выдвинул обвинение против Сократа от лица ремесленников и политиков (Pl. *Ap.* 23е; Xen. *Apol.*; D. S. 14), но *Обвинение Сократа*, которое якобы произносил Анит на процессе над Сократом, на самом деле было написано Поликратом s.v. около 393/2 гг. По образцу агиографической традиции, в которой зло всегда падает на головы противников несправедливо казненного невинного человека, Диодор рассказывает,

что обвинители Сократа, Анит и Мелет II, были без суда преданы смерти разгневанными афинянами в знак раскаяния после казни Сократа (D. S. или его источнику, похоже, неизвестен Ликон: 14.37.7). Диоген говорит, что раскаявшиеся афиняне казнили Мелета II и изгнали других, а Сократа почтили бронзовой статуей работы Лисиппа. Более того, когда изгнанник Анит достиг Гераклеи Понтийской, ее жители, прослышав о смерти Сократа, в тот же день выгнали Анита из своего города (D. L. 2.43) — или забили его камнями до смерти (*Them.* 20.239c). Но P описывает, как Анит в роли оратора в 396 г. вместе с партией Фрасибула и Эзима обращался к Собранию, то есть не был ни мертв, ни обещен.

Просопографические сведения. Имя сына Анита в APF считается утерянным — если только сын не Анит, PA 1322, который был надсмотрщиком за зерном (*ситофилакс*) в Пирее в 388/7 гг. (при всем уважении к Hansen 1995:32, который утверждает, что надсмотрщиком был сам Анит).

Анте́й (боец). См. Прил. II.

Антемион I из Эвонимона (кожевник). См. Прил. II.

Антимойр из Менды	Pl. Prt. 315a	присутствует
[RE s.v. DPhA 198 PP Ἀντίμοιρος]		
активен в 433/2 г.		
ученик Протагора		

Антимойр, названный лучшим учеником Протагора и обучающийся, чтобы стать софистом, защищает самого Протагора в доме Каллия в 433/2 г. Время его посещения Афин, показанное в диалоге, правдоподобно: в то время Менда все еще находилась под господством Афин, не восставая против Афин вплоть до недолгого общего перемирия в апреле 423 г.

Антисфен Афинский	Xen. Mem. 3.4.1–12
[PA/APF 1184 (1194) LGPN2 25 APF/LGPN2 1184 = 1194 = 1196 = 1197 PAA 136760 PX Ἀντισθένης]	
конец V в.	
хорег (?) (<i>chorēgos</i>)	
и стратег (?) (<i>stratēgos</i>)	

Жизнь. Никомахид жалуется Сократу, что, несмотря на его военные заслуги и боевые ранения, он проиграл на выборах стратега предпринимателю, не имеющему никакого военного опыта, Антисфену (PA 1184). Сократ, защищая Антисфена, указывает, что он был победителем каждого хорошего соревнования, в котором участвовал, и прекрасно управляет своими делами, зная при этом, когда нужно обратиться к экспертам.

Просопографические сведения. Перед нами хрестоматийный пример просопографической инерции. Не существует полного списка десяти стратегов (*stratēgoi*), избираемых ежегодно десятью филлами; при этом часто

требовались дополнительные выборы, чтобы заполнить вакансии. Однако предпринимались как героические, так и глупые усилия раскрыть личность Антисфена у Ксенофонта. Сто лет назад Кирхнер (Kirchner PA) предложил Антисфена из Кифера, сына Антипата (PA 1196), который, по крайней мере, к своей чести одержал победу в хоровом состязании. Но известные личности, словно магниты, притягивают к себе новые надписи и идентификации, и вскоре этот Антисфен просто поглотил всех других (PA 1194, PA 1195, PA 1197), став еще и освободителем рабов, владельцем горной промышленности в Амфитропе, жрецом, дважды триерархом (*trierarch*), дважды отцом, а также братом. Но чем больше гипотез высказывают об Антисфене из Кифера, тем менее вероятно, что он мог быть главнокомандующим у Ксенофонта. Самое раннее, когда он мог быть избран в полководцы, — двадцать лет спустя после смерти Сократа, и очень маловероятно, чтобы Ксенофонт, будучи в изгнании, знал его. Несмотря на это, некоторые исследователи решили сохранить инерцию этой догадки и использовать те сложности, которые она создает, для решительной реинтерпретации текста Ксенофонта, а не для пересмотра изначальной шаткой гипотезы. «Мы должны выбрать, признать ли Антисфена у Ксенофонта другим человеком, или предположить, что Ксенофонт создавал литературный портрет Сократа с большими хронологическими вольностями. Лично я предпочитаю принять эту идентификацию и все ее последствия для литературной техники Ксенофонта. У других сократических авторов достаточно случаев подобного искажения, чтобы еще один такой пример не вызвал удивления» (APF 1194; принятое LGPN2). Ради всего святого!

Более мудрое решение принято в PAA, где монстр разделен на части. Антисфен вновь становится четырьмя личностями, из которых все еще нет никого, кто бы подходил под описание Ксенофонта.

Антисфен II Афинский, сын Антисфена I [PA 1188 LGPN2 PAA 136800 RE 10 DphA 211 OCD ³ PP PX Αντισθένης Ἀντισθένης] ±446 –> 366 гг. ученик Горгия, Сократа философ, учитель, автор сократических диалогов	Pl. Phd. 59b fr. SSR 2. VA Xen. Symp., <i>passim</i> Xen. Mem. 2.5.1–3, 3.11.17	присутствует
---	---	--------------

Жизнь. Антисфен II был богатым сыном известного отца и матери, которая, как считается в поздней традиции, была фракийкой. Поскольку Антисфен, по всей вероятности, родился после установления Периклом I гражданских законов в 451/0 г. (он находится в списке коренных жителей в *Федоне* Платона), его мать практически определенно была афинянкой, хотя, возможно, с фракийскими предками, и, безусловно, жительницей Афин (*astē*). Диоген отмечает, что Антисфен II отличился в битве при Танагре, а Фукидид (3.91) упоминает о сражении в 426 г. Возможно, у него были свои ученики, и основание его школы иногда условно датируется ±396 г., но маловероятно,

что у него были ученики до встречи с Сократом, так как впоследствии он советовал им присоединиться к нему в качестве учеников Сократа (D. L. 6.2).

Ксенофонт описывает Антисфена II как постоянного спутника Сократа (Met. 3.11.17). В речи о том, что он ценит больше всего (богатство души, которое он приобрел от Сократа, научившее его избегать материальных вещей (Xen. Symp. 4.34–44)), Антисфен II — самый разговорчивый и любящий поспорить человек, присутствующий на пире в доме Каллия III (3.4, 4.2). Ксенофонт вкладывает в его уста критику Ксантиппы (2.10). Сократ совершенно явно передает «профессию» сводника Антисфену, про которого сказано, что он проявил себя как великолепный посредник (4.61; ср. Кефал передал все Птолемаху в R. 1.331d), что Сократ продолжает демонстрировать. И в тот момент, когда *Пир* Ксенофонта начинает выглядеть как платоновский (т.е. когда темой разговора становится духовный и плотский эрос (*erōs*), божественная и земная Афродита, любящие и возлюбленные), Антисфену отводится почти что роль Алквиада III из *Пира* Платона: он жалуется, что влюблен в Сократа, а тот отвергает его, ссылаясь то на одну, то на другую причину.

Сочинения. Несмотря на 88 страниц в SSR, почти ничего из того, что написал Антисфен, не сохранилось: большинство свидетельств, собранных здесь, состоят из цитат из *Пира* Ксенофонта и из Диогена (6.1–19), но приводятся и много историй и изречений, рассказанных разными другими поздними авторами, как сомнительных (cf. no. 143 & n), так и предположительно подлинных. Диоген приписывает Антисфену II шестьдесят два названия в десяти томах, из которых только небольшое количество цитат, если они действительно таковы, сохранились (цитаты из Xen. Symp. рассматриваются в SSR как фрагменты Антисфена). Большинство похоже на названия речей; их предметы различны. Но некоторые (видимо, девять), вероятно, были диалогами. Три важных названия — *Алквиад*, *Аспасия* и *Менексен*.

В поздней традиции и современной библиографии. Аристотель рассматривает Антисфена в философском контексте (см. *Meta.* 1024b32 и др.), но большая часть историй про него пересказана огромным количеством разных авторов (=свидетельства SSR). Диодор (15.76) упоминает Антисфена II в списке философов, активных в середине 360-х гг. (Ср. тж. D. L. 6.1–19, 2.31; [Socr.] *Ep.* 8 (Антисфен Аристиппу); Suda α 2723; Plu. *Luc.* 30.6; и *Ath.* 157b, 220d, 533c–534b, 589e. Von Arnim (1898) заметил, что речь Сократа в «Клитофонте» (407a–408b) удивительно похожа на текст Диона Хризостома (13.16–17), который ссылается на Антисфена. D. L. цитирует Theop. *hist. fr.* 295, Nean. *fr.* 24, и др.). Монографии включают Rankin 1986 и Navia 2001 (ср. Gigon 1953, 1956).

Просопографические сведения. LGPN2 3 (ср. PAA 1188), основываясь на D. L. 6.1.1, повторяет, что Антисфен I является отцом Антисфена II.

Антифат из Кифера. См. Прил. II.

Антифонт I Афинский

[PA/APF 1275 (8792.8) LGPN2 1 PAA 138185

PP Ἀντιφῶν]

род. в 510-е гг.

Pl. *Prm.* 126a–c †

Plu. *Mor.* 581d, патр.

отец Пирилампа

См. генеалогическое древо: Платон

Большую часть своего времени Антифонт I посвящал лошадям (Pl.), и уже только один этот факт говорит нам о том, что это, несомненно, был очень богатый человек, достаточно богатый, чтобы от него требовалось исполнять литургии для государства. Есть много надписей, содержащих имя «Антифонт», которые нельзя с уверенностью отнести ни к одному известному Антифонту, и отсутствие у Антифонта I демотика и патронимика отнюдь не способствуют положительной идентификации.

Антифонт Афинский

Andoc. 1.15

[PA 1279 LGPN2 8 PAA 138200 Ἀντιφῶν]

активен в 415 г.

обвинен в кощунстве

Просопографические сведения. Имя некоего Антифонта было в числе тех, кто в 415 г. был обвинен Тевкром в профанации Элевсинских мистерий; он бежал из Афин (Andoc.). Антифонт I был, по всей вероятности, уже мертв. Антифонт II был еще ребенком. Антифонт из Рамнунта исключен, потому что самый ранний срок, когда кто-либо из изгнанников мог вернуться, — 411 г., после падения Четырехсот. Несмотря на то, что оставшиеся два Антифонта как раз наиболее подходят по возрасту, «лес Антифонтов в конце пятого столетия» (APF) препятствует каким-либо достоверным обобщениям на основании доступной нам информации.

Антифонт Афинский, сын Лисонида

Xen. Hell. 2.3.40

[PA/APF 1283 (8792.6) LGPN2 5 PAA 138325,

Crat. Pyt., fr. 212

138320 RE 3 Ἀντιφῶν Λυσωνίδου]

(K 201)

450-е–404/3 гг.

Theop. hist. fr. 120

казнен Тридцатью тиранами

Lys. fr. 11

Жизнь. Казнь Антифонта была одной из трех ненужных и несправедливых расправ над выдающимися гражданами, устроенных одним из первых лидеров Тридцати Фераменом и побуждавших афинян к сопротивлению Тридцати тиранам. Как он сказал, Антифонт снарядил и оплатил две триеры во время войны (Xen.): тяжелое финансовое обязательство, которое после ±411 г. обычно делилось между несколькими людьми (MacDowell 1976b: 161). Значит, сын Лисонида был особенно богат, что, вероятно, лучше всего объясняет, почему он сделался мишенью для Тридцати тиранов, которые немедленно конфисковали его имущество. Он также был известным человеком, его упоминает поэт-комик Кратин в 423 г. Чтобы не дать Тридцати тиранам оставить уцелевшую дочь Антифонта ни с чем (или, возможно, по своим собственным причинам), человек по имени Эпистрат заявил, что имущество Антифонта принадлежит ему. Пять месяцев спустя, когда Тридцать поняли, к чему все идет, они, конечно ... [здесь фрагмент папируса (Лисия) обрывается]. По афинскому закону осиротевшая дочь, не имея братьев, становится наслед-

ницей (*эпиклером*), которая может быть вызвана на особое судебное разбирательство (*эпидикасию*) ее ближайшим родственником со стороны отца по официальной линии (ср. Каллий III). Сторону дочери Антифонта в судебном процессе взял Каллесхр, который предположительно являлся родственником Антифонта, но не может быть точно идентифицирован.

В поздней традиции. Псевдо-Плутарх (*LTO* 832f–833b) рассказывает сомнительную версию этой истории, ссылаясь на историка Феопомпа.

Просопографические сведения. PAA 138322 (фрагмент Лисия)? = PAA 138320.

Антифонт II Афинский, сын Пирилампа [PA/APF 1284 (8792.8) LGPN2 7 PAA 138330 RE 5 DPhA 210 PP Ἀντιφῶν Πυριλάμπος] ≥ 422–382 гг. мать: Периктиона единоутробные братья: Платон, Адимант I, Главкон IV, Потона; единокровный брат: Демос союзник Пифодора См. генеалогическое древо: Платон	Pl. Prm. 126b1–9 Plu. Mor. 484f cf.	участник
--	--	----------

Антифонт II родился в ≥422 г. (ср. Периктиона s.v.); при всем уважении к опасению, что «возраст Пирилампа препятствует любой более поздней датировке», чем 425 г. (APF), пятьдесят восемь лет не такой уж поздний возраст для отцовства, особенно при молодой жене, которой не было и тридцати лет. По описанию Платона, Антифонт II, его брат, некоторое время общался с Пифодором s.v.: достаточно тесно, чтобы запомнить всего *Парменида*, что указывает, по крайней мере, на некоторый интерес к философии. Ко времени действия драматической рамки диалога — в конце 380-х гг. — он поселился в Мелите и, как его дед, проводил большую часть времени со своими лошадьми. Как в случае с Антифонтом I, есть надписи, которые могут быть соотнесены с ним, но без достоверности. Дем его проживания немного говорит о деме его регистрации: в начале IV в. до Р. X городская часть Афин стала выделенным земельным участком, и люди переезжали туда, даже если в целях заработка у них было имущество в их демах или где-то еще.

Антифонт из Кефисии [PA 1299 LGPN2 45 PAA 138545 Ἀντιφῶν Κηφισιεύς] отец Эпигена	Pl. Ap. 33e	присутствует
--	-------------	--------------

Антифонт из Рамнунта, сын Софила [PA 1304, 1278 LGPN2 57, 3 PAA 138625, 138190 RE 14, 15 DPhA 209 OCD ³ PP PX Ἀντιφῶν Σοφίλου Ραμνούσιος] ± 479–411 гг.	Pl. Mx. 236a* опера ораторов frg. в DK 87 Thu. 8.68, 8.90–1 Xen. Mem. 1.6.1–15	
---	--	--

ученик или находящийся
под влиянием Горгия
учитель Фукидида
олигархический лидер, софист, ритор

Aristoph. *Vesp.*
1270, 1301
Pl. *com. Pis.* fr. 103
(K 96)
Lys. 12.67
Aristot. *Eu. Eth.*
1232b6–9
[Aristot.] *Ath. Pol.*
32.2

Жизнь и карьера. Антифонт был очень успешным преподавателем риторики. Он составил учебник по судебным речам, известный как *Тетралогии* (аргументация обеих сторон при равных силах), судебные и совещательные речи для клиентов, а также трактаты на актуальные интеллектуальные темы дня, включая истолкование снов. Всем этим он зарабатывал достаточно, чтобы покрыть стоимость комфортной жизни, которую он вел. К 422 г. он привлек к себе уже достаточно внимания, чтобы стать мишенью для насмешек Аристофана («пьяный и бесчинствующий» в *Осах* 1301) и комедийного поэта Платона, который обвинял его в сочинении речей только из любви к деньгам. Вероятно, в 418 г. Антифонт написал диатрибу против Алкивиада III, которая могла использоваться для обвинения в суде, но могла быть написана и в качестве памфлета (frg. у Plu. *Alc.* 3.1 и *Ath.* 525b).

До сих пор общепринято смешивать ораторов, учителей риторики и софистов — как обычно называют этих античных специалистов — частично из-за того, что их работа в точности не соответствует нынешним профессиям, а частично из-за того, что нередко в одном человеке объединялись все эти занятия, как это показано в диалогах Платона. Оратор, строго говоря, специализировался на безукоризненном произнесении судебных и политических речей, почти как рапсод, исполняющий сочинения поэта. Как правило, оратор был также «логографом» или составителем речей (ср. Euthyd. 305b). Антифонт отклонялся от нормы, поскольку он писал речи, но при этом не был оратором. Похоже, что он избегал «света рампы» и писал речи для того, чтобы их произносили другие, хотя при этом он, по-видимому, обучал мастерству публичного выступления и написанию речей. Ритор же не только писал (и, возможно, произносил) речи, но и изучал правила и методы действенной устной и письменной коммуникации. Некоторые развивали теорию риторики и преподавали теорию риторики или, по крайней мере, риторику другим. Сократ в *Федре* показывает осведомленность в нововведениях и техническом лексиконе риториков его времени. Антифонт и развивал теорию риторики, и обучал ей. Но во времена Сократа общественных учителей и преподавателей часто называли софистами. «Софист» — очень неоднозначное понятие в применении к профессиональному учителю, чья задача может быть намного уже, но и намного шире, чем у ритора. Некоторые софисты (например, Евтидем) были заинтересованы в том, чтобы показать свое умение и в обучении той части риторики, которая касается истинных и ошибочных аргументов. Именно они прослыли мастерами представлять слабое судебное дело сильным, вроде продажных адвокатов

нашего времени. Другие софисты (например, Протагор) учили риторике в контексте обучения молодых людей хорошей жизни в целом (но ср. *Aristot. Rh.* 1402a23). Это включало в себя обучение тому, как жить хорошо, и что составляет благую жизнь. Стандартный софист был иностранцем, который разбогател благодаря своему преподаванию. Антифонт был афинянином, который стал богатым благодаря своему преподаванию, и из современных ему источников только Ксенофонт называет его софистом. Действительно, такой его интерпретации способствовали его *Тетралогии*, но это наименование, вероятнее всего, так же мало подходит Антифону, как и Исократу.

Когда Антифонт достиг семидесяти лет, он стал влиятельной фигурой олигархического лагеря, который установила правительство Четырехсот, и в этой роли в 411 г. он отправился в Спарту, чтобы искать мира (*Thu.* 8.90.1). Эта миссия провалилась из-за требования Спарты, чтобы Афины оставили свое господство над всем морем (*[Arist.] Ath. Pol.* 32.2). Фукидид (8.68.1–2) говорит:

Однако лицом, устроившим все дело так, что оно могло достигнуть такого успеха, и задолго радевшим о нем, был Антифонт, афинский гражданин, никому из современников не уступавший в нравственных качествах, человек изобретательнейшего ума, прекраснейший оратор. Хотя он и не выступал в качестве оратора в народном собрании и по доброй воле никогда не участвовал ни в каком другом судебном процессе, потому что к нему как к прославленному оратору народ относился с подозрением, однако это был единственный человек, который мог всего больше помочь своими советами каждому, кто имел дело в суде и в народном собрании. Антифонт, после того как правление Четырехсот позже было ниспровергнуто и они подверглись преследованию со стороны демократии, будучи обвинен в организации этого правления и присужден к смертной казни, произнес, по-видимому, лучшую защитительную речь, какая мне известна, по этому делу.

Эта защита, не сохранившаяся до наших дней, не спасла ему жизнь. Антифонт был осужден на смерть, и его имущество было конфисковано. Лисий, со своей стороны, пишет, что Ферамен, который также был лидером Четырехсот, предал Антифонта и добился того, чтобы его казнили.

У Ксенофонта и в поздней традиции. Ксенофонт, описывая разговоры Сократа и Антифонта, использует эпитет «софист Антифонт», показывая сына Софила в неприглядном свете. Это настолько отличается от характеристики Фукидида, что всегда существовало мнение, что эти два портрета нельзя отнести к одному человеку. Тем не менее, тот образ, который рисует Ксенофонт — учитель риторики, любитель денег и роскоши — абсолютно подходит ритору. Антифонт в *Меморабилиях* уже хорошо известен, имеет учеников и общается с окружением Сократа с тайной мыслью привлечь их в свой собственный круг (1). Все три кратких эпизода посвящены тому, чему молодежь должна научиться у своих учителей: Антифонт восхваляет роскошь (2), деньги (3, 11–12) и карьере успешного политика (15). В характеристике Ксенофонта есть один момент, странный для преподавателя

риторики: Антифону никогда не удастся вставить ни слова, как только начинает говорить Сократ.

Ко времени Аристотеля Антифонт был примером великодушия: «человек благородный скорее примет во внимание мнение достойного человека, хотя бы одного-единственного, чем мнение многих случайных людей, как сказал Антифонт Агафону, похвалившему его защитительную речь, хотя у судей она не имела успеха» (*Eu. Eth.*)⁴. Плутарх подтверждает факты, о которых говорилось выше, добавляя при этом то, что больше нигде не сохранилось: Антифонт был учеником своего отца (*Mor.* 832c), учителем историка Фукидида (832e) и одной из сторон в судебных процессах вместе с Демосфеном и другими в 413 г. (833d). Диоген сводит роль Антифонта к прорицателю, который нападает на Сократа (2.46). См. другие свидетельства в DK.

Просопографические сведения. В списке номеров в начале данной статьи первый в каждой паре — Антифонт из Рамнунта, второй — Антифонт Ксенофонта и софистических фрагментов (DK). *LGPN2* отмечает, что, возможно, это один человек. Они являются одним человеком, и, несмотря на наблюдение Тьюлина (Tulin 1998: 1), что этот вопрос «сложный — слишком сложный для простого читателя», я думаю, что не трудно увидеть, как это разделение произошло, а затем обрело собственную жизнь. Этому есть и исторические доказательства (Morrison в Sprague 2001: 109–10), и текстуральные, которые можно кратко изложить.

Цецилий из Калакты (I в. до Р. Х.), следуя за псевдо-Плутархом, Фотием и Филостратом, объединил жителя Рамнунта с трагическим поэтом и с сыном Лисонида (выше). Неудивительно, что *Жизнь десяти ораторов* (Plu.) и *Жизнь софистов* (Philostr.) концентрировались на разных работах Антифонта, тем самым прокладывая путь для позднейших авторов, предположивших существование двух Антифонтов. Между тем, Дидим (I в. до Р. Х.) заключил, что различие между речами Антифонта и его трактатами нельзя объяснять исключительно жанром, так что он был первым, кто утвердил второго Антифонта. В современной версии, основанной на старом расколе «оратор-софист», различие между двумя Антифонтами стало объясняться различной политической ориентацией: в начале XX в. появилось несколько папирусных фрагментов трактата *Об истине*, который казался слишком эгалитарным, чтобы быть написанным олигархом. Но «новый папирусный фрагмент спровоцировал ревизию части текста *Об истине*, оспорив раннюю реконструкцию, по которой выходило, что автор бросает вызов традиционной классовой структуре» (Gagarin 1998: 4–5). Дополнительная современная библиография по этому античному спору включает Эйвери (Avery, 1982), Пендрика (Pendrick, 1987) и Гагарина (Gagarin, 1997).

Осталось добавить несколько просопографических деталей. Некий Антифонт из Рамнунта (PAA 131500) был казначеем других богов в 429/8 г. (*IG I³* 383.4) и, возможно, совпадает с PA 1304, хотя надпись была восстановлена с трудом. Если так, то его можно добавить в список богатой элиты в *APF. LGPN2* 57 исправляет патр. на вариант Σωφίλου.

⁴ Пер. Т. В. Васильевой, Т. А. Миллер, М. А. Солоповой. — Прим. пер.

Апемант Афинский
 [PA 1347 LGPN2 1 PAA 140520 PP
 патр. Ἀπίμαντος]
 отец Евдика

[Pl.] *Hi. Ma.* 286b
 [Pl.] *Hi. Mi.* 363b

Знакомый Сократа (*Hi. Mi.*), который считал, что *Илиада* превосходит *Одиссею*, а Ахилл Одиссея.

Аполлодор из Фалерона
 [PA 1453 LGPN2 177 PAA 143280 RE 15
 DPhA 249 PP PX
 Ἀπολλόδωρος Φαλῆρεύς]
 род. ≤ 429 г.
 брат: Эантодор
 постоянный собеседник Сократа

Pl. Smp. участник
Pl. Ap. 34a, 38b присутствует
Pl. Phd. 59a, 117d плакальщик
Xen. Ap. 28
Xen. Mem. 3.11.17
P. Oxy. 1608.34

Жизнь. Дата рождения Аполлодора устанавливается на основании его собственного утверждения, что он был ровесником Главкона IV, брата Платона (173a). Он родился в состоятельной и авторитетной семье и в начале жизни был успешным предпринимателем, но оставил дело, чтобы последовать за Сократом в ± 403 г.; в ± 400 г., за год до смерти Сократа, Аполлодор говорит, что общается с Сократом менее трех лет (172c). Тем не менее, у Ксенофонта Аполлодор и Антисфен изображены как два человека, никогда не покидавшие Сократа (*Mem.*). Платон в *Пире* представляет его достаточно пылким, а не названный по имени друг ссылается на его прозвище «помешанный» (173d). Аполлодор присутствовал на процессе над Сократом и предлагал средства для уплаты штрафа (*Ap.*). Появляясь снова в *Федоне*, Аполлодор ведет себя наиболее эмоционально из всех присутствующих при казни Сократа (117d).

Карьера. Уже в 1901 г. (PA) производились попытки связать безумного сократика Аполлодора с известными личностями. Два следующих упоминания были соотнесены с сократиком: скульптор по имени Аполлодор (вар. -δωρος), известный из IG I³ 898.2 (= *Dedications from the Athenian Acropolis* 146.2, датируется ± 410 –400 г.) и из Плиния (*HN* 34.81, 86). «Безумный» (*insanum*) скульптор Плиния — перфекционист до такой степени, что разбивает самые совершенные статуи, если недоволен ими. Непохоже, чтобы одержимый скульптор был последователем Сократа, поэтому я не привела эти свидетельства выше. Отождествление, по-видимому, основывается только лишь на соотнесении имени «Аполлодор» с безумием в двух этих случаях. Однако несколько положений свидетельствуют против отождествления. Аполлодор — необыкновенно распространенное имя (LGPN2 насчитывает ± 263 , PAA — ± 340) и, менее значительная деталь, написание имени сократика отличается от скульптора. Кроме того, в том месте, где Аполлодор-сократик, выразительно изображенный Платоном как говорливый, изнеженный и эмоциональный энтузиаст, в самом деле называется «безумным» (μανικός), контекст предполагает, что он фанатик Сократа, а не искусства. Нигде у Платона или Ксенофонта нет и намека на то, что у Аполлодора было безумное увлече-

ние искусством. Напротив, Аполлодор говорит, что его прошлое напоминает настоящее Главкона IV (*Str.* 173a); оба они стоят на пороге тридцатилетия, когда Главкон IV, возможно, обратил взгляды на политическую карьеру (*Хен. Мет.* 3.6) и отвернулся от философии. Несколько менее прямо (173c–d) Аполлодор сравнивает свое собственное потерянное прошлое с жизнями безымянных богатых предпринимателей, к которым он обращается; годом позже Аполлодор будет среди них, предлагая заплатить штраф за Сократа; в любом случае, нет оснований предполагать, что Аполлодор избрал сократическую бедность. Кроме того, называть человека безумным, даже в диалогах (ср. Херефонт s.v., еще один близкий товарищ Сократа, который тоже получает у Платона и комических поэтов этот ярлык), — довольно обычное явление. Можно предположить, что Аполлодор, в 400 г. всё ещё молодой человек, впоследствии стал знаменитым скульптором, упомянутым Плинием, а Платон оставил этот факт без внимания, но так как надпись в *IG* датируется временем до смерти Сократа, то связь между скульптором из *IG* и скульптором Плиния, таким образом, теряется.

В поздней традиции. Поздние свидетельства включают в себя псевдо-Сократа (*Ep.* 14, 23.3), Афиняя (507a–b), Плутарха (*Cat. Mi.* 46), Цицерона (*De nat.* 1.34, 1.93), Диогена (2.35), сообщающего, что Аполлодор предложил Сократу красивые одежды, чтобы умереть в них, и др. в *SSR* 2.VIB.

Пропосографические сведения. *LGPN2* задается вопросом, одно ли и то же лицо сократик 177 и скульптор *LGPN2* 9. Характерно, что *РАА* разделяет статью, ставя затем вопрос, одно ли лицо сократик 143280 и 141880 (*IG*), и равны ли оба из них *РАА* 141985 (Pli.). *DPhA* ставит вопрос, равны ли *RE* 75 и *RE* 15.

Аполлодор из Кизика и Афин
 [PA 1458 FRA 3062 PAA 143545 RE 25
DPhA 247 PP Ἀπολλόδορος]
 активен во время
 Пелопонесской войны
 военачальник и
 натурализованный гражданин

Pl. *Ion* 541c–d*

Аполлодор происходил из Кизика, важного коммерческого приморского города на южном побережье Пропонтиды, имеющего как восточный, так и западный порты, вероятно, связанные мореходным каналом (см. Карту 1). В период афинской империи Кизик был главным поставщиком, хотя он и поднимал восстание в 411 г. Осборн (*NIA* 3.30–1) упоминает случай натурализации Аполлодора в ≥410 г. как «определенный или очень вероятный», по свидетельству в *Ионе* (*Ath.* 506a и *Ael. VH* 14.5 являются вторичными). Осборн, видимо, выводит эту дату из даты восстания Кизика и предположения, что Аполлодор мог эмигрировать в Афины в это время. Поскольку время действия *Иона* — ≥413 г., до ионийского восстания (см. Прил. I), то здесь присутствует или небольшой анахронизм, или Аполлодор эмигрировал раньше. Если метек, подвергающийся натурализации, мог иметь дем проживания, в котором его знали, для иностранцев дело обстояло иначе.

По всей видимости, они сохраняли свое изначальное национальное происхождение (см. NIA 3.31). То, что демы не были упомянуты в постановлениях о натурализации, наводит на мысль, что, по крайней мере, некоторые иностранцы были прикреплены к демам позже, чем получили гражданство в полисе. Надпись (IG I³ 127.33–4), которую приводит Уайтхед (Whitehead 1986: 103n91), представляет собой случай, когда награжденные военные с Самоса были «распределены среди демов и/или фил», хотя это было бы против теоретически универсальной афинской практики (см. Прил. III). Еще больше усугубляет общую неопределенность вокруг частных случаев натурализации то, что существовали разные степени гражданства, иногда ограничивающиеся правом говорить в Собрании и избираться на государственные должности, без прикрепления к дему. Ср. Гераклид из Клазомен s.v. и Фаносфен с Андроса s.v. о похожих случаях из *Иона*.

Аполлодор Афинский. См. Прил. II.

Аполлониад, раб Платона. См. Прил. II и LGPN Online V2-6876.

Аполлофан, раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида. См. Прил. II.

Арета Сиракузская, дочь Дионисия I [LGPN3A 4 RE 2 Ἀρέτη (вариант - τῶ)] р. 397–395 г., † 353 г. мать: Аристомаха братья, сестры: Нисей, Софросина (жена Дионисия II), Гиппарин II; единокровные братья: Дионисий II, Гермокрит II, Дикайосина (жена Лептиния I) мужья: Феарид, Дион, Тимократ (?) сын от Диона: Гиппарин III См. генеалогическое древо: Дион	Pl. Ep. 8, без имени* Plu. <i>Dion, passim</i>	адресат
---	---	---------

Жизнь. Дионисий I выдал замуж Арету за своего младшего сводного брата, Феарида, но он умер, когда ей было, самое большее, четырнадцать. Затем она вышла замуж за Диона, вероятно, с согласия тирана. Когда Дион был изгнан Дионисием II в 399 г., она осталась в Сиракузах с их единственным сыном, Гиппаринном III (р. в ±373 г.), надеясь убедить своего сводного брата, Дионисия II, вернуть Диона. Этого так и не произошло. Вместо этого Дионисий II приказал Арете выйти замуж за одного из своих фаворитов, Тимократа. Но не ясно, был ли этот приказ выполнен, поскольку похоже, что она оставалась женой Диона, когда в 355 г. Ортигия, наконец, сдалась. Когда в 354 г. Калипп s.v. предательски убил Диона и захватил власть в Сиракузах, он заключил в темницу и Арету, и сестру Диона, Аристомаху (жену Дионисия I). Там, уже после смерти мужа, у нее, вероятно, родился сын, которого забрала гвардия Калиппа. У Плутарха после этого ее и ее золовку отправили в море и либо убили, а затем бросили за борт, либо просто бросили за борт.

Арета, дочь Аристиппа из Кирены (философа). См. Прил. II.

Аристарх Афинский

Xen. Mem. 2.7.1–2

[PA 1653 LGPN2 3 PAA 164130

RE 3 PX Αρίσταρχος]

человек, к 404 г. доведенный до нищеты

Жизнь. Аристарх, некогда богатый человек, попавший в финансовые трудности из-за войны, описывает Сократу свою печаль из-за того, что он не может больше кормить свой дом, переполненный оставленными женщинами, так как многие граждане покинули город и переехали в Пирей. Он не может понять, как помочь самому себе в отсутствие рабов-иностранцев. Сократ советует ему предложить работать женщинам — уловка, увенчавшаяся успехом, согласно Ксенофону. Эта сцена произошла в 404 г. «с начала восстания» в полисе (ἐπεὶ γὰρ ἐστασίασεν ἡ πόλις, 2.7.2). Имея в качестве источника только этот отрывок, PA упоминает Аристарха как «расположенного благосклонно» (*favet*) по отношению к Тридцати тиранам, которые затем пришли к власти. Это мнение все еще широко распространено, но является заблуждением — как будто бы все те, кто «остался в городе» при олигархии, были вовлечены в ее бесчисленные преступления и нарушения. После казни Ферамена Тридцать начали изгонять *любых* богатых граждан, которые не были в их списках Трех Тысяч (Xen. Hell. 2.4.1), и Ксенофонт добавляет, что подобным же образом граждане были вытеснены из Пирея в Мегары и Фивы (ср. Экск. 4).

Просопографические сведения. В конце пятого века имя Аристарх не было необычным, и есть несколько неопределенных литургических надписей, содержащих имя, которое можно справедливо отнести к этому некогда богатому гражданину. Впрочем, самый известный человек, носящий это имя, политически активный Аристарх (Thu. 8; Xen. Hell. 1, 2; PA/APF 1663 LGPN2 4 PAA 164155), часто приводимый в качестве правдоподобного персонажа *Меморабиллий*, — сомнительная идентификация. Не только *Меморабиллии* ничего не говорят о его политической карьере, но эта идентификация заключает в себе очевидный анахронизм: Ферамен, рассказывая о событиях 411 г., говорит, что он сам расстроил план «Аристотеля, Мелантия, Аристарха и их главнокомандующих» (Xen. Hell. 2.3.46) по постройке крепости с обзором гавани Пирей, чтобы потом впустить туда спартанцев (ср. Thu. 8.92). В 406 г. Евриптолем напоминает людям, требующим казни главнокомандующих после морской битвы при Аргинусах, что они дали Аристарху, «разрушившему демократию и впоследствии сдавшему Ойною вашим врагам фиванцам», день на защиту (Xen. Hell. 1.7.28; ср. Thu. 8.92), подразумевая не только то, что этот Аристарх обычно считался подлецом, но и что он действительно был виновен и, очевидно, казнен до 406 г., что делает невозможным его разговор с Сократом во время правления Тридцати.

Аристарх, раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида. См. Прил. II.

Аристид I из Алопеки, сын Лисимаха I

Pl. Grg. 526b †

[PA/APF 1695 (cf. 7826.4C) LGPN2 32
 PAA 65170 RE 1 OCD³ PP
 Ἀριστείδης Λυσιμάχου Ἀλωπεκῆθεν]
 ≈520–≈467 гг.
 мать: дочь Каллия I
 жена: дочь Каллия II
 отец Лисимаха II и двух дочерей
 «Справедливый» – военный
 и политический лидер
 См. генеалогическое древо: Фукидид

Pl. *Meno* 94a †
 Pl. *Lch.* 179a †
 [Pl.] *Virt.* 377d †
 Hdt. 8.79.2–9.29.1, *passim*
 Thu. 1.91.3, 5.18
 Aes. *Cal.* no. 75 (fr. 36
 Dittmar)
Agora 25.21–88
 IG I³ 1031.23
 [Andoc.] 4.11
 Demos. 23
 [Demos. 26]
 Aes. *Orat.* 2.23, 3.258
 Eu. *Dem.* fr. 99, 106
 [Aristot.] *Ath. Pol.* 22–4, 28, 41

Жизнь. Аристид I, известный также как «Справедливый», родился в зажиточной семье около 520 г. (APF дважды высчитывает дату его рождения, с разницей в десять лет между двумя полученными результатами, но 1695.2 более убедителен, чем 7826.4C). Отец Аристида I, Лисимах I, женился на одной из трех дочерей богача Каллия I, позволившего им, что удивительно, самим выбрать себе мужей (Hdt. 6.122.2). Потомки сына Каллия I, Гиппоника I, продолжали славиться своим богатством в V в. Впрочем, потомки Лисимаха I, более вероятно, принадлежали к классу *gynneev*, несмотря на позднейшую репутацию Аристида I как бедного человека — что следует скорее понимать как аскетизм. Свидетельства об Аристиде I у Евполида (*Dem.* fr. 99.78–99.120 и 106 [K 90]) и у Платона подходят к описанию справедливого человека. Во всяком случае, ко времени Аристотеля (*Rh.* 1398a9, 1414b37) само имя «Аристид» стало олицетворением уважаемого и справедливого гражданина. Сегодня мы уже остерегаемся слишком резко противопоставлять великодушного, аристократичного Аристида I и его прежнего противника, хитроумного демократа Фемистокла. В отдельных статьях для OCD³, *Aristides* (1) и *Themistocles*, Хорнблауер (Hornblower) и Роудз (Rhodes), соответственно, подчеркивают сотрудничество этих двоих (следует отметить, что в первой из статей дату остракизма Аристида I следует читать «483/2 г.»).

Семья. Во вспомогательной литературе обсуждались различные истории, возвращающие нас ко времени детства Аристида I, по большей части, представляющие здесь побочный интерес. Одна из историй появляется в [Pl.] *Hal.* 8 и предполагает связь между Сократом и дочерью или внучкой Аристида I; я даю ей оценку в свете новейших исследований в Мирто s.v. Тем не менее, история, сохраненная сократиком Эксином, «написанная в то время, когда семья Каллия реально существовала, и сократические писатели, по-видимому, еще довольно добросовестно передавали семейные традиции и связи собеседников в своих диалогах» (APF 7826.4C), заслуживает упоминания, потому что она используется для подкрепления утверждения, что Лисимах I женился на дочери Каллия I: Аристид I был

родственником (ἀνεψιός, обычно «двоюродный брат») Каллия II и давал свидетельские показания от его лица (Aes.). Оратор Эсхин говорит, что Афины даровали приданое дочерям Аристиди I (3.258), и эта история иногда разоблачается как сфабрикованная (APF 1695.4), наряду с историей о похожем постановлении: даровании имущества и пенсии Лисимаху II (Demos. 20.115). В любом случае, я думаю, что отбрасывать дочерей вместе с постановлением ошибочно, и APF не дает никакого рационального обоснования для этого, так что я оставляю их здесь.

Кратко о карьере. Аристид I мог быть военачальником-победителем при Марафоне в 490/89 г., как говорит Плутарх (Arist. 1.1), но, во всяком случае, он был одноименным архонтом в 489/8 г. (IG I³ 1031.23, каталог архонтов; и Паросский мрамор, FGrH 239 A 49). Его имя появляется на ок. 68 остраках в период 490–482 гг. (Agora 25.21–88), он действительно был подвергнут остракизму в 482 г. (schol. Aristoph. Equit. 855; [Aristot.] Ath. Pol. 22.7), хотя был вызван из изгнания для командования афинскими победоносными войсками при Саламине в сентябре 480 г. (Hdt. 8.95; [Demos.] 26.6). Он вновь был военачальником в 479/8 г. (Hdt. 9.28) и предложил декрет об Элевтерийских играх после Платеи и, возможно, декрет, дающий право всем афинянам избираться на государственные должности, особенно архонтов (Plu. Arist. 22.1). Аристид I был кем-то вроде ментора для Кимона II (Plu. Cim. 5.4) и работал вместе с Фемистоклом над восстановлением афинской мощи. Он был отправлен послом в Спарту в 478/7 г. (Thu. 1.91.3; [Aristot.] Ath. Pol. 23.3), в том же году он мог также служить в качестве военачальника и, несомненно, был ответственен за определение размера подати для тех, кто находился в подчинении у Афин (Thu. 5.18.5; [Andoc.] 4.11; Aes. Orat. 2.23, 3.258; [Aristot.] Ath. Pol. 23.4 и др.). После смерти в ±467 г. он был похоронен в Фалероне (Demos. 23.209).

В поздней традиции. Как Плутарх, так и Непот написали биографии Аристиди (cf. Plu. Th. 11.1). См. также Аристотель (Rh. и fr. 92, 93, 611); Диодор (11.29.4, 11.44.2–4 и 11.46.4); Юстиниан (2.15.16); Аристодем (fr. 2); Павсаний (8.52.2); Элиан (VH 11.9) и Филострат (VA 6.21 и VS 2.29).

Просопографические сведения. PAA отмечает три других источника, имеющих в виду, возможно, одного и того же человека. PAA 164922: 8 остраков из Керамика, датируемых 487–415 гг. (AM 106, p. 149, стр. 1); PAA 164930: обозначение как «отец такой-то» у псевдо-Плутарха, LTO 834e; и PAA 165337: острак, датируемый 490–480 гг. (SEG 33.28.1, Аристид из Койле, сын Лисимаха).

Аристид II из Алопеки, сын Лисимаха II	Pl. Lch.	участник
[PA/APF 1696 (1695.3) LGPN2 33, 88	Pl. Th. 151a	
PAA 165185 RE 2 DPhA 347 PP	[Pl.] Thg. 130a–e †	участник
Ἀριστείδης (-δες IG) Λυσιστάχου Ἀλωπεκῆθεν]	IG I ³ 1186.174	
440e–411 гг.		
мать: дочь Каллия II		
внук Аристиди I		
ученик Сократа		
См. генеалогическое древо: Фукидид		

Жизнь. Аристид II был внуком и тезкой знаменитого Аристида I. В *Лахемте*, действие которого происходит в 424 г. (см. Прил. I), его отец озабочен поисками подходящего учителя для сына, потому что надеется, что сын станет такой же выдающейся личностью, как его знаменитый дед. В самом конце диалога (200с–201с) собеседники решают, что Сократ возьмет на себя обязанность воспитания Аристида II, а также сына Мелесия, Фукидида II. В *Теэтете*, действие которого разворачивается в 399 г., Сократ описывает, что произошло в случае с Аристидом II:

Повития же этого виновники — бог и я. И вот откуда это видно: уже многие юноши по неведению сочли виновниками всего этого самих себя и, исполнившись презрения ко мне, то ли сами по себе, то ли по наущению других людей ушли от меня раньше времени. И что же? Ушедши от меня, они и то, что еще у них оставалось, выкинули, вступивши в дурные связи, и то, что я успел принять и повить, погубили плохим воспитанием. Ложные призраки стали они ценить выше истины, так что в конце концов оказались невеждами и в собственных и в чужих глазах. Одним из них оказался Аристид, сын Лисимаха, было и много других (*Tht.* 150d–151a)⁵.

Единственная дошедшая до нас подробность неудачи Аристида II в учении появляется в подложном диалоге *Феаг*. Несмотря на то, что Аристид II был понятливым и способным учеником, он объясняет Сократу, что потерял способность к диалектике через некоторое время после того, как покинул Афины, заключая, что только лишь присутствие Сократа было тем, что позволяло ему делать успехи.

Просопографические сведения. Аристид (Ἀριστείδης) из Антиохиды (филадема Алопека) был убит в бою (*IG I³* 1186.174, датируемая 411 г.). *LGPN2* присваивает жертве военных действий отдельный номер: 88; так же поступает *РАА*, 165080.

Аристипп из Лариссы
[*LGPN3B* 11 *RE* 1 *PP*
Ἀριστίππος]
активен в конце V в.
друг и любовник Менона
ученик Горгия
политический лидер в Фессалии

Pl. Meno 70b*
Xen. Anab. 1.1.10,
1.2.1, 2.6.28*

В платоновском *Меноне*, диалоге, действие которого разворачивается в 402 г. (см. Прил. I), незадолго до того, как Аристипп послал Менона против Артаксеркса, Аристипп выведен как ученик Горгия (70b) и друг (ἑταῖρου 70b2) и любовник (ἑραστής 70b6) Менона. Аристипп получил финансовую поддержку против политических оппонентов от своего друга Кира для того, чтобы тайно содержать войско наемников в Фессалии (*Anab.* 1.1.10).

⁵ Пер. Т. В. Васильевой. — Прим. пер.

В 401 г. или немногим раньше, когда Кир был готов начать кампанию против царствующего брата, Артаксеркса, он взял с Аристиппа обещание помириться со своими внутренними врагами и выслать войско на помощь Киру (1.2.1). Аристипп так и сделал и выслал войско под командованием Менона s.v. (2.6.28).

Аристипп I Киренский
[LGPNI 4 RE 8 DPhA 356
OCD³ PP PX Αρίστιππος]
>440-е – >399 гг.
отец Ареты
дед Аристиппа II
основатель школы киренаиков

Pl. *Phd.* 59c*
Aes. no. 91
(fr. 49 Dittmar)
Xen. *Mem.* 2.1, 3.8
test. в SSR. 2. IVA
Aristot. *Meta.*
996a32–b1

Жизнь. Дочь Аристиппа, Арета, была матерью Аристиппа II, известного как «воспитанный матерью» (μητροδιδακτος). Трое писателей сократических речей (*logoi*) связывают Аристиппа I с Сократом. Ксенофонт изображает Аристиппа гедонистом, в ответ на вопросы Сократа защищающим жизнь, цель которой в удовольствиях (*Mem.* 2.1.1–34). Разговор заканчивается тем, что Сократ рассказывает Аристиппу предостерегающую историю Продика о Геракле. Позднее, в дискуссии о том, что такое прекрасное и благое, Аристипп пробует примерить роль того, кто задает вопросы (3.8.1–10). Эсхин говорит, что Аристипп осведомлялся у Исомаха о Сократе в Олимпии, предположительно в 420 или 416 г. (ср. Исомах s.v.). У Платона говорится только, что Аристипп не был в тюрьме во время смерти Сократа, но был на острове Эгина (Pl. *Phd.* 59c).

Карьера. Остается спорным вопрос о том, был ли основателем школы киренаиков сам Аристипп I или его внук. В то время как Аристипп I, как описано у Ксенофонта, выступал в защиту удовольствия, рассказы поздних авторов очень часто объединяют двух людей, затрудняя решение вопроса, у кого из них первым появились последователи и ученики. Обычно считается, что Аристипп I учил свою дочь, которая учила своего сына, но можно ли рассматривать ее как первого ученика школы киренаиков?

В поздней традиции. В данных об Аристиппе I, которые занимают более ста страниц SSR 2.IVA (с приложением после 2.VIB), можно найти: упоминания Платона, Ксенофонта и Эсхина; ссылку Аристотеля на Аристиппа I как на софиста, который нападает на математику; длинные цитаты из Диогена Лаэртского, который рассказывает ряд анекдотов, по большей части без источника, некоторые из которых помещают Аристиппа I во двор Дионисия I или II в Сицилии (2.47, 2.65–104), иногда с Платоном; и много других поздних авторов (ср. [Socr.] *Ep.* 12, Симон Аристиппу; 13). Но не существует философских фрагментов, предположительно написанных Аристиппом I. Такая неясность способствует появлению разного рода догадок.

Аристогитон из Афин (тираноубийца). См. Прил. II.

Аристогитон из Афин, сын Кидимаха (ростовщик). См. Прил. II.

Аристокл из Кидафенея
[PA 1818 LGPN2 46 PAA 168995 DPhA 379
RE 13 PP PX Ἀριστόκλημος Κυδαθηναίεύς]
450е–<400 гг.

Pl. *Smp.* 173b (†),
218b участник
Xen. *Mem.* 1.4.2–19
Aristoph. *Dait.* fr. 242 (K 231),
см. Segolini 1994: 127–29

Жизнь. Тот, кто вспоминает и повторяет речи, произнесенные на пиру в доме Агафона в 416 г., — и есть этот человек, очевидно, низкого происхождения и небольшого роста, Аристокл, из одного дема с Аристофаном. Аполлодор (*Smp.* 173b, рамка) отзывается о нем как о «настоящем коротышке, постоянно босом... помешанном на Сократе». Ксенофонт (*Mem.* 1.4.2) называет его «Аристокл-карлик» (Ἀριστόκλημον τὸν μικρὸν). Очень приближительная дата, которую я для него определяю, базируется на том, что он уже был взрослым человеком и последователем Сократа в 416 г., когда Главкон IV и Аполлодор были детьми (*Smp.* 173a). Он описывает сам себя Сократу по пути к дому Агафона: «Я человек самого низкого положения, который приходит без приглашения к столу образованных мужей» (*Smp.* 174c). Как только он приходит, его радушно принимают, омывают и затем предлагают занять свое место. Он или не сообщает о своем вкладе в беседу (180c), или его пропускают, по-видимому, из-за его незначительности в глазах присутствующих, когда они произносят речи об Эроте.

Хотя Ксенофонт и не включает Аристокла в ближайшее окружение Сократа (*Xen. Mem.* 1.2.48), он упоминает его в контексте попыток Сократа улучшить обычных людей своими «ежедневными беседами с близкими друзьями» (1.4.3). Когда Аристокл заявляет, что восхищается художниками как мудрецами (1.4.3) и говорит, что он ни молится, ни приносит жертвы, полагая, что боги слишком велики, чтобы нуждаться в людях, он вовлекается в длительное сократическое рассуждение, уводящее его от первоначального замысла (1.4.2–29).

В литературной рамке *Пира*, действие которой происходит в ±400 г., об Аристокле вспоминают, как если бы его некоторое время не было рядом; он также отсутствовал на процессе над Сократом, из чего я заключаю, что он умер до 400 г.

Аристокл Сиракузский
[LGPN3A PP Ἀριστόκληρος]

[Pl.] *Ep.* 10.358b* адресат

Аристокл, предположительно последователь Диона, неизвестен вне контекста данного письма.

Аристокл Афинский. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон

Аристокл из Коллита. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон

Аристократ II Афинский, сын Скеллия II [PA/APF 1904 LGPN2 100 PAA 171045 RE 2 PP Ἀριστοκράτης (– τες, ARV ²) Σκελλίου] фила: Кекропида 470-е – 406 г. отец Скеллия III дядя Скеллия из Холлид заслуженный полководец, олигарх, был казнен после битвы при Аргинусах в 406 г.	Pl. <i>Grg.</i> 472a* Pl. <i>Ap.</i> 32b, без имени † [Pl.] <i>Ax.</i> 368d, без имени † Thu. 5, 8, 9, <i>passim</i> Aristoph. <i>Aves</i> 126 & schol. 125, 126 Aristoph. fr. 591 (CGFP 63) IG I ³ 964.1 (хоровое посвящение) IG I ³ 375.35 (инвентарная ведомость Афин) Xen. <i>Hell.</i> 1, <i>passim</i> Lys. 12.66 [Demos.] 58.67 [Aristot.] <i>Ath. Pol.</i> 32.2 Philoch. fr. 142 c Aristoph. <i>Ran.</i> 1196 schol. ARV ² 371.24 (керамическая чаша, <i>kalos</i>) D. S. 13, <i>passim</i>
--	---

Кратко о военной и политической карьере. Аристократ II, богатый афинянин с большими связями (IG), был послом в Спарту по вопросу Никиевого мира в 421 г. (Thu. 5.19, 24). Мы вновь слышим о нем, когда он в 414 г. поддержал Ферамена (Aristoph. *Aves*), продолжая поддерживать его до 406 г. (Thu. 8.89.2; Lys.; [Aristot.]): важный период, включающий его службу при Четырехстах и затем помощь Ферамену в их замене Пятью тысячами. В 413/2 г. Аристократ II был стратегом (*stratēgos*), военачальником при Хиосе (Thu. 8.9.2; Aristoph. fr.); в 412/1 г. таксиархом (*taxiarch*) в Пирее (Thu. 8.92.2, 4; [Demos.]); в 410/9 г. военачальником при Самосе (IG I³ 375.35); в 408/7 г. и 407/6 (?) г. военачальником при Андросе (Xen. *Hell.* 1.4.21, 1.5.16; D. S. 13.74); и в 406/5 г. при Аргинусах (Xen. *Hell.* 1.6.29). Но после этого сражения он был одним из шести стратегов, которых Сократ не смог спасти от казни (см. Эскс. 2; Pl. *Ap.*; Xen. *Hell.* 1.7.2, 34; Philoch.; D. S. 13.101.5).

Просопографические сведения. Не все эти атрибуции точны: PAA далее разделяет PA 1904 на PAA 170785 (Polyae. 5.40, военачальник, атакующий спартанского союзника) и PAA 171040 (Pl. *Grg.*; IG I³ 964). LGPN2 100 ? = LGPN2 5 (Polyae. 5.40); ср. LGPN2 2 (ARV² как выше, только датируется 490-м г., а не так как здесь, 450-м г.); ср. LGPN2 99 (IG I³ 964).

Аристокрит Сиракузский [LGPN3A 15 PP Ἀριστόκριτος] товарищ [Платона] и Дионисия II	[Pl.] <i>Ep.</i> 3.319a, 13.363d*
---	--------------------------------------

Об Аристокрите не известно ничего, кроме того, что говорится в псевдо-платоновских письмах.

Аристомах, раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида. См. Прил. II.

Аристон из Коллита, сын Аристокла	Pl. Ap. 34a, патр. †
[PA/APF 2160 (8792.9) LGPN2 84 PAA 201000	Pl. R. 1.327a, 2.368a,
PP RE 11 Ἀρίστων Ἀριστοκλέους	патр.
Κολλυτεύς]	D. L. 3.1–4.1, <i>passim</i>
460е – ±424 гг.	
жена: Периктиона	
отец Платона, Адиманта I, Главкона IV	
и Потоны	
См. генеалогическое древо: Платон	

Жизнь. Отец Аристона происходил от Аристокла, который был архонтом в 605/4 г. Если он и заявлял о своем происхождении от Кодра и Меланфа, и таким образом от Посейдона (D. L. 3.1), это не учитывается в диалогах.

То, что Аристон был отцом трех сыновей, можно понять из *Государства* и *Апологии* Платона. Потона s.v. известна, но не называется по имени до позднего времени. Если Аристон следовал обычной афинской практике, то, когда он женился в ≈432 г., ему было около тридцати (ср. Периктиона s.v.), из чего очень приблизительно можно заключить, что он родился в 460-е гг. Диоген (3.2) упоминает ряд ранних не сохранившихся источников, *Платонову тризну* Спевсиппа, *Восхваление Платона* Клеарха и *О философах* Анаксилаида (2), рассказывающих о чистой и возвышенной любви Аристона к цветущей (ὠραίαν) Периктионе, завершившейся непорочным рождением Платона — настоящим отцом Платона был Аполлон — история, которую смаковали веками.

У Фаворина Диоген заимствует другую историю, для которой, возможно, есть некоторое внешнее подтверждение: Аристон и его семья были посланы Афинами в качестве *клерухов* (колонистов, сохраняющих афинское гражданство) на остров Эгина, откуда они были изгнаны спартанцами после рождения Платона (APF и PAA, сообщая, что Аристон был клерухом на Эгине в 427 г., по-видимому, опираются на традиционную дату рождения Платона, чтобы скрепить вместе время *клерухии* и смерть Аристона). Поскольку дата рождения, приписанная Платону s.v., пересматривается в соответствующей статье, то здесь мы пересмотрим информацию об Аристоне. В первую очередь, нет упоминания о каком-либо изгнании спартанцами афинян из Эгины в период с 431 по 411 гг., а доступные сведения указывают в противоположном направлении. Действительно, в 431 г. Афины изгоняют жителей Эгины и устанавливают колонию клерухов (Thu. 2.27), так что Аристон и его новая семья — Периктиона и, возможно, ребенок Адимант I — могли быть среди колонистов. Спартанцы переселили жителей Эгины в Фирею, но в 424 г. Афины сожгли Фирею и убили всех ее жителей — после того, как спартанский гарнизон покинул город, завидев приближающийся афинский флот (Thu. 4.55–57). В апреле 421-го года, при

Никиевом мире, Эгина была по умолчанию оставлена под контролем Афин (Thu. 5.18), и только летом 411 года (Thu. 8.92) спартанцы, воспользовавшись суматохой Четырехсот и Пяти тысяч, захватили остров. Возможно, Аристон был клерухом, возможно, он отправился на Эгину в 431 г., и, возможно, Платон родился на Эгине, но ничто из этого не дает возможности определить точную дату смерти Аристона (или дату рождения Платона). Мы можем сказать с определенностью, что Аристон умер после рождения их с Периктионой четверых детей. Нет никаких свидетельств о разводе.

Аристон. См. Прил. II.

Аристоним. См. Прил. II.

Аристотель Афинский Andoc. 1.47
 [PA/APF 2053 (828.6) LGPN2 4 PAA 174675
 Ἀριστοτέλης]
 † 440-е гг.
 жена: сестра Леогора II
 отец Хармида
 См. генеалогическое древо: *Андокид*

Этот Аристотель умер в 440-е гг., оставив своего сына, Хармида, на воспитание Андокиду IV в богатом доме Леогора II. Таким образом, он не может быть отождествлен ни с одним одноименным человеком в этой просопографии.

Аристотель из Фор, сын Тимократа	Pl. Prm. 127d2	участник
[PA 2057, 2055 (ср. APF 828.6) LGPN2 56	Pl. Ep. 7.324b–d,	
PAA174720 RE 3 PP Ἀριστοτέλης	без имени †	
Τιμοκράτους Θοραιεύς]	Thu. 3.105.3, 107.1	
±465 → 403 гг.	IG I ³ 285.5, 366.6	
один из Тридцати тиранов	Xen. Hell., passim	
	D. L. 5.34	
	AM 106.149	

Жизнь и карьера. Платон представляет Аристотеля как самого молодого участника центральной беседы в диалоге *Парменид*, жаждущего отвечать на вопросы. И это не первый случай, когда Аристотель разговаривает с Сократом: Парменид был этому свидетелем, по крайней мере, еще один раз в прошлом (Prm. 135d). Аристотель, вероятно, является одним из знакомых Платона, упоминаемых в VII *Письме*.

Некий Аристотель назван «казначеем других богов» на надписи 431/0 г. (IG I³ 285). Он был командующим двадцати кораблей, отправляющихся на Пелопоннес в 426/5 г. (Thu. 3.105.3), и был в числе военачальников, обвиненных Фераменом в укреплении крепости Этионии с целью впустить спартанцев в город через Пирей в 411 г. (Xen. Hell. 2.3.46): план, расстроенный Фераменом s.v., другим будущим членом Тридцати тиранов. Когда в 404 г. спартанский главнокомандующий Лисандр отправил Аристотеля в Спарту

доложить эфорам о поражении Афин, он описывается как афинский изгнанник (2.2.18). Но затем он становится одним из Тридцати тиранов (2.3.2) и отправляется в Спарту просить от их лица Лисандра о помощи (2.3.13).

Просопографические сведения. APF объединяет PA 2055 (сын Тимократа) и 2057 (фила Антиохиды, по предположению Лёпера (Löper)) — отождествление, сохранившееся в LGPN2; также добавляется демотик Форы, со ссылкой на НСТ (2.417–18) и Льюиса (Lewis 1961:120–1), а также IG I³ 366. Однако по PAA 174720 (сын Тимократа) ?=174760 (Антиохиды) и ?=174910 (из Фор), что означает, что здесь мы имеем дело с тремя различными личностями.

Аристотель из Стагир, сын Никомаха (философ). См. Прил. II.

Аристофан из Кидафенея, сын Филиппа I	Pl. <i>Smr.</i>	участник
[PA 2090 LGPN2 32 PAA 175685, 175680 RE	Pl. <i>Ap.</i> 19c*	
12 DPhA 404 OCD ³ PP	Aristoph. <i>opera</i>	
Ἀριστοφάνης	IG II ² 1740.2	
Φιλίππου Κυδαθηναίους]	(каталог Пританеи)	
±450 – ±386 гг.		
отец Филиппа II, Арара, Филетра,		
и Никострата		
величайший комедиограф		

Жизнь и карьера. К счастью для нас, недавно вышел новый обзор источников Хендерсона (Henderson). Относительно рождения Аристофана он заключает (1998b: 2): «Точная дата его рождения неизвестна, но, предположительно, она приходится примерно на середину века, так как из *Nub.* 528–532 вытекает, что в 427 г. при создании своей первой пьесы он был молод и неопытен, а ок. 424 г. люди всё еще удивлялись, почему ему понадобилось сочинять пьесы самому (*Equit.* 512–513)». Хендерсон датирует смерть Аристофана ±386 г., но, скорее, гипотетически, так как далее он добавляет, что «возможно, Аристофан был уже мертв, когда Платон сделал его героем *Пиры* (написанного ок. 380 г.)». Довер (OCD³) ранее датировал рождение Аристофана 460-ми гг., а смерть — ≤386 г. В числе биографических деталей, которые Хендерсон заимствует из античных и средневековых свидетельств в PCG, есть то, что соперники Аристофана, вероятно, могли называть его «лысым» уже в двадцать лет, что клеветники могли подвергнуть сомнению его лояльность и даже гражданство, ссылаясь на резиденцию на Эгине, которую он упоминает (*Ach.* 642–644), что его сыновья Арар и Филипп тоже стали комическими поэтами, что он вышел из преуспевающей семьи и «выдвинулся в элитные круги», ставя себя во *Всадниках* наравне со всадническим сословием (драматург во *Всадниках* появляется на сцене).

Разбирая политические взгляды Аристофана, Хендерсон (1998b: 3) говорит: «На протяжении своей карьеры Аристофан провозглашал взгляды и политические установки людей правых консервативных взглядов и нападал на их противников». PAA добавляет: «возможно, идентичен или является дедом 175680», служившего в качестве булевта в ±389 г. (IG II² 1740.2,

каталог Пританеи или Совета). Невозможно с уверенностью установить, был ли это дед или внук, но факты ясно говорят в пользу деда как члена Совета: даже если драматург Аристофан родился в начале верхней хронологической планки, предполагаемой Довером, в 469 г. (а не, по Хендерсону, в ± 450 г.), то внук к этому времени достиг бы тридцати лет, минимального возраста для службы, в то время как Аристофан — восьмидесятилетнего возраста. Но это предполагает быструю смену поколений в случае Аристофана и/или одного из его сыновей. Так как более вероятно, что Аристофан родился ок. 450 г., то более вероятно также то, что именно он заседал в Совете в возрасте около шестидесяти лет.

Творчество. Четыре из сорока четырех комедий, приписанных Аристофану в античности, были признаны подложными еще тогда, но до наших дней сохранилось только одиннадцать из них и около 976 фрагментов (PCG). Около восьмидесяти цитат из девятнадцати комедий и фрагментов появляются в этой просопографии, так как в них упоминаются или выводятся в качестве персонажей люди из диалогов Платона (ср. Сокращения, Античные тексты, Переводы). Из них центральные пьесы, помогающие понять окружение Сократа, подробно описаны в следующей таблице. Между делом Хендерсон (1998b: 9n19) вкратце касается острого вопроса о том, было ли запрещено женщинам присутствовать на театральных фестивалях: пункт, беспокоящий не-платонистов и озадачивающий платонистов на протяжении поколений: «Ни одно античное свидетельство не поддерживает современное представление о том, что женщин исключали, и Платон дважды открыто упоминает их в числе зрителей (*Grg.* 502b–d, *Lgg.* 658a–d)».

<i>дата</i>	<i>пьеса</i>	<i>краткое содержание</i>	<i>лица</i>
427	<i>Пирующие</i> (<i>Daitalēs</i> , fr. 205–255) 2-е место на Ленеях (?)	Нападки на риторическое образование: два брата, получившие совершенно разное образование — один по старому образцу, второй риторическое — состязаются в присутствии отца, чтобы показать, что они выучили.	Фрасимах
425	<i>Ахарняне</i> 1-е место на Ленеях	Сепаратному миру со Спартой (винный бурдюк), заключенному честным крестьянином, угрожают воинственно настроенные Ахарняне, хотя в конце крестьянин склоняет их к удовольствиям мирного времени.	Алкивиад III Аспасия Ламач Перикл I
423 (но- вая ред. 418)	<i>Облака</i> 3-е место на Дионисиях	Критика софистического образования: отец хочет, чтобы Сократ научил его сына-игрока, как перехитрить кредиторов, но план дает сбой, когда сын начинает обманывать и бить также и своего отца.	Перикл I Сократ Херэфонт

422	Осы 2-е место на Ленеях	Критика судебной системы: отец, поддерживающий демократического лидера Клеона, без ума от судебной системы, которая внушает ему ощущение собственной важности и приносит доход. Его сын, противник Клеона, запирает его дома под стражей двух рабов. Спор отца и сына выливается в то, что старик оставляет свою общественную роль ради частной: в результате проводится домашний процесс над двумя собаками, которых отец судит неверно.	Алкивиад III Конн Лакет Ликон Перикл I Пириламп Херефонт
414	Птицы 2-е место на Дионисиях	Два друга (один легковерный, другой – мастер убеждать) покидают невзгоды сутяжнического человеческого общества, чтобы вести спокойную тихую жизнь среди птиц, превращаются в птиц и воздвигают стену между небом и землей. В конце мастер убеждать получает в награду царевну.	Сократ Херефонт
411	Женщины на празднике Фесмофорий Дионисии	В то время, как афинские женщины замышляют отомстить Еврипиду, он решает заслать шпиона-мужчину на тайные женские празднества, Фесмофории. Женственный Агафон кажется идеальной кандидатурой, но отказывается, и вместо него посылают родственника Еврипида. После разоблачения и угроз со стороны женщин он взывает о помощи к Еврипиду с целой серией пародий на его пьесы.	Агафон Еврипид
405	Лягушки 1-е место на Ленеях спектакль повторен городским декретом (404?)	Бог Дионис, соскучившись по хорошему театру, отправляется в подземное царство, чтобы отыскать и забрать Еврипида. Он присутствует на поэтическом состязании между тенями Эсхила и Еврипида, в качестве председателя выступает тень Софокла. Вопреки своему изначальному намерению, Дионис возвращается в Афины с Эсхилом.	Агафон Алкивиад III Еврипид Каллий III Клитофонт Мелет I
392 или 391	Женщины в народном собрании (<i>Ecclesiazusae</i>)	Афинские женщины, как обычно, возмущенные политикой, переодетыми входят в Народное собрание и берут на себя власть над городом, устанавливая общность женщин, детей и имущества, и устраняют суды.	Каллий III

Аристофан в избытке выводит в своих пьесах персонажей платоновских диалогов и еще больше намекает на них, но — особенно в случае фрагментов — современные исследователи часто затрудняются объяснить значение намеков. В своей комедии 1973 г. *Спящий* Вуди Аллен исследовал проблему понимания «древней» цивилизации по фрагментам ее письменности. Когда фильм вышел на экраны, имя Альберта Шенкера (главы Федерации учителей) было у всех на устах, так что шутка на его счет вызвала бурный восторг, пусть только в Нью-Йорке.

У *Платона*. Платон относится к Аристофану с симпатией. К примеру, только Аристофану и Агафону удалось бодрствовать с Сократом всю ночь, обсуждая комедию и трагедию (*Smp.* 223d). Эпитафия Аристофану (Т 130 в числе свидетельств в *PCG*) приписывается Платону: «Когда Грации искали для себя усыпальницу, которая не падет, они нашли душу Аристофана».

Аристофон Фасосский, сын Аглафона (живописец). См. Прил. II.

Арифрон II из Холарга, сын	Pl. <i>Prt.</i> 320a*
Ксантиппа I	Thu. 4.66.3, патр.
[<i>PA/APF</i> 2204 (11811.2) <i>LGPN2</i> 3 <i>PA</i> 202330	<i>AM</i> 106.150
<i>PP</i> Ἀρίφρων Ξανθίππου Χολαργεύς]	Lys. 19.52, без имени
≤ 495 → конец 430-х гг.	
мать: Агариста II из Алопеки	
брат: Перикл I	
отец Гиппократ	
соопекун Алкивиада III и Клиния IV	
См. генеалогическое древо: <i>Перикл</i>	

Жизнь. Семья Арифрона была богатой и влиятельной, но о благодеяниях и достоинствах его самого ничего не известно. *Протагор* Платона рассказывает, что Перикл I отправил Клиния IV к Арифрону II из страха, что мальчик будет погублен его старшим братом, Алкивиадом III, но приготовления затянулись на шесть месяцев, после чего Арифрон II отправил Клиния IV назад в имение Перикла I. То, что Арифрон II был соопекуну Алкивиада III и Клиния IV, у Платона неочевидно, хотя Лисий говорит об опекунах Алкивиада III во множественном числе, и Плутарх (*Alc.* 1.2) говорит об этом недвусмысленно. Дэвис (*Davies, APF*), обычно с подозрением относящийся ко времени действия диалогов у Платона, заключает из свидетельства *Протагора*, что в конце 430-х гг. Арифрон II был еще жив.

В *поздней традиции*. Павсаний повторяет, что Арифрон II был отцом Гиппократ (3.6.1; 9.6.3). Плутарх рассказывает историю о нем в связи с Алкивиадом III (*Alc.* 3.1).

Артаксеркс I из Персии (царь). См. Прил. II.

Артаксеркс II из Персии (царь). См. Прил. II.

Артемид, рабыня Платона. См. Прил. II, а также *LGPN Online* V2-9982

Архебиад Афинский. См. Прил. II.

Архедем из Пелеки
[PA 2326 LGPN2 26 PAA 209135, 208885
RE 1 PX Ἀρχέδημος Πήληξ]
активен в 424–405 гг.
неоднозначная публичная фигура

Xen. Mem. 2.9
Xen. Hell. 1.7.2
Lys. 14.25
Aristoph. Ran.
420–5, 588
Eu. Aig. fr. 9 (K 9)
Eu. Var. fr. 80 (K 71)

Жизнь. В источниках можно найти два совершенно разных представления об Архедеме. С одной стороны, Лисий, обвиняя Алквиада IV в 395 г. в дезертирстве и отказе от военной службы, подчеркивает связь обвиняемого с бельмастым (ὁ γλάμων) Архедемом, который растратил общественные деньги, и, согласно говорящему, презрел афинские обычаи тем, что лежал с Алквиадом IV под одним плащом на виду у всех (14.25). Этот Архедем уже тогда был популярным лидером, демагогом, известным благодаря комическим поэтам. В своем комментарии к отрывку Лисия Лэм описывает Архедема как «популярного лидера, который добивался преследования военачальников после битвы при Аргинусах в 406 г.» (1930: 351n), но это плохо согласовывается с единственным дошедшим до наших дней сообщением о роли Архедема в событиях после морского сражения: будучи ответственным за ‘двухоболовый фонд’ помощи бедным и пострадавшим на войне, Архедем обвиняет Эрасинида, одного из военачальников, в некоем злоупотреблении общественными деньгами (Xen. Hell. 1.7.2–3). Но это обвинение было выдвинуто еще до того, как группа военачальников была обвинена в том, что они не подобрали погибших после битвы (см. Экск. 2).

Ксенофонт идет дальше в своей защите Архедема, описывая его как бедного, но честного общественного деятеля и хорошего оратора (Mem. 2.9.1–8; ср. Aes. Orat. 3.139, где он с одобрением упоминается как оратор и человек, пожелавший идти на риск за Фивы). В рассказе Ксенофонта Критон жалуется Сократу на то, что ему грозят различные ложные обвинения и необоснованные судебные иски, потому что некоторые люди полагают, что ему легче будет откупиться от них, чем бороться с обвинениями в суде. Сократ считает, что Критону следует завести сторожа, который будет держать этих людей на расстоянии от его денег, точно так же, как сторожевой пес держит волков на расстоянии от его овец, и предлагает Архедема на эту должность. Критон начинает делить свои сельскохозяйственные доходы с Архедемом, который, в свою очередь, начинает выслеживать врагов Критона и предъявлять встречные обвинения. Вскоре Архедем начинает помогать и друзьям Критона. Наконец, авторитетный Архедем становится не просто деловым партнером Критона, но и его другом.

У Архедема, по всей видимости, были заметно мутные глаза, так как он стал широко известен под таким эпитетом. Вероятно, он страдал двусторонним эктропионом: состояние, когда нижние веки выворачиваются наружу.

Просопографические сведения. PAA разделяет PA 2326 на двух личностей: PAA 209135 (Aes. Orat., 3.139, Plu. Mor. 575d) и PAA 208885 (упоминания выше). LGPN2 упоминает GRBS 28 (1987: 209) по ошибке.

Архедем Сиракузский	Pl. Ep. 7.339a
[DPhA 306 PP Ἀρχέδημος]	349d*
IV в. до Р.Х.	[Pl.] Ep. 2.310b,
пифагореец, друг Архита	312d, 3.319a*

Дионисий II неоднократно отправлял Архедема в качестве посыльного к Платону, и он же был гостеприимцем Платона, когда его изгнали из дома тирана в Ортигию недалеко от Сиракуз. В Италии и Сицилии было больше распространено окончание –δαμος, нежели –δημος, но нет ни ни то, ни другое не упоминаются раньше III в. до Р.Х. (LGPN3A). Его тезка, Архедем из Тарса, стоический философ, жил позднее.

Архелай Финский (философ). См. Прил. II.

Архелай Македонский, сын Пердикки II. См. Прил. II.

Архений Финский (капитан торгового судна). См. Прил. II.

Архестрат из Алопеки, сын Критона	
[PA/APF 2418 (8823) LGPN2 40 PAA 211395	<i>Euthyd.</i> 306d,
RE 7 Ἀρχέστρατος Κρίτωνος Ἀλωπεκῆθεν]	без имени*
±419 → 342/1 гг.	IG II ² 1609.84;
мать: дочь Архестрата (?)	1611.400 ff.;
брат: Критобул	1622.249 ff.
<i>См. генеалогическое древо: Критон</i>	

Жизнь. Возраст Архестрата выводится на основании двух фактов: замечание в *Евтидеме* 306d, что он был еще юным и маленьким (νεώτερος ἔτι καὶ σμικρός), тогда как его брат, Критобул, уже приближался к зрелости, и вероятность того, что старший сын Сократа (род. ≥416 г.) был младше, чем Архестрат (ср. Критобул s.v. об ошибке в APF относительно этой семьи, приведшей к ложному отождествлению Архестрата с сыном Критона II и, таким образом, внуком Критона из диалогов). Приблизительная дата рождения, которую я устанавливаю для Архестрата, подходит к обоим фактам и предполагает разницу между братьями в шесть лет. Учитывая хорошую родословную его матери, Архестрата могли назвать в честь деда по материнской линии (*Euthd.* 306d; ср. Критон s.v.).

Богатство Архестрата подтверждается тем, что он обеспечил город морским снаряжением примерно до 366/5 г. (IG II² 1609.84), и его статусом единственного *триерарха* для триер Полинике, Лампас, Пандия и Кратисте примерно до 355 г. (IG II² 1611.400 ff. и 1622.249 ff.). Архестрат был жив, когда была написана IG II² 1622, т.е. в 342/1 г. См. Хамфрис (Humphreys 1990: 245) об Архестрате из Алопеки, который был сыном Спудида и, возможно,

состоял в родстве с семьей Критона (*IG II² 2345.25*, надпись для фратрии с опорным пунктом в Алопеке).

Архестрат из Фреарр. См. Прил. II.

Архестрат, сын Ликомеда (военачальник). См. Прил. II.

Архидам II Спартанский, сын Зевксидама (царь). См. Прил. II.

Архилох Паросский, сын Энипо (поэт). См. Прил. II.

Архин из Койле

[*PA 2526 LGPN2 15*

ΡΑΑ 213880 RE 2 PP

Ἀρχῖνος ἐκ Κοίλης]

активен в ±405–399 гг.

отец Миронида

ритор, политический деятель,

военачальник

*Pl. Mx. 234b**

Aristoph. Ran. 367 & schol.

Pl. com. fr. 141

(*K 133*) = *Aristot. Rh.*

1.15 (1376a10)

San. Dan. fr. 9 (K 9)

Isocr. 18.2

Aes. Orat. 1–3

Demos. 24.135

[*Aristot. Ath. Pol.*

34.3, 40.1–2

Theop. hist. fr. 155

Кратко о карьере. Известный у Платона как ритор, раньше всего Архин упоминается благодаря своему предложению понизить плату комедийным поэтам в ±405 г. (*Aristoph., Pl. com., San.*), в то время, когда он был союзником умеренного олигарха Ферамена ([*Aristot. Ath. Pol. 34.3*). В 404 г., после того, как Ферамен был убит, Архин присоединился к Фрасибулу в Филе (*Demos., Aes. Orat. 2.176*), а после поражения Тридцати тиранов, в 403/2 г., он выдвинул постановление, принятое афинянами, удостоивающее почестей героев Филы, включая его самого (*Aes. Orat. 3.187*; ср. *Hesperia 10*, p. 288, стр. 55, второй список). Архин известен благодаря нескольким декретам в 403/2 г., включая предложение принять ионийский алфавит (*Theop. hist.; Phot. Lex. Σ 498.15*) и другие, касающиеся амнистии: он преждевременно закрыл период, в который бывшим сторонникам правления Тридцати разрешалось выразить свое намерение покинуть Афины, и тем самым заставил некоторых остаться против желания ([*Aristot. Ath. Pol. 40.2*). Он выступал в защиту быстрой казни нарушителей амнистии ([*Aristot. Ath. Pol. 40.1*) и судебной инновации, позволяющей обвиняемому, в свою очередь, обвинить истца в предъявлении иска, противоречащего условиям амнистии (*Isocr.*). Возможно в тот же год, но определенно в период 403–401 гг., Архин предъявил своему бывшему товарищу, Фрасибулу, обвинение в неконституциональном законодательстве (*graphē paranomōn*), когда Фрасибул предложил дать афинское гражданство метекам, чужеземцам и рабам, которые боролись за восстановление демократии (*Aes. Orat. 3.195*; [*Aristot. Ath. Pol. 40.2*).

В какой-то момент в период ±403–399 гг. Архин предложил декрет о налогодобложении (*Aes. Orat.* 1.163).

В поздней традиции. Поздние источники включают Фотия (*Bibl.* 260487b–488a), Дионисия Галикарнасского (*Dem.* 23.57) и псевдо-Плутарха (*LTO* 835–6).

Просопографические сведения. РА и РАА необоснованно причисляют Менексен к псевдо-платоновским сочинениям. *LGPN2* ссылается на *GRBS* 24 (1983: 162) и 28 (1987: 209–10) по ошибке.

Архипп Тарентский	[Pl.] <i>Ep.</i> 9.357d*
[<i>LGPN3A</i> 37 <i>RE DPhA</i> 321 <i>PP</i> Ἀρχιππος]	fr. in DK 46
активен в 450–420 (?) гг.	Aristox. fr. 11
философ-пифагореец	lamb. <i>VP</i> 250

Примерно к 450 г. Архипп являлся членом сообщества пифагорейцев, добившихся политического влияния в южно-италийском городе Кротон. Он был одним из двух выживших во время пожара, умышленно устроенном в доме Милона в Кротоне сторонниками богатого и влиятельного горожанина Килона, когда у пифагорейцев было там собрание (Aristox.). См. в DK несколько выдержек из поздней традиции.

Архит Тарентский, сын Мнесагора	Pl. <i>Ep.</i> 7.338c 350a*	
[<i>LGPN3A</i> 2 <i>RE</i> 3 <i>OCD</i> ³ <i>DPhA</i> 322 <i>PP</i>	[Pl.] <i>Ep.</i> 9, 12*	адресат
Ἀρχύτας вариант – τής, <i>Ep.</i> 7, 13]	[Pl.] <i>Ep.</i> 13.360b*	
правил в 366–350 гг.	fr. in DK 47	
друг Платона	Aristox. fr. 18	
государственный деятель,		
полководец, математик,		
философ		

Жизнь и сочинения. Уважаемый при жизни и после смерти, Архит был просвещенным политическим деятелем в пифагорейской философской традиции — в начале эпохи продолжительного процветания Тарента. Платон познакомил его с Дионисием II, очевидно, в надежде убедить сиракузского тирана подражать справедливому правлению Архита. Но Тарент оказал помощь Сицилии еще в 414–413 гг., во время вторжения афинян, так что описание Бери (*Vigu* 1929: 387) сицилийской помощи Таренту против луканцев как «результата» вмешательства Платона, вероятно, преувеличено. Когда в 360 г. Дионисий II изгнал Платона из своего частного дома в компании наемных убийц, злоумышляющих против его жизни (об этом Платон узнал от афинских гребцов, которые были среди них), то именно Архит договорился с Ламиском s.v. взять тарентский корабль и спасти Платона.

Архит был человеком широких интересов и больших достижений, особенно в области основ механики и акустики, теорию которых он значительно развил. Боэций говорит, что Архит доказал невозможность разделения сверхчастной пропорции на равные части (*О музыке* 3.11). Евтокий, цитируя Евдема, сохраняет решение Архита удвоения площади

куба (Комментарий на *О сфере и цилиндре Архимеда* 84.12–88.2). Комментарий к «Гармонике» Птолемея Порфирия дает рассуждение Архита о трех значениях понятия «среднее число»: арифметическое, геометрическое и гармоническое (или субконтрарное) среднее число (входит в число фрагментов в DK).

В поздней традиции и современной библиографии. Аристотель упоминает Архита несколько раз (*Meta.* 1043a22, *Prob.* 915a29, *Rh.* 1412a12), и, по словам Дамаския, написал работу про Архита (fr. 207). Прокл (*Eucl.* 66.15) рассматривает Архита среди первой группы математиков в Академии, то есть, как современника Леодама и Теэтета. Диоген заявляет, что располагает письмом, написанным Архитом Дионисию II по поводу спасения Платона (3.21; ср. 8.79.82). См. тж. Плутарха (*Dion* 20), который утверждает, что Архит был выбран главнокомандующим семь раз. Большая часть математического материала приведена у Томаса (Thomas 1991: 130–3; 284–9), *Greek Mathematical Works*. Норр (Knorr 1975) — прекрасный источник более подробной информации по математическим вопросам. (DK цитирует из *Str.* 6; *Procl. Eucl.* 2.66.14; *Iamb. VP* 197; *Ath.* 519b, 545a; *Ael. VH* 12.15; *Gell. NA.* 10.12.8 и др.).

Просопографические сведения. LGPN3A выясняет, являлся ли Архит сыном Мнасагора, Мнасарха, Мнасагета или Гестиея.

Аспасия Милетская, дочь Аксиоха
[PAA 222330 (ср. APF 11811.4–5) FRA 4040
RE 1 DPhA 460 OCD³ PP PX Ασπασία
Ἀξιόχου Μιλήτιου θυγάτηρ]
род. в конце 470-х гг., † >401/0 (?) г.
гетера Перикла I
жена Лисикла
мать Перикла II
учитель риторики Сократа
См. генеалогическое древо: Перикл,
Алкивиад

Pl. Mx. 235e–236d, 249d–e участник
Aes. Asp.
Antis. Asp.
Xen. Mem. 2.6.36
Xen. Oec. 3.14
Crat., Chi. fr. 259 (K 241)
Cal., Ped. fr. 21 (K 15)
Aristoph. Ach. 515–539
Eu. Dem. fr. 110 (K 98)
Diod. Ath. fr. 40

Жизнь. Одной из причин крайне малого количества сведений о женщинах времен Сократа является то, что, по известному высказыванию Перикла I, женское совершенство и величие присуще той женщине, «которая меньше всего обсуждается среди мужчин, в порицание ли, или в похвалу» (*Thu.* 2.45.2). Впрочем, этот стандарт совершенно не подходит для оценки Аспасии. Она — одна из наиболее популярных античных персонажей, и ее личность всегда была окружена спорами. Аспасия, вероятно, была рождена в греческом городе Милет, на побережье Малой Азии (нынешняя Турция, См. Карту 1), и была дочерью Аксиоха Милетского. Аспасия была свободной женщиной, а не карийской военнопленной, ставшей рабыней (при всем уважении к схолиасту историка II в. по Р. Х. Аристида). Афинское постановление узаконить их с Периклом сына в противном случае было бы невозможным, и ее поздний официальный брак с Лисиклом (*ἐλευγματο*: *Cal.* = схолии к Pl. Mx. 235e) равным образом маловероятен, если бы она не была свободнорожденной гречанкой.

Обстоятельства, которые заставили ее прибыть в Афины, неизвестны, хотя одна правдоподобная теория связывает ее с Алкивиадом II из Скамбонид, который был изгнан из Афин в 460 г. и мог провести свое время ссылки в Милете. У Алкивиада II в Афинах уже была семья: Клиний II и дочь, которая вышла замуж за человека из дема Фегунт, ко времени этой ссылки уже достигли, вероятно, зрелого возраста, но у нас нет информации о первой жене Алкивиада II: возможно, она умерла или они развелись. Бикнелл (Bicknell 1982) предполагает, что Алкивиад II женился вновь во время ссылки, а точнее, женился на дочери Аксиоха, поскольку дал своему ребенку имя Аксиох, имя, которое ранее было неизвестно в Афинах и после было крайне редким. Он, очевидно, вернулся в Афины со своей новой женой и ее младшей сестрой Аспасией. Эта гипотеза имеет несколько достоинств. Она объясняет присутствие в Афинах женщины из Милета в 450-х гг. Она также может быть причиной удивительного и неожиданно появления имени «Аксиох» в семье Алкивиада и разрешает давнишнюю проблему возраста Аксиоха (см. соотв. статью) по отношению к Клинию II. Наконец, она поддерживает происхождение мужского варианта имени «Аспасия» — «Аспасий» — на надгробной надписи (IG II² 7394), датируемой >350 г., где упоминаются Аспасий из Скамбонид и его дочь (?), некая Аспасия — предположительно, потомки первоначальных носителей этих имен (я не нахожу, однако, оснований для следующих предположений Бикнелла: Алкивиад II стал отцом некоего Аспасия после рождения Аксиоха или Аспасия из надписи была изображена на рельефе).

Аспасия *de facto* жила в качестве жены Перикла I в течение двадцати лет, начиная с >450 г. вплоть до его смерти в 429 г. Их сын Перикл II, незаконнорожденный (*нот*) по гражданским законам, которые Перикл сам ввел в 451/0 г. (ср. Прил. III), родился в ±450 г. После смерти Перикла I Аспасия вышла замуж за Лисикла (Cal.; Aes. № 66 [fr. 26 Dittmar]), афинского полководца и демократического лидера (прозванного недоброжелателями «продавцом овец»), который был убит в ходе военных действий годом позже (Thu. 3.19.1–2). Кан (Kahn), пропуская фрагмент Пленников Каллия, утверждает, что «эта история ни в коем случае не должна восприниматься всерьез современными историками». Но в Афинах было совершенно невозможным, чтобы Аспасия находилась без официального опекуна (*kyrios*). Мы не можем сказать, что именно побудило ее так поступить, хотя вполне вероятно, что Перикл II еще не достиг совершеннолетия, и сомнительно, чтобы у нее была еще возможность вернуться к живому Аксиоху из Милета (он уже вполне мог быть мертв до того, как Аспасия уехала за своей сестрой в Афины). Политически нестабильная ситуация в военное время в Милете могла быть дополнительным препятствием. Со смертью Лисикла свидетельства современников заканчиваются. Например, мы не знаем, была ли Аспасия еще жива, когда Перикл II был избран стратегом или когда его казнили после морской битвы при Аргинусах (см. Прил. II). Дата ее смерти, которую я привожу, связана со временем действия Менексена (см. Прил. I).

В сократических сочинениях. Репутация Аспасии как учителя и преподавателя ораторского искусства идет, главным образом, от Диодора Афин-

ского и сократиков (но не от Антисфена). *Менексен* Платона был одним из самых важных источников. В этом диалоге Сократ называет Аспасию своим и Перикла I учителем ораторского мастерства. Но ее мастерство заключалось не только в технике подачи материала, Сократ хвалил ее также и за сочинение речей. Передавая Менексену речь, которую он слышал от Аспасии на своем уроке днем раньше, он приписывает ей «соединение вместе кусков и частей, которые были обдуманы раньше, в то время, когда она сочиняла надгробную речь, произнесенную Периклом I» (236b). Цицерон, посетивший Академию Платона, передает, что афиняне с эллинистических времен ежегодно читали *Надгробную речь* — древнее название платоновского *Менексена* (ср. Aristot. *Rh.* 1415b31) — параллельно с надгробной речью Перикла I (Thu. 2.34.8–2.46.2) в честь погибших на войне (Cic. *Or.* 151; См. Loraux 1986).

Ксенофонт упоминает Аспасию дважды. В обоих случаях Сократ передает Критобулу ее совет. В *Меморабилиях* Сократ с одобрением приводит совет Аспасии всегда говорить правду при сватовстве. В *Домострое*, когда Критобул спрашивает, как обучить свою молодую жену, Сократ отказывается отвечать, предлагая привести к нему Аспасию, поскольку она более осведомлена в соответствующих вопросах (баланс мужского и женского, доходы и расходы).

Части эсхиновой *Аспасии* сохранились, или, чаще, известны из различных поздних источников: из греческих самыми важными являются Афиней и Плутарх. В этом диалоге Сократ советует Каллию, возможно, Каллию III, отправить своего сына к Аспасии на обучение. Поскольку Каллию противна сама мысль о женщине-учителе, Сократ рассказывает истории о знаменитых женщинах, отмечая, что Аспасия имела благоприятное влияние на Перикла I, а после его смерти — на Лисикла. Единственный обширный текст из *Аспасии* Эсхина — пассаж, сохранившийся на латинском языке у Цицерона (*De invent.* 1.31, 1.51–53). Сократ передает, что Аспасия давала советы первой жене Ксенофонта, а затем самому Ксенофонту, о том, что нужно приобретать добродетели через самопознание. Поскольку Ксенофонт из Эрхии не был женат при жизни Сократа, то это мог быть другой Ксенофонт или воображаемая фигура, подобная тем, что писал сам Ксенофонт из Эрхии.

От *Аспасии* Антисфена до наших дней дошло еще меньше, и то, что есть, имеет много общего с враждебной традицией Древней комедии. Афиней (220d, 533c–d, 589e) и Плутарх (*Per.* 24.7–8) передают критику половой распущенности сыновей Перикла I, Ксанטיפпа I и Парала (№ 142–3; грязные подробности у Афиней). Но Антисфен, кажется, критиковал весь дом Перикла I, включая Аспасию.

В *комедии*. Делом интеллектуалов, которых мы называем комедийными поэтами, были сатирические нападки при любой возможности. Провоцировать и критиковать было для них такой же святой обязанностью, как и развлекать. Аспасия была для них прекрасной мишенью: женщина-чужеземка, отказывающаяся соблюдать традиции афинского общества, в котором живет; женщина, которая не только связана интимными отношениями с самым важным гражданином полиса, но которая ведет его хозяйство в присутствии его

сыновей, их общего сына, а также Алкивиада III и его младшего брата. Ниже я привожу только несколько текстов, которые обоснованно говорят нечто понятное об Аспасии. Я пропускаю большое количество отрывков, которые могут как содержать, так и не содержать ссылки на нее. Точно так же я пропускаю бесчисленное количество размышлений о том, какие из тех пьес, от которых сохранились только названия и гипотетические или реальные фрагменты, могли говорить что-то об Аспасии. Я также пропускаю реальные и возможные отсылки к Аспасии вне контекста: таким образом, следует иметь в виду, что ее образ был представлен на комической сцене больше, чем мы сейчас можем восстановить, а то, что было сохранено, определялось в основном интересом поздних писателей, копировавших строки как будто случайно.

Следуя хронологии, что-то вроде критики на Аспасию в пьесе (которая не сохранилась) может скрываться за известным высказыванием Плутарха (*Per.* 32.1), что Гермипп, один из ранних поэтов этого периода, привлек к суду Аспасию, обвиняя ее в безбожии (*asebeia*). В ее защиту красноречиво и страстно выступил Перикл I, и она была оправдана, возможно, около 432 г. Это очень похоже на рассказы об обвинениях, например, Анаксагора и Фидия, также входивших в кружок Перикла I, поэтому обычно считается, что Плутарх или источник, которым он пользовался, неправильно поняли отсылку в или к комедии.

Кратин, вероятно, первый, кто начал нападать на Аспасию в <430 г., когда началась долгая война, но Перикл I и его семейство были еще живы. Эта пьеса критиковала настоящее, сравнивая его с давно ушедшим золотым веком. Традиционные эпитеты приводили на ум Зевса и Геру: Кратин пишет, что постыдная похоть Перикла I толкнула его к наложнице (*pallakē*) с собачьими глазами. Сравнение с собакой здесь, видимо, означает, что она словно ждет момента, чтобы стащить что-нибудь со стола, когда кто-то отвернется, хотя возможно, присутствует и физиологический момент. *Пленники* (*Pedētae*) Каллия официально датируются <429/8 г.; впрочем, часть, которая касается Аспасии и которая сохранилась в схолии к *Менексену* Платона, сообщает информацию, доступную не ранее 428 г., включая упомянутый выше факт, что Аспасия вышла замуж за Лисикла после смерти Перикла I (235e схол.). К сожалению для нас, та же самая схолия приписывает этот текст Эсхину. Но схолиаст также говорит, что от этого брака был сын, названный Пористом (235b схол.). «Порист» на самом деле не имя, а слово, означающее «поставщик», и, скорее всего, это неверная интерпретация схолиастом какой-то строчки или строчек Каллия (по курьезной ошибке, *FRA* называет Аспасию сначала женой Перикла, а затем Пориста).

Аристофан более прямолинеен. Его *Ахарняне* 425 г. косвенно обвиняют Аспасию в войне, которая к тому времени подорвала экономику. Герой этой пьесы, крестьянин, заключивший личное перемирие со Спартой и наслаждающийся разнообразными плодами этого мира, говорит, что война началась, когда несколько пьяных буянов из Афин выкрали куртизанку (*pornē*) из Мегар, спровоцировав мегарцев на месть: похищение двух куртизанок Аспасии. Хендерсон (Henderson 1998b: 121n70) отмечает, что в общественном воображении и расхожих сплетнях Аспасия поставляла Периклу I свободнорожденных женщин или даже обучала куртизанок.

Демы Евполида 412 г., появившиеся спустя семнадцать лет после смерти Перикла I и уже после провального сицилийского похода, вызывают старых афинских политических лидеров из подземного мира, чтобы те привели полис к процветанию. Когда Перикл I задал вопрос, жив ли незаконнорожденный (*нот*), ему ответили «Да, но он стыдится того, что у него мать-блудница [*pornē*]».

Чтобы понять, возобладало ли отношение комедиографов к Аспасии над тем образом, который встречается у сократиков, достаточно отметить экспрессивное высказывание Саймона Хорнблауэра (Simon Hornblower) в статье об Аспасии для *OSD*⁵: «Говорят, что после смерти Перикла в 429 г. Аспасия связалась с другим демагогом, Лисиклом, и была с ним вплоть до его смерти в 428 г.» (при этом в библиографии он почему-то ссылается на Исидора Ф. Стоуна⁶).

В поздней традиции и современной библиографии. Информации об Аспасии в поздней традиции очень много, но *Перикл* Плутарха — лучший источник для тех, кому нужен краткий рассказ об Аспасии в общем контексте жизни Перикла I. Афиней упоминает ее несколько раз (533с цитирует *Нера. Pont.*). См. также *Изображения* 17 и *О пляске* 25 Лукиана; и обратите внимание на ряд более поздних источников, цитируемых в примечаниях к первой главе Генри (Henry 1995: 132–7). Генри пополняет древние и современные источники по Аспасии большим количеством второстепенных и популярных исследований, посвященных античным женщинам, феминизму и пр., но не уделяет особого внимания философии (1995: 177–93); в современную библиографию должны быть обязательно включены Кан (Kahn 1963), Ковентри (Coventry 1989), Салкивер (Salkever 1993).

Астил (атлет). См. Прил. II.

Бакхий из Сиракуз

[Pl.] *Ep.* 1.309c*

[*DPhA* 1 Βακχέϊος]

посланник от [Платона] к Дионисию II

О происхождении Бакхия не сказано в письме. При этом имя известно в южной Италии в классический период, но не известно в Афинах.

[безымянная] из Афин, жена Перикла I,

Pl. *Prt.* 314e5–315a1

Гиппоника II

Plu. *Per.* 24.5

[*APF* (7826.9)]

≈475–>440 гг.

родители (?): Мегакл IV и Кесира

братья и сестры (?): Мегакл V и Диномаха

мужья: (1) Перикл I из Холарга; (2) Гиппоник II из Алопеки

дети от (1): Ксантипп II, Парал; от (2): Каллий III, Гиппарета I

См. генеалогические древа: *Перикл, Каллий, Алквиад*

Жизнь. Первая жена Перикла I, мать двоих его законных сыновей, была его близкой родственницей, возможно, двоюродной сестрой, с которой

⁶ Известный в США журналист, написавший книгу о Сократе. — *Прим. ред.*

он развелся за пять или более лет до того, как Аспасия стала *de facto* его женой. Гиппоник II был ее вторым мужем, от которого она родила Каллия III и Гиппарету I. Так как больше мы ничего о ней не знаем, научная литература предприняла все возможные попытки более ясно установить ее личность.

В поздней традиции и современной библиографии. На основании свидетельства Платона (*Prt.*) обычно считается, что Плутарх ошибся в порядке следования двух браков этой женщины, утверждая, что первая жена Перикла I до того была замужем за Гиппоником II, хотя порядок, данный Плутархом, всё еще иногда всплывает (напр., MacDowell 1962). Плутарх также сообщает о третьем ее браке после брака с Периклом I. Недавно Кокс (Cox 1998: 225n30 и 1989: 36n6) предложил другой вариант, сохраняющий порядок Плутарха: после рождения Каллия III Гиппоник II развелся с [безымянной], которая затем вышла замуж за Перикла I и родила двоих сыновей; а Гиппоник II, примерно после 450 г., женился на женщине, впоследствии ставшей матерью Гиппареты I. Это альтернативное решение едва ли возможно: для того, чтобы старший сын Перикла I родился примерно в 460 г. (дата, делающая правдоподобным брак Ксантиппа II с дочерью Тисандра II до 429 г., когда Ксантипп умер от чумы), Каллий III должен был родиться *хотя бы* за год до Ксантиппа II; но Каллий III в 371 г. был послом в Спарте, что нехарактерно для восьмидесятилетнего человека. Похожая альтернатива Бикнелла основывается на малообещающем положении, что афинянин мог жениться в двадцать лет (Bicknell 1982: 248–9), что в V в. крайне маловероятно (см. Критобул s.v.). Кажется предпочтительным взять за основу слова Платона, а не Плутарха: эта безымянная женщина сначала вышла замуж за Перикла I и родила двух сыновей, Ксантиппа II и Парала; затем, около 455 г., вышла замуж за Гиппоника II и родила Каллия III и Гиппарету I, будущую жену Алкивиада III s.vv.

В том же месте Плутарх утверждает, что эта безымянная женщина была «в близком родстве» с Периклом I, что привело ко множеству предположений. В афинском обществе, в котором брак между сводными братьями и сестрами по отцу был разрешен, и в котором брак между двоюродными братьями и сестрами и между дядями и племянницами был особенно распространен, «близкое» родство не должно было быть дальше двоюродного. У Мегакла IV, дяди Перикла I с материнской стороны, была знаменитая дочь, Диномаха, двоюродная сестра Перикла I и мать Алкивиада III. Кроми (Cromeu 1984: 385–401) утверждает, что первой женой Перикла I была Диномаха, что не срабатывает хронологически, так как Диномаха точно была замужем за Клинием II с <450 по 446 гг. Бикнелл (Bicknell 1972) делает убедительное предположение, что первой женой Перикла I вполне могла быть сестра Диномахи, и я отметила эту возможность на генеалогическом древе семьи. Обе статьи содержат полезные ссылки на современную библиографию по этому вопросу.

Наконец, Плутарх говорит, что Перикл I s.v. «законно передал ее в жены другому мужчине, по ее собственному согласию, а сам взял Аспасию, которую чрезвычайно любил». Так как Плутарх упоминает двух женщин одновременно, история науки по большей части сохранила последовательность, но развод и начало отношений с Аспасией s.v. вряд ли были

связаны; похоже, их разделяло пять лет («по крайней мере пять лет» — *APF*). Ср. Кан (Kahn 1996: 8): «Перикл раньше был женат на афинянке высокого положения в обществе, матери его двух законных сыновей, которых мы встречаем в *Протагоре* Платона. Но он развелся с ней, чтобы взять Аспасию в полузаконные жены».

<p>[безымянный] из Алопеки, сын Каллия III <i>[APF (7826.12C)]</i> род. ≥412 г. мать: Хрисилла сводный брат по отцу: Гиппоник III <i>См. генеалогическое древо: Каллий</i></p>	<p>Pl. <i>Ap.</i> 20a* Andoc. 1.125–127 Met. <i>Phil. fr.</i> 14 (K 13)</p>
--	---

В предвзятом рассказе Андокида IV Каллий III выгнал свою жену, Хрисиллу s.v., когда она была беременна его сыном, чье имя неизвестно. После его рождения семья Хрисиллы попыталась зарегистрировать его во фратрии, но Каллий III, исполнявший обязанности жреца от Кериков, запретил это делать, уверяя, что ребенок не его. Поэтому ребенок некоторое время был известен как «Каллиев *нот*» (Met.). Однако спустя несколько лет, когда ребенок подрос, Каллий III привел его во фратрию и поклялся, что это был его сын от законной жены, Хрисиллы, афинянки. После этого мальчик считался наравне с другими афинянами и должен был иметь точно такие же права на наследство, как его сводный брат, Гиппоник III. См. s.v. о попытках Каллия III найти для этого сына богатую невесту.

<p>[безымянный] из Афин, сын Демофонта род. >417 г. брат: Менексен двоюродный брат Ктесиппа из Пеании</p>	<p>Pl. <i>Ly.</i> 223a</p>	<p>присутствует</p>
<p>[безымянный] раб Евклида из Мегар активен в ±391 г. Этот раб читал вслух рукопись Евклида (<i>biblion</i>)</p>	<p>Pl. <i>Th.</i> 143c</p>	<p>участник</p>
<p>[безымянный] раб Каллия III из Алопеки активен в ±433/2 г. Этот человек, внуч, служил привратником</p>	<p>Pl. <i>Prt.</i> 314d</p>	<p>участник</p>
<p>[безымянный] раб Менона активен в ±402 г.</p>	<p>Pl. <i>Meno</i> 82b–85b</p>	<p>участник</p>

Раб Менона, как любой раб мужского пола вне зависимости от возраста, ожидаемо называется «мальчиком» (*pais*); в диалоге ничто не указывает на его истинный возраст, кроме, может быть, его готовности участвовать в доказательстве Сократа и успешном выполнении возложенного на

него задания. Вряд ли Менон, привезший с собой из Фессалии несколько слуг (82a), путешествовал с очень старыми или очень молодыми рабами. Порабощение греками других греков не было в 402 г. новой практикой, и слова Менона «родился в моем доме» нельзя понимать буквально: эпитет «родившийся в доме» (*oikogenēs*) описывал класс приобретенных частным образом рабов-личных и домашних слуг, в отличие от ремесленников, полевых рабочих или шахтеров; таким образом, родившийся в доме раб оставался ничуть не менее родившимся в доме, если его приобретала третья сторона. В диалоге важно, что он говорит по-гречески, в достаточной мере, чтобы знать, что такое квадрат, не зная, что такое диагональ. Он обладает здоровыми способностями к выводу и в случае практики его знание геометрии не будет никому уступать (85c).

[безымянный] раб Полемарха Pl. R. 327b участник
активен в 420-х–410-х гг.

Хотя подавляющее большинство рабов Полемарха были опытными рабочими-металлургами, жившими вне дома (*chōris oikountes*), раб, догнавший Сократа в Пирее и попросивший его подождать, был личным слугой Полемарха. Считалось, что богатый молодой человек нуждается в одном или более таком личном слуге для помощи в ежедневных делах.

[безымянный] из Эксоны, Pl. Ly. 223a присутствует
сын Демократа I
род. >417 г.
брат: Лисид II
См. генеалогическое древо: *Лисид*

Биант из Приены. См. Прил. II.

Бикт, раб Платона. См. Прил. II и LGPN Online V2-13042

Брасид Спартанский, сын Теллида (главнокомандующего).
См. Прил. II.

Брахилл Афинский (?). См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Лисий*

Брисон из Гераклеи Понтийской	[Pl.] Ep. 13.360c
[OCD ³ DPhA 68 PP Βρύσων]	fr. in Döring 1972
активен в начале IV в.	Aristot. S. Ref.
ученик Евклида из Мегар(?)	171b16, 172a3
друг Поликсена	Aristot. Rh. 1405b9
математик и софист	Aristot. An. Post. 75b4

Гераклея Понтийская находилась на южном берегу Черного моря, западнее Босфора. Хотя Аристотель критикует Брисона за метод квадра-

туры круга (*An. Post., S. Ref.*), эта процедура позднее была использована Архимедом при измерении сферы. Аристотель также критикует утверждение Брисона о том, что нет такой вещи, как грубый язык, поскольку, вне зависимости от употребления слова, референт остается тем же самым (*Rh.*), на что Аристотель отвечает, что одно слово может описывать вещь более правдиво, чем другое. Попытка Брисона квадрировать круг истолковывается в более поздние времена как эристическая и софистическая. В комментарии Александра на *Софистические опровержения* Аристотеля она названа таковой (171b7) и критикуется за использование широких, не специально геометрических принципов. Он описывает процедуру таким образом, что можно видеть, откуда возникло обвинение. Один квадрат описывается вокруг круга, а другой вписывается в круг; таким образом, круг оказывается *промежуточным* между описанным и вписанным квадратами. Как замечает Хит (Heath 1921: 1.223–4), неизвестно, как Брисон предполагал вычислять средний квадрат — арифметическими или геометрическими методами. Даже в этом случае процедура Брисона была новаторской по сравнению с предыдущими попытками.

Гагнатор из Амфитропы. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Платон

Гагнон из Стирии, сын Никия из Стирии. См. Прил. II.

Гармодий из Афидны (тираноубийца). См. Прил. II.

Гегесипп, сын Аристана
[*PP* Ἡγήσιππος Ἀρίστωνος]

[Pl.] *Ep.* 2.314e*

Гегесипп, если такая личность вообще существовала, вероятно, был афинянином: имя Гегесипп в античности не было известно на Сицилии, но являлось обычным в Афинах и других частях Греции. [Платон] обязан ему некоей услугой, хотя он и был под протекцией Дионисия II.

Гегий Афинский. См. Прил. II.

Геликон из Кизика
[*DPhA* 25 *RE* 3 *PP* Ἑλικόν]
ученик Евдокса
друг Поликсена, Брисона
ученый

[Pl.] *Ep.* 13.360c

13-е письмо представляет Геликона Дионисию II и рекомендует его в качестве возможного учителя. Если у Дионисия II пока нет времени для учебы, тогда Геликон мог бы обучить коллегу, который позже смог бы учить тирана. Геликон несколько лет оставался в Сиракузах, где предсказал солнечное затмение во время последнего визита Платона в 360 г., за что, согласно Плутарху, Дионисий II выплатил ему талант серебра.

Гелон из Сиракуз и Гелы, сын Диомена (тиран). См. Прил. II.

Гераклид из Клазомен и Афин
[PA 6489 PAA 486295 FRA 2901 PP
Ἡρακλείδης]
активен в 424/3–390-е гг.
стратег, благодетель, получивший
афинское гражданство

Pl. *Ion* 541d*
Thu. 4.50
Andoc. 3.29
[Aristot.] *Ath.* 41.3
надписи (см. ниже)

Жизнь. Гераклид из Клазомен, портового города в Малой Азии, восточнее Хиоса и южнее реки Герм (см. Карту 1), был проксеном и благодетелем (εὐεργέτης) Афин. Он был удостоен за это почестей и ему были дарованы значительные привилегии, согласно декрету Совета 424/3 г. (*IG I³ 227.8; IG I³ 227.19; SEG 32.10.26–27*). В частности, Гераклид поддерживал Афины во время переговоров с персами в 424/3 г., которые вел Эпилик, дядя Андокида IV (*Andoc.*; *Thu.*).

Осборн, обсуждая принятие гражданства Гераклидом (*Osborne NIA 3.45*), цитирует свидетельство Платона о том, что Гераклиду было даровано афинское гражданство за выдающиеся благодеяния, оказанные городу, и датирует принятие гражданства «началом 390-х гг.» (в *PAA* датируется 404–396 гг.), добавляя, что первый из двух декретов (*IG I³ 227.2*) — это декрет о даровании гражданства Гераклиду (*NIA 3.47*). То, что Гераклиду было даровано афинское гражданство, не подлежит сомнению. У нас есть свидетельство псевдо-Аристотеля (*Ath. Pol.* 41.3) о том, что Гераклид (названный «царем») предложил повысить плату для посещающих Собрание до двух обол в день. Это предложение было сделано до 391 г., поскольку два оболы — сумма, выплачиваемая в 392 или 391 г., когда были поставлены *Женщины в народном собрании* Аристофана. Так как негражданин не мог сделать такое предложение, то нет сомнения, что к этому времени Гераклид получил гражданство. При этом многие ученые сомневаются, что *IG I³ 227.2* относится именно к натурализации Гераклида, поскольку, кроме двух слов (ἀναγράψαι τὸν), надпись состоит из предполагаемой реставрации Кёлера (Köhler 1892) на том же камне, но выше, чем почетный декрет 424/3 г. (см. Moore 1974: 433–5 & nn).

Я разделяю ту точку зрения, что настолько полная реконструкция не вызывает большого доверия, но также кажется очень странным, что гражданство было даровано Гераклиду так поздно. К 390-м годам так много иноземцев, метеков и рабов получили гражданство за свою службу полису, что кажется невероятным игнорирование Гераклида в течение одного или двух десятилетий. Быть может, декрет о даровании ему гражданства до нас не дошел.

Особенно интересно то, что после получения гражданства Гераклида продолжали называть по месту его рождения. Он так и остался для других «жителем Клазомен». Осборн (*NIA 3.31*) поясняет: «На раннем этапе прозвища знатных людей по месту их рождения были обычными в речи афинян».

В поздней традиции. Афиной (506а) резюмировал, а Элиан (*VH 14.5*) повторил данные Платона о Гераклиде.

Гераклид из Сиракуз
[LGPNA 135 RE 24 PP 'Hρακλειδης]
† 354 г.
отец некоего сына
друг Диона
демократический лидер

Pl. Ep. 7.348b–349c
[Pl.] Ep. 3, 4,
*passim**
IG IV² 95.39–40
A. S. fr.
D. S. 16.5–20
Plu. *Dion, passim*

Жизнь и карьера. Гераклид был лидером демократического движения на Сицилии при тиране Дионисии II, но при этом, возможно, занимал официальный пост при этом режиме (Ep. 7.348b). Во время третьего путешествия Платона в Сиракузы в 361–360 гг. Дионисий II попытался сократить плату старым наемникам, которых он содержал в Ортигии, что вызвало вспышку мятежа; Дионисий II повысил плату. Когда вина за неудачу пала на Гераклида, он спрятался в убежище, и Дионисий II послал солдат, чтобы найти его. В этих обстоятельствах его друг Феодот s.v. заключил с тираном соглашение, формальным свидетелем которого был Платон: если Гераклид вернется на Акрополь и признает обвинение и при этом будет решено, что он должен быть отправлен в изгнание, ему должно быть обеспечено безопасное путешествие на Пелопоннес с женой и сыном и он должен получить доход от собственности на Сицилии (7.348c–d). Тиран разгневался на Платона и отклонил соглашение, но тем временем Гераклид смог бежать на Пелопоннес, где он встретился с Дионом (с 366 г. находящимся в изгнании). Обоим была оказана честь в святилище Асклепия в Эпидавре (IG). Во время Олимпийских игр 360 г. Платон присоединился к ним на обратном пути в Афины из Сиракуз, сообщив, что Дионисий II после пятилетних попыток примирения продолжает негодовать — то есть, что при Дионисии II не будет возможности реформировать власть или соединить Диона с семьей. Диодор (16.6.4–5) сокращает пятилетний срок до одного года. По его сообщению, Гераклид и Дион бежали с Сицилии вместе (около 366 г.) и немедленно начали увеличивать армию.

Гераклид и Дион стали привлекать других изгнанников, а также резервы для кораблей и наемников, чтобы осуществить полноценную военную операцию по освобождению Сицилии от тирании. Дион был вынужден вернуться в Сиракузы первым, а Гераклид привел триеры и остальные силы позднее (D. S. 16.6.5, *contra* Plu. *Dion* 32.4; см. Westlake *САН* 6²:698–702). О событиях в Сиракузах со времени возвращения Гераклида и до его убийства в 354 г. см. Дион s.v.

Гераклид Афинский. См. Прил. II.

Гераклид Понтийский, сын Евтифрона (историк). См. Прил. II.

Гераклит Эфесский, сын Блосона (философ). См. Прил. II.

Гермий Атарнейский
[OCD³ DPhA 80 PP 'Ερμείας]

[Pl.] Ep. 6*
Callis. fr. 2

адресат

† 341 г.	Theop. <i>hist. fr.</i> 201,
ученик Академии Платона	242, 291
друг Аристотеля	D. S. 16.52.2–7
правитель Атарнея и Асса в Троаде	Str. 13.1.54–57
	Aristot. fr. 675

Жизнь. Гермий мог посещать Академию в 350-е гг., слушать Платона (Str. 13.1.57 *contra* [Pl.] *Ep.* 6) и встретить там Аристотеля, но Аристотель был независимо связан с Атарнеем через своего опекуна, Проксена из Атарнея. После возвращения в Атарней из Афин Гермий мог пользоваться советами двух бывших учеников Платона, о которых говорится в *Ep.* 6, — Кориска и Эраста из Скепсиса s.vv. (описаны как сократики в Str. 13.1.54), которые позднее основали философскую школу в Ассе. По смерти Платона часть философов Академии, включая Аристотеля, Ксенократа и Феофраста, поехали в Асс. Там Аристотель стал близким другом Гермия. Позднее Гермий был схвачен Ментором Родосским и замучен до смерти агентами Велико-го Царя за промакедонские симпатии. Аристотель сделал кенотаф Гермия в Дельфах и написал в честь него гимн (fr. 675), сохранившийся не только у Диогена, но и в папирусных фрагментах. Впоследствии Аристотель женился на Пифии, племяннице Гермия, удочеренной им. Гермий упущен в индексе *PP*, но появляется на с. 153.

В поздней традиции. Гермий — излюбленный предмет обсуждения в поздней античности, но в основном из-за традиции, построенной на враждебном утверждении Феопомпа (frg. 201, 242) о том, что Гермий был евнухом и являлся рабом до унаследования власти. Во втором фрагменте автор насмехается над дружбой Гермия с Кориском и Эрастом.

Гермократ Сиракузский, сын Гермона	Pl. <i>Ti.</i>	участник
[<i>LGN3A 12 RE 1 OCD³ PP PX</i> Ἐρμόκράτης]	Pl. <i>Criti.</i>	участник
ок. 455–407 гг.	Thu. 4, 6–8, <i>passim</i>	
отец дочери, которая была первой женой	Xen. <i>Hell.</i> 1.1.27,	
Дионисия Сиракузского	30–1, 3.13	
государственный деятель, стратег	D. S. 13.18.3, 13.34.4	
	Procl. in <i>Tim.</i> 20a	

Платон рисует Гермократа как молодого человека примерно двадцати восьми лет, посещающего Панафинеи и живущего у Крития III. Хотя он должен был бы участвовать в финальной дискуссии в серии диалогов *Тимей* — *Критий* — *Гермократ* (*Criti.* 108c), однако нет свидетельств об этом третьем диалоге.

Гермократ был выдающимся сицилийским лидером. Он предупреждал сицилийские полисы о экспансионистских планах Афин уже в 424 г. (Thu. 4.58), а его войска сыграли решающую роль в разгроме Афин в 415–413 гг. Он был главой аристократической партии и оппонентом радикальной (то есть незаконной) демократии. Когда демократическая партия взяла под контроль Сиракузы в 410 г. во время его отсутствия, Гермократ был отправлен в изгнание *in absentia*. Когда он нанял частную армию на деньги Фарнабаза и попы-

тался взять Сиракузы силой при попытке возвращения, то был убит, а те, кто его поддерживал, были отправлены в ссылку. Одним из них был Дионисий I, будущий тиран Сицилии, который женился на дочери Гермократа ок. 407 г. Об этих событиях см. Дионисий I s.v.

Гермокрит I Сиракузский (ср. Гермократ).

См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Дион.

Гермодор Сиракузский (биограф). См. Прил. II.

Гермоген из Алопеки, сын Гиппоника II

[PA/APF 5123 (7826.16B), 5119 LGPN2 23,4

РАА 420340, 420015 RE 21 DPhA 94 PP

Ἐρμογένης Ἴππονίκου Ἀλωπεκῆθεν]

>450–>392 гг.

единокровный брат

со стороны отца: Каллий III

член кружка Сократа

См. генеалогические древа: Каллий, Перикл

Pl. *Cra.*

Pl. *Phd.* 59b7

Xen. *Mem.*, *passim*

Xen. *Hell.* 4.8.13

Xen. *Symp.*

Xen. *Apol.*

Aes. *Tel.* no. 83

(fr. 40 Dittmar)

[Socr.] *Ep.* 14.9

участник

присутствует

Жизнь. Гермоген, как и его брат по отцу Каллий III, был сыном «богатейшего человека в Греции» Гиппоника II, а имя его матери неизвестно. Мы даже не знаем, был ли Гермоген младше или старше Каллия III, в текстах содержится мало намеков. Ясно, что он был незаконнорожденным (*нотом*), признанным своим отцом, и часто был называем соответствующим патронимом. Даже если жена Гиппоника II умерла или он развелся с ней и женился на бывшей [безымянной] жене Перикла I, то тогда Гермоген не должен быть *нотом*, но был бы обязан получить имущество, равное имуществу Каллия III, которое он очевидно не получил. Он мог родиться вне легального брака до 450 г. или после. Вероятнее всего, после, приблизительно в 440-е гг., потому что похоже, что он был юношей в 422 г. (время действия *Кратила*, 383а, см. Прил. I). Более того, он не был участником философского собрания у Каллия III в ±433/2 г. (*Prt.*, см. Прил. I). Не упомянут еще один *нот*, член большой семьи Перикла I (см. генеалогическое древо), Перикл II (род. ок. 445 г.). Хотя один из участников, Агафон (род. в >447г.), приблизительно их ровесник, в их обществе он представлен как «очень молодой» (*Prt.* 315e).

У Платона Гермоген — умелый собеседник (*Cra.*) и один из присутствующих при казни Сократа (*Phd.*). Рассуждение Гермогена о номинации («когда мы даем имена своим домашним рабам», *Cra.* 384d) не звучит, как слова человека, который зависит от «благотворительности своих друзей» (*APF* цитирует Ксенофонта). В Гермогене у Ксенофонта трудно признать того же самого человека, поскольку Ксенофонт делает акцент на бедности и пред-рассудках Гермогена, что отсутствует в платоновских диалогах.

Гиппоник II († 422/1 г.) еще жив, когда Сократ говорит Гермогену в *Cra.* 391c: «пока ты не получил отцовское наследство» (ἐπειδὴ δὲ οὐκ ἐγκρατῆς εἶ τῶν πατρῶν), намекая на то, что Гермоген ожидает наследства от отца. Как пишет Харрисон в *Афинских законах*, *нот* мог получать наследство

и дары *inter vivos* (Harrison 1998.1:67). Так как ни один автор не представляет Гермогена стяжателем, давайте обратимся к более важному аспекту гражданских прав, по которому мнения очень противоречивы: от того, что «*ноты* были исключены из афинского полиса» (Patterson 1990:70) вплоть до того, что «*ноты* обладали всеми гражданскими правами» (Stroud 1971:299). Аргументы очень часто принимают форму: «Если человек был членом *x*, то он был гражданином полиса» или «членство в *x* было необходимым, но недостаточным условием для членства в полисе», где под *x* подразумевается домашнее хозяйство (*ойкос*), фратрия или дем. У каждой из этих точек зрения есть свои сторонники и, хотя я предпочитаю членство в деме, обращаю внимание еще на два момента: во-первых, каждый из этих путей мог вести к гражданству, если местные власти покровительствовали кандидату; во-вторых, практика различалась в зависимости от географических регионов и от времени, что делает тщетными все попытки свести ее к простому правилу или провозгласить ее достоверность при отсутствии явного свидетельства. Гермоген был *нотом*, но он был частью семейства Гиппоника II. Гиппоник II как факелоносец фратрии имел некоторое влияние на членство во фратрии; членство в деме было, кажется, проще получить (возможно, это было одной из причин того, что Перикл добивался стандартизации правила в 451/0 г.). Даже Паттерсон признает: «Мы не должны преувеличивать степень преобразования афинского общества в формальные, легальные структуры». Я считаю весьма вероятным то, что Гермоген был зарегистрирован в деме Алопека и пользовался теми гражданскими правами, какими хотел, и теми обязанностями, которые должен был исполнять. Я предполагаю, что сыном Гиппоника II, служившим послом у персидского царя летом 392 г., был Гермоген (Xen. *Hell.*).

У *Ксенофонта*. Кажется, Гермоген — главный источник для Ксенофонта в том, что касается последних лет Сократа, когда Ксенофонт *s.v.* служил наемником в Персии. Не только *Апология* Ксенофонта явно базируется на сообщении Гермогена (*Ap.*1), который, кстати, не упомянут среди тех, кто находится на суде. Гермоген рассказывает Ксенофонту (*Mem.* 4.8.4–11), что он сам пытался убедить Сократа подумать о своей защите до суда, но Сократ говорит ему, что вся его добродетельная жизнь была подготовкой к суду (4.8.4). Впрочем, Сократ у Ксенофонта также замечает, что его дaimон запретил ему думать о том, что говорить на суде (4.8.5.), что он не хотел бы стать старым и немощным (4.8.8.) и что потомство будет судить лучше о нем, безвинно пострадавшем, чем о тех, кто поступил с ним несправедливо (4.8.9–10). Также в *Меморабилиях* Ксенофонт воспроизводит беседу, в которой Сократ советует Диодору оказать Гермогену финансовую помощь (*Mem.* 2.10.1–6.), но анекдот рассказан так обобщенно, что для того, чтобы тягаться с соответствующим образом у Платона, ему не хватает убедительности.

Согласно *Пиру* Ксенофонта, Каллий III обнаружил Гермогена гуляющим в Пирее с Сократом, Хармидом, Критобулом и Антисфеном после скачек на Панафинейских играх в августе 422 г. Он пригласил всех пятерых в последнюю минуту присоединиться к нему и к Никерату II на пиру в честь сына

Ликона Автолика. В этой ситуации Гермоген показан суеверным (однако в меньшей степени, чем сам Ксенофонт s.v.): по его словам, он читает послания богов во сне и по внутренностям птиц (*Сутр.* 4.48.).

Просопографические сведения и поздняя традиция. APF утверждает, что 5123 «допустимо» = 5119, но PAA 420340 не дает ссылки на 420015 (посол). Точно так же LGPN2 23 не дает ссылки на 4 (посол). Диоген (2.121), неправильно понимая *Phd.* 59b, утверждает, что Гермоген был сыном Критона. Некоторые другие поздние свидетельства собраны в SSR. 2.VIB.

В современной библиографии. Литература о *номах* в последние годы растет, особенно та, что касается законов Перикла о гражданстве в 451/0 г., но в ней нет консенсуса. См. MacDowell 1976b, «Bastards as Athenian Citizens», Rhodes 1978, «Bastards as Athenian Citizens» и Patterson 1990 «Those Athenian Bastards» (включающая подробную историю вопроса). См. о контексте законов Harrison 1998.1: 63–5, об осиротевших *номах* — Stroud 1971, о разных интерпретациях закона о гражданстве — Patterson 1981, Whitehead 1986:97–109 (делается акцент на членстве в деде) и Cohen 2000, а о членстве во фратрии — Lambert 1993.

Геродик из Селимбрии
[LGPN3B 1 RE 2 PP 'Hρόδικος]
учитель Гиппократ с Коса (?)
активен в начале V в.
терапевт и тренер

Pl. *Prt.* 316d–e*
Pl. *Phdr.* 227d
Pl. *R.* 3.406a

Жизнь. Геродик, тренер атлетов в Селимбрии, на северном побережье Пропонтиды, в историю медицины вошел потому, что понял, как диета может вызывать одновременно и здоровье, и болезнь, и основал одну из трех ветвей античной терапии — диететику (другие две ветви — фармакология и хирургия). Но афиняне, кажется, имели смутное представление о его строгих правилах. В диалогах Платона Сократ использует часть физиологической теории Геродика при описании увесистого панкратиста Полидама, нуждающегося в мясе, которое могло бы повредить нормальному человеку (*R.* 3.406c–d). Позднее Геродик персонально критикуется за «вскармливание» собственной болезни, в результате чего вместо излечения он остался больным на всю свою долгую жизнь (*R.* 3.406a–c). Протагор описывает его как выходца из Мегар и как великого софиста-мудреца (*Prt.*, *Phd.*).

В поздней традиции. Ко времени Аристотеля Геродик, кажется, приобрел исключительно негативную репутацию за пропаганду аскетического образа жизни (*Rh.* 1361b4) (cf. *Plu. Mor.* 554c).

Просопографические сведения. Это не брат Горгия с тем же именем.

Геродик Леонтинский, сын Хармантида (врач). См. Прил. II.

Героскамандр Фиванский (?). См. Прил. II.

Гесиод из Аскры (поэт). См. Прил. II.

Гестией из Перинфа. См. Прил. II.

Гиг Лидийский (царь). См. Прил. II.

Гиерон I из Гелы и Сиракуз, сын Диномена
 [RE 11 OCD³ Ἱέρων]
 правил в 478–466 гг.
 брат: Гелон
 жена: дочь Анаксила
 тиран Сиракуз

Pl. Ep. 7.336a †
 [Pl.] Ep. 2.311a
 Xen. Hiero

Гиерон I был известен за военные успехи, в частности, в борьбе с Карфагеном, а также за покровительство греческим празднествам и поэтам. С 485 г. он был регентом в Геле при своем брате Гелоне, после смерти которого он стал тираном в Сиракузах. Диалог Ксенофонта представляет собой разговор Гиерона с поэтом Симонидом.

Гиппарета I Афинская,
 дочь Гиппоника II из Алопеки
 [PA/APF 7590 (600.8A, 7826.9) LGPN2 1
 PAA 537550 Ἱππαρέτη Ἰππονίκου
 Ἀλωπεκῆθεν θυγάτηρ]
 ≈440–417/6 гг.
 мать: [имя неизвестно],
 бывшая жена Перикла I
 братья и сестры: брат Каллий III,
 единоутробные братья Парал и Ксантипп II
 единокровный брат Гермоген
 муж: Алкивиад III
 мать Алкивиада IV и дочери, которая
 вышла замуж за Гиппоника III
 См. генеалогические древа: Алкивиад, Каллий, Перикл

Isocr. 16.31, 45,
 без имени
 [Andoc.] 4.13–15
 без имени

Жизнь. Обычно считается, что Гиппарета I родилась вскоре после 450 г., т.е. вскоре после своего брата, Каллия III (род. в ±450 г.), после того, как ее мать уже родила двоих сыновей от Перикла I в 460–455 гг. Если это так, то она вышла замуж за Алкивиада III в возрасте примерно тридцати лет, что считалось довольно поздно для афинской женщины. В то же время и для Алкивиада брак был необычным, во-первых, потому, что он женился до тридцати лет, а во-вторых, потому, что женился на женщине примерно своего возраста. Эти заключения кажутся излишними, поскольку нет оснований ограничивать детородный период жизни матери Гиппареты I десятью годами. Скорее всего, Гиппарета I родилась не около 450, а около 440 г. Существует альтернативная версия о том, что у Гиппоника II s.v. была вторая жена, см. Bicknell 1982 и Cox 1998.

Брак Гиппареты I с Алкивиадом III был заключен в конце 420-х гг. (Isocr. 16.31; ср. [Andoc.] 4.13). Ее отец († 422/1 г.) тем самым мог быть еще жив,

когда она вышла замуж, но в любом случае ее приданое было обещано и выплачено Каллием III, потому что Гиппоник II s.v., похоже, передал контроль над семейным имуществом Каллию III уже в начале Пелопоннесской войны. Цена приданого в двадцать талантов (половина приданого выплачивается после рождения младенца) названа тем, кто произносит речь у псевдо-Андокида, — возможно, Феаком (4.13–4). Но он плохо информирован об остальных семейных обстоятельствах, так что путает отца Гиппареты I со стратегом Гиппократом, ошибочно включая Гиппоника II в число погибших при Делии (4.13), так что и остальные сведения, возможно, неточны. Однако он представляет Гиппарету I как женщину с твердым характером: опозоренная Алкивиадом III, который наполнил дом своими любовницами, она обратилась к архонту с просьбой оформить развод, что было ее законным правом, после чего Алкивиад III лично увел ее с агоры (4.14–15). Можно было также добавить, что к концу 420-х гг. продолжавшаяся война ввергла в долги самого Каллия III. Последствием развода для Алкивиада III могли бы стать финансовые затруднения, а именно он не смог бы выплатить даже половину приданого, которое был обязан вернуть. Супруги произвели на свет дочь, которая впоследствии вышла замуж за своего двоюродного брата, а затем — сына, Алкивиада IV. Гиппарета I умерла во время родов или вскоре после рождения сына.

Репутация Гиппареты I как скромной женщины подтверждается Исократом (16). Хотя есть два противоположных оценочных подхода к семье Алкивиада III — Исократ защищает Алкивиада IV, защищая в том числе и репутацию его семьи (16.31), а псевдо-Андокид критикует Алкивиада III (4.13–15), Гиппарета в обоих случаях восхваляется. См. APF и Кокс (Cox 1998:222–9) о союзах между богатыми семьями, где Гиппарета I скорее пешка, чем игрок. Плутарх (*Alc.* 8.1–4) главным образом следует за псевдо-Андокидом.

Гиппарета II Афинская, дочь Алкивиада IV из Скамбонид.
См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Алкивиад

Гиппарин I Сиракузский	Pl. Ep. 8.353b, 354d,
[LGPN3A 3 RE 1 Ἰππαρίνος]	355e, без имени †
V–IV вв.	IG IV ² 95.39
отец Диона, Мегакла,	Nean. fr. 31
Аристомахи (жены Дионисия I)	
тесть и советник Дионисия I.	
См. генеалогическое древо: Дион	

Просопографические сведения. В Ep. 8 содержится путаница, поскольку в известном пассаже о «трех царях» упомянуты все три человека с именем Гиппарин, но при этом они не названы по имени.

...[Царем поставьте] во-первых, моего сына [Гиппарина III] в благодарность за двойную услугу — мою и моего отца [Гиппарина I]: он в свое время спас город от варваров, я же дважды освобождал его от тиранов, чему вы сами являетесь свидетелями. Во-вторых, [поставьте царем]

сына Дионисия [I], который имеет то же имя [Гиппарин II], что и мой отец, — в благодарность за оказанную нам сейчас помощь и за его честный нрав: он, сын отца-тирана [Дионисия I], добровольно дал свободу городу, обретя тем самым для себя и своего рода вечную славу вместо эфемерной и несправедливой тирании. В-третьих, пригласи того, кто теперь стоит во главе вражеского войска — Дионисия [II], сына Дионисия [I]... (Pl. Ep. 8.355e–356a)⁷.

Гиппарин I, отец Диона, выпущен из индекса PCW (1772), там также наблюдается путаница: Гиппарин, обозначенный номером I, также назван «тираном Сицилии», в то время как на самом деле тираном Сицилии был сын Дионисия I, обозначенный отдельно и тоже как «тиран».

Гиппарин II Сиракузский, сын Дионисия I
 [LGPΝ3A 4 RE 2 PP Ἰππαρίνος]
 ±385–351 гг.
 мать: Аристомаха
 братья и сестры: Нисей, Софросина
 (жена Дионисия II), Арета (жена Феарида
 и Диона); единокровные братья:
 Дионисий II, Гермокрит II, Дикайосина
 (жена Лептина I)
 дядя: Дион
 тиран Сицилии
 См. генеалогическое древо: Дион

Pl. Ep. 8.356a,
 357c, без имени, 356c*
 GG 3.2.102–7

Гиппарин II успешно вывел партию Диона I из леонтинского изгнания, чтобы совершить неожиданную атаку на Сиракузы в отсутствие Калиппа в 353 г., сам начал править в начале 352 г. и продержался у власти два года, вплоть до конца 351 г. Его преемником был его младший брат Нисей. Он упомянут в приведенном выше пассаже о трех царях в восьмом письме (8.356a), наряду с Гиппаринином III и Дионисием II.

Гиппарин III Сиракузский, сын Диона
 [LGPΝ3A 5 RE 3 PP Ἰππαρίνος]
 ±373–≤354 гг.
 мать: Арета
 См. генеалогическое древо: Дион

Pl. Ep. 7.324a*
 Pl. Ep. 8.355e,
 без имени*
 Plu. Dion 31.3

Просопографические сведения. Гиппарин III упомянут в приведенном выше пассаже о трех царях (Ep. 8.356a), наряду с Гиппаринином II и Дионисием II. Плутарх и Корнелий Непот сообщают, что Гиппарин III умер раньше Диона, так что в этом случае нельзя предположить, что Платон имел в виду его среди разделивших царскую власть. Другие предполагают, что это был сын Диона, рожденный после его смерти, Аретей. Бери

⁷ Перевод С.П. Кондратьева, испр. — Прим. пер.

(Bury 1929:569) разумно предполагает, что, если *Ep.* 8 аутентично, Платон написал его до того, как узнал о смерти Гиппарина III. Гарвард (Harward 1932: 10) считает, что Аретей — прозвище Гиппарина III, однако упоминает под таким именем и сына Диона и Ареты, рожденного после смерти отца. *LGPN3A* упоминает их как двух разных сыновей. В индексе *PP* Гиппарин упомянут один раз, однако текст (с. 152) принимает во внимание и II, и III.

Гиппарх Афинский, сын Писистрата (тиран). См. Прил. II.

Гиппий Элидский, сын Диопита [<i>LGPN3A</i> 11 <i>RE</i> 13 <i>DPhA</i> 145 <i>OCD</i> ³ <i>PP PX</i> Ἰππίας] ±470-е –> 399 гг. эрудит, софист, дипломат	<i>Pl. Prt.</i> <i>Pl. Ap.</i> 19e* <i>Pl. Phdr.</i> 267b [<i>Pl.</i>] <i>Hi. Ma.</i> [<i>Pl.</i>] <i>Hi. Mi.</i> <i>Xen. Mem.</i> 4.4.5–25 fr. в <i>DK</i> 86	участник участник участник
---	--	--

Жизнь и карьера. Платон — основной источник для изучения жизни Гиппия, включая и дату его рождения: Протагор говорит, что он достаточно стар, чтобы быть отцом Гиппия (*Prt.* 317c), и сам Гиппий описывает Протагора как старика в комичном псевдо-платоновском *Гиппиии большем* (282d–e), так что Гиппий был приблизительно одного возраста с Сократом. Гиппий, часто исполнявший обязанности посла Элиды, особенно в Спарте (*Hi. Ma.* 281a–b), изображен крайне самоуверенным, жаждущим продемонстрировать или научить «арифметике, астрономии, геометрии, музыке и поэзии» (*Prt.* 318e), астрономии, геометрии, арифметике, грамматике, музыке, генеалогии, древней истории и этике (*Hi. Ma.* 285b–286c); он — искусный умелец, сам изготовивший свою одежду, украшения и инструменты (*Hi. Mi.* 368b–d); эрудит, способный запомнить пятьдесят имен, один раз услышав их (*Hi. Ma.* 285e), но также и софист, обучавший своих учеников, как одерживать верх в доказательствах (*Hi. Ma.* 287b) и уже составивший себе очень большое состояние, обучая молодежь публичной речи (*Hi. Ma.* 282d–e). Беседа Сократа с Гиппием о справедливости и законе у Ксенофонта (*Mem.* 4.4.6) очень похожа на продолжение разговоров в *Гиппиии большем* и *Гиппиии меньшем* и не дает дополнительной биографической информации; но Ксенофонт приписывает Гиппию мнемоническую систему, за знакомство с которой Каллий III ему заплатил (*Xen. Symp.* 4.62). Так как Платон специально отмечает знание Гиппием математики все три раза, когда выводит этого героя в диалогах (см. *Hi. Mi.* 367a–e), то, возможно, Гиппий Элидский был математиком, открывшим кривую, делящую угол на три части, так называемую квадратрису (*Procl. Eucl.* = *DK* 86 fr. 21, не уточняется, какой именно Гиппий), которую Динострат впоследствии использовал для «квадратуры круга». Квадратриса была первой кривой, которую надо было чертить по точкам (с помощью специального скользящего устройства), а не с помощью циркуля и линейки.

В поздней традиции. Возможно, Гиппий из Фасоса Аристотеля (*Poet.* 1461a21–3) — результат путаницы с Гиппием Элидским (Freeman 1978: 144). Два предполагаемых названия сочинений Гиппия происходят из поздних авторов, *Список фил* (упомянутый схолиастом Аполлония Родосского) и *Synagogē* (*Ath.* 608f) — компиляция из того, что прочел Гиппий. Вудрафф (Woodruff 1982: 134–135nn1, 13), независимо оценивая античные свидетельства, предостерегает против более полных, но неустойчивых реконструкций жизни Гиппия у Дюммлера (Dümmeler 1889: 52 ff.) и Унтерштейнера (Untersteiner 1954: 272–303) (cf. Philostr. *VS* 1.11.1–8; *Ath.* 218c; 506f; et al. из DK).

Просопографические сведения. Традиция, согласно которой, Исократ женился на овдовевшей дочери Гиппия, — поздняя и «юридически и хронологически невозможная» (*APF*). Душанич (Dušanić 1991: 82–3, 2000: 30 и п59) отмечает, что, по сообщению Тертуллиана (*Апология* 46.16), Гиппий был убит во время *coup d'état* в Элиде в ±385 г.

Гиппий Афинский, сын Писистрата (соправитель). См. Прил. II.

Гипподам Милетский (архитектор). См. Прил. II

Гиппократ Афинский, сын Аполлодора

[*PA* 7630 *LGPN* 2 7 *PA* 538420 *PP*

Ἴπποκράτης Ἀπολλοδώρου]

конец 450-х (?) → 411 гг.

мать: сестра Перикла I (?)

брат: Фасон

См. генеалогическое древо: Перикл

Pl. Prt. 310b, 316b,

328d

Aristoph. Thesm. 273

& schol.

участник

Жизнь. Гиппократу в диалоге около двадцати лет, и он играет далеко не последнюю роль среди его участников: он знал наперед об ожидаемом приезде Протагора и не нуждался в том, чтобы быть представленным участникам-афинянам. Гиппократ представлен Протагору как местный (афинянин) и член «большой и состоятельной семьи» (316b9), состоятельной настолько, что у Гиппократа есть раб, являющийся его личным слугой. Сатир, его раб, бежал в Ойною, и в начале диалога *Протагор* (310c) Гиппократ только что вернул его обратно.

Есть свидетельства, что Гиппократ — племянник Перикла I. Кроме преобладания членов семьи и домашних Перикла I среди присутствующих в диалоге (*См. генеалогические древа Перикла I и Каллия III*, родственному Периклу I через его первую жену), стоит отметить, что Сократ специально выделяет отсутствующих, но живых Перикла I и Клиния IV (и никого больше) в 319e–320b. Сократ упоминает Перикла I снова в 329a. Имея перед глазами генеалогическое древо, а также зная время действия и участников диалога, мы можем видеть, что сестра Перикла I, жертва чумы 429 г., вышла замуж за Аполлодора (распространенное имя) и назвала сына в честь деда по матери, так же, как сделал ее брат Арифрон II. Имя 'Гиппократ' уходит в семье Алкмеонидов дальше, чем показывает родословное древо. Первый

из известных людей в семье с этим именем — отец Писистрата. Без этих сильных семейных связей трудно понять прославление семьи Гиппократов в *Протагоре* и трудно объяснить его присутствие там. Ср. корень Гиппо- в именах семьи Перикла I в статье Ксанטיפпа s.v.

Есть еще одна независимая причина предположить, что друг Сократа был племянником Перикла I. У Аристофана в комедии *Женщины на празднике Фесмофорий* (273) родственник Еврипида восклицает: «Ты можешь поклясться домом Гиппократов». Схолиаст говорит, что речь идет об отце трех строптивых молодых людей, упомянутых в *Облаках* (1001), то есть Гиппократе, племяннике Перикла I. Поэтому РА называет единственного известного Гиппократов, племянника Перикла I, знаменитого стратега (РА 7640). Но этот Гиппократ умер за двенадцать лет до написания пьесы. АРФ (11811.2) считает, что схолиаст объединил двух Гиппократов. Я скорее предполагаю, что Гиппократ, живой в 411 г., племянник Перикла I, — это Гиппократ, который взял Сократа в дом Каллия III.

Просопографические сведения. Сократ упоминает отца Гиппократов, Аполлодора, как человека, хорошо известного обоим друзьям, слушающим рассказ Сократа (310a9), и обществу в доме Каллия III, так что Сократ считает излишним называть его патронимик и демотик, хотя имя было распространено. Отец Гиппократов I, Аполлодор, не может быть отождествлен с сократиком, поскольку тот Аполлодор s.v. заявляет, что общался с Сократом менее трех лет (Pl. *Smp.* 172c5–6) в ±400 г. (время действия рамки), в то время как время действия *Протагора* — 433/2 г., когда Сократу было за тридцать. Более того, сократиком было столько же лет, сколько брату Платона Главкону IV, то есть он еще не родился, когда Каллий III собрал вместе выдающихся интеллектуалов своего времени.

Отец Гиппократов также не может быть Аполлодором s.v. из *Иона* (541c–d), поскольку этот Аполлодор еще не был афинским гражданином в 433/2 г. Так как Гиппократ в *Протагоре* — афинянин, его отец тоже должен быть афинянином, поскольку законы Перикла I о гражданстве, по которым афинскими гражданами считались те, чьи оба родителя были афинянами, действовали с 451/0 г., и действовали в течение примерно двадцати лет до тех пор, пока в конце Пелопоннесской войны не стало недостатка в мужчинах.

Гиппократ I Афинский. См. Прил. II.

Гиппократ II Афинский, сын Мегакла II. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: *Перикл*.

Гиппократ Хиосский (математик-астроном). См. Прил. II.

Гиппократ из Холарга, сын Арифрона II

[РА/АРФ 7640 (11811.2) LGPN2 18

ΡΑΑ 538615 RE 3 ΡΧ Ἴπποκράτης

Ἀρίφρωνος Χολαργεύς]

±460–424 гг.

Thu. 4, *passim*

Xen. *Mem.* 3.5.4

IG I³ 369.3

Aristoph. *Nub.*

1001 & schol.

отец Телесиппа, Демофонта и Перикла III

См. генеалогическое древо: Перикл

Семья. Хотя Гиппократ должен был родиться около 456 г., чтобы быть избранным стратегом в 426 г., он умер в 424 г., оставив трех сыновей. Так как в Афинах мужчины женились обычно в возрасте около 30 лет, и он не упомянут как молодой стратег, нужно предположить, что он родился скорее около 460 г. Он был племянником Перикла I, членом состоятельной правящей афинской семьи. Его сыновья, по-видимому, вели себя крайне дурно (Аристофан).

Гиппократ упоминается в надписи, где сказано о его избрании стратегом в 426/5 г. (IG). Впервые о нем сказано у Фукидида как об одном из двух афинских стратегов, которому демократическая партия Мегар летом 424 г. предложила помощь в организации неожиданной атаки афинян на Мегары (Thu.4.66.3), успех которой был бы обеспечен тем, что партия оставит ворота города открытыми. Организовав заговор, Гиппократ атаковал (4.67.1). Но кто-то открыл этот план противоположной партии в Мегарах, вовремя предотвратив легкую победу Афин. После нескольких столкновений Мегары остались в руках олигархической партии (4.74.3–4). Примерно в то же самое время беотийцы вели переговоры с Гиппократом о том, чтобы Афины помогли установить в Беотии демократию по афинскому типу (4.76.2), на что Гиппократ согласился, заручившись поддержкой в самой Беотии (4.77.1).

Кампания Гиппократа при Делии довольно интересна, потому что в ней в качестве одного из гоплитов участвовал Сократ. При Делии войска Гиппократа укрепили храм Аполлона и повернули назад (4.91.1), в то время как Гиппократ остался с контингентом гоплитов в Делии (4.90.4). Беотийские войска, примерно равные по силе афинским, прибыли и приготовились атаковать афинских гоплитов, которые были расположены в восемь шеренг. В середине речи Гиппократа к войскам беотийцы внезапно атаковали, а вскоре последовала атака конницы, что вызвало панику и нарушило порядок среди афинян (4.96.1–6). Хотя Делий смог держаться семнадцать дней, число потерь было вдвое больше, чем у беотийцев, и Гиппократ был убит (4.101.1–2). Таким образом, попытка прорваться в Беотию обернулась несчастьем для Афин (САН 5²: 425). У Ксенофонта (Met. 3.5.4) Перикл II называет Сократу Гиппократа как одну из нескольких наиболее значительных потерь, понесенных афинянами во время Пелопоннесской войны.

В поздней традиции. Гиппократ также появляется в некоторых поздних источниках: Павсаний (3.6.1, 9.6.3), Диодор (12.66, Мегарский эпизод, 12.69, битва при Делии), Плутарх (Nic. 6.3, упомянут Делий). Его сыновья упомянуты у комических поэтов (ср. APF 11811.2).

Гиппократ с Коса, сын Гераклида
[LGPN1 11 DPhA 152 RE 16 and supp. 3, 6,
13 OCD³ PP Ἴπποκράτης]
ок. 469–399 гг.
мать: Фенарета или Праксифея

Pl. Prt. 311b–c
Pl. Phdr. 270c–d
Pl. Chrm. 156e
Hippoc. opera
Aristot. Pol. 1326a14

отец Драконта, Фессала
ученик Геродика и Горгия
известный врач

Жизнь. По традиции считается, что даты жизни врача Гиппократы фактически совпадают с датами жизни Сократа. Гиппократ был хорошо известен во времена Платона, и именно у Платона приведен единственный современный Гиппократу пассаж о Гиппократовом методе не из Гиппократова корпуса (*Phdr.*). Во времена Аристотеля (*Pol.*) Гиппократ считался самым олицетворением медицины среди врачей. Хотя нет ни одного достоверного источника, подтверждающего, что Гиппократ посетил Афины, а тем более жил там, очень часто в литературе он представлен как проживающий в этом городе. Вообще существует много разноречивых историй о жизни Гиппократы, но достоверной информации мало. Споры ведутся, в том числе, о том, какие части огромного Гиппократова корпуса он мог написать.

В поздней традиции. Гален вспоминает платоновскую дискуссию о Гиппократе в трактате *De methodo medendi* 1.2.7 и др.

Гиппоник II из Алопеки, сын Каллия II	Pl. <i>Prt.</i> 314e5, патр.
[PA/APF 7658 (7826.9) LGPN2 13 PAA 538910	315d2*
RE 3 PP Ἰππόνικος Καλλίου Ἀλωπεκῆθεν]	Xen. <i>Vect.</i> 4.15
±485–422/1 гг.	Aes. <i>Asp.</i> no. 61
мать: Эльпиники из Лакиад	(fr. 16, 20 Dittmar)
жена: [безымянная],	Aes. <i>Tel.</i> no. 84
бывшая жена Перикла I	(fr. 41, 44 Dittmar)
дети от [безымянной]:	Aes. <i>Cal.</i> no. 73
Каллий III, Гиппарета I	(fr. 34 Dittmar)
сын от неизвестной женщины: Гермоген	<i>IG I³</i> 455.5
«самый богатый человек в Греции»	<i>IDélos</i> 104–30, 10;
См. генеалогические древа: Каллий, Перикл	104–31, 7
	Thu. 3.91.4
	D. S. 12.4.5, 12.65.5
	Isocr. 16.31
	Andoc. 1.115, 130
	Lys. 19.48
	Комедия
	(см. ниже)

Семья. Брак родителей Гиппоника II (Каллия II из Алопеки из рода Кериков и Эльпиники из рода Алкмеонидов, сестры по отцу богача Кимона II из Лакиад) был заключен, возможно, в 480-е гг.; политические условия того времени требовали консолидации богатых афинских семей (APF 7826.6, Сох 1998: 222–4). В *Кимоне* 4.3 Плутарх замечает, что Эльпиника, мать Гиппоника II, была похоронена рядом с семьей Кимона II. Кирхнер (Kirchner 1896: 258–9, 1617) считает, что ее брак с Каллием II Афинским закончился разводом вскоре после рождения Гиппоника II (см. Meuer

1899: 27–31, Hignett 1952: 194, *APF* 7826.6). Кокс (Cox 1989: 35n2, 1998: 222–9) высказывается против гипотезы о разводе, основываясь на мнении Хамфри о том, что замужняя женщина могла быть похоронена рядом с членами семьи, в которой она родилась (Humphrey 1983:111–5). Но существуют еще доказательства в пользу версии о разводе родителей Гиппоника II. Хотя *APF* замечает, что нет надежных биографических сведений об Эльпинике после ее брака с Каллием II, Плутарх (*Cim.* 4.6) пишет о ее связи с Полигнотом. Осборн (*NIA* 3.23–4n) датирует прибытие Полигнота в Афины примерно 463 г., а принятие им гражданства 460 г. Эльпинике, родившейся около 510 г., было, по меньшей мере, пятьдесят лет в 460 г., но Каллий II был еще жив (его смерть обычно датируется 446 г.). Нужен был развод с Каллием II, чтобы сделать отношения с Полигнотом законными.

Жизнь и карьера. Ко времени рождения Гиппоника II в ±485 г. Каллий II уже скопил несметное богатство, будучи одним из первых, кто использовал труд рабов в серебряных рудниках на горе Лаврии. Поэтому Гиппоник II был известен как «самый богатый человек в Греции» (согласно Исократу, Андокиду, Лисию). В *Путиях и средствах* Ксенофонт пишет, что у Гиппоника II в рудниках трудилось шестьсот рабов, и только один этот источник приносил доход в шесть талантов ежегодно (4.15). Кроме того, Гиппоник II получал доход от культовых церемоний, в которых он участвовал как представитель Кериков (*Andoc.*1.115), а также, возможно, из других источников.

После 455 г. Гиппоник II женился на бывшей жене Перикла I, которая приходилась Периклу I близкой родственницей (см. [безымянная] s.v.). От нее Гиппоник II имел двух детей — Каллия III (род. в ±450 г.) и Гиппарету I (род. в ≤440 г.). Ничего не известно о матери другого сына Гиппоника II, Гермогена s.v. В генеалогическое древо и в запись о том, кто упомянут в *Протагоре*, вкралась в PCW (752) типографическая ошибка: в 314e5 — «с одной стороны был Гиппоник и...», а должно быть «с одной стороны был Калий, сын Гиппоника, и...».

В 445/4 г. Гиппоник II был секретарем Совета (*IG*). Он был еще активен в 433/2 г. (время действия *Протагора*), но, по-видимому, передал контроль за имуществом своему взрослому сыну Каллию III (так же поступил Кефал s.v. по отношению к Полемарху в *Государстве*; см. об этой обычной практике MacDowell 1978: 91). Гиппоник II служил афинским стратегом в Танагре в 426/5 г. (*Thu.*, D. S.) и умер, возможно, в 422/1 г. (*Ath.* 218b, где цитируются *Льстецы* Евполида, комедия 421 г.). Делосские надписи сделаны после смерти Гиппоника II.

В комедии. О Гиппонике II нечасто упоминается в комедии по сравнению с его сыном Каллием III; то же можно сказать про насмешки у сократика Эсхина. И все же Кратин в >430 г. (*Thr.* fr.81 [K 339] и fr. 492 из неизвестной пьесы [K 336]) и Евполид в конце 420-х (*Kolak.* fr. 156 [K 154]), а также Ферекрат (*Agr.* fr.20 [K 19]) упоминают о Гиппонике II как о скряге, краснолицем или рыжеволосом.

В поздней традиции. См. Афиней (218b, 220b, 328e, 537b), Элиан (*VH* 14.16) и Непот (*Alc.*2.1).

Гиппоник III из Алопеки, сын Каллия III

[PA/APF 7659 (7826.15) LGPN2 14 PAA

538915 RE 4 Ἰππόνικος Καλλιίου

Ἀλωπεκῆθεν]

≈421–>342/1 г.

мать: дочь Главкона II

братья и сестры: [безымянный]

единокровный брат

жена: дочь Алквиада III

См. генеалогические древа: Алквиад,

Каллий, Перикл

Pl. Ar. 20a*

Lys. 14.28

Andoc. 1.121, 126

Agora 19.26.455

Harp. s.v.

Жизнь. Мать Гиппоника III умерла при родах (Гиппоника III, ≈ 421 г.) или несколькими годами позднее. Его отец Каллий III вновь женился ≈ 413 г., а примерно через год женился в третий раз. Хотя во время Пелопоннеской войны доходы Каллия III от серебряных рудников были утрачены, что сильно сократило наследство Гиппоника III, все равно в юности он был довольно состоятельным и мог рассчитывать на выгодный брак. Более того, помимо состояния у него было право спартанской проксении (Xen. Hell. 6.3.4) и наследие рода Кериков (Andoc. 1.126), что могло сделать его сватовство более заманчивым. В 399 г. Гиппоник III женился на своей двоюродной сестре, дочери Алквиада III. Но в 395 году, согласно речи Лисия, он не только с ней развелся, но публично при свидетелях обвинил ее в инцесте с братом Алквиадом IV.

В дальнейшем его также преследовали неудачи. Гиппоник III не был утвержден факелоносцем Кериками после смерти Каллия III в 367/6 г. (см. Androt. fr. 30, Philoch. fr. 155). Гиппоник III, возможно, вел тяжбу с Автоклом в <360 г. (Harp.). Он был еще активен в 342/1 г. в возрасте примерно 80 лет, когда он купил две мастерских в Мелите за 1500 драхм (Agora). Похоже, его семья уже никогда не могла себе вернуть былого богатства и влияния.

Просопографические сведения. APF делает ошибку, путая Гиппоника III с сыном Каллия III, который под давлением отца пытался объявить наследницей дочь Эпилика II, которая была двоюродной племянницей Гиппоника III. Как объясняет Андокид IV (1.124), Каллий III действовал в интересах другого сына, неназванного сводного брата Гиппоника III, который приходился наследнице дядей по матери. Впрочем, Андокид IV мутит воду, утверждая, что Каллий III сам хотел жениться на этой девушке (1.122, 128).

Гиппотал Афинский, сын Иеронима

[PA 7613 LGPN2 1 PAA 538065 DPhA 158

PP RE Ἰπποθάλης Ἱερωνύμου]

род. в ±425 г.

любовник Лисида II

Pl. Ly.

D. L. 3.46

участник

В Лисиде Гиппотал назван νεανίσκος (203a) и показан влюбленным в Лисида II, который ненамного моложе его. Диоген (3.46) называет Гиппотала

Афинского учеником Платона (возможно, основываясь на этом диалоге), но учитывая, что они ровесники, он мог быть просто его другом.

Главкон I из Керамеев. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон.

Главкон II из Керамеев, сын Леагра I. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Каллий, Платон.

Главкон III Афинский, сын Крития III	Pl. <i>Chrm.</i> 154a †
[PA/APF 3013 (8792.7) LGPN2 42 PAA 276785	Pl. <i>Prt.</i> 315a, патр.
DPHa 21 RE 8 PX Γλαύκων Κριτίου]	Pl. <i>Smp.</i> 222b, патр.
фила: Эрехтеида (?)	[Pl.] <i>Thg.</i> 128d, патр.
480-е–≤429 гг. (?)	[Pl.] <i>Ax.</i> 364a, патр.
мать: дочь Главкона I из Керамеев (?)	Xen. <i>Hell.</i> 2.4.19, патр.
брат: Каллесхр I	Xen. <i>Mem.</i> 3.6, патр.
жена: дочь Антифонта I	Ael. <i>VH</i> 8.1, патр.
отец Периктионы и Хармида	Procl. <i>in Tim.</i> 25-6, патр.
племянник: Критий IV	
См. генеалогическое древо: Платон	

На основании имени 'Главкон' в APF высказана догадка, что Главкон III был внуком богатого и выдающегося Главкона I из Керамеев, но так как Леагр I — единственный известный сын Главкона I, то Главкона III стали считать сыном неизвестной из других источников дочери Главкона I. Главкон III женился на дочери своего двоюродного брата, Антифонта I, т.е., он женился на своей двоюродной племяннице.

Главкон IV из Коллита, сын Аристана	Pl. <i>Prm.</i> 126a	участник
[PA/APF 3028 (8792.10B) LGPN2 24 PAA	Pl. <i>Smp.</i>	участник
277053, 276750 RE 7 DPhA 21 PP PX	Pl. <i>R.</i>	участник
Γλαύκων Αρίστωνος Κολλυτεύς]	Xen. <i>Mem.</i> 3.6	
≤429–>382 гг.	Aes. n. 43	
мать: Периктиона	(fr. 2 Dittmar)	
братья и сестры: Платон, Адимант I, Потона		
единоутробный брат: Антифонт II		
сводный брат по мужу матери: Демос		
отчим и двоюродный дед: Пириламп		
См. генеалогическое древо: Платон		

Жизнь. Два ключевых отрывка для разгадки тайны рождения Главкона IV содержатся в одном и том же месте из *Государства*. Сократ говорит, обращаясь одновременно к Адиманту I и Главкону IV: «Вы сыновья великого человека, и поклонник Главкона хорошо начал свою элгию, прославляющую ваши достижения в битве при Мегарах, написав: 'Сыновья Аристана, божественные потомки знаменитого мужа'» (368a). Вопрос был правильно поставлен Довером (Dover 1968b: 31): «Братья Платона... достаточно взрос-

лые, чтобы отличиться в 'битве при Мегарах', но Главкон в это время еще недостаточно взрослый, так что может иметь поклонника, сочиняющего элегии в его честь». Критерий (а) достаточного возраста — это двадцать лет, критерий (б) недостаточно зрелого возраста труднее установить, так как он был связан с ростом и появлением бороды.

(а) Предполагалось, что афинский мужчина, т.е. гражданин, зарегистрированный в своем деме, будет нести военную службу (тренироваться, служить, следить за снаряжением и т.д.) с восемнадцати лет. Это факт очень широко известен и часто используется для приблизительного определения возраста; но он дает только часть информации, и поэтому его постоянно неправильно применяют: восемнадцати- и девятнадцатилетние сражались только в пределах Аттики, а Мегары находятся вне Аттики. Те, кто считает, что время действия *Государства* можно определить 421 г. — временем Никиева мира (см. Прил. I) — требуют более ранней даты битвы при Мегарах, которую Фукидид отождествляет с битвой 424-го г. Как бы то ни было, в таком случае Главкон IV должен был бы родиться прим. в 444 г., что порождает промежуток между Главконом IV и Платоном в шестнадцать лет при традиционной датировке рождения последнего (в двадцать лет при моей датировке, см. Платон s.v.) и делает братьев Платона настолько старше его, что некоторые ученые даже утверждали, что на самом деле они были его дядями (см. Shorey 1930: 144–5ne). Если это так, то Периктиона не была их матерью, и Платон мог бы быть ее первенцем (и позднейший миф о непорочном рождении Платона тогда оказался бы работоспособен). Дополнительное следствие выбора ранней датировки битвы — то, что Главкон из *Государства* не может быть Главконом из рамки *Пиры* (см. Прил. I), потому что, родившись в 444 г., Главкон не мог быть ребенком в 416-м (*Smp.* 173a). Другая знаменитая битва при Мегарах, за которую стоят те, кто определяют время действия диалога 411-м г., — это битва 409 г., что приводит к небольшому анахронизму (D. S. 13.65.1–2). Это сдвигает дату рождения Главкона IV на 429 г. — по традиционной датировке, только на год старше Платона. Довер (1968b: 31) отмечает, что было несколько битв, упоминавшихся тем или иным историком, и что нельзя просто предположить, что интересующая нас битва — это та, о которой до нас дошли свидетельства.

(б) В эротическом плане Главкон IV во время *Государства* ориентирован на мужчин. Его любовника (*erastēs*, R. 368a) резонно отождествляют с Критием IV s.v. (Schleiermacher 1973), и в этом отрывке нет и намек на то, что эти отношения позорны. Когда была составлена элегия, незадолго до действия *Государства*, Главкон IV был *erōmenos*. Предположительно, сексуальная ориентация Главкона IV отмечена специально по сравнению с другими присутствующими, потому что это предмет подшучиваний; он любовник (*erastēs*) мальчиков: «Одного вы называете приятным за то, что он курносый, и захваливаете его, у другого нос с горбинкой — значит, по-вашему, в нем есть что-то царственное, а у кого нос средней величины, тот, считаете вы, отличается соразмерностью. У чернявых — мужественная внешность, белокурые — дети богов. Что касается «медвяно-желтых» — думаешь ли ты, что это выражение сочинил кто-нибудь иной, кроме влюбленного, настолько нежного, что его не отталкивает даже бледность, лишь

бы юноша был в цветущем возрасте?»⁸ (R. 474d–e). Но обычаи греческого общества того времени устанавливали, что юноша не может больше называться *erōmenos* после того, как у него вырастает борода — стандарт, зависящий от индивидуальных особенностей созревания.

Книга Довера *Греческий гомосексуализм* незаменима для понимания греческих представлений о приличиях:

Младший партнер в гомосексуальном эросе называется *pais* (или, конечно, *paidika*), даже когда он достиг роста взрослого человека и у него начала расти борода, так что более точно было бы назвать его *neaniskos*, *meirakion* или *epebos*. Существует четкая разница между *paides* и *neaniskoi*... Как только у молодого человека выростала борода, предполагалось, что он вышел из стадии *eromenos*. Можно быть *erastes* и *eromenos* на одном и том же жизненном этапе, но не в отношении одного и того же человека (1989: pp. 85–7).

Впрочем, неясно, продолжал ли Довер придерживаться столь строгого мнения о последнем пункте, так как его постскрипtum 1989-го г. добавляет к оригиналу 1978-го: «Я недооценил свидетельства против предположения... Платона и Ксенофонта, что *eromenos* не испытывает наслаждения при совокуплении» (1989: 204). Ко времени битвы Главкон IV мог гордиться званием *erōmenos*, но он не мог быть сильно старше двадцати лет и всё еще не иметь бороды, так что в этом свидетельстве нет ничего, что заставило бы нас отказаться от датировки битвы 409-м г., а рождения Главкона IV — 429-м г.

В вопросах, связанных с семьей и сверстниками Платона и его братьев, я приписываю Платону большую точность в изображении персонажей, которые находятся в хронологически более-менее верных отношениях друг с другом, чем персонажи, старые или умершие в пору молодости Платона. APF неожиданно заходит довольно далеко в намерении защитить историческую точность Ксенофонта (Met. 3.6), согласно которому Сократ, из уважения к Адиманту I и Платону, отговаривает дерзкого Главкона IV, еще не достигшего двадцати лет, от преждевременной политической деятельности. Но Диоген 3.6 сообщает, что Платон знал Сократа только с двадцатилетнего возраста; из таких свидетельств вытекает, что Главкон IV был младшим братом Платона (Moors, 1987: 13–6). Дэвис (APF: 8792.10B) делает поправку в возрасте Платона, встретившего Сократа, с двадцати до восемнадцати лет, отмечая, что биографическая платоновская традиция очень испорчена и поэтому может подвергаться таким небольшим исправлениям; результат «позволил бы Платону познакомиться с Сократом в восемнадцать лет (род. в 428/7 г.), до того, как старшему брату исполнилось двадцать. Тогда с большой осторожностью дату рождения Главкона можно поставить на или до 428 г.». То есть, разница между рождением Главкона IV и Платона едва составляет один год (APF). Поскольку ни Ксенофонт, ни Диоген не надежны в отношении датировок, поскольку оба они значительно менее приближены к событиям, чем Платон, и — самое важное — так как целый ряд событий жизни Платона ста-

⁸ Пер. А. Н. Егунова. — Прим. пер.

новится проблематичным, если устанавливать для него традиционную дату рождения, компромисс, предложенный *APF*, не стоил проявленной изобретательности.

В поздней традиции. Девять диалогов приписываются Главкону Афинскому (РАА 276750 ?=277053): *Фидил, Еврипид, Аминтих, Эвтий, Лусифид, Аристофан, Кефал, Анаксифем и Менексен* (D. L. 2.124), от которых ничего не дошло (cf. D. L. 2.29, 124; 3.4; 13.65; *Plu. Mor.* 484f; [Socr.] *Ep., passim*; et al. в *SSR.* 2.VIB.)

Главкон (рапсод). См. Прил. II.

Главконид (любитель петушиных боев). См. Прил. II.

Гобрий Персидский (мудрец). См. Прил. II.

Горгий Леонтинский, сын Хармантида

[*LGPN* 3A 19 *OCD*³ *RE* 8 *DPhA* 28 *PP PX*

Γοργίας]

ок. 485–380 гг.

братья и сестры: Геродик и сестра,

вышедшая замуж за Дикрата

знаменитый и влиятельный

оратор

Pl. Ap. 19e*

Pl. Phdr. 261c

Pl. Meno, passim

[*Pl.*] *Hi. Ma.* 282b,d

fr. in *DK* 82

Xen. Symp. 1.5

Xen. Anab. 2.6.16

D. S. 12.53.1

Isocr. 10.3; 15.155–6, 268

Aristoph. Vesp. 421

Aristoph. Aves 1701

Жизнь и карьера. Античные Леонтины, где родился Горгий, были расположены в восточной Сицилии, приблизительно в 79 километрах от Сиракуз и в 19 километрах от моря (см. Карту 3). Посещение Горгием Афин с посольской миссией в 427 г. имело, как представляется, далеко идущие последствия для риторической практики в Афинах. Ему так широко подражали, что многие прослыли его учениками, хотя они могли изучить где-то еще риторические фигуры, впоследствии получившие название горгианских: прежде всего, это антитеза, а кроме того, «тропы, метафоры, образный язык, гипаллага и катахреза, гипербатон и удвоения, повторы слов, апострофы и клаузы одинаковой длины» (*Suda*; ср. *Pl. Phdr.* 238d). Исократ, Антифонт из Рамнунта, Фукидид, Пол и Агафон s.vv. (см. *Smp.* 194e–197e, пародия на Горгия) были под его влиянием. Афиняне, кажется, были очарованы сицилийской новизной, практикуемой опытным оратором, однако те, кто позднее пытались воспроизвести стиль Горгия, потерпели неудачу: их прозу сочли напыщенной и слишком изощренной. Доддс, чье краткое введение в *Горгия* (*Dodds* 1959:6–10) идеально, говорит об античных описаниях публичных выступлений Горгия, одетого в пурпурный хитон (*Ael. VH* 12.32), и о том, как он посвятил в Дельфы золотую статую себя самого (*Paul.* 6.17.9; *Ath.* 505d). Оба этих факта могут служить доказательствами, если они верны, что он был как минимум так же празден и напыщен, как показано в *Горгии*.

Разницу между риторикой и философией можно понять из описания самим Горгием своего искусства: «Все, кто... убеждают людей, делают это при помощи ложных аргументов» (*Encomium* 13). Платон говорит о Горгии как об ораторе (*Grg.* 449a). Только псевдо-Платон относит его к софистам (*Hi. Ma.* 282b5), но эта характеристика дается в почетном контексте (Горгий причислен к мудрецам, наряду с Биантом и др.). В *Ap.* 19e его имя упоминается наряду с именами Продика и Гиппия, которых Платон часто называет софистами, не вкладывая в это слово пейоративный смысл. Горгий часто упоминается в диалогах без дальнейшего обсуждения (*Phlb.* 58a, *Smp.* 198c, [Pl.] *Thg.* 127e–8b).

Горгий прожил по меньшей мере 105 лет, а возможно, и 109. Это далеко не единственный случай долгожительства в античности (Лукиан написал сочинение под названием *Долгожители*, куда включен и Горгий). Одним из способов продления жизни в Греции было смешивание вина с водой (основополагающий принцип был понят врачами в XIX в.). И белое, и красное вино содержат вещество (*malvoside*), которое даже при 50% смеси с водой убивает тифозные, холерные и кишечные палочки, стафилококк, стрептококк и т.п. за время, зависящее от плотности полифенолов в вине (от минут до часов), вне зависимости от концентрации алкоголя (Majno 1975: 186–188). Фактически бактерицидный эффект остается, даже если алкоголь совсем испаряется из вина. Люди могут безбоязненно пить такую воду, так как они дезинфицировали ее, пускай и не подозревая об этом, от смертоносных инфекций, от того, что по-прежнему является причиной высокой смертности в развивающихся странах.

В комедии. В комедии 422 г. *Осы*, написанной пять лет спустя после посольства Горгия в Афины, Аристофан уже критикует подражателя Горгия. В 414 г. он считает иностранца Горгия причиной сутяжничества, от которого убегают два Афинянина в *Птицах* (последняя строка является аллюзией на язык, используемый при жертвоприношениях, см. Henderson 2000: 245n153):

Это — варварское племя,
Племя Горгиев, Филиппов,
И они виной тому,
Что у жертвенных животных
В нашей Аттике повсюду
Вырезают языки⁹.

В поздней традиции. Кроме авторов, процитированных выше, еще десятки античных источников содержат рассказы о Горгии (*Aristot. Rh.* 1404a24; *Philostr. VS*; *Plin. NH*; [Plu.] *LTO*; *D. L.* 8.58–9; *Apoll. fr.* 33; *Cic. Cato, De Orat.*, и другие, цитирующиеся в ДК).

Гормаз Персидский. См. Прил. II.

Грилл I из Эрхии. См. Прил. II.

⁹ Пер. С. Апта.

Грилл II из Эрхии, сын Ксенофонта. См. Прил. II.

Дамнипп Афинский, сын Дария II. См. Прил. II.

Дамон из Оэ, сын Дамонида	Pl. <i>Lch. passim*</i>	
[PA/APF 3143, 3133 (8688. 13) LGPN2 16,1	[Pl.] <i>Alc.</i> 118c & schol*.	
РАА 301540, 301415, 301418	[Pl.] <i>Ax.</i> 364b	участник
<i>DPhA</i> 13 RE 17 Pl. R. 400b–c, 424c*	frr. DK 37	
<i>OCD</i> ³ PP Δάμων Δαμωνίδου Οιῆθεν]	надписи (см. ниже)	
≤485–≤414 гг.	<i>Aristoph. Nub.</i> 649–651	
жена: Агариста III	Pl. <i>com. fr.</i> 207 (К 191)	
ученик Продика	<i>Andoc.</i> 1.16	
ученик Агафокла	<i>Isocr.</i> 15.235	
учитель Никия I	[<i>Aristot.</i>] <i>Ath. Pol.</i> 27.4	
соратник/ советник Перикла I		
музыкальный теоретик и мыслитель		

Жизнь. Дамон родился в ≤485 г. Дата рождения установлена на основании того факта, что он был знаком и имел влияние как на Перикла I ([Pl.] *Alc.*; [Aristot.] испр. Rhodes 1992: 341), так и на Никия I (*Lch.* 220a–b), а также того, что на Дамона сильно повлиял младший Продик (*Lch.* 197d), а музыке он обучался у Агафокла (*Lch.* 180d). Как Сократ, так и Никия I высоко ценят Дамона и рекомендуют его как учителя музыки, при этом отмечены его достижения и во многих других областях (*Lch.* 180 c–d, 200 b; cf. *Isocr.*). Алквиад III также хвалит Дамона и подчеркивает, что Перикл I зависел от его советов, но схолиаст псевдо-Платонова *Алквиада*, вероятно, по ошибке, упоминает Лампрокла как ученика Агафокла и учителя Дамона. Дамон был женат на Агаристе III s.v. из рода Алкмеонидов, состоявшей в родстве с Периклом I (Агариста II была матерью Перикла I), но кем она ему приходилась, неизвестно. Предположительно, брак Дамона продолжался вплоть до его смерти (спустя некоторое время Агариста обвинила четырех человек из окружения Сократа в разглашении таинств Элевсинских мистерий (см. Экск. 1)) и до 400 г., когда она вступила в брак с Алкмонидом, происшедшим из одного с ней рода (*Andoc.*).

APF обвиняет Раубичека (Raubitschek 1955: 78) за предположение, что «Дамон все еще активен в 420 годах и позже», основанное на «драматических датах у ненадежного в хронологическом плане Платона». Но вывод *APF*, что в шестьдесят лет Дамон мертв или не активен, особенно учитывая его славу мудреца, требует еще большей доли фантазии.

Карьера. Дамон в основном известен как музыкальный теоретик и учитель музыки. Как Платон (*R.*), так и Аристофан обращаются к его суждениям о ритме и тональности (см. Wilamowitz 1921: 59). Однако Дамон также являлся личным советником и государственным деятелем. Данный факт подтверждают не только тексты псевдо-Платона (*Alc.*) и псевдо-Аристотеля, вслед за Плутархом, но и сохранившиеся четыре глиняных вотивных черепков-остраков, свидетельствующих о том, что афиняне признали политическое влияние Дамона весьма опасным и изгнали его (*IG I* 912.1;

Kera. 10, p. 210 100.1; *AM* 106, p. 150.1). Изгнание посредством остракизма обычно датируют 428-м годом.

В поздней традиции. Упоминания о Дамоне часто встречаются в поздней традиции, особенно в работах Плутарха (*Nic.* 6.1, *Arist.* 1.7, *Per.* 4.1–2, 9.2). В Перikle 4.2 Плутарха приводится комическая поэтическая строка, адресованная Дамону: «Прошу, ответ мне дай скорей на мой вопрос: / Ты, говорят, Хирон, Перикла воспитал¹⁰». *De Musica* 2 Аристида Квинтилиана (III в. по Р. Х.) могла быть заимствована у Дамона (cf. *D. L.* 2.19 и поздние свидетельства в *DK*).

Просопографические сведения и современная библиография. Относительно личности Дамона существуют два преваляющих вопроса. Первый вопрос: был ли соратник Перикла I человеком, которого изгнали? Второй вопрос: был ли соратник Перикла I женат на Агаристе III? Если на первый вопрос исследователи отвечают утвердительно, то второй вопрос все еще открыт, хотя и не особенно обсуждается в научной литературе. Я не вижу оснований сомневаться в этом факте, к тому же существует множество косвенных доказательств.

Дем Дамона в *LGPN2* и у Роудза (Rhodes 1933: 341) ошибочно обозначен как Оа, возможно, вслед за *РА*. Однако Доу (Dow 1963: 180–1) убедительно доказал не только то, что демом Дамона был Оэ, но и продемонстрировал, как античные варианты написани демотика в надписях привели к ошибке у Плутарха (*Per.* 9.2), которая повторяется у Стефана Византийского (Оа s.v.). Данная ошибка могла быть исправлена только позднее, с открытием *Афинской политики* псевдо-Аристотеля. Доу также продемонстрировал, как латинизация греческого топонима стерла в английском языке различие между Оэ и Оа (например, в *САН* 5, где содержится 5 упоминаний о Дамоне, сфабрикован мутный вариант 'Oea'; проблема «решается» в *САН* 5² — Дамон вообще лишен какой-либо географической привязки). По вопросу демотика, см. Уайтхед (Whitehead 1986: 73n30). О Дамоне см. Раубичек (Raubitschek 1955), Сегал (Segal 1962), Вэст (West 1992) и Халливел (Halliwell 2002).

РА 3133 = *LGPN2* 1 = *РАА* 301418 (только *Andoc.* 1.16), однако *APF* добавляет, что *РА*3133 = *РА* 3143, *РА* 3143 (содержит свидетельства *Pl.*, *Plu.* и т.д.) = *LGPN2* 16 = *РАА* 301540 (ΔΑΜΩΝ) = *РАА* 301415 (вариант ΔΑΜΟΝ) ?= *РАА* 301418. *LGPN2*: 16 ?= 1.

Дамонид из Оэ. См. Прил. II.

Дарий I Персидский, сын Гистаспа (царь). См. Прил. II.

Дарий II Персидский, сын Артаксеркса I (царь). См. Прил. II.

Датис Мидийский (полководец). См. Прил. II.

Демей из Коллита (портной). См. Прил. II.

¹⁰ Пер. С. И. Соболевского.

Деметрий Афинский. См. Прил. II.

Деметрий из Амфиполя. См. Прил. II.

Демодок из Анагирунта

[PA 3464 LGPN2 3 PAA 315130 DPhA 72

RE 9 PP Δημόδοκος Ἀναγυράσιος]

<469–>399 гг.

отец Феага и Паралия

заслуженный полководец

и должностное лицо

Pl. Ap. 33e*

[Pl.] Dem.

[Pl.] Thg. 127d–e

IG I³ 1048.24

Thu. 4.75. 1

Ael. VH 8.1

участник

участник

Жизнь и карьера. Дата рождения Демодока, указанная в *Феаге* (по возрасту он старше, чем Сократ: Thg. 127d), подходит под описание Демодока у Фукидида (4.75.1): полководец и собиратель дани, служивший вместе с Аристидом в 425/4 г. Неидентифицируемый каталог в надписи из Элевсина, датируемой концом V в. (IG), тоже может иметь отношение к Демодоку.

Просопографические сведения: PAA 315130 (Pl. и Ael.) ?= 315132 (Thu.) ?= 315135 (PA 3465, IG)

Демократ I из Эксоны, сын Лисида I

[PA/APF 3519 (9574), PA 3512 LGPN2 24,

LGPN2 1 PAA 316590, 316595, 316410 PP

Δημοκράτης Λύσιδος Αἰξωνεύς]

род. в ±460 г.

(надгробная скульптура)

отец Лисида II и еще одного сына,

любовник Алквиада III

См. генеалогическое древо: Лисид

Pl. Ly. 204e, 205c, 208, патр.

SEG 34. 199

Antiph. fr. 30

Жизнь. В 460-е годы в Афинах впервые появляются имена, рассказывающие о политических взглядах того времени, и этот факт помогает нам установить дату рождения Демократа между рождением Лисида I и Лисида II. Демократ — первый известный нам человек, обладающий таким политическим именем. Благодаря славе и богатству своего рода (см. Лисид I s.v.), Демократ стал любовником (*erastēs*) Алквиада III. Именно к нему Алквиад III, подопечный Перикла I, сбежал из дома (фрагмент сочинения Антифонта, сохранившийся в Plu. Alc.3). Имя Демократа сохранилось на могильной плите его старшего сына Лисида II (SEG, патр.).

Просопографические сведения. Хотя PA отдельно приводит Демократа у Платона (3519) и Демократа у Антифонта (3512), однако APF и LGPN2 предполагают, что, возможно, два упоминания относятся к одному человеку. В PAA введено третье определение: PAA 316410 — Демократ у Антифонта с перекрестными ссылками в базе данных, при этом статус афинского гражданина здесь стоит под вопросом. PAA 316590 (Pl.) ?= PAA 316595 (SEG).

Демос Афинский, сын Пирилампа	Pl. Grg. 481d5, 513c7*
[PA/APF 3573 (8792.8) LGPN2 1	Aristoph. Vesp. 98 & схолии
ΡΑΑ 317910	Eu. Mar. fr. 227(K213)
RE 3 PP Δῆμος Πυριλάμπους]	Lys. 19.25–26
±440–≥390 гг.	Antiph.20
мать: первая жена Пирилампа	Ath. 9.397c–d
сводные братья и сестры по линии отца:	
Платон, Адимант I, Главкон IV, Потона;	
единокровный брат по линии отца: Антифонт II	
См. генеалогическое древо: Платон, Федр	

Жизнь и карьера. Демос — первый известный нам афинянин, чье имя в переводе обозначает «народ»; его отец был успешным послом при персидском царе во времена афинской демократии, а политически окрашенные имена вошли в моду с 470-х годов. Комедиографы упоминают о нем: Аристофан называет его красивым, *kalos*, в 422 г., что позволяет приблизительно установить его дату рождения. Спустя год, в 421 г., Евполид находит его «глупым». Поскольку события *Горгия* происходят во время Пелопонесской войны (см. Прил. I), тот факт, что он был возлюбленным Калликла, дает нам мало информации.

К 413 г. ему достались в наследство от отца павлины, потомки пары птиц, дарованной Пирилампу s.v. во время одного из его посольств к персидскому двору. Это были настолько красивые (*εὐοφθάλμως*) и дорогие птицы — пара стоила тысячу драхм (Ael. NA. 5.21), — что люди приезжали даже из Спарты и Фессалии в надежде увидеть их и приобрести яйца. Вероятно, Демос продолжил традицию, которую ввел его отец тридцатью годами ранее: в первый день каждого месяца он выставлял птиц напоказ публике. Павлины Демоса фигурируют в трех небольших фрагментах судебной речи Антифонта. Демос, по видимому, являлся истцом в данном деле, и существует предположение, что обвиняемый Эрасистрат II s.v. пытался украсть либо птиц, либо их яйца.

Демос упоминается в судебной речи Лисия, и, предположительно, появляется как свидетель обвиняемого — известного, но неназванного по имени шурина некоего Аристофана (не комедиографа, а второго мужа жены Федра), который был казнен и чье конфискованное имущество оказалось дешевле ожидаемого. Родственники со стороны жены Аристофана подозревались в укрытии части его состояния, так что речь Лисия была составлена так, чтобы показать, что недавно разбогатевший Аристофан, будучи еще живым, сам был должен и оставил не больше состояния, чем уже было конфисковано. Чтобы аргументировать это положение, оратор упоминает *inter alia*, как Аристофан всегда был готов одолжить деньги при трудном государственном положении, поэтому он и одолжил бы деньги Демосу, если бы они у него были. В конце 390-х годов Кипр, проафинский остров, постоянно воевал с соседней Персией и искал помощи. Демос отправился на Кипр в качестве триерарха и попросил оратора, с которым был знаком, предложить от его имени Аристофану сделку. Демосу был дан золотой кубок от Великого Царя в качестве залога. Он предложил оставить кубок у Аристофана в обмен на 16 мин — достаточную сумму, чтобы снарядить

корабль и добраться до Кипра. Он обещал, что, добравшись туда, выкупит этот кубок у Аристофана за 20 мин, поскольку «сам кубок способен помочь ему получить деньги и другие блага на территории всего материка» (19.25). Возможно, что Демос сам совершал посольства к Великому Царю, но кубок мог достаться ему в наследство от Пирилампа, как и павлины.

Сводный брат Платона не мог быть прототипом Демоса во *Всадниках* Аристофана — там это дряхлый старик-домовладелец, хозяин рабов, который является олицетворением демоса, народа. *Всадники* были написаны в 424 году, за два года до того, как Демос достиг того возраста, чтобы его называли *kalos* в *Осах*.

Демосфен из Афидны, сын Алкисфена (военачальник). См. Прил. II.

Демосфен из Пеании, сын Демосфена (оратор). См. Прил. II.

Демострат из Ксиреты, сын Андросфена. См. Прил. II.

Демофонт из Холарга, сын Гиппократа. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Перикл

Демофонт Афинский, отец Менексена. См. Прил. II.

Диномаха Афинская, дочь Мегакла IV [Pl.], Alc.105d,
из Алопеки, жена Крития II 123c–d*
из Скамбонид Lys. 14.39
[PA 3187 (cf. APF 600.6–7, 9688.6, 10) LGPN2 2 Isocr. 16.25
PAA 302530 Δεινομάχη Μεγακλέους Andoc. 4.34
Αλωπεκῆθεν θυγάτηρ, Κλεινίου Plu. Alc.1.1
Αλκιβιάδου Σκαμβωνίδου γυνή] Ath. 5.219c
род. в 470–465 г., † >432 г.
мать: Кеси́ра
сестра (?): [безымянная] жена
Перикла I и Гиппоника II
брат: Мегакл V
муж: Клиний II
мать Алквиада III и Клиния IV
См. генеалогическое древо: Алквиад

Отец Диномахи, Мегакл IV, был из дема Алопека. Ее свадьба с Клинием II в 451 или 450 г. — лучший показатель, которым мы располагаем для вычисления ее рождения, которое я поместила в промежуток между 470 и 465 гг. Она овдовела в 446-м, после рождения двух сыновей, и нет свидетельств о том, что она вновь вышла замуж. Возможно, она переехала с сыновьями в дом Перикла I, когда он стал опекуном Алквиада III и Клиния IV. Диномаха изображена в псевдоплатоновском *Алквиаде* еще живой в 432 г. (время действия диалога — см. Прил. I) и активно вовлеченной в жизнь Алквиада III. См. [безымянную] из Афин, жену Перикла I и Гиппоника II

s.vv., о противоречиях, окружающих отношения Перикла I и Алкивиада III, иногда включающих в себя необоснованное утверждение, что Диномаха вышла замуж за Перикла I после смерти Клиния II и позже была отдана Гиппонику II. Возможно, у Диномахи была сестра, которая вышла за Перикла I и затем за Гиппоника II; но Алкивиад III и Каллий III так близки по возрасту, что никакие перестановки не могут привести Плутарха (*Per.* 24) в соответствие с эпиграфическими и литературными свидетельствами того времени.

Диодор из Эрхии, сын Ксенофонта. См. Прил. II.

Диодор Афинский (?)

Xen. Mem. 2.10.1–6

[PA 3915 LGPN2 6 PAA 329535 PX

Διόδωρος]

состоятельный друг Сократа, а затем, по совету Сократа, стал другом Гермогена s.v.

Диогитон. См. Прил. II.

Диогнет из Кидантид, сын Никерата I

Pl. Grg. 472a

[PA/APF 3863=3850=3851

без имени*

(10808) LGPN2

Lys. 18, *passim*

28, 5, 6 PAA 327820, 327535,

Andoc. 1, *passim*

327540 RE 8

Διόγητος Νικηράτου Κυδαντίδης]

≥451–<395 гг.

единокровный брат по отцовской

линии Никия I; брат Евкрата

отец Диомнеста

См. генеалогическое древо: *Никий*

Треножники, выставленные в храме Диониса, посвященные дары братьев Никия I, Диогнета и Евкрата, свидетельствуют нам о том, что оба являлись хорегами-победителями и принадлежали к числу наиболее богатых граждан Афин. Хор Диогнета победил в исполнении дифирамба филе Эгеиде во время Дионисий (<415 г.). Относительно родственных связей двух братьев и Никия I, см. Евкрат s.v. У Платона они встречаются в контексте перечня афинских граждан, которые, если бы их спросили, подтвердили бы, что Пол прав, а Сократ ошибается. Это вся информация о братьях, которая нам известна из сочинений Платона. Намного больше информации о Диогнете нам предоставляет судебная речь Лисия, написанная в ≤ 395 г., уже после смерти Диогнета. Речь написана от имени осиротевшего племянника Диогнета, сына Евкрата, который уже достиг совершеннолетия, но во время правления Тридцати был несовершеннолетним. Целью его выступления в суде является спасение своего имущества от конфискации, и в этой речи он доказывает, что его родственники являлись благодетелями государства.

Карьера. Лисий упоминает, что Диогнет жил какое-то время в ссылке (18.9), и этот факт является источником разногласий относительно его личности. Племянник Диогнета в речи Лисия утверждает, что его дядя не уезжал в Декелею во время ссылки. При этом он не называет причин ссылки, кроме неопределенного упоминания о том, что Диогнет был ложно обвинен по донесению сикофантов. Это замечание стало причиной того, что долгое время исследователи предполагали, что Диогнет был отправлен в ссылку из-за участия в олигархии Четырехсот (Petersen 1880: 62; Gernet and Bizos 1955: II² 32n1). Декелея, небольшой поселок на севере Аттики в предгорье Парнаса, где с 413 по 404 гг. располагался гарнизон спартанцев, была центром олигархии в Аттике, так что туда часто приезжали изгнанники, особенно после свержения власти Четырехсот в 411 г. Предположительно, самые активные приверженцы олигархии во время изгнания устремлялись именно в Декелею. Однако проблема этой гипотезы заключается в том, что не существует независимых свидетельств того, что Диогнет был членом Четырехсот. Документально засвидетельствовано, что вся семья была очень богата благодаря владению серебряными рудниками и рабами, работающими на разработке месторождений, так что длительная война со Спартой для владельцев грозила потерей не только прибыли от предприятий, но и самих рудников. Поэтому было выдвинуто предположение, что желание Диогнета, чтобы война со Спартой прекратилась, привело к тому, что он поддержал олигархический строй, а не демократию. Доказательства связей с олигархией в семье Диогнета являются косвенными, при этом аргументами против этого предположения могут послужить военная карьера Никия I при демократии, а также казнь Никерата II и Евкрата по решению Тридцати. Если Диогнет был членом Четырехсот, то Лисий, стремясь представить все семейство как приверженцев демократии, мог бы представить смягчающие обстоятельства, оправдывающие это членство, если вообще была необходимость упоминать столь компрометирующие Диогнета факты. Но некоторые исследователи совсем иначе интерпретировали это свидетельство Лисия (18.9–10). Крентц (Krentz 1982: 100) придерживается мнения, что Диогнет был неким демократическим героем, который отговаривал спартанского царя Павсания установить олигархию в Афинах, лично знакомя его с ужасами, причиненными Тридцатью тиранами. По исходу дела обвиняемые, очевидно, проиграли, но ни они, ни их дело не упоминаются в поздних текстах (*APF*) — возможно, присяжные-демократы были не столь благосклонны, как Крентц.

Но если Диогнет не был членом Четырехсот, все еще остается вопрос, почему он был изгнан. Как справедливо отмечает МакДауэлл (MacDowell 1962: 75), упоминание Декелеи не обязательно означает, что ссылка состоялась после 413 г., когда там был поставлен гарнизон. Лисий говорит обо всем времени изгнания, и нам остается лишь догадываться, как долго длилась эта ссылка. Диогнет, как и многие другие, мог отправиться в ссылку, чтобы избежать наказания после событий 415 г. (см. Экск.1), например, он мог быть обвинен в святотатстве по донесению метека Тевкра, поэтому спасался бегством от преследования (*Andoc.* 1.15).

В поддержку этого предположения существуют два факта. Во-первых, брат Диогнета Евкрат был несомненно упомянут у Диоклида в связи с делом об осквернении герм: исходя из свидетельств об установленных личностях, обвинения обычно выдвигали против групп людей, состоящих в одной фратрии или гетерии. Во-вторых, каким бы неопределенным ни казалось высказывание о том, что Диогнета оклеветали сикофанты, оно, скорее, может быть рассмотрено как намек на дело о святотатстве, чем на отношение к Четырестам. Фукидид (6.53.1) обвиняет афинян в том, что они использовали доносы недостойных граждан, чтобы осудить достойных в связи с делом о разрушителях герм 415 г. Хотя а priori можно было бы предположить, что член комиссии Диогнет (Andoc. 1.14) не мог быть одновременно и обвиняемым Диогнетом (Andoc. 1.15), невозможно прочитать текст Андокида IV и прийти к другому выводу. Напомним, что комиссия, в которую входил Диогнет, была сперва назначена Советом только по делу о разрушителях герм. Это совпадает с хронологией, представленной в работах как МакДауэлла (1962: 73, основанной на тексте Андокида), так и Довера (HCT 272, основанной на тексте Фукидида). Мейдмент (Maidment 1941: 349n) вносит неясность в данном вопросе, не замечая того, что рассмотрение донесений по поводу профанации мистерий было включено в обязанности комиссии немного позже. Подобные обвинения появились только после того, как дело о разрушителях герм было предано огласке и был экстренно собран Совет, чтобы заслушать трех военачальников перед отправлением афинского флота на Сицилию. В 400 г., когда Андокид выступает с речью в суде, Диогнет как член комиссии появляется в суде в качестве свидетеля со стороны Андокида и называет имена десяти граждан и трех рабов, которых раб Андромах обвиняет в святотатстве (1.14); тут же всплывают факты, связанные с метеком Тевкром, включая его обвинения в святотатстве в адрес Диогнета (1.15). Андокид IV, чтобы укрепить свою позицию, напоминает суду, что все вышеперечисленные детали дела имеют подтверждение, таким образом, Диогнет выступает одновременно как обвинитель и обвиняемый.

Просопографические сведения и современная библиография. В РА под именем Диогнета приводятся три отдельных личности: Диогнет у Платона и Лисия (РА 3863=РАА 327820=LGN2 28), член комиссии у Андокида 1.14, (РА 3850=РАА 327535=LGN2 5) и обвиняемый у Андокида 1.15 (РА 3851=РАА 327540=LGN2 6). Сперва приведена статья о Диогнете у Платона и Лисия РА 3863, поскольку в этих текстах демотик и патронимик определены достоверно. АРФ осторожно вносит предположение о том, что это, возможно, один и тот же человек, и некоторые исследователи пытались определить личность Диогнета до и после АРФ. МакДауэлл, в целом выступая за то, чтобы свести статьи РА воедино (1962: 74–5), предполагает (1962: 72), что в пассаже Андокида речь идет о другом Диогнете — о секретаре, упоминаемом в IG I³ 104 (cf. Blass, I2 524n4). Из даты надписи (409/8 г.) следует, что Диогнет — это первый известный нам вернувшийся из ссылки гражданин, при этом занимающий такой пост, что особенно важно. И хотя лично я сомневаюсь в том, что эта надпись имеет отношение к сыну Никерата I, приведенная выше информация могла бы стать четвертым пунктом в его биографии. Среди тех исследователей, которые придерживались мнения, что Диогнет в различных тек-

стах — это один и тот же человек (Andoc. 1.14–15), были Плепелиц (Plepelits 1970: 147–55) и Стори (Storey 1990: 26–7). Однако как *РАА*, так и *LGPN2* исходят из отдельных статей *РА*, добавляя сноску «возможно, один и тот же человек» во всех трех статьях. К тому же, в *LGPN2* 5, член комиссии ?= *LGPN2* 2, Диогнет, известный только из текста Евполида (*Dem. fr.* 99.114 [вкл. К 180, 130]). В издании *РАА* ставится под сомнение факт, что Никерат I являлся отцом Диогнета, и то, что обвиняемый Диогнет был афинянином (иногда перестановка в рукописях слов «брат Никия» порождает такие сомнения). *LGPN* и *РАА* — замечательные научные справочники, однако почти всегда неизвестно, какие аргументы принимались во внимание их составителями.

Диокл Афинский. См. Прил. II.

Диокл из Кариста на Эвбее (врач). См. Прил. II.

Диокл из Флиунта (философ). См. Прил. II.

Диоклид Афинский. См. Прил. II.

Диомнест из Кидантид, сын Диогнета. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: *Никий*.

Дион Афинский

Pl. *Mx.* 234b*

[*РА* 4490 *LGPN2* 8 *РАА* 369520 *PP* Δίων]

активен в кон. V в.

ритор

Современник более известного ритора, Архина из Койле s.v., Дион считался вероятным кандидатом на произнесение в Афинском Совете публичной погребальной речи в 401/0 г., время действия рамки *Менексена* (см. Прил. II).

Дион Сиракузский, сын Гиппарина I

Pl. *Ep.* 7, 8 *passim* †

[*LGPN3A* 64 *RE* 2 *DPHa* 167 *OCD*³ *PP* Δίων

[Pl.] *Ep.* 4*

адресат

±405–354 гг.

[Pl.] *Ep.* 10.358,

братья/сестры: Мегакл, Андромаха

13.361d, 362e*

(жена Дионисия I)

[Pl.] *Epgg.* 3

жена: Арета

IG IV² 95.39–40

отец Гиппарина III

(почетная)

шурин и зять Дионисия I

D. S. 16.5–16.31

шурин Дионисия II

passim

близкий друг Платона, Спевсиппа

Plu. *Dion*

См. генеалогическое древо: *Дион*

Per. *Dion*

Жизнь. Платон познакомился с Дионом во время своей первой сицилийской поездки в ±384/3 г., когда Диону было около двадцати лет, и он произвел глубокое впечатление на сорокалетнего философа (Pl. 7.324a,

327а, 334b); их дружба продолжалась тридцать лет. В критически настроенной исторической традиции Дион держится важно и официально, совершенно выпадая из бурной атмосферы двора Дионисия I (Pl. 7.326b–d), где в моде было чрезмерное потакание своим капризам, казни и ссылки на скорую руку, обычные при дворе тирана. Та же характеристика с очевидностью верна десятилетия спустя, когда Дион ведет переговоры, прощает врагов и старается наладить мир по своему возвращении в Сиракузы, претерпев потерю семьи и обнаружив свое имущество в руках Дионисия II.

Кажется, те же качества Диона, что делали его привлекательным для Платона (а также Плутарха и Диогена), сделали его объектом подозрения в Сицилии его дней. Несколько пороков сделали бы его более популярным среди сограждан (Pl. 7.327b).

Именно просьбы Диона убедили Платона вернуться в Сиракузы второй раз (Pl. 7.327c–d) в 366 г., в надежде поспособствовать воспитанию нового тирана, Дионисия II, и убедить его осуществить реформы (Pl. 7.322c–333b). Но усилия Диона и Платона с самого начала вызывали подозрения у различных друзей Дионисия II при дворе (D. S. 16.6.3–4), особенно у Филиста s.v., которого, по-видимому, вызвали из ссылки для проверки влияния Платона или Диона на нового тирана (Plu. 11.4). Через три месяца Филист открыл Дионисию II, что Дион втайне вел переговоры о мире с врагом Сицилии, Карфагеном (Plu. 14.5); Дион был без промедления депортирован в Италию (Pl. 7.329c). Диодор даже сообщает, что тиран замыслил для Диона смертную казнь, но что Дион был предупрежден и вместе со своим братом, Мегаклом, и другом, Гераклидом, лидером сиракузской демократической партии, бежал в Коринф (16.6.4–5). Впоследствии у Диона отняли жену, сына и значительную часть имущества. Вначале Дион поехал в Афины и был гостем Каллиппа s.v., с которым до того познакомился во время Элевсинских мистерий (Pl. 7.333e). Но Дион много путешествовал по Греции и везде был желанным гостем. Хотя Афины были его опорным пунктом и предоставляли возможность обучения в Академии и дружбы со Спевсиппом, он ездил также в Коринф и Спарту, где получил гражданство. Диодор снова снабжает нас альтернативной — и, по-видимому, сжатой — версией: Дион и Гераклид немедленно начали собирать деньги для найма воинов и покупки доспехов (D. S. 16.6.5).

Платон вернулся ко двору Дионисия II весной 361 г., пытаясь вновь сблизить тирана и Диона (Pl. 7.338a–b, 339a, 340a). Эти попытки потерпели неудачу, как и старания Платона повлиять на Дионисия II, чтобы тот отказался от тирании или реформировал ее, и Дионисий II, в довершение бед, остановил поток дохода с поместий Диона в Сицилии в Грецию (Pl. 7.345a). Несколькими месяцами позже, когда отношения с Платоном ухудшились еще больше, он конфисковал всё имущество Диона (Pl. 7.347d–e). Когда Платону s.v. наконец удалось выбраться из Сиракуз (Pl. 7.350a–b), он высадился в Олимпии, чтобы известить Диона (Pl. 7.350b) о ситуации, в которой находился город. Дион и Гераклид находились там, строя планы по освобождению Сиракуз и ниспровержению тирании (они названы вместе на почетной надписи у святилища Асклепия в Эпидавре, IG).

Наем войск и тайная организация помощи от других изгнанников потребовали времени, так что возвращение Диона в Сиракузы было отложено до 357 г. (Pl. 7.333b, ср. D. S. 16.9.1–3). В конце концов, только двадцать пять (Plu.) или тридцать (D. S.) сицилийских изгнанников захотели присоединиться к ним для освобождения Сиракуз. Тогда как Гераклид задерждался, собирая дополнительные войска и триеры, Дион, наконец, уехал, оставив Спевсиппу свое поместье. Историк Тимонид, член Академии, последовал за Дионом и отсылал письма Спевсиппу; эти исторические фрагменты представляют дополнительный источник по имевшим место военным действиям. Два афинянина, Каллипп s.v. и его брат, также сопровождали Диона обратно на Сицилию и помогли захватить Сиракузы (Pl. 7.333d–e). Когда контингент Диона прибыл, случилось так, что армия Дионисия II была занята где-то еще, так что Дион вошел в город без сопротивления, где к нему присоединились многие граждане, чувствуя его как освободителя греков Сицилии. Дион и его брат Мегакл были избраны *stratēgoi autokratores* (военачальники с неограниченными полномочиями) и пользовались поддержкой всех Сиракуз — кроме форта тирана на Ортигии (остров с собственным небольшим полуостровом, прилегающий к Сиракузам и очень хорошо укрепленный ранее Дионисием I); но именно там содержались жена и сын Диона, причем Арету выдали замуж за друга тирана, Тимократа. За возвращением Дионисия II последовала серия обманов и военных стычек (тиран сказал, что хочет отречься, но сам во время переговоров выслал для атаки свою армию). В битве Дион показал себя героем.

Когда в это время к нему присоединился Гераклид s.v., приведя с собой двадцать дополнительных триер и 1 500 наемников, сначала они действовали сообща. Однако дружеские отношения ухудшились из-за официального назначения Гераклида главнокомандующим флота, бегства тирана по морю по недосмотру Гераклида, а также потому, что Гераклид как лидер был более популярен у населения города, чем Дион, что вызвало раздор между их последователями. Когда летом 356 г. народное собрание проголосовало за перераспределение всей земли и всего имущества и за остановку выплат проживающим в городе наемникам, а затем избрало новый совет военачальников, куда входил Гераклид, но не Дион, Дион покинул город и отправился с наемниками в Леонтины (D. S. 16.17.4–5), где их приняли и заплатили им (см. Карта 3). Неожиданное нападение на неподготовленные Сиракузы войск с материковой Италии, нанятых Дионисием II, заставило сиракузцев призвать Диона (D. S. 16.20.1). Впоследствии, хотя многие демократические лидеры бежали, Гераклид принял на себя какую-то часть вины за недостаточно подготовленный к нападению город. Затем он предложил собранию назначить Диона *stratēgos autokrator*, а Дион предложил Гераклида в качестве главнокомандующего флотом. Впрочем, попытка примирения вскоре вновь провалилась из-за вопросов о перераспределении земли и имущества (Нер. 7.1–2), учреждения совета наряду с собранием и о статусе коринфских советчиков.

Тем временем на Ортигии, где Дионисий II оставил в качестве командующего своего сына Аполлократа, продовольствия не хватало настолько, что войска бунтовали и согласие было достигнуто только после того, как

Аполлократу было позволено отплыть в Италию с пятью кораблями. Ортигия была открыта, и Дион наконец воссоединился с семьей после одиннадцати лет разлуки. Однако в течение следующих месяцев Гераклид был убит одним из сторонников Диона, что привело к тому, что Дион был предан Каллиппом и убит летом 354 г. (Pl. 7.334d–e; D. S. 16.31.7; Plu. 54–57; cf. Nep. 8–10). Каллипп провозгласил себя тираном.

В современной библиографии. Историки часто жалуются на неоправданное предубеждение членов Академии против Дионисия II в пользу Диона, а исследователи Платона замечают противоположную предвзятость у историков, хотя мнение Вестлейка (H. D. Westlake *САН* 6²: гл.13) — важное исключение. Монеты, выпущенные при жизни Диона, см. здесь: <<http://www.wildwinds.com/coins/greece/sicily/syracuse/dion/i.html>>

Дионисий I Сиракузский,	Pl. <i>Ep.</i> 7, 8, <i>passim</i> †
сын Гермокрита I	[Pl.] <i>Ep.</i> 2.313a,
[<i>LGPN</i> 3A 284 RE 1 OCD ³ PP Διονύσιος]	13.362b
>430–367 гг. (правил 406–367 гг.)	Isocr. <i>Ep.</i> 1
сестра: Феста; сводные братья:	frr. in <i>TGrF</i>
Лептин I, Феарид	Xen. <i>Hell.</i> , <i>passim</i>
жены: (1) дочь Гермократа I	Timae. frr. 29, 105, 109
Дорида из Локр Эпизефирских;	Philist. frr. 57–58, 60
(2) (одновременно с 1)	D. S. 13, <i>passim</i> ;
Аристомаха, дочь Гиппарина I	15.6–7
потомство от Дориды: Дионисий II,	Lys. 19.19–20
Гермокрит II, Дикайосина (жена	Nep. <i>Dion</i> 2.4–5
Лептина I); от Аристомахи: Гиппарин II,	Plu. <i>Dion</i> 6.2 II,
Нисей, Софросина (жена Дионисия II),	<i>IG</i> II ² 103
Арета (жена Диона)	(натурализация)
шурин и зять: Дион	<i>IG</i> II ² 18.5 (декрет
См. генеалогическое древо: Дион	о восхвалении)

Семья. Хотя источники называют отцом Дионисия I Гермократа (имя его тестя), без сомнения, прав Льюис (Lewis, *САН* 6² 132n55), предполагающий, что это был Гермокрит; именно так Дионисий I назвал одного из своих сыновей. Приемный отец, Гелорид, был изгнан в 402 г. и провел несколько последующих ссылок в южной Италии (D. S. 14, *passim*). Так как Дионисий I воспитывал своих младших братьев и обучал их для собственных специальных целей (см. ниже), я думаю, что его отец, неизвестный из других источников, мог быть женат дважды, и Дионисий I был сыном от первого брака. Его сестра, Феста, вышла замуж за дядю его жены, что само по себе ничего не говорит нам о ее собственном возрасте. Тем не менее, поскольку нет необходимости переносить обычай раннего замужества афинских девушек на сицилийских греков, и поскольку единственное дошедшее до нас свидетельство о Фесте изображает ее на равных соперничающую с тираном, причем больше ни одна женщина семьи ни разу не появляется, то более вероятно, что у нее была та же мать, что у тирана, и она была ближе к нему по возрасту, чем их сводные братья. Мы ничего не слышим о том,

что Дионисий I обучал ее или выдал замуж, заключив брачный союз, что он сделал со своими младшими братьями и дочерьми.

По-видимому, семья Дионисия I не была состоятельной, а сам он, действительно, был простым солдатом в частном войске Гермократа I s.v. до своего прихода к власти, в некотором роде обязанном богатству его близкого друга, будущего историка, Филиста. Первая жена Дионисия I, убитая во время мятежа, сопровождавшего его возвышение, была дочерью Гермократа I. Возможно, он женился на ней после смерти ее отца в 407 г. В любом случае, в один и тот же день в 397 г. Дионисий I заключил знаменитый брак сразу с двумя женщинами под всеобщее ликование и фанфары, причем он уделил особое внимание тому, чтобы никому не было известно, в каком браке ранее осуществилась консуммация: с Доридой (чтобы заключить союз с Локрами Эпизефирскими) или с Аристомахой, дочерью Гиппарина I и сестрой Диона. Скорее всего, его сыновья от Дориды (Дионисий II и Гермокрит II) родились на несколько лет раньше сыновей от Аристомахи (Гиппарин II и Нисей).

Двух из своих трех дочерей Дионисий I выдал за своих братьев, Лептина I и Феарида, а третью за своего сына, Дионисия II. Единственная зарегистрированная в источниках дочь Дориды, Дикайосина, даже если она была первым ее ребенком после свадьбы в 397 г., не могла до смерти мужа, Лептина I, в 383 г. произвести на свет четырех детей, под разными именами приписываемых ей. Скорее всего, Лептин II s.v. был их единственным сыном: я не включила в генеалогическое древо 'Алкета' (не оставившего следа в известной нам истории того времени) и других детей, приписываемых этой паре.

Дочь Дионисия I от Аристомахи, Арету, выдали за младшего сводного брата тирана, Феарида. Плутарх, сообщая о многолетней бездетности Аристомахи, конечно, не прав — если Арета действительно вышла замуж за Феарида до его смерти в 383 г. (или немногим позднее). Если Арета родилась в первый год замужества ее матери и вышла за Феарида непосредственно перед его смертью, то она вышла замуж в четырнадцать лет. Было бы крайне неразумно настаивать на более поздней дате рождения Ареты, не отказываясь при этом от того, что она вышла замуж, а не просто была помолвлена с Феаридом. Этот брак был бездетным. Дионисий I выдал свою третью дочь, Софросину, за Дионисия II, ее сводного брата по отцу. От этого брака родился сын Аполлократ.

Карьера. Когда Гермократ s.v. был изгнан и пытался силой восстановить свое положение, Дионисий I был одним из самых ярких его сторонников, но сам был отправлен в изгнание после смерти Гермократа в битве за Сиракузы. Ему удалось добиться могущества с помощью целого ряда угроз, союзов, обманов, и, вероятно с помощью заключенного в 406 г. тайного соглашения с врагом Сиракуз, карфагенянами. Стоило ему добиться власти, как он расширил границы своей империи, включив в нее всю Сицилию и южную Италию. По рассказу Платона, это не принесло ему радости, потому что он, как тиран из 9-ой книги *Государства*,

захватив много крупных городов в Сицилии, еще раньше совершенно разрушенных варварами, не был в состоянии, восстановив их, учредить в каждом из них надежное правление из дружественных ему людей —

каких-либо иноземцев или своих братьев, бывших моложе его, которых он сам воспитал: а ведь он их из частных лиц сделал властителями и из бедных — людьми богачейшими. Никого из них он не смог сделать соучастником своей власти — ни с помощью убеждения или наставления, ни с помощью благодеяния, ни обращаясь к чувству родства¹¹ (Pl. Ep. 7.331e–332a).

Во время его правления периодически возобновлялась война с Карфагеном, и военные кампании Пунических войн составляют важную часть историй, связанных с Дионисием I (полные биографические исследования — Caven 1990 и Sanders 1987, оба враждебно настроены к Платону).

Хотя главным образом тиран запомнился своими военными свершениями, он был заинтересован в обучении так же, как в правлении, и поддерживал активные связи с афинскими интеллектуалами. В 393 г. Кинесий s.v. предложил декрет, чествующий Дионисия I (IG II² 18.5), а летом того же года Дионисий по просьбе афинского посольства воздержался от посылки триер в помощь спартанцам (Lys.). До нас дошли названия нескольких его пьес. Сообщается, что он приглашал и принимал при своем дворе Эхина и Аристиппа наряду с Платоном, посетившим тирана, возможно, в мореходном сезоне 384/3 гг. Впрочем, разгневавшись на философа, Дионисий I выгнал Платона, устроив всё так, чтобы он был убит или продан в рабство (см. Платон s.v.) — по крайней мере, это так в поздней традиции. Кэвен (Caven 1990: 168–9) приводит доводы в пользу того, что Платон не был приглашен в Сиракузы и не встречался с тираном, которого он называет «династом».

В 368 г. (притания 10 369/8 гг.) Дионисий I и два его сына от Дориды из Локр, Дионисий II и Гермокрит II, стали почетными гражданами Афин (IG II²). То, что тиран продолжал приглашать к своему двору знаменитых афинян, показывает письмо Исократ 368 г., в котором Исократ извиняется за то, что не прибыл лично, как делают некоторые льстецы, и поощряет его объединиться с другими греческими государствами, чтобы сделать возможным военный поход против Персии. В продолжение контакта Дионисия I с афинской культурой, его пьеса *Выкуп Гектора* заняла первое место на Ленеях в Афинах в феврале 367 г. Вероятно, он получил медленно распространяющуюся весть лишь в апреле, незадолго до смерти посреди слухов об отравлении и кризиса наследования. Своим наследником он избрал Дионисия II.

В поздней традиции. Диодор, Плутарх, Полиен и другие обладали достаточно большим материалом, из которого черпали факты для обширных пассажей о Дионисии I в своих сочинениях. Монеты, выпущенные при жизни Дионисия, см. здесь: <http://www.wildwinds.com/coins/greece/sicily/syracuse/dionysios_I/i.html>

Дионисий II Сиракузский,
сын Дионисия I
[LGNZA 285 RE 2 DPhA 84 OCD³ PP
Διονύσιος]

Pl. Ep. 7, *passim*, 8.356b
[Pl.] Ep. 1, 2, 3, 13*
[Pl.] Ep. 4.320d
Xen. Hell. 7.4.12

адресат

¹¹ Пер. С. П. Кондратьева. — Прим. пер.

≥397–330 гг. (правил 367–357 гг., 346–344 гг.)	IG II ² 103 (натурализация) GG 3.2.102–107
мать: Дорида	Philist., <i>passim</i>
братья и сестры: Гермокрит II, Дикайосина; единокровные братья и сестры: Арета, Нисей, Гиппарин II, Софросина	Tim., <i>passim</i> D. S. 16.5–16.20 Nep. <i>Dion</i> , <i>passim</i> Plu. <i>Dion</i> , <i>passim</i>
жена: его единокровная сестра, Софросина отец Аполлократа	
См. генеалогическое древо: Дион	

Жизнь. Несмотря на признаваемые всеми ученость и высокий уровень культуры его отца, об образовании самого Дионисия II, кажется, никто не заботился. Ребенком он не был освобожден от приказа Дионисия I раздевать и обыскивать на предмет оружия любого, кто собирается войти к нему; по-видимому, большую часть времени его держали не на виду. Плутарх жестоко замечает, что Дионисий I боялся, как бы его сын не встретил умных и честных людей, с которыми он мог бы подготовить заговор. Мнение Аристотеля было еще жестче: он называл Дионисия II выродком, сравнивая его с его умным отцом (*Rh.* 1390b30, полностью процитированное в Клиний IV s.v.; ср. *Aristot. Pol.* 1312a–b). Современные историки (напр. Westlake *САН* 6²: 693, чьему исследованию источников я следую) считают 7-ое и 8-ое письма Платона «самым ранним сохранившимся свидетельством». Историк-академик Тимонид описывает некоторые детали освободительной кампании Диона. Плутарх, по-видимому, широко использовал Тимонида; созданный им образ Дионисия II — скорее всего, преувеличенный — послужил материалом для запоминающегося портрета тирана в *Маске Аполлона* Мари Рено: близорукий молодой затворник, поглощенный изготовлением из дерева резных игрушек. В то время как Тимонид благоволил Диону, Филист и Афанид Сиракузский благоволили Дионисию II и, вероятно, были важными источниками для Непота. Другие ранние историки также примыкали к той или иной стороне и судили предвзято. Не забывая о трудностях, представленных источниками, я обращаюсь к тому, что мы знаем о жизни Дионисия II.

Воспитанный при дворе тирана Дионисия I, Дионисий II был включен в дарственный акт 368 г. о присуждении афинского гражданства тирану и двум его сыновьям (*IG*), незадолго до того, как сам он стал тираном в 367 г. Единственное его деяние, о котором сообщает Ксенофонт, имело место вскоре после этого: Дионисий II выслал двенадцать триер в Спарту, оказывая помощь лакедемонянам, как делал его отец в ряде случаев. В ранний период своего правления, вероятно, под влиянием Диона, Дионисий II также послал за Платоном. Впрочем, при дворе были и другие ключевые влиятельные фигуры, особенно историк Филист s.v., ранее изгнанный Дионисием I, но теперь призванный обратно, чтобы осуществлять контроль над чрезмерным рвением Диона и Платона к реформам (*D. S.* 16.6.3–4; *Plu.* 11.4). О посещении двора тирана Платоном в 366 г. см. Платон и Дион s.vv.; в рамках настоящей статьи достаточно сказать, что оно закончилось изгнанием Диона и последующим наказанием по подозрению в неверности

и обидой, нанесенной Платоном юному тирану за попытки защитить друга Диона Гераклида s.v., местного демократического лидера. В надежде смягчить подозрения Дионисия II относительно Диона, Платон уехал от тирана, внешне сохраняя с ним дружеские отношения.

Дионисий II и его советники выступали против идеи Диона и Платона реформировать тиранию, но самому тирану, кажется, не хватало хотя бы толики той культурной жизни, что вел его отец, поэтому он приглашал ко двору ученых и людей искусства. Он вновь пригласил и Платона, по-видимому, отворяя ему дверь для дальнейших убеждений вернуть Диона в Сиракузы. Но третья Сицилийская поездка, в 361–360 гг., была хуже второй (см. Платон s.v.), и Платон сообщил Диону об очевидной безнадежности ситуации, в связи с чем Дион и Гераклид приняли решение брать Сиракузы силой. Это им удалось сделать в 357 г., после чего Дионисий II был незамедлительно заключен в Ортигию на время переговоров о его добровольном отречении. Тем не менее, после того, как Филист был убит в бою, Дионисий II по морю ускользнул в Локры Эпизефирские (см. Карту 3). Его единственный сын, Аполлократ, оставался в Ортигии с 356 г. до осени 355 г., когда там стало нечего есть, и Дион позволил ему отплыть в Италию.

После череды убийств и переворотов Дионисий II вновь захватил Сиракузы, отобрав их в 346 г. у своего брата Нисея, но к тому времени Локры подняли мятеж и перерезали его семью. Около 346 г. он вновь был заключен в Ортигию, которую в 344 г. сдал Тимолеонту, после чего удалился на покой в Коринф. Монеты, выпущенные при жизни Дионисия II, см. здесь: <http://www.wildwinds.com/coins/greece/sicily/syracuse/dionysios_II/i.html>

Дионисий
[PP Διονύσιος]
школьный учитель

[Pl.] Riv. 132a

Имя «Дионисий» было типичным для школьных учителей в эллинистическое время. «Дионис» (PCW 619, 1761) является опечаткой.

Дионисий, раб Платона. См. Прил. II.

Дионисодор с Хиоса и из Фурий
[DPhA 192 RE 16 PP PX Διονυσόδωρος]
брат: Евтидем
учитель боевых искусств, софист

Pl. *Euthd.*
Xen. *Mem.* 3.1

участник

Жизнь и карьера. Дионисодор и его брат родились на Хиосе, затем переехали в колонию Фурии, откуда были изгнаны, возможно, в 413 г. Затем они несколько лет провели в Аттике (*Euthd.* 271c), хотя в диалоге *Евтидем* их все еще воспринимают как чужеземцев, при том, что события диалога происходят в ≤ 407 г. (см. Прил. I). Ксенофонт (*Mem.* 3.1) начинает повествование с упоминания о более раннем приезде Дионисодора в Афины. Несмотря на то, что Дионисодор довольно молод (*neaniskos*, 3.1.8 и др.), он намеревается преподавать военное дело. Сократ сперва отправляет его

учиться тому, чему он собирается обучать (3.1.3), затем, после того, как Дионисодор возвращается, Сократ задает ему вопросы о том, чему он научился. Когда же обнаруживается, что занятий было недостаточно, Сократ отправляет его обратно еще поучиться (3.1.11). Дионисодор в *Евтидеме* уже несколько лет провел в Афинах (271с), хотя он все еще преподает кулачный бой и также занимается софистикой (272а); он неизвестен Критону (272b). Ошибочно не включен в *РА*, *РАА* и *LGPN1*.

Просопографические сведения. Дионисодор, который приходится «двоюродным братом и родственником» истцу в речи Лисия (13.1), был так же в числе «стратегов и таксиархов», которые поддерживали демократический строй (*Lys.* 13.13), и был обвинен по доносу Агората — ответчика. Судебный процесс относится к 399 г., но отсылает к событиям времени правления Тридцати (404–403 гг.), когда многие иностранные жители уже получили гражданство за укомплектование флота во время битвы при Аргинусах, а некоторые чужеземцы даже занимали должности стратегов в Афинах (см. *Pl. Ion* 541с–d). Обращаясь к суду, истец употребляет выражение «ваша демократия» (дважды 13.1 и далее), что может обозначать, что он сам не был афинским гражданином, в таком случае данное судебное дело могло рассматриваться в суде для метеков.

Диопомп (атлет). См. Прил. II.

Диотима из Мантинеи
[*LGPN3A* 1 *RE* 1 *DPhA* 204 *OCD*³ *PP*
Διοτίμα]

Pl. Smp.

участница

активна в ±440 г.

наставница Сократа в вопросах эроса
жрица Элевсинских мистерий

Жизнь. Время действия *Пира* — 416 г. — и замечание Сократа, что Диотима отсрочила чуму в Афинах на десять лет, отодвигает его знакомство с ней на 440 г. или около того — время, когда Сократ был холостым молодым человеком тридцати лет. То, что он мог научиться у нее эросу, как он сам утверждает (*Smp.* 201d), ни опровергается, ни подтверждается свидетельством Платона. Существует общераспространенное мнение, что Диотима — *единственный* названный по имени персонаж, точно выдуманный Платоном. Обычно в классических исследованиях «доказательства на основании умолчания» (т.е., отсутствие свидетельств) используются с осторожностью, не только потому, что свидетельство может неожиданно всплыть в новом найденном папирусе или надписи, но и потому, что мы можем быть совершенно уверены в том, что располагаем лишь крошечной частью античных свидетельств. Тем не менее, чаще всего именно на основании такого типа доказательства делается вывод о неисторичности Диотимы. Впрочем, Нехамас (*Nehamas*) и Вудрафф (*Woodruff*) добавляют еще одно: «В своей речи Диотима намекает на взгляд Аристофана, изложенный им только что на пиру... Это... предполагает, что, даже если Диотима существовала в реальности, то та речь, с которой она обращает-

ся в диалоге к Сократу, не могла быть, как утверждает Сократ, составлена задолго до пира, на котором он передает ее» (1989: xii, с цитатой из *Smp.* 205d–e, 212c). Довольно правдоподобно, но необязательно допускать, что Платон придумал всю речь Аристофана *ex nihilo*. Как в случае с книгой Зенона в *Пармениде* или речью Лисия в *Федре*, часто отмечалось, что перемена стиля и манеры изложения могут отражать способность Платона к мимикрии или реконструкции существующего оригинала. Платоновский Аристофан мог взять миф, на котором построена его речь в *Пире*, из утерянной теперь пьесы; мог иметься прецедент в мифологии, неизвестной нам (см. Dover 1966); в индо-европейской мифологии встречается разделение и слияние андрогинов (O’Flaherty 1980: 294–96). Все прочие дошедшие до нас упоминания Диотимы восходят к Платону.

Надписи и позднейшие источники собраны у Фужера (Fougères 1898: 325–326). Левин (Levin 1975: 235–37) ссылается на десятилетнюю отсрочку и приводит другие доводы против того, что Диотима — это вымышленный персонаж. Мраморная посвятельная статуя жрицы у пальмового дерева с печенью для гаданий в руках была раскопана в 1887 г. в Мантинее и датируется 425–400 гг. до Р. Х. В настоящее время выставляется в Национальном археологическом музее в Афинах под названием «Стела Диотимы», хотя ассоциации с Диотимой — это чистая спекуляция (Möbius 1934). Несколько изображений доступны по ссылке: <<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/artifact?name=Athens,+NM+226&object=sculpture>>

Дорида из Локр Эпизефирских [Pl.] *Ep.* 2.313a
[Δωρίς]
муж: Дионисий I Tod 2.133.20
мать Дионисия II, Гермократа II Plu. *Dion* 3.3.2
и Дикайосины.
См. генеалогическое древо: Дион

Брак Дориды и Дионисия I был заключен в 397 году в подтверждение союза с Локрами Эпизефирскими. В то же самое время Дионисий женился на Аристомaxe, при этом тщательно скрывалось, какой брак был консуммирован раньше. Дорида довольно скоро родила двух сыновей (у Тода (Tod) в надписях 368 г. упоминаются как Дионисий II, так и Гермокрит II), в то время как у второй жены Дионисия, Андромахи, несколько лет не было сыновей.

Дропид I. См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Платон

Дропид II, сын Дропида I (?). См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Платон

Евдик Афинский, сын Апеманта [Pl.] *Ni. Ma.* 286c
[PA 5422 LGPN2 4 PAA 429760 DPhA 94 PP] [Pl.] *Ni. Mi.* участник
Εὐδικὸς Ἀθημάντου]

Мы не имеем о Евдике никаких сведений, кроме сведений, изложенных в псевдоплатоновских диалогах.

Евдокс Книдский	[Pl.] <i>Ep.</i> 13.360c*
[RE 8 OCD ³ DPhA 98 PP Εὐδοξος]	fr. в Lasserre 1966
≈390–≈340 гг.	Philoch. fr. 223
ученик Архита, Филистиона (?)	Aristot. <i>Meta.</i> 1073b17–32
товарищ Платона	
выдающийся математик своего времени	

Евдокс был не только астрономом и географом, но и блестящим математиком. Схолиаст 5-ой книги (280.1–9) *Начал* Евклида приписывает Евдоксу разработку общей теории пропорций. Он также разработал метод приближения к пределу, используя вписанные многоугольники; этот метод стал применяться стандартно, чтобы избежать бесконечно малых величин. Архимед, в *О сфере и цилиндре* (предисловие к кн. 1), цитирует доказательство Евдокса, основанное на этом методе, что любая пирамида (и любой конус) составляет одну треть от призмы (или цилиндра), если у них равные основания и высота. Но самое ошеломляющее наследие Евдокса — это геометрическая модель видимых движений солнца, луны и планет в гомоцентрических сферах, которая демонстрировала попятное движение планет (Aristot.) и была опровергнута только Кеплером. Евдоксу также принадлежит описательная работа о созвездиях. Он делит с Архитом честь изобретения метода удвоения куба, хотя подробности роли Евдокса туманны. У Евдокса была школа в Кизике; иногда говорят, что он совместил ее с платоновской Академией. Предполагают, что он был схолархом в Академии во время отлучки Платона на Сицилию в 366 г. (Philoch.). ‘Евдокс’ в PCW 1756 — опечатка вместо ‘Евдор’, борец из *Менона* 94с.

В поздней традиции и современной библиографии. Комментарий Симпликия на *De caelo* Аристотеля (2.12) цитирует Евдема и полезен для изучения сфер Евдокса. Прокл (*Eucl.* 67.2), возможно, непрямо основывающийся на Евдеме, называет Евдокса в числе других двенадцати ранних математиков Академии (перечисленных в Теэтет s.v.). Биография у Диогена (8.86–91) не считается особенно надежной. См. Томас (Thomas 1991: 409–15), с уточнением Г. Дж. Тумера (G. J. Toomer) в OCD³ s.v.

Евдор Афинский (?)	Pl. <i>Meno</i> 94c
[PA 5447 LGPN2 1 PAA 430245 RE 5 PP	[Pl.] <i>Virt.</i> 378a †
Εὐδωρος]	

Евдор был известным борцом и тренером, который обучал Стефана, сына Фукидида I. ‘Евдокс’ в PWC 1765 — опечатка вместо ‘Евдор’.

Евклид Мегарский	Pl. <i>Tht.</i>	участник
[LGPN3B 19 RE 5 DPhA 82 OCD ³ PP	Pl. <i>Phd.</i>	присутствует
Εὐκλείδης]		
≈450–380 гг.		
друг Теэтета, Терпсиона		
основатель Мегарской школы		

Жизнь. В рамке *Теэтета* Евклид говорит, что беседу, которую его раб сейчас зачтет вслух, он сам слышал от Сократа; чтобы правильно понять ее, Евклид впоследствии записал ее и сверил детали с самим Сократом во время последующих поездок в Афины (143а). Так как диалог происходит уже после того, как было предъявлено официальное обвинение против Сократа (210d), у Евклида было по меньшей мере шесть недель, а, возможно, и несколько месяцев, чтобы совершить поездку в Афины (см. Прил. I, обсуждение *Критона* и *Федона*). По-видимому, он был привычен к долгим пешим прогулкам (деталь, проблескивающая в поздней традиции): он садится отдохнуть и послушать диалог, вероятно, весной 391 г., только что проведив раненого и больного Теэтета из Мегар в Эринею, поселение близ реки Кефис — расстояние прим. в 15 км — и затем вернувшись обратно в Мегары, где его ждал Терпсион (см. Карта 2). Больше всего Евклид известен как основатель Мегарской философской школы.

В поздней традиции. Согласно Диогену (3.6; 2.106), который цитирует Гермодора, Платон и другие сократики после смерти Сократа навещали Евклида в Мегарах. Цицерон соединяет Евклида с традицией элейского монизма (*Acad.* 2.42.129); а Диоген добавляет, что его школа впоследствии прославилась за эристику, а еще позже — за диалектику (2.106–107). Названия сократических диалогов, приписываемых Евклиду, таковы: *Ламприй*, *Критон*, *Эротик*, *Алкивиад*, *Эсхин* и *Феникс* (D. L. 2.108). Геллий (*NA.* 7.10) добавляет, что, когда Афины были настроены враждебно по отношению к Мегарам, Евклид переодевался женщиной, чтобы избежать ареста и беспрепятственно ходить до Афин и обратно, чтобы повидаться с Сократом.

Евклид Афинский (резчик по драгоценному камню). См. Прил. II.

Евкрат из Кидантид, сын Никерата I	Pl. <i>Grg.</i> 472a, без имени
[PA/APF 5757 (10808) LGPN2 36 PAA 437715	Aristoph. <i>Lysistr.</i> 103 & схолии
RE 5 Εὐκράτης Νικηράτου Κυδαντίδης]	Andoc. 1.47
≥451–404 гг.	Lys. 18
единокровный брат: Никий I	
брат: Диогнет	
жена: сестра Каллия (фила Пандионида)	
отец двух сыновей	
См. генеалогическое древо: <i>Никий</i> , <i>Андокид</i>	

Жизнь. Семья Евкрата была исключительно богата, так как владела серебряными рудниками. Неудивительно, что Платон упоминает хоровые посвящения, выставленные в святилище Диониса в то время: Евкрат одержал победу как хорег (с дифирамбом для Эгеиды) <415 г. Так как Евкрат и Диогнет были намного моложе Никия I (младшие братья родились в ≥451 г., а Никий I был старше примерно на 24 года и родился ок. 475 г.), то отсюда вытекает предположение, что Никерат I был женат второй раз (APF). В самом деле, было бы необычным для женщины, имеющей одного ребенка, родить после столь долгого перерыва еще двоих (впрочем, нельзя исключать, что между этим были и другие рождения и смерти). Однако вторая женитьба представ-

ляется более вероятной. *APF* добавляет: «Если предположить, что этот гипотетический второй брак был заключен с неафинячкой до 451/0 г., то станет ясным содержание схолии к *Лисистрате* Аристофана (103) [Евкрат высмеивается... как чужеземец]. Против Никия I таких обвинений не предъявлялось никогда». В самой пьесе сказано: «Мой муж на фракийском фронте... Он охраняет Евкрата». МакДауэлл предположил, что схолиаст перепутал этого Евкрата с демагогом, носившим то же имя (MacDowell 1962: 97; ср. Aristoph. *Equit.* 254), но *РАА* замечает, что Евкрат, избранный стратегом в 412/1 г., подзревался в коррупции во Фракии, и это кажется наиболее ясным объяснением стиха. Евкрат женился в 420-е гг. и был отцом двух сыновей, которые были взрослыми в 395 г., хотя еще маленькими в 404 г.

Карьера. Поскольку Евкрат был избран стратегом в 412 г., мы можем быть уверены, что его имя осталось незапятнанным после того, как в 415 г. он был освобожден вместе с Андокидом IV после дела о разрушителях герм (Andoc., см. Экск.1).

18-я речь Лисия, написанная в 396 г., представляет собой защитительную речь. В ней сказано о том, что два сына Евкрата, недавно достигшие совершеннолетия, преследуемы по вопросу о наследстве (Евкрат к тому времени уже умер). Наследство, предположительно, было существенным, поскольку из его средств выплачивалась триерахия на момент суда, хотя ни один юноша еще не достиг тридцатилетнего возраста (18.21). Их дело было, вероятно, проиграно, так как о них, как и об этом деле, после 18-й речи Лисия нет записей. Основная цель речи — заручиться поддержкой в этом деле путем демонстрации долговременной преданности их семьи демократии. Когда они восхваляют отца, они подчеркивают, что он был избран стратегом демократами в 405 г. (18.4), отказался вступить в число Тридцати тиранов, когда его приглашали (18.4–5), и что он мог сохранить себе жизнь, войдя в число олигархов, но выбрал смерть за демократию (Тридцать казнили его, 18.5).

Однако *APF* сомневается в преданности Евкрата демократии, поскольку, согласно даже этой хвалебной речи, он мог бы подойти Тридцати в качестве одного из их числа. Это суждение кажется довольно поспешным. Платон служит еще одним примером человека, которому предлагали членство в Тридцати, но он отказался (*Ep.* 7.324d). Как недавно заметил Кристофер Роу (Rowe 1998, ср. Monoson 2000), симпатии Платона были в целом скорее на стороне демократии, чем олигархии, и его основная трудность заключалась в том, чтобы критиковать демократию, не подрывая ее. Диодор (14.32.5) утверждает, что Тридцать направили своих представителей в Филу, где Фрасибул набирал демократов в надежде совершить военное нападение на Тридцать, чтобы предложить ему место Ферамена (ср. Krentz 1982: 86–7). Некоторые члены Тридцати были ими впоследствии казнены, в том числе и Ферамен s.v.

Еврибат (преступник). См. Прил. II.

Еврибий Сиракузский
[*LGNPZA 2 PP* Εὐρύβιος]
fl. в сер. IV в.
друг Гераклида, Теодота

Pl. *Ep.* 7.348e–349b
[Pl.] *Ep.* 3.318c*

Еврибий пытался вместе с Теодотом и Платоном убедить Дионисия II прекратить преследование демократического лидера Гераклида s.v. По недосмотру имя Еврибия опущено в индексе PCW (1765).

Еврикл Афинский (?) [PAA 444860 Εὐρικλῆς] активен в V в.	Pl. <i>Sph.</i> 252c Aristoph. <i>Vesp.</i> 1017–20
---	---

Имя этого чревовещателя и предсказателя долгое время отсутствовало в просопографической литературе, однако оно появляется в добавлениях к PAA. См. Плутарх (*Mor.* 414c).

Евримедонт I из Мирринунта. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон

Евримедонт II из Мирринунта, сын Спевсиппа (?). См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон

Еврипид из Флии, сын Мнесархида I [PA 5953 LGPN2 13 PAA 444585 RE 4 DPhA 139 OCD ³ Εὐριπίδης Μνησαρχίδου Φλυεύς] 480-e–407/406 гг. мать: Клито жены: Мелито, Херина отец Мнесархида II, Мнесилоха II, Еврипида II великий трагик	Aes. <i>Mil.</i> no. 77 (fr. 37 Dittmar) Euripides <i>opera</i> IG I ³ 969.2 Aristoph. <i>Thesm.</i> Aristoph. <i>Neph.</i> fr. 392 (K 376) Aristoph. <i>Ran.</i> Tele. fr. 44–5 (K 41–2) schol. Cal. <i>Ped.</i> fr. 15 (K 12) Aristot. <i>Rh.</i> 1416a29 P. Oxy. 2889: Aes. <i>Miltiades</i> fr. 1 Patzner (1974: 275– 77) = Aes. 2 (Miltiades) CPF I.1 (с комм. Rossetti) = SSR VI A.76
---	--

Жизнь. Еврипид занял третье место за свою первую пьесу *Дочери Пеллия*, поставленную в 455 г., так что родился он, скорее всего, примерно за тридцать лет до этого, хотя он мог быть и на десять лет моложе. Различные источники называют его учеником Анаксагора и Продика (D. L. 9.54; Gell. *NA.* 15.20.4, где цитируется писатель III в. до Р. X. Александр Этол; Cic. *Tus. Dis.* 3.14). Только ненадежный в плане информации словарь Суда (ε 3695) называет его учителем Сократа. В 441 г. Еврипид одержал свою первую из четырех прижизненных побед на Дионисиях. Хотя он написал около 90 пьес, он не был так удачлив в поэтических состязаниях, как Эс-

хил или Софокл. Где-то после 428 г. он вел тяжбу против Гигиенона по поводу обмена имуществом, во время которой он был обвинен за стих «Мой язык поклялся. Моя душа остается непопявшею» (Hippol. 612), который, вероятно, оправдывал клятвopеступление (Aristot.). Он был очень популярной личностью: Аристофан s.v. дважды вывел его в комедиях (*Женщины на празднике Фесмофорий* и *Лягушки*). Еврипид, как и Агафон s.v., покинул Афины и отбыл ко двору македонского царя ок. 408 г., где и умер в 407/6 г.

Связь с Сократом. Доступные доказательства связи с Сократом являются фрагментарными и обычно ограничиваются намеками, однако они основаны на различных источниках: комедиях, надписях и данных античного биографа Еврипида. Каллий в своих *Пленниках* (≈429/8 г.) обвинил Еврипида в том, что ему помогал Сократ. Телеклид, который начал одерживать победы в 445 г., но чьи разрозненные фрагменты мы не можем точно датировать, обвинил Еврипида в сотрудничестве с Сократом при написании *Фригийцев*. Аристофан зашел в своих обвинениях дальше всех, уверяя, что Сократ сам писал трагедии за Еврипида (Aristoph. *Neph.*, фрагмент первой версии *Облаков*, в окончательную редакцию не включен). Сатир, биограф Еврипида III в. до Р. X., также обвиняет Еврипида в заимствовании идей у Сократа (P. Oxy. 1176 fr. 39), однако, возможно, Сатир брал свою информацию у комических поэтов.

В версии *Облаков* мы видим, как один из учеников Сократа вначале критикует Эсхила, а затем с одобрения всех декламирует Еврипида. В *Лягушках* Аристофана, когда Эсхил уже победил Еврипида в словесном поединке в подземном мире, стр. 1491–1499 (приводятся в Сократ s.v.) могут рассматриваться как описание того, что было побеждено, вновь связывая Еврипида с новомодными понятиями Сократа. Диоген (2.44) цитирует фрагмент из *Паламеда* Еврипида, где афиняне обвиняются в убийстве мудрого и невинного Сократа (fr. 588 Nauck), но следует заметить, что Еврипид умер до суда над Сократом (Philoch. fr. 221).

В 1965 г. в Варкизе было найдено хоровое посвящение Сократа Еврипиду-постановщику (διδάσκαλος), датированное 440–431 гг. (IG):

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΑΝΕΘΗΚΕΝ / ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΕΙΔΙΔΑΣΚΕ.

Главкон Афинский (РАА 276750 ?= 277053), как говорят, написал диалог под названием *Еврипид* (D. L. 2.124), но он не сохранился.

Еврипид из Мелиты. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Федр*

Евриптолем II Афинский, сын Евриптолема I.
См. Прил. II.

Евриптолем III из Суниона (?),
сын Писианакта II
[РА/АPФ 5985, 5981 (9688.8, 5985=5981)
РАА 445115, 445085 LGPN2 8, 3

[Pl.] Ах. 369а
Xen. *Hell. passim*

Εὐριπτόλεμος Πεισιάνακτος (Σουινεύς)]

<460–>406 гг.

родственник Алквиада III

родственник Перикла I и II

защитник стратегов на Аргинусском суде

Семья. Евриптолем II, Мегакл VII, Писианакт II и Исодика были детьми Евриптолема I. Все они родились в 510–500 гг., так что Евриптолем II приходился двоюродным братом Периклу I (если верить Плутарху — *Per.* 7.5), а Евриптолем III — двоюродным братом Алквиаду III (*Xen.* 1.4.19). Однако и у Плутарха, и у Ксенофонта слово *anepsios* употребляется не только в значении «двоюродный брат», но и в значении «родственник» (*APF* 9688.8, реви́зия *PA* 5985). Я не включила Евриптолема III в генеалогическое древо Перикла или Алквиада, но родственные связи этого знаменитого рода занимают на вклейке более 1,1 метра мелким шрифтом в *APF* (Таблица 1).

Карьера. По словам Ксенофонта, Евриптолем III был соратником Алквиада III при Геллеспонте в 408 г. (1.3.12, 13) и радушно принял своего родственника в Афинах в 407 г. (1.4.19). О его важной роли в защите стратегов, обвиненных после битвы при Аргинусских островах (1.7.12–35), см. Экск. 2. В данной ситуации он попытался обеспечить соблюдение указа Каннона, согласно которому обвиненных в тяжком преступлении следует судить каждого в отдельности. Согласно Ксенофонту, это произошло благодаря вмешательству Сократа, бывшего председателем коллегии пританов (*prytanis*), и позволило Евриптолему III произнести речь в защиту обвиняемых стратегов, почти добившись отдельного суда для каждого.

Просопографические сведения. *PA*, *PAA* и *LGPN2*, в отличие от *APF*, не уверены, что соратник Алквиада III — это тот самый Евриптолем: каждый дает отдельный номер для ксенофоновского Евриптолема: *PA* 5981, *LGPN2* 3, *PAA* 445085 с пометкой «возможно, тот же самый, что и ...» отсылает к псевдо-Платону.

Еврисфен Спартанский, сын Аристодема (царь). См. Прил. II.

Евтер Афинский

Xen. Mem. 2.8.1–6

[*LGPN2* 1 *PAA* 431537 *PX* Εὐθῆρος]

С разгромом Афин в 404 г. несколько афинских клерухий было потеряно (ср. Евтифрон s.v., который возделывал землю с отцом на Наксосе). У большинства колонистов не было другого выбора, кроме возвращения в Афины. Этот доведенный до нищеты ветеран вернулся в Афины около 405 г., потеряв свою собственность в других землях и не имея земли в Аттике. Он решил зарабатывать на жизнь, а Сократ посоветовал ему умерить свои ожидания.

Евтидем Афинский, сын Диокла

Pl. Smp. 222b*

[*PA* 5520 *LGPN2* 5 *PAA* 432175 *DPhA* 169 *RE* *Xen. Mem., passim*

12 *PP PX* Εὐθύδημος Διοκλεῦς]

возлюбленный Крития IV
стремился стать возлюбленным Сократа

По сведениям Ксенофонта прекрасный (*kalos*) Евтидем, хотя был еще слишком молод, чтобы ходить одному на агору, уже имел большую коллекцию поэзии и сочинений мудрецов. Он стоял возле кожевенной лавки рядом с агорой, где Сократ искал его. Хотя поначалу он неохотно говорил с Сократом, он в конечном итоге был вовлечен в беседы о справедливости и о самопознании, и в конце концов стал его преданным учеником (4.2.1–40). Это тот самый Евтидем, которого Критий IV домогался так откровенно, что вызвал публичную критику Сократа (4.2.29–30). Алкивиад III, согласно Платону, говорил, что Сократ отверг любовные притязания Евтидема. Возможно, это тот же самый Евтидем, что в *Plu. Mor.* 461d.

Часто возникают ошибки при идентификации трех людей по имени Евтидем в платоновских диалогах. Бриссон (*Brisson DPhA*) зафиксировал лакуну в псевдо-сократическом 13-м письме, приведшую к появлению Евтидема, сына Главкона. Заблуждение было ранее исправлено Вилаговицем (в 1879 г.), однако упускалось из виду другими людьми, продолжавшими строить догадки по этому поводу по меньшей мере до 1973 г. Поздние ссылки собраны в *SSR 2.VIB*.

Евтидем , сын Кефала II	<i>Pl. R.</i> 328b	присутствует
[<i>APF C3 (C9) FRA 6982 PAA 432410 PP PX</i>	<i>D. H. Lys.</i>	
Εὐθύδημος Κεφάλου]	[<i>Plu.</i>] <i>LTO 835d</i>	
род. в 440-е (?)		
родные и единокровные братья и сестры:		
Лисий, сестра, вышедшая замуж за Брахилла,		
Полемарх		
<i>См. генеалогическое древо: Лисий</i>		

Евтидем не упомянут своим братом Лисием в автобиографической 12-ой речи. Нет также подтверждения современников о его упомянутом Платоном присутствии в доме Полемарха в Пирее. Дионисий и Плутарх, возможно, использовали *Государство* в качестве источника имени. Предполагалось, что Евтидем отправился со своими братьями в Фурии как колонист (D. H.), однако возможны и другие варианты. Вне зависимости от того, умер Кефал или нет к тому времени, когда колонисты высадились, Евтидем мог остаться в Пирее для управления кузницей щитов или по другим причинам.

Уотерфилд путает этого Евтидема с сыном Диокла, о котором сказано выше (*Waterfield 1993: 471*).

Евтидем с Хиоса и Фурий	<i>Pl. Euthd.</i>	участник
[<i>PAA 432415 LGPN1 1 RE 13 DPhA 172 OCD³</i>	<i>frr. tr. Sprague</i>	
<i>PP PX</i> Εὐθύδημος]	2001	
брат: Дионисодор	<i>Aristot. Rh.</i>	
софист и учитель боевых искусств	<i>Aristot. S. Ref.</i>	
	177b12	

Евтидем с братом переехал из своего дома на Хиосе в Фурии, а оттуда в Афины (см. Дионисодор s.v. об этом периоде в их жизни). Из них именно Евтидем завоевал независимую репутацию софиста. Аристотель дважды приводит софистический аргумент, который не встречается у Платона, автором софизма Аристотель называет Евтидема: «Человек знает, что в Пирее есть триера, поскольку он знает каждую из этих двух вещей (т.е. Пирей и триеру) по отдельности» (*Rh.*; ср. *S. Ref.*). *PA* отделяет этого Евтидема от сына Диокла, но не снабжает его номером.

Евтифрон из Проспальты

[*PA* 5664 *LGN2* 7, 12 *PA* 434065 *RE* 1 *PP*

Εὐθύφρων Προσπάλτιος]

род. в кон. 440-х гг.

жрец-гадатель

Euthphr.

участник

Cra. 396d*

D. L. 2.29

Жизнь. Ко времени действия *Кратила* Евтифрону было около двадцати лет (время действия *Кратила* — ≤422 г., см. Прил. I), так что в *Евтифроне* ему около сорока пяти лет, а его отцу, предположительно, по крайней мере, около семидесяти пяти (cf. *Euthphr.* 15d). Дополнительное свидетельство того, что Евтифрон уже не юноша — то, что в прошлом он выступал перед Афинским народным собранием (3с) больше одного раза, и знаком с привычками Сократа настолько, что может доверительно высказывать свое мнение по этому поводу (3b). Евтифрон в *Евтифроне* — предсказатель (μάντεσιν, 3ε), владеющий вместе с отцом земельным участком на Наксосу (4с). По наущению Перикла Афины установили клерухию на Наксосу, отправив туда пятьсот афинских колонистов (*Plu. Per.* 11.5) ранее весны 447 г. (*САН* 5²: 128). Хотя многие афиняне владели землей за пределами Аттики, которую они сдавали в аренду, возделывали, на которой разрабатывали рудники или пасли скот для заработка и которая служила также прибежищем в случае изгнания, клерухии были исключительным случаем, потому что устанавливались на покоренных или взбунтовавшихся территориях; и клерухи проживали там частично для того, чтобы затормозить дальнейшие восстания. Поощрением к тому, чтобы предоставлять земли для афинских поселенцев (не то, чтобы у Наксоса был выбор в этом вопросе) было резкое послабление в налогообложении острова. Эти особенности устройства клерухии делают маловероятным то, что отец Евтифрона просто случайно владел земельным участком на Наксосу и что афиняне остались там после того, как в 404 г. Афины были вынуждены освободить территорию. Мы не знаем, когда и при каких обстоятельствах отец Евтифрона стал членом клерухии, но Евтифрон вполне мог неофициально помогать отцу в самые напряженные периоды, хотя сам не был клерухом. Он уже должен был пройти докимасию в Проспальте до времени действия *Кратила*, где назван по патронимике, так что был уже в возрасте, позволявшем ему действовать независимо от отца. Хотя в *Евтифроне* не используется демотик Евтифрона, его речи в Собрании подтверждают факт его афинского гражданства в 399 г.

См. Приложение I (s.v. *Евтифрон*) об объяснении Бернетом факторов, которые могли отложить судебный процесс над отцом Евтифрона с <404

на 399 г. или позже. Евтифрон видит Сократа, ожидающего в царском портике. У Евтифрона уже есть судебное дело (*dikē*, 2a3) для доклада архонту-басилевсу, так что он, видимо, дал показания на своего отца в какой-то момент времени в прошлом. Внезапный отъезд Евтифрона, как и отсутствие его отца, заставляет думать, что его не было на предварительном слушании дела.

Просопографические сведения. LGPN2 разбивает PA 5664 на два персонажа: 7 ?=12, где 12 — Евтифрон из Афин (?) или Наксоса из *Евтифрона*, а 7 — Евтифрон из Проспальты из *Кратила*; но это разделение неприемлемо. В 399 г. Евтифрон больше слушал, чем говорил в беседе с Сократом, который заявляет в конце диалога, что Евтифрон покидает его, так и не сделав мудрым (15e). Сократ долгое время слушал Евтифрона из *Кратила* утром того дня и был так вдохновлен (*ἐνθουσιῶν*, 396d), что предложил использовать божественную мудрость Евтифрона для завершения исследования имен (396d–e). Иронично оно или нет, но это не описание разговора в *Евтифроне*, имеющегося у нас. Поскольку Сократ изображен в диалогах беседующим периодически с одними и теми же людьми на протяжении всей жизни, два или более разговора с Евтифроном не выглядят удивительными. Удивителен был бы второй Евтифрон с тем же призванием к мантике, что и первый, и с той же заявленной компетентностью в богах-отцах: Уране, Кроне и Зевсе (*Cra.* 396b и *Euthphr.* 5e). Очевидно, что один и тот же Евтифрон неоднократно разговаривал с Сократом. И даже если бы LGPN2 12 был Евтифрон с Наксоса, он должен был быть отмечен как «из Афин и Наксоса», потому что клерухи сохраняли свое афинское гражданство, и после 404 г. на Наксосе не осталось афинян.

В поздней традиции. У Диогена разговор с Сократом отвращает Евтифрона от дальнейшего судебного преследования отца (2.29).

Евфрей из Гистиеи (Орея)
[LGPN1 7 RE 2 PP Εὐφραῖος]
† 343/342 г.
ученик Платона, политический
советник

[Pl.] Ep. 5.321c–322a*
Demos. 9.59–62
Ath. 11.506e–508e

Жизнь. Советник Пердикки III, молодого правителя Македонии. Афиней цитирует историка II в. до Р. Х. Каристия (он, предположительно, цитирует письма Спевсиппа), где говорится, что Евфрей не позволял тем, кто не знает философию и геометрию, сидеть за столом Пердикки III. Сообщается также, что именно Евфрей убедил Пердикку III взять его младшего брата Филиппа (будущего Филиппа Македонского) на ответственный пост. Третья филиппика Демосфена описывает то, как после возвращения Евфрея в Гистиею (после восшествия на престол Филиппа) Филипп нанял за деньги агентов, чтобы взять город под контроль Македонии. Евфрей встал в оппозицию к агентам и был брошен в тюрьму. Город вскоре оказался под автократическим контролем Филиппа, и даже агенты были казнены или изгнаны. Демосфен прославляет Евфрея за то, что он покончил жизнь самоубийством в тюрьме.

Евфроний из Суниона. См. Прил. II.

Зевксипп из Гераклеи (учитель живописи). См. Прил. II.

Зенон Элейский, сын Телевтагора (?)	Pl. <i>Prm.</i>	участник
[LGPN3A 29 RE 1 DPhA 19 OCD ³ PP Ζήνων]	Pl. <i>Sph.</i> 216a	
род. в ±490 г.	Pl. <i>Phdr.</i> 261d,	
ученик и приемный сын (?) Парменида	без имени	
учитель Каллия из Эксоны, Пифодора	[Pl.] <i>Alc.</i> 119a	
философ	DK 29	

Жизнь. Имя отца Зенона указано Аполлодором (D. L. 9.25). Его жизнь не засвидетельствована в современных ему источниках, поэтому *Парменид* Платона, изображающий событие, или возможное событие, до рождения Платона и после смерти Зенона, оказывается ключевым для любого биографического отчета, хотя истинность рассказа Платона зависит от точности его источников, ныне утерянных. Диоген говорит, что Зенон был в расцвете сил во время 79-ой Олимпиады, в 464–460 гг.; согласно Платону, в 450 г. (время действия диалога) Зенон был высоким красивым человеком около сорока лет (*Prm.* 127b; ср. Прил. I). Зенон написал для себя защиту взглядов *Парменида*, которую кто-то секретно скопировал и распространил, избавив Зенона от необходимости принимать решение по поводу публикации (128c–d). В диалоге Зенон читает саму эту книгу вслух, как он делал и по другим случаям (127c–d), позволяя нам лучше понять, что влекла за собой публикация сочинения в древней Греции. Интересное статистическое наблюдение было проведено Леджером (Ledger 1989: 166): длинная заключительная часть *Парменида* — с 138c — «в высшей степени производна, основана, вероятно, на оригинале Зенона, возможно, даже на сочинении, упомянутом в диалоге, но если и не именно на нем, то на каких-то других произведениях Элейской школы». На более широком структурном уровне стоит отметить, что финальная часть *Парменида* имеет форму сохранившегося fr. 8 *Парменида*.

Диоген повествует фальсифицированную историю героической смерти Зенона (9.26–27, цитируя Hera. Lemb.; Dem. Phal.; *Преимства философов* Антисфена (не сократика) Родосского; Hera. *hist.*), фрагменты которой встречаются также и в историях героической смерти других личностей. Зенон, арестованный за попытку свержения тирана, личность которого точно не установлена, не только ловко вовлек в восстание друзей тирана, но и также откусил либо ухо, либо нос, обвинителю; или, возможно, Зенон поднял восстание, после чего на суде откусил свой собственный язык и выплюнул его в лицо тирану, впоследствии чего либо тиран был забит камнями горожанами, либо сам Зенон был брошен в ступу и забит до смерти.

В поздней традиции. Позднейшие авторы рассказывают разнообразные версии этой истории (ср. напр., Plu. *Mor.* 505d, 1051c, 1126d). См. свидетельства в DK.

Зоппир из Фракии [Pl.] *Alc.* 122b
[RE 4 OCD³ Ζώπιρος]

Phae. nos. 8–11 &
Rossetti (1980)

пожилой наставник
Алкивиада III

В поздней традиции. «Зопир» в период поздней античности стало именем нарицательным для любого физиогномиста, благодаря упоминанию Диогена (2.105) о недошедшем до нас диалоге Федона, в котором Зопир «считывает» с лица Сократа, что по природе он глуп и сладострастен. Сократ говорит, что его суждение верно, но затем объясняет, что благодаря силе разума он одолел свои природные дурные наклонности (cf. Kahn 1996: 10–2 & nn более подробная история, основанная на дополнительных фрагментах Россетти, в которой Зопир предстает как «восточный маг»).

Иатрокл Афинский и Сиракузский (?) [Pl.] Ep. 13.363e*
[LGPN3A 3 FRA 7722 PAA 531065 Ἰατροκλῆς]

Если он был вольноотпущенником Платона, как утверждает псевдоплатоновское письмо, Иатрокл вероятно был иностранцем, проживающим в Афинах, где он был рабом, а также в Сиракузах, если, как утверждалось, Дионисий взял его работать за плату в ≥365 г. LGPN3A оспаривает информацию о Сиракузах. FRA: «Возможно, вымышленная личность». PAA: «Имя спорно».

Ивик из Регия (поэт). См. Прил. II.

Иероним Афинский. См. Прил. II.

Икк Тарентский (атлет). См. Прил. II.

Ион из Эфеса Pl. Ion участник
[FRA 1604 PAA 543175 RE 13
Stephanis 1305 OCD³ PP Ἴων]
активен в кон. V в.
рапсод

Ион утверждал, что он, как рапсод, знает военное дело, поэтому Сократ предложил ему поступить на службу в Афины в качестве стратега. Время действия диалога *Ион* — 413 г. (см. Прил. I). В это время афинский флот испытывает недостаток к людям после поражения Афин в Сицилийской кампании. Когда Ион говорит, что Эфес, его родной город на побережье Малой Азии, находится под контролем Афин, и афиняне не могут избрать чужестранца в качестве стратега (541c), Сократ приводит пример трех иностранцев, которые только что были избраны стратегами (s.vv.), и эти примеры подтверждаются из сохранившихся надписей.

Ион Хиосский, сын Ортомена frr. in DK 36
[FRA 7317 LGPN1 1 PAA 543185 frr. in FGtH 392
DPhA 20 RE 11 OCD³ Ἴων] frr. in TGrF 12:
род. в 485–480 г. — † 421 г. 95–114

отец Тудея
трагик, философ-пифагореец, историк

Aristoph. *Pax*
834–7 & схолии

Жизнь и труды. Дату рождения Иона можно вычислить, исходя из того, что, по его словам, он юношей (*meirakion*) совершил путешествие в Афины, когда встретил Кимона II. Эта встреча может быть датирована приблизительно 465 г., таким образом, Ион родился около 485–480 г. Похоже, впоследствии он часто посещал Афины. Он начал ставить трагедии в конце 450-х — начале 440-х гг. Вскоре после смерти Иона Аристофан сделал ему комплимент в комедии 421 г. *Мир*: «Ион Хиосский, который несколько лет назад на земле написал *Утреннюю звезду*, когда вознесся туда, сразу был прозван сам Утренней звездой». Есть примечания схолиаста к этим стихам, где сообщается больше информации об Ионе: он писал сатиры и драмы в довесок к своим трагедиям, эпиграммы (те немногие, что сохранились под его именем, приписываются ему ложно), лирику различных видов (несколько фрагментов сохранилось), энкомии и элегические поэмы. В той же схолии сказано о дифирамбической победе Иона, наряду с историей о том, что он послал в подарок за одержанную победу хиосского вина в достаточном количестве для каждого афинянина. Прозаические сочинения Иона (FGrH) включают в себя *Эпидемии*, или *Посещения*, где упомянут Сократ (frg. 4–7), *Основание Хиоса* и *Космологию*. Его *Триагмос* был, возможно, пифагорейской философской работой, где троичный принцип применяется по отношению к природе (DK). То, что названо *Воспоминаниями* — возможно, другое название *Эпидемий*.

Схолиаст также говорит, что Ион появляется в диалоге Платона *Ион*, что является исторически неточным: в 421 г. Ион, скорее всего, уже был мертв, хотя новая редакция аристофановского *Мира* в 412 г. дает другую дату смерти. Платоновский Ион был из Эфеса, и этот факт подчеркивается в диалоге.

В поздней традиции. Философские фрагменты представлены у Гарпократиона (s.v.), Диогена (8.8) и Плутарха (*Mor.* 316d). См. свидетельства у Суды (ι 487), Страбона 14.1.35, Афинейя (3f, история с хиосским вином, 35d–e, 436f, 447d, 463a, 603e), Плутарха (*Cim.* 9.1), Еврипида (*Hipp.* гипотезис ii, согласно которому Ион занял второе место, когда Еврипид выиграл) и др. В издании LOEB *Greek Lyric IV* (1992) собрано большое число свидетельств с примечаниями об их достоверности. У DK меньше свидетельств и примечаний.

Исмений Фиванский. См. Прил. II.

Исодика Афинская, дочь Евриптолема I, жена Кимона II из Лакиад. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Фукидид.

Исократ из Эрхии, сын Феодора
[PA/APF 7716 LGPN2 13 PAA 542150 DPhA
38 RE 2 OCD³ Ἰσοκράτης Θεοδώρου
Ἐρχιεύς]
≈436–338 гг.

Pl. *Phdr.* 278e*
Isocr. *opera*
Strat. *Atal.* fr. 3 (K 3)
Demos. 35, 61
[Demos.] 47, 52

мать: Гедита	Zos. <i>Isoc.</i>
братья и сестры: Феодор, Телесипп, Диомнест и сестра	[Plu.] <i>LTO</i> 836e–9c D. H. <i>Isoc.</i>
жена: Платана, бывшая жена Гиппия	
приемный сын: Афарей	
друг Тимофея из Анафлиста	
ученик Горгия, Продика (?), Тисия (?), Сократа, Ферамена	
учитель Андриотона II, Хармантида II, Филомела II	

Жизнь. Кроме тех сведений о жизни Исократе, что сам он вставляет в свои речи, особенно в *Об обмене имуществом* (15), большинство деталей его биографии происходит из поздних и ненадежных компиляций, хотя псевдо-Плутарх (*LTO*) сообщает о семейном захоронении в Киносарге, сохранившем имена его ближайших родственников. У тетки Исократе с материнской стороны, Нако, был сын по имени Сократ, похороненный вместе с ней (См. *генеалогическое древо* в *APF*). Исключительный достаток семьи Исократе, обязанный фабрике по производству флейт (*aulos*), использующей рабский труд, позволил Исократу получить роскошное образование (15.161) и в молодости заниматься дорогостоящим времяпрепровождением: верховой ездой ([Plu.] 849c). Впрочем, поздние источники всё же, вероятно, переоценивают число его учителей (см. ниже).

Как очень многие аристократические семьи, в последнюю декаду Пелопоннесской войны семья Исократе переживала финансовый упадок. Фукидид упоминает о бегстве в 413 г. из Афин двадцати тысяч рабов, многие из которых были ремесленниками (7.27.5 и *Isocr.* 15.161–2). Предположительно, во время этой войны Исократ был одним из собеседников Сократе (Pl. *Phdr.*; ср. Pl. *Euthd.* 305c и PCW 708). К концу войны Исократ оказался без заработка и вскоре обратился к написанию судебных речей для клиентов, т.е. стал логографом. Но в 390 г. ему удалось открыть собственную школу риторики, которая процветала (15.30, 41, 87) и вновь сделала его богатым человеком, обязанным исполнять *литургии* для полиса. Обладая надежным заработком, он мог писать речи не для презентации, а для распространения в письменной форме, частным образом и от своего имени. В школе Исократе могло быть около сотни учеников ([Plu.] *LTO* 837c), причем каждый платил ни больше, ни меньше, как тысячу драхм (*Demos.* 35.15, 35.42; [Plu.] *LTO* 387d, 838e), хотя круглые числа вызывают подозрения. По рассказу псевдо-Плутархе, Исократ никогда не взимал платы с сограждан (838f), утверждение, о котором сложно судить с такого большого расстояния. В число известных учеников Исократе входят сыновья и внуки персонажей данной просопографии: Андриотон II из Гаргетта, сын Андрона, Хармантид II из Пеании, внук Хармантида I, и Филомел II из Пеании, сын Филиппида I. Речь Исократе *Против софистов* (13) 390 г. — интересный обзор образования в Афинах того времени.

Большинство свидетельств того, что Исократ скопил немалое состояние, содержится в его собственном рассказе. Он описывает, как добровольно

взял на себя три триерархии (15.145). Он дважды подвергался процессу об обмене имуществом (*antidosis*), в первый раз, в 356/5 г., выиграл (D. H. *Isoc.* 18; [Plu.] 839c), а во второй, в 354/3 г., проиграл (15.9); ср. Мирэди и Ту (Mirhady, Too 2000: 201–2), которые считают второй процесс фиктивным. Другой показатель его богатства — дар в один талант от военачальника Тимофея, который, возможно, был также другом Платона. В сохраненном Афинеем (592b) фрагменте Лисия утверждает, что у него были денежные расходы на двух гетер, Метаниру и Лагиску.

В возрасте около пятидесяти шести лет (≈380 г.) Исократ женился на Платане, вдове неизвестного из других источников Гиппия, который не может быть знаменитым эрудитом Гиппием — *APF* описывает такой брак как «невозможный с точки зрения закона и хронологии» — хотя настойчивое стремление соединить Исократу с эрудитом через этот брак сохраняется (напр., Guthrie 1971a: 280; Mirhady and Too 2000: 2) с последующей хронологической поправкой, что женой Исократу была овдовевшая дочь, а не жена, знаменитого Гиппия.

По версии псевдо-Плутарха, у Платаны уже было двое детей, и третьего ребенка, Афарея, она родила от Исократу. Тем не менее, *APF*, цитируя данные псевдо-Демосфена (52.14), утверждает, напротив, что Исократ должен был усыновить третьего ребенка Платаны от ее прошлого брака, Афарея — это мнение предпочтительнее. Исократ и Афарей вместе исполняли для города литургии (15.145), пока Исократ не обеспечил сыну место в отдельном литургическом классе, что, должно быть, предполагало большие траты. После того, как в 338 г. Исократ в возрасте девяти лет восьми месяцев уморил себя голодом, когда услышал весть о разгроме афинян войском Филиппа ([Plu.] 837e, 838b), его сын и Тимофей заказали ему статуи у Леохара и другие памятники ([Plu.] 838c–d, 839b–c).

Труды. За свою долгую карьеру Исократ писал речи, двадцать одна из которых сохранилась до наших дней; в дополнение к этому существует девять писем. Он — источник для наших знаний о морском законе Перикла ±357 г., который устанавливал комиссию в 1200 человек для обеспечения финансирования флота (15.145); закон сохранял силу вплоть до морского закона Демосфена 340 г. Сам Исократ входил в комиссию, как и Филиппид I s.v.

В поздней традиции. Помимо знаменитых *Жизней ораторов* псевдо-Плутарха (=Mor. 832b–852e) и жизнеописаний Дионисия и Зосимы см. Цицерон (Or. 52.176) и Павсаний (1.18.1). Позже учителем Исократу стали называть Сократа (на основании Pl. *Phdr.*) и Ферамена (на основании D. H. и [Plu.]).

Исолох Афинский. См. Прил. II.

Исхомах Афинский

[PA/APF 7725 (7826.13–4) LGPN2 1

ΡΑΑ 542585, 542570, 542575 DPhA 26 PX

Ἰσχύμαχος]

460-е – ок. 413 гг.

жена: Хрисилла (впоследствии

Xen. *Oec.*, *passim*

Aes. fr. 91 (fr. 49

Dittmar)

Lys. 19.45–6

Lys. fr. 32

(Thalheim)

вышла замуж за Каллия III)
 отец двух сыновей и дочери,
 которая впоследствии вышла
 замуж за Эпилика II, а затем Каллия III
См. генеалогическое древо: Каллий

Andoc. 1.124–7
Crat. fr. 365 (K 328)
P. Oxy. (см. ниже)

Жизнь. Мастерски очищая зерна от плевел, Дэвис (*APF* 7826.13–4) рисует непротиворечивый образ Исхомаха, «идеального землевладельца у Ксенофонта», на фоне просопографических сложностей, связанных с тем, что его дочь сначала была замужем за Эпиликом II в <420 г., а затем за Каллием III в ≥413 г., а впоследствии его вдова Хрисилла вышла замуж за Каллия III в ≥412 г. (s.vv.). В историю были вовлечены, по меньшей мере, пять несовершеннолетних детей и огромное состояние в военное время. В дальнейшем я придерживаюсь датировки *APF*, но ограничиваю ряд интервалов, где это позволяют факты. Вероятно, Исхомах родился в начале 460-х, женился в ±436 г. и произвел на свет троих детей до своей смерти в ±413 г. *APF* предлагает 413–404 гг. как период, в который Исхомах мог умереть. Я сузила рамки этого периода, поскольку прошло менее года между вторым и третьим браком Каллия III, и наиболее вероятно, что Эпилик II умер вместе с другими гражданами во время сицилийской экспедиции, а не позднее, во время какого-то другого посещения Сицилии (*Andoc.* 1.117). Тем более, каждый добавленный год к жизни Исхомаха повышает длительность перерыва между рождением Хрисиллой первого и последнего ребенка с двадцати трех лет до тридцати одного года.

Об Исхомахе известно в основном из Ксенофонта, который не называет ни имен родителей Исхомаха, ни название его дема (это типично для Ксенофонта; ср. Whitehead 1983 о *Hell.*). Ксенофонт дает несколько других важных деталей, например, он пишет, что отец Исхомаха был землевладельцем, от которого Исхомах научился, как сделать ведение хозяйства прибыльным делом. Исхомах с гордостью делится с Сократом секретами своего успеха: нужно купить обязательно невозделанный участок, затем обработать его, увеличив стоимость земли в сто раз, затем продать и использовать выручку для приобретения нового невозделанного участка (*Xen. Oec.* 20.22–6). Комический поэт Кратин высмеял Исхомаха как «скрягу» ок. 420 г. Этот эпитет становится понятен из вышеупомянутого текста Ксенофонта. Он смотрит серьезно не только на ведение хозяйства, но и на брак; он пересказывает Сократу наставления, которые давал своей четырнадцатилетней невесте, связанные с эффективным управлением недвижимостью, иллюстрируя их рассказами о своем военном опыте (*Oec.* 7.5–10.13, ср. Хрисилла s.v.). Сократ хвалит его: «Тебя считают одним из наших лучших всадников и богатейших граждан» (*Oec.* 11–20). Так мы узнаем, что Исхомах был всадником (*hippeus*), который, возможно, нес литургические обязанности (7.3), хотя этому и нет точных свидетельств. Эсхин (*fr.* 91) также относит Исхомаха к кружку Сократа: при встрече в Олимпии Аристипп s.v. спросил Исхомаха о Сократе. Эта встреча произошла (если она вообще имела место) между 420 и 416 г., так

как ранее афинянам не было позволено посещать это место, а к началу следующих игр Исхомах, скорее всего, уже умер.

К моменту смерти Исхомаха по причине войны его состояние сократилось на семьдесят талантов, осталось якобы лишь по одному таланту на каждого из двух его несовершеннолетних сыновей. Лисий (19.45–6) около 390 г. повторяет эти цифры, однако, возможно, он преувеличивает или не включает сюда оценку стоимости собственности. Каллий III s.v., испытав из-за войны подобные финансовые трудности, решил поправить свое материальное положение путем женитьбы на дочери Исхомаха, вдове Эпилика II, которая была матерью двух дочерей, слишком юных, чтобы быть выданными замуж в течение еще нескольких лет. Если Исхомах дал согласие Каллию III, чтобы он стал их опекуном, а также такое согласие дала мать, то Каллий III мог пользоваться имуществом их отца, пока дочери не выйдут замуж. Он женился на вдове, и можно только догадываться о том, что произошло дальше. Исхомах умер, возможно, назвав Каллия III, своего нового зятя, опекуном своей жены Хрисиллы и двоих сыновей (см. ниже). В любом случае, Хрисилла и, возможно, ее сыновья переехали к Каллию III. Жена Каллия III пыталась покончить жизнь самоубийством, а затем предприняла бегство. Каллий III развелся с дочерью и женился на Хрисилле (Андос. 1.124). Хотя Андокид IV добавляет несколько непристойных подробностей, пытаясь в своих интересах выставить Каллия III в неблагоприятном свете, он призвал свидетелей для подтверждения своих заявлений (1.127), и суд решил дело в его пользу и против Каллия III.

Просопографические сведения. Если дата смерти Исхомаха верна, то два других текста относятся к человеку с тем же именем, который был так же богат, однако был моложе и имел совсем другой характер: он отдавал свои деньги лъстецам (*Ath.* 537c) и поддерживал паразитов (*Ararus* fr.16). Но я читаю, что нужно быть осторожным, ссылаясь на комических поэтов: замечание Кратина о том, что Исхомах был скрягой, может быть смешным потому, что может не соответствовать действительности; в этом случае только портрет у Ксенофонта выбивался бы из общей картины. Можно также утверждать, что ранняя датировка фр. 365 Кратина оставляет Исхомаху шанс измениться в течение последующей жизни. Но если было два человека с таким именем, то, может быть, Исхомах младший упомянут у Исея (fr.18) после 357 г.; псевдо-Демосфен (58.30) называет человека, умершего в конце 340-х гг., а в надписи 421 г. упомянут советник по имени Исхомах (*Agora* 15.411). МакДауэлл (*MacDowell* 1962:151–2), названный в качестве источника в *APF*, ранее доказывал, что существование второго богатого Исхомаха гораздо менее вероятно, чем то, Исхомах женился больше одного раза и дожил до восьмидесяти с лишним лет. В пользу точки зрения МакДауэлла говорит то, что богатство Исхомаха зиждилось на землевладении и претерпело менее значительные убытки в военное время, чем, скажем, серебряные рудники Каллия III в Лаврии. С другой стороны, мы не знаем, где была расположена собственность Исхомаха: возможно, его надел подвергся нападению или был сожжен во время войны. Важным, но спорным аргументом яв-

ляется речь Лисия, от которой сохранилось только название и гипотесис (см. *APF* 7826.13D, где интерпретируется fr. *P. Oxy.* 31.2537 verso стр. 8–11, и *Lys.* fr. 32 Thalheim): некий Каллий сдал внаем имущество сыновей Исхомаха Каллием кому-то другому в попытке лишить мальчиков их наследства. Если речь идет о Каллии III, то подразумевается, что Исхомах пожелал, чтобы его зять Каллий III стал опекуном двух сыновей Исхомаха в случае его смерти. Гипотеза МакДауэлла о прожившем долгую жизнь Исхомахе — не пересматривавшаяся у Гагарина и МакДауэлла (Gagarin-MacDowell 1998:133n100), который рассматривают развод с Хрисиллой как возможный — предполагает, что сыновья Исхомаха не были опекаемы никем, поскольку их отец дожил до глубокой старости.

Три личности в *PA* (7725, 7726, 7727) представлены как одна в *APF* и *LGPN2*, но в *РАА* произведено разделение: *РАА* 542570 ?= *РАА* 542575 (Исхомах из Xen. *Оес.* и [Plu.] *Мор.* = *РА* 7727); *РАА* 542585 (Исхомах из *P. Oxy.* и *Lys.* fr. 32 = *РА* 7725).

Ификрат (стратег?). См. Прил. II.

Каллесхр I Афинский, сын Крития III

[*РА/АРF* 7758 (8792.6) *LGPN2* 32

РАА 552225, Κάλλαισχος Κριτίου]

Фила: Эрехтеида (?)

±490–429 гг.

мать: дочь Главкона I из Керамеев (?)

брат: Главкон II

жена: сестра бабушки Андокида IV

по отцовской линии

отец Крития IV и дочери, которая

вышла замуж за Гагнодора из Амфитропы

См. генеалогическое древо: Платон

Pl. Chrm. 153c, 157e, патр.

Pl. Prt. 316a5, патр.

Андос. 1.47 без имени

Просопографические сведения. Об этой личности нет точной информации. В *РАА* сказано: «Возможно, тот же самый», что в *РАА* 552220, один из лидеров Четырехсот (*Lys.* 12.66), однако если принять эту точку зрения, то данный персонаж был уже довольно стар в 411 году для того, чтобы занимать лидирующие позиции (*pase Avery* 1963: 167n13) — хотя Антифонт мог быть одним из лидеров Четырехсот, несмотря на свой преклонный возраст. Эту личность нельзя отождествлять с Каллесхром, для которого [*Lys.*] написал речь (fr. 11) в 400 или 399 г. Ср. Плутарх *Алс.* 33.1, патр., а также Диоген (3.1).

Каллесхр из Евпириды. См. Прил. II.

Каллесхр Афинский. См. Прил. II.

Каллиад Афинский. См. Прил. II.

Каллий I из Алопеки, сын Фениппа. См. Прил. II.

См. генеалогические древа: Каллий, Фукидид

Каллий II из Алопеки, сын Гиппоника I. См. Прил. II.

См. генеалогические древа: Каллий, Фукидид

Каллий III из Алопеки, сын Гиппоника II
[PA/APF 7826 LGPN2 84 PAA 554500 RE 3
DPHa 16 OCD³ PP PX, Καλλιίας Ἰππονίκου

Ἀλωπεκῆθεν]

±450–367/366 гг.

мать: имя неизвестно, бывшая

жена Перикла I

братья и сестры: родная

сестра Гиппарета I;

единоутробные братья Парал

и Ксантипп II, единокровный брат

Гермоген

жены: 1) дочь Главкона II

2) дочь Исхомаха

и Хрисиллы 3) Хрисилла

дети: от дочери Главкона II –

Гиппоник III,

от Хрисиллы – [безымянный]

из Алопеки

ученик Протагора, Гиппия, Продика

любownik Автолика

богатый гостеприимец и посетитель софистов

См. генеалогические древа: Каллий, Перикл

Pl. *Prt.*, *passim*

участник

Pl. *Ap.* 20a–c

участник

Pl. *Tht.* 165a

Pl. *Cra.* 391cl

[Pl.] *Eryx.* 395a

[Pl.] *Ax.* 366c

Aes. Cal.

Aes. Asp.

Xen. Hell. 4.5.13, 6.3.2

Xen. Symp., *passim*

Andoc. 1.110–32

Lys. 19.48

Antiph. frg. 33–36

комедия (см. ниже)

надписи (см. ниже)

Жизнь. Философы поспешили списать Каллия III со счетов как богача, который тратит свои деньги на софистов. Каллий III — гротескная, хотя и завораживающая, фигура из окружения Сократа и Платона, человек, увлекаемый страстями, в особенности похотью и скупостью. Такая репутация была им заслужена при жизни, а не придумана позднее, в эллинистический период. Он был из того же дема, что и Сократ, но жил после смерти Сократа еще более сорока лет, оставаясь заметной фигурой в общественной жизни. Таким образом, Каллий III — прекрасный пример того, как Платон помещает в диалоги известных людей при жизни. Поскольку Каллий III продолжал активно участвовать в политической жизни Афин и значительно позже основания Академии, члены Академии могли хорошо знать этого человека и его характер.

Каллий III был, прежде всего, известен как сын самого богатого человека в Греции (см. Гиппоник II s.v.), а с 422 г. сам был богатейшим человеком Греции (*Lys.*). Состояние семьи держалось в основном на серебряных рудниках, где использовался труд рабов (*Xen. Vect.* 4.15); рудники находились на севере Суниона (*Agora* 19.5.64). Среди источников обогащения можно назвать также

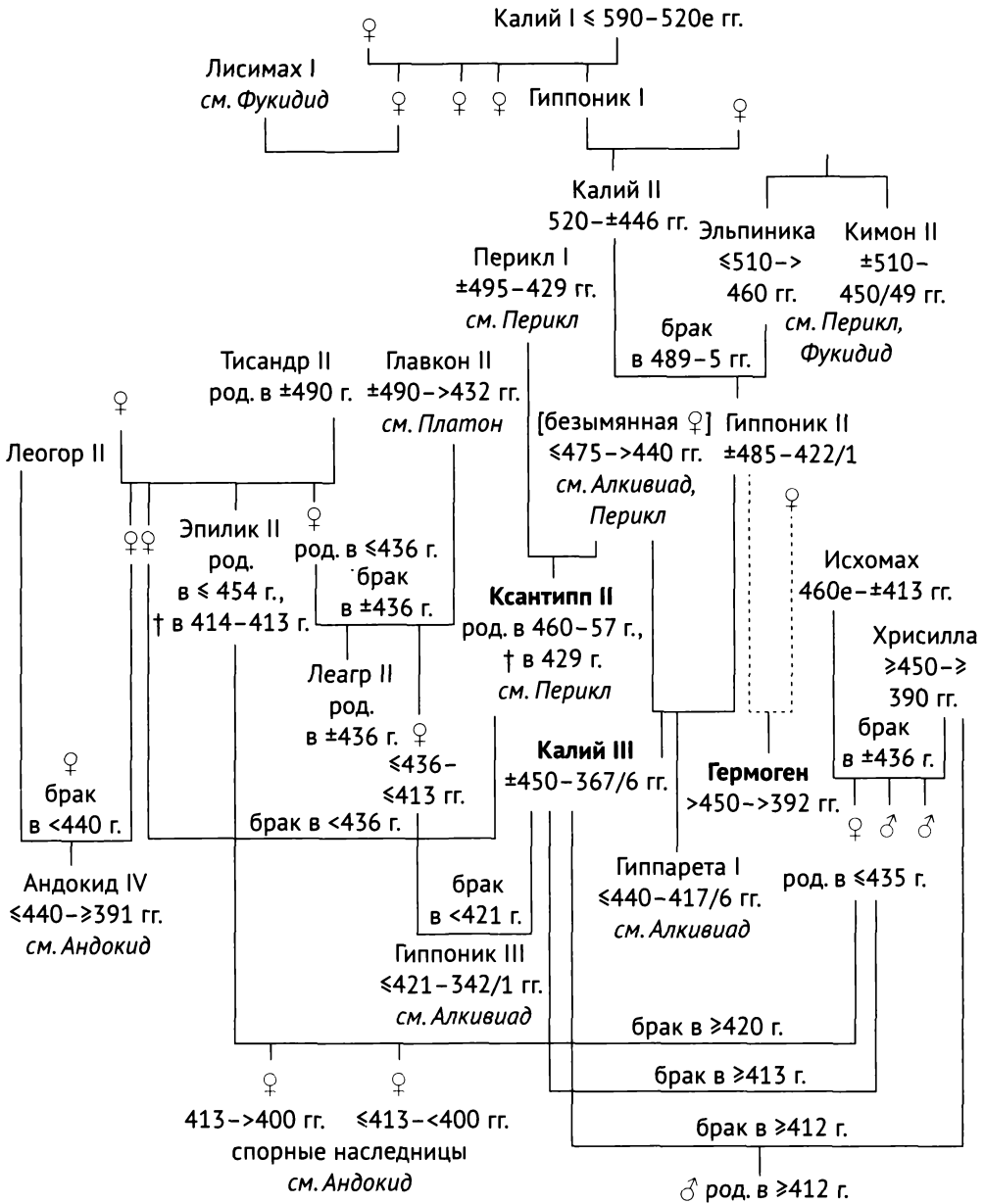
земельный надел в Алопеке и доходы от дадухии (факельного шествия) — культового мероприятия жрецов Кериков. При таком благосостоянии нужно было нести дорогие общественные повинности (см. *APF* 7826.7 и источники, приведенные там, для более детальной информации о богатстве Каллия III). Огромное состояние Каллия II и Гиппоника II было сведено Каллием III из-за Пелопоннесской войны и неумеренного расточительства к всего двум талантам — после 390 г. (*Lys.* 19.48). В диалоге *Протагор* (время действия ±433/432 г.) Платон описывает Каллия III в возрасте примерно тридцати лет, недавно получившим право распоряжаться семейной собственностью при еще живом Гиппонике II (ср. McDowell 1978:91), вскоре после чего (±430 г.) Кратин создаст Каллию III репутацию распутника.

В то время его семья получала доходы от рудников уже по меньшей мере десять лет (по шесть талантов ежегодно). У него были также сельскохозяйственные наделы, приносящие доход. Он жил в доме своего отца в Алопеке (*Prt.* 315d), хотя в 420-е гг. приобрел дом в Пирее (*Eu. Auto.*; *Xen. Symp.* 1.2), а также еще один в Мелите ок. 420–412 гг. (*Aristoph. Ran.* 501, *Hor. fr.* 583), где он мог предаться большей роскоши. В этот период жизни честолюбивый Каллий III решил стать мудрецом, и поэтому решил обучаться за деньги у софистов. Он был учеником Протагора, Продика, а также Гиппия, у которого он выучил мнемоническую систему (*Symp.* 4.62). В 399 г. Сократ сообщил, что Каллий III собирается послать своих двух сыновей на обучение к Эвмену за пять мин.

Каллий III унаследовал от родителей нечто большее, чем просто деньги. Деньги он растратил, но сохранил связи, официальную власть и авторитет, несмотря на потерю финансового могущества. Через мать он был связан непосредственно с семьей Перикла I, чьи сыновья были его сводными братьями по матери и чей подопечный, Алкивиад III, женился на его сестре Гиппарете I (впоследствии их дочь выйдет замуж за сына Каллия III — Гиппоника III) (в книге Спраг (*Sprague*) допущена опечатка: вместо «на чьей жене Перикл женился» следует читать «на чьей матери Перикл женился» [2001: 206]). Со стороны отца Каллий III был из рода Кериков. Когда Ксенофонт восхваляет его и называет Эвпатридом (*Symp.* 8.40), он добавляет, что Керики в досолоновское время были правящей элитой, кастой аристократов, которая до 580 г. обладала монополией на исполнительную власть в Афинах (*APF*). Даже если допустить, что информация, данная Ксенофонтом, является преувеличением, то достоверны данные о том, что Керики обладали привилегией жрецов, назначаемых пожизненно, и из их числа выбирались жрецы для участия в Элевсинских мистериях. Сам Каллий III был факелоносцем — вторым по значению жрецом (*Xen. Hell.* 6.3.3.6. *Andoc.* 1.126). Священная обязанность факелоносца (дадухия), порученная Каллию III, гарантировала не только уважение в глазах других людей, но и приносила доходы. Гиппоник II предоставил сыну также право спартанской проксении (*Xen. Hell.* 6.3.4).

Женившись на дочери Главкона II из Керамеев, Каллий III оказался связан брачными узами с семьей Платона, с которой его сыновья будут связаны кровно. Дочь Главкона II (род. в ±436 г.) имела хорошие связи с материнской стороны: ее дедом по матери был богат Тисандр II, все дочери

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: КАЛЛИЙ



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

которого вышли замуж за знатных и богатых людей. Ее брак с Каллием III имел место ок. 423–421 гг., и у них родился сын Гиппоник III (≈421 г.). Эта первая жена Каллия умерла до 413 г., в возрасте от 15 до 23 лет. См. Хрисилла s.v. — о грязных подробностях второго и третьего брака Каллия III (вначале он женился на дочери Хрисиллы, а затем на самой Хрисилле — в ≥413 и ≥412 г., соответственно). Известно, что дочь Хрисиллы была вдовой Эпилика II и матерью двух дочерей — одна из них родилась в 413 г., когда другой было от трех до семи лет (см. генеалогическое древо). Об этих дочерях как о наследницах (*эпиклерах*) я скажу ниже, условно обозначив старшую как Альфу, а младшую как Бету. Каллий III женился во второй раз предположительно тогда, когда молодая вдова вернулась с дочерьми в семью отца (см. Исхомах s.v.). Ее отец дал согласие на брак с Каллием III, который к тому времени также овдовел. Более того, в это время доходы Каллия III от серебряных рудников стали сокращаться, и женитьба на дочери Исхомаха могла бы дать ему возможность получить приданое. Исхомах умер вскоре после того, как Хрисилла со своими сыновьями, дочерью и зятем переехала. Каллий III, возможно, был назначен опекуном сыновей (см. Исхомах s.v.). Этот брак не был мирным: дочь Хрисиллы пыталась покончить жизнь самоубийством, а затем сбежала, и Каллий III женился на самой Хрисилле. У нас нет сведений о судьбе двух дочерей в этот период.

От третьего брака у Каллия III родился сын (≥412 г.), чье имя нам неизвестно и которого сам Каллий несколько лет отказывался признать своим (см. Хрисилла s.v. и Протарх s.v.). После того, как Каллий III все-таки признал своего второго сына, он попытался в 400 г. устроить ему выгодную женитьбу, однако он действовал нелегальным путем, что повернулось против него на суде, согласно Андокиду IV (1.117–123), который вызывал свидетелей своих показаний и выиграл процесс. Дядей первой жены Каллия III был Эпилик II, который был также первым мужем второй жены Каллия (см. генеалогическое древо). Эпилик II умер на Сицилии ок. 414–413 гг. без завещания, оставив после себя двух дочерей и не оставив сыновей (см. ниже). По закону подобные спорные дела должны были решаться следующим образом: наследница (*эпиклер*) по достижении четырнадцатилетнего возраста должна была явиться на специальное слушанье (*diadikasia*). Такое слушанье имело место в 400 г. Если не принимать во внимание необъективное мнение Андокида IV о мотивах Каллия III, то события разворачивались следующим образом: Андокид IV и его двоюродный брат Леагр II как ближайшие родственники Эпилика II (мужского пола) могли взять в жены наследниц, которые были их двоюродными сестрами. Оба они не были женаты и обсудили вопрос между собой. Так как Андокид IV был старше, то он имел право выбрать первым. Он выбрал Альфу, старшую из сестер. Он и Леагр II предъявили свои требования перед архонтом и ждали судебного разрешения на брак, которое должно было последовать за достижением Альфой четырнадцати лет. Но Альфа вскоре умерла. Тем временем Каллий III убедил своего бывшего шурина, Леагра II, отказаться от притязаний на Бету, и еще до того, как Андокид IV узнал об этом, Каллий III уже отправил свои притязания на Бету на рассмотрение к архонту. Бета была двоюродной сестрой первой жены Каллия III, к тому

времени уже умершей. Она была дочерью второй жены Каллия, с которой он в то время был разведен. И она же была внучкой третьей жены Каллия, с которой в тот момент он состоял в браке. Иными словами, он не был связан с ней кровно и поэтому сам не мог притязать на нее. С другой стороны, второй сын Каллия III, ребенок от третьего брака, был дядей Беты по матери, и хотя он был по крайней мере на два года моложе ее, женитьба могла быть отложена на несколько лет, и в течение этого периода Каллий III имел возможность контролировать имущество Эпилика II. Ожидая, что Андокид IV опротестует его требование, Каллий III подкупил Кефисия за 1000 драхм, велел обвинить Андокида IV в бесчестии и связать его во время суда (Andoc.1.121). Затем Каллий III стал давать показания для дальнейших обвинений Андокида IV, но был уличен Советом, так что обвинения в нечестии продолжились лишь в 400 г. с жалобой Андокида IV на то, что Бета должна быть отдана ему.

Афинский закон об *эпиклерах* (употребление слова «наследница» не совсем точно, так как оно используется тогда, когда речь идет о праве на собственность) был чрезвычайно сложным (см. Harrison 1998: 1.132–8, McDowell 1978: 95–8), и относительно него может быть сделано очень мало обобщений. По современным стандартам его организация кажется ужасной, но дает понимание того, как дочери рассматривались по закону, когда их собственные интересы вступали в конфликт с интересами полиса в вопросе оставления наследства нетронутым для потенциального внука умершего. Когда человек умирал без завещания, оставив после себя дочь (или дочерей) и не оставив сыновей или внуков, то распорядительницей имущества оставалась его дочь (если было несколько дочерей, то имущество распределялось между ними поровну). Дочери им распоряжались, пока не рождался сын (внук умершего). Тем временем вдова умершего оставалась субъектом различного рода распоряжений и не имела права требовать себе имущество мужа (см. Периктиона s.v.). По закону составлялся точный список родственников мужского пола по степени родства к умершему со стороны отца. Архонт был ответственным за то, чтобы предложить девушку каждому родственнику-мужчине в порядке очереди, пока один из них не захочет принять ее. Если имущество было большим, то между родственниками могли быть большие споры за *эпиклера*, так как родственник становился опекуном, контролировал имущество отца дочери, пока она не выйдет замуж и не родит сына. Опекун и сам мог жениться на *эпиклере*, если он имел на это право. Если наследница была уже замужем, но не имела детей или имела только дочерей, то он мог сам на ней жениться, признав предыдущий брак незаконным, в интересах сохранения наследства для будущего сына. Если родственник-опекун сам был при этом женат, то он мог развестись с женой и жениться на наследнице, а также отказаться от опекуинства. Предпочтения женщин не учитывались ни на одном из этапов процесса.

В *Законах* Платона представлен инновационный набор правил, касающийся брака наследниц, который отличается от существовавшего закона в Афинах или Спарте в это время (см. Patterson 1998: 103–5 и nn).

Кратко о карьере. Помимо своих официальных жреческих обязанностей Каллий III, особенно когда ему не хватало средств, занимал другие государ-

ственные должности. Он сражался или был триерархом в битве при Аргинусских островах в 406 г. (Aristoph. *Ran.* 422–430), а также вместе с Ификратом был избран полководцем в 391/390 гг. во время Коринфской войны. Ксенофонт считает, что двое военачальников сумели деморализовать и разгромить лакедемонян в регулярной битве с участием гоплитов, пельтастов и кавалерии (*Hell.* 4.5.13–18). Позже семейное право спартанской проксении принесло пользу Каллию III: он совершил три посольства в Спарту (известна дата последнего из них — 371 г.), чтобы вести переговоры о мире (*Xen. Hell.* 6.3.2–6, *Symp.* 8.39). Ксенофонт приводит одну из речей Каллия III во время его последнего посольства. Каллий III был еще жив в 367/366 г.: тогда ему перевалило за восемьдесят (*Hesperia* 10.14.64). Каллий III также держал боевых петухов (*Xen. Symp.* 4.9; *D. L.* 2.30).

В комедии. Комические поэты любили говорить о денежном состоянии Каллия III и о скандалах, с ним связанных. В *APF* выносятся предположение, что в одном из фрагментов Кратина Каллий III показан использующим свое семейное имущество, чтобы обезопасить себя от долгов в 420-е гг., но фрагмент был переиздан в *PCG* (*Thr.* fr. 81 [K 333]), где была предложена другая датировка: речь идет о ±430 годе, когда Каллию III было двадцать лет и когда он был судим за прелюбодеяние. Кратин называет Каллия III клейменным рабом (*stigmatias*), заклеянным кредиторами. Сам этот термин очень значим, так как обычно используется по отношению к беглым рабам, что будет важно впоследствии. Кратин развивает тему распутства Каллия III в другой пьесе, относящейся примерно к тому же времени (*Arch.* fr.12 [K11]). Евполид в комедии *Льстецы*, поставленной в 421 году, изображает собрание софистов и их подражателей в доме расточительного Каллия III. Среди гостей показаны Протагор (fr. 157–8 [K 146–7]) и Алкивиад III (fr.171 [K 158]). Сократ также мог присутствовать на собрании, если можно отнести фрагмент 386 (K 352) к *Льстецам* Евполида (в *PCG* фрагмент отсутствует). В комедии Евполида *Автолик*, поставленной в 420 г., также изображено роскошное собрание в доме Каллия III в честь панкратиста Автолика s.v., сына Ликона, и подчеркнута сексуальная распущенность участников собрания. В *Протагоре* Платона также почти повторены пассажи из *Льстецов*, а в *Пире* Ксенофонта — из *Автолика*.

В 414 г. доходы Каллия III от серебряных рудников сократились, и он, вероятно, заложил большую часть своего имущества. Аристофан вывел его в *Птицах* в стихах 282–286, сравнив с удодам, у которого выщипали почти все перья самки и доносчики (сикофанты). Аристотель, иллюстрируя то, что молитва и попрошайничество являются видами просьбы, приводит фрагмент Ификрата (*Rh.* 1405a19–24), где Каллий III назван нищенствующим жрецом (μῆτραγῦρτης), поскольку он был, с одной стороны, жрецом-факелоносцем из рода Кериков, а с другой — нищим. После 410 г., однако до 405 г., комический поэт Метаген высмеивает внебрачного сына (*нота*) Каллия III с Хрисиллой (*Phil.* fr. 14 [K 13]). Издевательства Аристофана над Каллием III в *Лягушках* напоминает 81-й фрагмент Кратина, где он назван клейменным рабом. В стихах 428–430 хор лягушек говорит Дионису:

А Каллий, как нам сказали,
Сын Гиппобина (Hippocoitus),

Сражается на море, нося шкуру льва,
сделанную из женских органов.

Позднее в пьесе, когда раб Ксанфий надевает львиную шкуру, Дионис говорит ему, что он похож на того раба из Мелиты, годного лишь для бичевания (*mastigias* — реминисценция к *stigmatias* из фрагмента Кратина), — то есть напоминает Каллия III. Последний удар по Каллию III Аристофан наносит в комедии *Женщины в народном собрании* (810), где граждане собирают все свое имущество, чтобы создать общественную собственность. Бедняк там описан как человек, способный собрать имущества больше, чем Каллий, который к тому времени (392 или 391 г.) растратил свое состояние.

У *сократических писателей*. Аспасия Эсхина представляет собой диалог между Каллием III и Сократом, в котором Сократ советует Каллию отправить своего сына на обучение к Аспасии и обнаруживает себя большим защитником женщин, чем сопротивляющийся Каллий. Очень мало фрагментов сохранилось от диалога Эсхина *Каллий*, в самом большом фрагменте, сохраненном у Плутарха, речь идет о том, как Каллий II нашел золото после битвы при Марафоне (Plu. *Arist.* 5.6–5.8).

В *надписях*. Каллий назван предводителем посольства (*architheōros*) в Делос в период между 414–405 гг. (если основываться на его биографии, то это было скорее позже, чем раньше, в *APF* приводятся даты 410/9 и 406/5). Имеются посвянительные надписи: *IDélos* 103.58, 104.116, 104–11B.12, 104–12.90, 104–27B.6, 104–30.10, 104–31.6, 1409Ba2.59 и 1410b.6. Имя Каллия также встречается в *Agora* 19.5.64 и, возможно, в 19.26.455.

В *поздней традиции*. См. Псевдо-Сократ (*Ep.* 6), Псевдо-Андокид (4), Афиней (169a, 216d, 218b, 220b–c) [= *Aes. Cal.* no. 73, fr. 34 Dittmar] и 537b) и Элиан (*VH* 4.16).

Просопографические сведения. РАА дает отдельный номер ?= 554505 для хозяина имения в Напе (Сунион; *Agora* 19.5.64), тоже отца Гиппоника (*Agora* 19.26.455). В философской литературе Каллия III часто путают с его тезкой, сыном Каллиада (Vlastos 1975: прил.), и Каллием Афинским (Fowler 1925: 291; PCW 398; *DPhA* C16).

Каллий из Эксоны (?), сын Каллиада	[Pl.] <i>Alc.</i> 119a
[PA 7827 LGPN2 27, 28 PAA 553855 RE 6	Thu. 1.61–3
<i>DPhA</i> 15 OCD ³ PP Καλλίας Καλλιάρχου]	IG I ³ 365.5
±470–432 гг.	IG I ³ 50.3; 52A.2;
ученик Зенона из Элеи	52B.2; 53.8; 54.15 (декреты буле)
политический лидер	D. S. 12.37.1

Жизнь и политическая карьера. Каллий появляется в надписи, датированной ±435 г. (*IG* I³ 50), как автор декрета, касающегося общественной работы. К этому времени ему должно было быть по меньшей мере 30 лет, поэтому я приблизительно определяю дату его рождения ±470 годом, хотя он мог быть и на десять лет старше. Зенон начал учить приблизительно в 450-е гг., так что рассказ в *Алкивиаде I* псевдо-Платона о том, что Каллий научился мудрости у Зенона за тысячу мин, может быть исторически

достоверным. Каллий предложил и другой декрет в 434/433 г., касающийся возвращения денег, задолженных богам (*IG I³ 52*). Эти два декрета иногда называют «Каллиевыми декретами», изданными с целью перестроить Афины на военный лад. Каллий заключил два альянса — с Регием и Леонтинами в 433/2 (*IG I³ 53* и 54). Он был избран военачальником в 432/1 г. и был отправлен на север Македонии. Он погиб в битве при Потидее осенью 432 г. (*Thu. 1.61.1, 62.4, 63.3; IG I³ 365; D. S.*). Сократ и Алкивиад III могли служить под его командованием, хотя и могли покинуть Афины раньше с контингентом полководца Архестрата.

Просопографические сведения. Я предположила, что родина Каллия — дем Эксона в филе Кекропиде, потому что в нем на протяжении IV в. часто встречается имя «Каллий, сын Каллиада», особенно в семье Лисида s.v., который связан с эпонимом диалога, Алкивиадом III (см. Демократ I s.v., Whitehead 1986: 418–9, 421). Льюис (1961: 118–9) предлагает другой дем — Пеанию филы Пандиониды. Известно, что Каллий из этой филы (чья сестра вышла замуж за Евкрата) женился на сестре Андокида IV. PAA отделяет PA 7827, сына Каллиада, упомянутого в псевдоплатоновском диалоге *Алкивиад I*, от PAA 553860 (*Thu. и IG I³ 365*), PAA 553855 (*I³ 53* и 54), и PAA 553870 (*I³ 50* и 52). LGPN отделяет 27 (*I3 50, 52–4; cf. Lewis 1961: 118*) от 28.

Каллий Афинский

Pl. *Phlb.*19b5 патр.

[PA 7813 LGPN2 22 PAA 544040, Καλλίας]

отец Протарха s.v.

Просопографические сведения. См. Протарх s.v., где объясняются различные причины, почему этого Каллия нельзя отождествлять с Каллием III.

Калликл из Ахарн

Pl. *Grg.*

участник

[PA 7927 (cf. APF 8410, 84434) LGPN2 13

Andoc. 1.127

(+ PA 7906, 7776) PAA 556065, 552978,

Lys. (?) 30.14

552975 DPhA 17 OCD³ PP Καλλικλῆς

Ἀχαρνεύς]

±450–445 – 404/3 гг.

любовник Демоса

приятель Андрона, Тисандра, Навсикида

молодой политик

У Платона. Поскольку действие *Горгия* происходит в вымышленном времени (см. Прил. I), он не дает определяющей информации, которую можно использовать для установления даты рождения Калликла. Из диалога мы узнаем, что Калликл, член аристократического рода Кериков (см. Каллий III s.v.), уже участвовал в войне (498a; то есть ему было уже больше 18 лет), а теперь сосредоточился на политической деятельности (515a, то есть, возможно, ему уже больше 30). Он — хозяин дома, принимающий у себя важного гостя — Горгия (447b). С большей вероятностью можно установить его дем (495d), а также людей, входивших в круг его общения. Он — любовник Демоса s.v. (481d, род. в ±440 г.), а среди его друзей названы (487c) Андрон

из Гаргета, сын Андриона I; Тисандр s.v., из Афин, сын Кефисодора; и Навсикид s.v., из Холарга, s.vv. Дата рождения, которую я предлагаю для Калликла, основана на датах, связанных с его друзьями и любовником.

В крайне важном комментированном издании *Горгия* Доддса (1959) платоновский Калликл рассматривается подробно. Доддс считает Калликла исторической личностью и детально анализирует те места *Горгия*, где он упоминается:

Как политик в демократическом обществе он платит дань уважения афинскому демосу (481d–e), однако его рассуждения о первенстве природы над законом говорят о том, что его взгляды антидемократичны. Калликл выказывает большее презрение к людям, чем Сократ. Они в его глазах «слабаки» (483b), не более чем «сборище рабов и праздных шутков» (489c). Это мнения не демократа, а того типа, который Платон называет «тираном», с одной стороны — продукта демократии, с другой — ее смертельного врага (R. 565d) (1959:12–5).

Доддс ассоциирует взгляды Калликла с доктриной Гиппия о природе (*physis*), так как Андрон в *Протагоре* сидит рядом с Гиппием, а в *Горгии* Андрон общается с Калликлом. Если учитывать, что Андрон был позднее в числе Четырехсот, это является еще одним аргументом в пользу мнения Платона и Доддса о недемократичности взглядов Калликла. Замечая, что «наука не терпит пустоты», Доддс также обсуждает попытки ученых представить Калликла как маску для более известных личностей. Эти попытки продолжились и во второй половине XX века (см. Taylor OCD³).

Заметим, что Калликл называет софистов «ничтожными» (520a1). Горгий s.v. не представлен Платоном как софист, и единственным указанием на то, что Калликл и его друзья в свое время общались с софистами, является место в *Протагоре*, где сказано, что в пору ранней юности Андрон вращался в кругу Гиппия. Так как во вспомогательной литературе софисты, риторы и ораторы часто не различаются, то можно иной раз наткнуться на приблизительно такого типа высказывания: «Появление [Тисандра]... в софистических кружках конца V века в качестве приятеля Калликла и Андрона (Pl. *Gorgias*, 487c) достаточно говорит о его социальном статусе и политических предпочтениях» (APF 8410) — заявление, которое уравнивается выпадом Довера против поверхностной политической просопографии (HCT 288). Изображение Платоном Калликла настолько впечатляюще, что Ницше им восхищался (Dodds 1959: 387–91). В мае 1956 года в радиопередаче *Искренне ваш, Джонни Доллар* пять эпизодов под названием «Дело Калликла» прославили Калликла как величайшего из греческих философов — в то время как в философской литературе оспаривалась сама историчность этого лица.

У *Андокида* и *Лисия*. Точка зрения, изложенная в LGPN 2, требует некоторых поправок, предложенных МакДауэллом (1962: 153–4): у *Андокида* (1.127.5) упоминается Каллид (Καλλίδης), а у *Лисия* (30.14.6) — Каллиад (Καλλιᾶδης). Оба эти имени исправлены на «Калликл» (Καλλικλῆς). В пользу первой эмендации МакДауэлл приводит тот аргумент, что только афиня-

нин с хорошими связями способен выступить против попыток известной личности (в данном случае Каллия III) нарушить общественный закон (по иронии имя самого Каллия в делосских надписях III в. исправлено на «Калликл» — *APF*: 7826.8n). Андокид не указывает ни патронимика, ни демотика упоминаемой личности, считая, что она будет легко узнаваема. Тем не менее, в надписях нет явных случаев упоминания личности по имени Каллид: в одной из надписей (III в. до Р. Х.) нечетко читается дельта, а Каллид, упомянутый в другой надписи (III в. по Р. Х.), является вымышленным лицом.

Что касается «Каллиада» у Лисия, то МакДауэлл исправляет его, несмотря на то, что это имя встречается в нескольких надписях (например, *IG II²* 1400.46); человека с таким именем, казненного после Аргинусских событий 406 г., МакДауэлл исключает, потому что он уже был мертв на момент речи (*D. S.* 13.101.5). Калликл, которого изображает Платон в *Горгии*, предельно откровенен; это один из тех прекрасных и доблестных (*καλοὶ καγαθοί*, 30.14.7) людей, которые не пережили бы переворот Тридцати. Здесь МакДауэлл соглашается с Доддсом (1959: 13), который характеризует Калликла как «опасно прямолинейного». Доддс задается вопросом: «Почему такая сильная и богато одаренная личность не оставила значительных следов в истории своего времени?» И отвечает: «Когда Сократ вынужден сказать ему в 519a7: σοῦ δὲ ἴσως ἐπλήψονται, ἐὰν μὴ εὐλαβῆ [они, возможно, напугаются на тебя, если ты не остережешься] не является ли это вложенным в его уста пророчеством *post eventum*?»

МакДауэлл объясняет, что исправить КЛ на АД или Δ «несложно». Мы знаем, что такого рода ошибки в транскрипции обычны и часто случаются, как в двух вышеописанных случаях, если имя употребляется в соответствующей рукописи лишь один раз, делая невозможной перепроверку данных. Эмэндации МакДауэлла являются разумными, хотя это не значит, что они несомненно правильны, по крайней мере, не обе. В защиту аргумента МакДауэлла об эмэндации места из Андокида IV (и в качестве ремарки по поводу просопографического могущества ученых, готовящих греческие издания текстов, которыми мы пользуемся) говорит тот факт, что по-видимому уникальное имя Каллид, упомянутое в 1.127.5, многих смущало. Его нельзя найти ни в издании LOEB, за исключением критического аппарата, ни методом поиска по *TLG* — где, при всем удобстве, обычно мы не знаем ни издания, ни элементарного критического аппарата. Валькенер (Valckenaer) исправляет 'Каллид' на 'Каллиад', то есть вместо уникального имени предлагает известное, вместо уникальной личности — уже известную. МакДауэлл, пересматривая рукопись, тоже заменяет уникальное имя на известное, то есть соглашается с идеей исправления Валькенера, но считает его эмэндацию неверной. С другой стороны, существовал Каллий, сын Каллиада s.v. — два имени в одном клане того же времени, что наш Калликл.

Эмэндация МакДауэллом места из Лисия менее убедительна, так как встречаются несколько людей с именем Каллиад, которые могли быть *καλοὶ καγαθοί* и могли быть казнены во время правления Тридцати тиранов, особенно если учитывать свидетельство Исократ о том, что Тридцать тиранов казнили без суда около 1500 афинских граждан, не говоря о метеках и прочих (7.67, 20.11).

Просопографические сведения. РАА отличается от РА, устанавливая следующие эквиваленты: РА 7906 = РАА 555885 ‘Каллид’ или РАА 552978 ‘Калликл’ (зависит от того, принимать ли эмендацию к Андокиду). Оба из них ?= РАА 556065; РА 7776 = РАА 552975 (Lys.) ?= РАА 552978.

Калликсен Афинский

[РА 8042 LGPN2 2 РАА 558605 Καλλιξενος]

fl. в конце V в.

безнравственный демократический лидер

[Pl.] Ах. 368d

Xen. *Hell.* 1.7.8–35, *passim*

D. S. 13.103.2

Жизнь. По словам Ксенофонта (1.7.8; cf. *Ath.* 5.218a), Калликсен был подкуплен Фераменом, чтобы предъявить официальные обвинения афинским военачальникам, которые выиграли битву при Аргинусских островах, но не смогли обеспечить спасение мертвых, раненых и потерпевших кораблекрушение. Калликсен предложил (1.7.9–10), чтобы от каждой филы был подан голос за или против смертной казни военачальников (этот вопрос слушался на предшествующем заседании Собрания). Стоял ли за этим Ферамен или нет (данные Ксенофонта не являются подтвержденными), Калликсен достиг цели, и военачальники были приговорены к смерти (см. Экск. 2).

Когда афиняне поняли, что они сделали, Калликсен и четверо его сообщников были посажены под домашний арест в ожидании суда. Но, воспользовавшись гражданскими беспорядками, все они бежали. Калликсен вернулся в город в 403 г., когда демократия была восстановлена, однако был всеми презираем и умер от голода (*Xen. Hell.* 1.7.35).

Согласно другой версии, Калликсен был осужден за обман народа, и ему не было позволено говорить в свою защиту. Он был заключен в тюрьму, но смог с товарищами вырыть тоннель и бежать; все греки возненавидели его навсегда (D. S.).

Экскурс 2: АРГИНУССКИЙ СУД 406 г.

Победа в битве при Аргинусских островах, расположенных между Лесбосом и материковой частью Греции, была последним военным триумфом Афин. Но это была пиррова победа. Годом раньше Алкивиад III отпраздновал возвращение в Афины. Но надежды, которые возлагал на него город, вскоре иссякли: он был отстранен от командования после того, как один из его подчиненных из-за просчета проиграл битву при Нотии. Алкивиад III удалился в свое имение во Фракии и не возвращался в Афины, а афиняне нашли ему замену — десять стратегов (включая Аристократа II, Леонта, Перикла II и Фрасилла s.vv.), причем их состав, похоже, оставался неизменным в 406/5 г. Один из опытных и компетентных стратегов, Конон, приступил к модернизации флота и повышению морального духа своих людей. Ему удалось этого достичь, частично за счет уменьшения численности флота и экипажа, но когда его 70 кораблей столкнулись со 170 кораблями лакедемонян, он уклонился от боя и устремился в сторону безопасной Митилены. Там он с двумя другими стратегами, Леонтом и

Эрасинидом, блокированный в гавани спартанцами, вскоре оказался без провианта. Эрасинид, вероятно, командовал одним из двух кораблей, которые Конон в срочном порядке послал в Афины за помощью, поскольку он, как другие стратеги, был судим (в то время как Конон и Леонт суда избежали). Ради спасения флота в Афинах, где уже сильно не хватало людей, было обещано гражданство метекам и рабам: это позволило бы снарядить 110 кораблей, необходимых для прорыва блокады Митилены.

И Ксенофонт (1.7), и Диодор (13.98–99) повествуют о большом морском сражении, которое в конечном итоге привело к победе Афин. Однако большое число лиц, упомянутых в данной просопографии, связано скорее с последствиями сражения. Около 25 афинских кораблей было разгромлено и как минимум по трем причинам раненые и убитые не были подобраны после битвы. Афинские стратеги обсуждали, идти ли немедленно на помощь Конону, все еще остающемуся в осаде в Митилене, или подбирать убитых и раненых. Последняя задача была возложена на двух триерархов, Фрасибула и Ферамена, но разразившаяся буря помешала осуществлению планов. Кроме того, неопытный экипаж афинских кораблей не соглашался подбирать мертвых в открытом море (D. S. 100.2) (не стоит забывать, что на кораблях было множество метеков и рабов, которые, в отличие от афинян, не боялись нарушить обычаи, связанные с погребением). Стратеги написали письмо в Афины о том, что битва была выиграна, однако буря не позволила подобрать пострадавших. Оба флотоводца возвратились домой.

Несмотря на известие о победе, потери вызвали возмущение. Стратеги, узнав об этом, предположили, что вернувшиеся флотоводцы возбудили общественное мнение в городе против них. Они написали еще одно письмо, в котором заявили, что Ферамен и Фрасибул были ответственны за спасение. Диодор (101.3) называет это письмо ошибкой, так как триерархи (которые могли быть стать могущественными союзниками стратегов) тем самым были вынуждены защищаться: они описали ужасную бурю и фактически обвинили стратегов, констатируя, что спасение было бы возможным, если бы оно было предпринято раньше. Афины обратились против стратегов, и все, кроме Конона и Леонта, были сняты с должностей. Остальные восемь должны были предстать в городе перед Собранием (*ecclesia*). Двое стратегов тут же бежали, однако шестеро возвратились в Афины, чтобы предстать перед судом (среди них были Фрасилл, Перикл II и Аристократ II s.vv.).

Кроме Собрания, насчитывавшего тысячи членов, для ведения процессов в афинской демократии существовал Совет пятисот (*буле*), члены которого набирались по пятьдесят от каждой из десяти фил. Совет избирался на год голосами большинства, но затем его состав тщательно проверялся. Совет был исполнительным органом при собрании, однако он был слишком велик, чтобы эффективно вести дела, кроме того, многие граждане из отдаленных фил не были в состоянии находиться в городе в течение целого года. Пританейский календарь, в отличие от лунного/гражданского и архонтского/праздничного календаря (см. Введение, *Об античных датах*) был разделен на десять периодов по 37 и 36 (позднее — по 36 и 35) дней, что позволяло каждой филе по очереди быть *пританами*, членами коллегии пятидесяти, поэтому в любое время в Совете (*буле*) было 50 действительных членов. Поря-

док председательствования фил определялся жребием. Пританы определяли повестку совета, принимали послов, рассматривали корреспонденцию и т.д. Люди из филы Сократа — Антиохиды — были пританами в октябре 406 г., когда были предъявлены обвинения стратегам, и в числе пританов был сам Сократ (Pl. Ar. 32b; Xen. Hell. 1.7.15). Он мог быть также *эпистатом* (1.1.18, 4.4.2; cf. Grg. 473e), то есть главой коллегии пританов, который определялся по жребию и мог занимать этот пост лишь один раз.

Вернемся к нашему рассказу. Когда открылось Собрание, Ферамен выдвинул серьезные обвинения против стратегов, некоторые из которых выступили кратко в свою защиту, обвиняя во всем бурю. В защиту стратегов высказывались некоторые члены экипажа, бывшие свидетелями событий, которые подтверждали, что буря и только буря во всем виновата. Ясности в этом вопросе не было, и рассмотрение вопроса было отложено до следующего заседания Собрания, которое должно было состояться после трехдневного праздника Апатурий. Ферамен присутствовал на Апатуриях, где он встретил некоторых членов своей фратрии, одетых в траурное платье и с наголо обритыми головами. Он убедил их принять участие в следующем заседании Собрания и сказать, что их родственники якобы погибли в битве. Затем он подкупил Калликсена, чтобы тот предъявил стратегам формальное обвинение на заседании Совета, предшествующем заседанию Собрания (Совет утверждал повестку Собрания за день до его заседания). Эндрюс (Andrewes 1974: 122) предупреждает: «Обвинения против Ферамена среди первичных источников обнаружены только у Ксенофонта. Намерение Ксенофонта представить стратегов невиновными совершенно очевидно. Учитывая последующую карьеру Ферамена, данный эпизод не должен появляться в нашей книге лишь в той трактовке, которую дал ему Ксенофонт».

Как бы то ни было, по наущению Ферамена или без него, Калликсен составил запрос по поводу виновности стратегов, который Совет должен был вынести на рассмотрение Собрания, и в нем призывал к смертной казни и к немедленному голосованию по филам за или против стратегов как единой группы. Платоновская *Апология* (32b2) упоминает десятерых, так что, возможно, все десять были обвинены (для ровного счета), но казнили лишь шестерых, которым особенно не повезло. Леон, например, был все еще жив в 404 г. на Саламине. Оппозицию в собрании ему составил Евриптолем III s.v. и другие, которые сочли это обвинение нарушением афинского закона, изложенного в декрете Каннона, где сказано, что лицам, обвиненным в тяжких преступлениях, гарантируется судебное разбирательство каждому в отдельности. Это выступление вызвало ярость толпы. Ликиск вынудил Евриптолема III и его единомышленников подчиниться решению большинства относительно судьбы стратегов. Когда собрание одобрило предложение Ликиска, Евриптолем III вынужден был отклонить свою жалобу.

Тем временем некоторые из пританов поддержали точку зрения Евриптолема III, соглашаясь с его интерпретацией закона, и отказались ставить вопрос на рассмотрение. Тогда снова заговорил Калликсен, возбуждая в толпе все больший гнев против стратегов. Сократ был единственным из пританов, кто остался против Калликсена, и его отказ разрешить голосование позволил выиграть время. Евриптолем III воспользовался этим временем, чтобы

подготовить речь в защиту стратегов, которая заканчивалась предложением, чтобы в предварительном голосовании было принято решение либо в пользу Калликсена, призывающего проголосовать за виновность или невинность стратегов, либо в пользу него, призывающего к суду над каждым стратегом в отдельности (*Xen. Hell.* 1.7.16–33). Собрание проголосовало за отдельные судебные процессы, однако благодаря успешному маневру его голосование было признано недействительным. Тогда собрание вновь проголосовало за то, чтобы решить судьбу стратегов. Все стратеги были осуждены на казнь.

Рассказы Ксенофонта и Диодора во многом не согласуются (а пс.-Аристотель (*Ath. Pol.* 34.1) преувеличивает); в целом я полагаюсь на книгу Эндрюса *Аргинусский суд* (1974), который приходит к такому выводу: «Это не был злой заговор против невинных и беззащитных людей, но нечто более плачевное, а в начале и более невинное: катастрофическое непонимание между двумя группами людей, отделенных значительной дистанцией, и нервно настроенными по отношению друг к другу» (1974: 122). Статья Эндрюса наиболее полно описывает и анализирует события. Об Аргинусском суде см. также *САН* 5²: 492–3. Книга Ланга *Незаконная казнь в древних Афинах* (1990) содержит меньше оценок вины стратегов или предводителей флота. Доддс (1959: 247–8) сосредоточивает внимание на роли Сократа, считая, что он был пританом, но скорее всего не эпистатом.

КАЛЛИМАХ – КРИТИЙ IV

Каллимах Афинский (истец). См. Прил. II.

Каллимах Афинский (собственник). См. Прил. II.

Каллипп II из Эксоны, сын Филона I	<i>Pl. Ep.</i> 7.333d–334c, без имени
[<i>PA/APF</i> 8065 <i>LGPN2</i> 20 <i>PA</i> 559250	<i>IG</i> II ² 1609.96 (<i>триерархия</i>)
<i>DPH</i> A 13 <i>Κάλλιππος Φίλωνος Αἰξωνεύς</i>].	<i>IG</i> II ² 5432.1; 5433.1, 4, 7, 10
≈390–352 гг.	(семейные надгробные плиты)
мать: Фанагора	<i>Plu. Dion, passim</i>
брат: Филострат (?)	<i>Nep. Dion</i> 9.2
отец Проксена, Филона I	<i>D. S.</i> 16.45.9
товарищ Диона	<i>D. L.</i> 3.46
убийца Диона, тиран Сиракуз	<i>Demos.</i> 36.53
	[<i>Demos.</i>] 50.47–52

Жизнь и карьера. Имена членов семьи Каллиппа установлены благодаря надгробным плитам, найденным в Пирее (см. выше), но они не связаны с окружением Платона, так что членов семьи Каллиппа мы не будем обсуждать. Хотя поздняя традиция утверждает, что Каллипп был учеником в Академии Платона и там познакомился с Дионом (*D. L.*; *Ath.* 508e), сам Платон это отрицает. В отличие от дружбы Платона с Дионом, основанной на общем увлечении философией, дружба Диона с Каллиппом и его братом представляла собой «обычное приятельство, какое бывает у большинства друзей, воз-

никая из взаимного гостеприимства и из совместных посвящений во всевозможные мистерии»¹². Информация о том, что они были гостеприимцами, вероятно, верна: Каллипп был гостем Диона в Афинах в 365 г. (*Plu. Dion* 17.1), значит они скорее всего были знакомы до приезда Диона.

Каллипп назван единственным триерархом на Эвдоксии 366/365 г. (*JG II*² 1609). Псевдо-Демосфен говорит, что Каллипп пятью годами позже, в 361 г., будучи флотским военачальником, организовал бегство на Фасос приговоренного Каллистрата s.v., за что, согласно оратору, Аполлодор преследовал Каллиппа — вероятно, в том же году. Возможно, для того, чтобы избежать наказания, Каллипп и его брат сопровождали Диона, когда он возвращался в Сиракузы в 357 г. (*Plu. Dion* 28.3, 54.1, 58.4; Pl.; D. S.); позднее Каллипп видел Диона в Афинах. Но братья позднее оказались предателями и соучастниками убийства Диона. После этого Каллипп захватил власть в Сиракузах и правил там тринадцать месяцев с конца 354 до начала 352 г. В этом году было написано восьмое письмо Платона, где предлагались кандидатуры трех царей, способных заменить Каллиппа (см. Гиппарин I s.v.). Каллипп был свергнут племянником Диона, Гиппарином II, сыном Дионисия II, однако бежал в Регий, где жил до 351/350 г. (*Demos.* 36). Он был убит в Регию, предположительно пифагорейцем по имени Лептин, тем же самым мечом, которым он убил Диона (*Plu. Dion* 58.6). Эта часть истории несет в себе признаки морализма Плутарха. Он подробно рассказывает, как Лептин II s.v. и его соратник Полисперхон выследили Каллиппа.

В поздней традиции. Аристотель в *Риторике* (1373a19), говоря о Каллиппе, убившем Диона, приводит это как пример подхода к правонарушению: Каллипп не чувствовал, что он неправ, из-за прежних обид или существующих разногласий. Непот называет Каллиппа Калликратом (*Dion* 9).

Каллиппид (актер). См. Прил. II.

Каллистрат из Афидны, сын Калликрата	[Pl.] <i>Sis.</i> 388c*
[PA/APF 8157 = 8129 = 8130 LGPN2 50 PAA	<i>Xen. Hell.</i> 6.2.39–6.4.10
561015, 561030, 561035, 561125,	<i>Philoch. fr.</i> 149
561575 RE	<i>Isocr.</i> 8.24
10 OCD ³ , Καλλίστρατος]	<i>Demos.</i> 18, 24, 60
415–355 гг.	[<i>Demos.</i>] 49, 50
отец Калликрата	надписи (см. ниже)
известный политик IV в., изгнанник	

Жизнь. Каллистрат, местонахождение которого неизвестно в Сизифе псевдо-Платона, — это Каллистрат из Афидны, выдающийся состоятельный афинский политик, посол, военачальник (служил с Хабрием в 373/372 г.), советник, оратор, экономист. Среди нескольких его указов выделяется указ, согласно которому Андокид IV в 392 г. был отправлен в ссылку после того, как Собрание отклонило условия мира, с которыми вернулось посольство из Спарты. Каллистрат был отправлен в отставку

¹² Пер. С. П. Кондратьева. — Прим. пер.

в 362 г. (в результате исангелии) и, будучи приговоренным к смерти, бежал в Метону. Каллипп s.v. отвез его на корабле на Фасос, где он служил советником. В конце концов, он был казнен в 355 г. См. Душанич (Dušanić 1980: 125–9, 144; 1995: 342–5).

В надписях. IG II² 1689 add. p. 813.7 (опись Афины, ≈368/7 г.), IG II² 1609.103, 118 (синтриерарх — поставщик снаряжения триеры, корабельная опись ≈366/5 г.), IG II² 1622.185 (корабельная опись, ≈386 г.), IG II² 1523.19 и 1524.192 (описи неких богов, не Афины, даты неизвестны).

В поздней традиции. Наиболее значительны упоминания у Аристотеля (Rh. 1364a, 1374b, 1418b), оратора Эсхина (2.124), Диодора (15, 16, *passim*), Афиней (10–12, *passim*, с упоминанием некоторых фрагментов комиков) и Плутарха (Dem.).

Просопографические сведения. Просопографический образ Каллистрата фрагментарен сверх необходимости. Один Каллистрат хорошо идентифицируем — PA/APF 8157 (к нему APF добавляет PA 8129, 8130) = LGPN2 50. PAA 561575 — та же самая личность ?= PAA561020 (законодатель, упомянутый в табличке, содержащей проклятие), PAA 561030 (издал почетный декрет в <378/377 г.), PAA 561035 (издал почетный декрет в 369/368 г.), PAA 561125 (был триерархом в Ламптрах в 373/372 г.).

Камбис Персидский, сын Кира I. См. Прил. II.

Кебет Фиванский

[LGPN2B 1 DPhA 62 RE 2 OCD³ PP PX

Κεβητης]

430e → 354 г.

отец трех дочерей

ученик Филолая

пифагорец, друг Сократа

Pl. *Phd.*

участник

Pl. *Crito* 45b*

Pl. *Ep.* 7.345a,

без имени*

[Pl.] *Ep.* 13.363a

Xen. *Mem.*, *passim*

Жизнь. То, что мы знаем о Кебете, мы знаем из диалогов Платона. Если Кебет действительно был молодым человеком (*neaniskos*, *Phd.* 89a) в 399 г., то его дату рождения можно примерно определить. Он был всё еще жив после лета 354 г., когда было написано 7-ое *Письмо*; хотя он не назван там по имени, Кебет упомянут как «Фиванец» из-за его диалекта (ср. *Phd.* 62a). Ксенофонт говорит только то, что он входил в ближнее окружение Сократа (1.2.48) и, возможно, был знаком с гетерой Феодотой s.v. в Афинах (3.11.17). В псевдо-платоновском 13-м *Письме*, детали которого порой могут быть исторически верными, [Платон] договаривается, чтобы три дочери Кебета получили хитоны полной длины из сицилийского полотна.

В поздней традиции. Диоген (2.125) приписывает Кебету три диалога: *Hebdome* и *Phrynichus*, от которых ничего не дошло, и *Pinax*, анонимную работу значительно более позднего характера, ошибочно приписанную Кебету, которая сохранилась. *Pinax* («табличка») была вотивной табличкой, помещенной в храме Кроноса и описывающей человеческую жизнь и счастье; в античности она считалась подлинной и доступна в целом ряде изданий и переводов, в особенности в *Cebes' Tablet: Facsimiles of the Greek Text, and*

of Selected Latin, French, English, Spanish, Italian, German, Dutch, and Polish Translations, Renaissance Society of America 1979. Эпистолярная псевдо-сократическая традиция включает в себя письмо Ксенофонта Симмию и Кебету (22). См. тж. Авл Геллий (*NA* 2.18.1–5) и Плутарх (*Mor.* 580e, 590a).

Кепид Афинский. См. Прил. II.

Керамон Афинский. См. Прил. II.

Керкион (борец). См. Прил. II.

Кеси́ра из Эретрии, жена Мегакла IV.
См. Прил. II. См. *генеалогическое древо: Перикл*.

Кефал из Коллита	<i>IG</i> II ² 29.6; 34.35, 40;
[<i>PA</i> 8277 <i>LGN</i> 2 7 <i>PA</i> 566650	<i>Hell. Oxy.</i> 7.2
<i>RE</i> 11 Κέφαλος Κολλυτεύς]	<i>Pl. com. fr.</i> 201 (K 185)
активен в 403–377 гг.	<i>Aristoph. Eccl.</i> 248
ритор и политик	<i>Andoc.</i> 1.115–6, 1.150
	<i>Demos.</i> 18.219, 251
	<i>Din.</i> 1.38
	<i>Aes. orat.</i> 3.194

Кратко о политической карьере. Кефал сыграл большую роль в восстановлении демократии в 403 г., снискав этим славу (*Aes. orat.*; *Demos.*). Благодаря своей репутации, а также благодаря тому, что он был земляком Анита и Фрасилла (*Andoc.* 1.150), он поддерживал Андокида IV в его суде с Каллием III в 400 г. (*Andoc.* 1.115). После смерти Сократа он был обвинен вместе с Эпикратом в получении взяток в 396/5 г. (*Hell. Oxy.*). В 391 г. он привлек внимание Аристофана, а также Платона-комика. Из надписей мы узнаем, что он издал декрет в честь Фанокрита в 387/6 г. (II² 29), что он был послом на Хиос в 384/3 г. (II² 34) и участвовал в переговорах Фив и Митилены в 378/7 г. (II² add.). Оратор Динарх приписывает Кефалу еще один декрет — в поддержку фиванских изгнанников, захвативших Кадмею в 378 г.

Просопографические сведения. Этот Кефал — важный омоним других, часто встречающихся в платоновских диалогах, и период его активности совпадает с расцветом Платона, а не Сократа, но время от времени кто-нибудь все равно находит ссылки на него, как если бы он был одним из тех Кефалов.

В поздней традиции. См. Динарх (1.76), Гарпократион s.v., Павсаний (3.9.8) и Афиней (592c).

Кефал из Клазомен	<i>Pl. Prm.</i>	участник
[<i>DPhA</i> 78, Κέφαλος]		
конец 430-х —> 382 гг.		

Кефал представлен как друг Адиманта I и Главкона IV в 380-е гг. (*Prm.* 126a–127a, 136d–e). Он не видел их младшего сводного брата Антифонта II

с детских лет, хотя Антифонт II ко времени написания диалога уже сравнивается с дедом (126с), так что следует предположить, что Кефал примерно ровесник Адиманта I.

Кефал I Сиракузский. См. Прил. II.

Кефал II Сиракузский, сын Лисания

[*APF* C7 (C9) *FRA* 6986. *PA*A 566667

DPhA 79 *RE* 2 *PP*, Κέφαλος]

† 421–412 г.

жены: 1) сиракузянка 2) женщина,

еще жива в >369 г.

дети 1) от первого брака: Полемарх

2) от второго брака: Лисий, Евтидем (?)

и дочь, которая вышла замуж за Брахилла

См. генеалогическое древо: Лисий

Pl. R. (330b)

участник

Pl. Phdr. 227a, 263d, патр.

Lys. 12.4

Lys. fr. 7, патр.

[*Demos.*] 59.21–22

D. H. Lys. 1

[*Plu.*] с 835с патр.

Жизнь. Основным источником нашей информации о Кефале II является сообщение его сына Лисия в автобиографической 12-й речи. Перикл I посоветовал Кефалу поселиться в Афинах, возможно, в конце 450-х гг., когда афинская экономика приветствовала иностранцев, и до обратной реакции (закон Перикла I о гражданстве 451/0 г. касался больше афинян, вступающих в брак с метеками, чем с привозящими невест домой из чужих стран.). Кефал II жил в Афинах 30 лет и успешно основал кузницу, где ковались щиты, в которой к 404 г. работало около сотни рабов. У Платона Кефал II представлен как усердный работник, пытающийся обеспечить состояние семьи после того, как его отец растратил богатства. Его владения были сопоставимы с тем, что его дед, Кефал I, унаследовал в Сиракузах. Но Кефал II продолжал оставаться метеком и его нельзя смешивать с афинскими аристократами, обладавшими унаследованным состоянием или «старыми деньгами» (несмотря на *Waterfield* 1993: 470). В *Государстве* Платона (562e) приводится рассуждение о том, что метеки (например, сыновья Кефала II) ниже по статусу, чем афинские граждане (например, сыновья Аристона), но выше, чем иностранцы (например, Фрасимах).

Возможно, Кефал II был дважды женат. Полемарх, родившийся (с большой долей вероятности) в Сиракузах, уже был стар для того, чтобы служить временным опекуном Лисия, когда они, а также их брат Евтидем, направились в Фурии в качестве колонистов около 430 г. Мать Лисия дожила до >369 г. ([*Demos.*]). Если допустить, что она была при этом и матерью Полемарха, то ей должно было быть уже около ста лет. Это не является невозможным, однако разумнее было бы предположить, что Полемарх и Лисий родились от разных жен.

В 404 г. у семьи Кефала II было три дома (*Lys.* 12.18), у Полемарха и Лисия дома находились в Пирее. В *Государстве* Платон не говорит, что все трое живут в Пирее (не так в *APF*), но что собрание происходит в доме Полемарха (*R.* 328b). Естественно, но неправильно делать выводы о том, что если Кефал II в это время еще жив и приносит жертвоприношения, то беседа в ди-

алогe происходит в доме Кефала II (Ferrari 2000: 350; Todd 2000: 4; Howland 1993: 57, 63; Nussbaum 1986: 137). Ни место резиденции, ни принесение жертв не мешают Полемарху быть легальным хозяином дома, как это описано в тексте. «Если отец становился старым, то он мог уйти на покой, оставив контроль за *ойкосом* сыну» (MacDowell 1978: 91, ср. Каллий III s.v.).

В современной библиографии. Работавшие приблизительно в одно время Довер (1968b) и APF интерпретируют сведения в речи Лисия по-разному. См. Прил. I, где обсуждается время действия *Государства* Платона, основанное на биографических сведениях о Кефале II и его семье, а особенно на дате смерти Кефала. У Гатри (Guthrie 1975: 437–8) приводится утверждение: «Тейлор [Taylor 1956: 263] отвергает 411 г., потому что Кефал еще жив. Он дает ссылку на псевдо-Плутарха (LTO 835e), сам предлагая 421 г., однако согласно сомнительным сведениям псевдо-Плутарха, Кефал умер, возможно к 443 г.»

Кеф[-] – раб Аксиоха из Скамбонид. См. Прил. II.

Кефисодор из Афидны. См. Прил. II.

Кидий из Гермियोны (поэт). См. Прил. II.

Кипсел из Коринфа, сын Аэтиона (тиран). См. Прил. II.

Кимон II из Лакиад, сын Мильтиада IV	Pl. <i>Grg.</i> 503c–519a <i>passim</i> †
[PA/APF 8429 LGPN2 11 PAA 569795 OCD ³	[Pl.] <i>Thg.</i> 126a
PP Κίμων Μιλτιάδου Λακιάδης]	Hdt. 6–7, <i>passim</i>
±510–450/449 гг.	Thu. 1, <i>passim</i>
мать: Гегесипила I, дочь фракийского	Stes., <i>passim</i>
царя Олора	Theo. fr. 88
братья: единокровный брат Метиох	IG II ² 1388.82, 1400.66
сестры: Эльпиника, жена Каллия II, жена	<i>tamias</i> (казначей) Афины;
Фукидида I (?) и жена Олора из Галимунта (?)	1477.16 <i>tamias</i> других богов
жена: Исодика, дочь Евриптолема I	AM 106.152 <i>tamias</i> Афины
отец Кимона III Лакедемонянина	Agora 25.592–7
и его брата-близнеца Улия, Фессала (?),	Eu. <i>Pol.</i> fr.221 (K 208)
Мильтиада V (?) и Писианакта (?)	[Aristot.] <i>Ath. Pol.</i> 27.3
друг и протееже Аристида I	
известный политический и военный лидер	
См. генеалогические древа:	
Каллий, Перикл, Фукидид	

Семья. Кимон II родился в семье, известной своим богатством и политическим влиянием. Его мать была фракиянкой (Hdt. 6.39; Mar. 11), и позднее сам он был *проксом* во Фракии и Спарте. Сыном его отца от первого брака был Метиох, который процветал в Персии и воспитывал своих детей по персидскому обычаю (Hdt. 6.41.4). О его братьях и сестрах много спорят. Во-первых, невозможно установить, были ли его три брата исторически-ми личностями. Второй вопрос возникает из противоречащих друг другу

поздних традиций, не поддающихся внятной интерпретации, и время от времени появляется в литературе: а) Кимон II был легально женат на своей сестре Эльпинике, так как она была дочерью Мильтиада IV от первого брака и единокровной сестрой Кимона II по отцу (браки между единокровными братьями и сестрами были в Афинах законными); б) Кимон II вступил в кровосмесительную связь со своей родной сестрой Эльпиникой. См. *APF* (8429.10B), где эта проблема обсуждается более детально. Кимон II женился на Исодике ок. 480 г., тем самым объединив влиятельные роды Мильтиада I и — со стороны жены — Мегакла I. Брак его сестры Эльпиники с Каллием II был династическим: род Мильтиада объединился с кланом Кериков, к которым принадлежал Каллий II. Исодика могла быть оклеветана Стесимбротом (fr. 6) под именем «женщины из Клитории», однако некоторые считают, что речь идет о другой жене Кимона II. Смерть Кимона II точно датирована. Он был похоронен в имении своей семьи, которое часто посещалось в эпоху поздней античности.

Кратко о карьере. Карьера Кимона II была длительной, и он был, вместе со своим соперником Фемистоклом, одним из двух наиболее влиятельных людей в Афинах 470-х и 460-х гг., служа послом и стратегом. Но во времена Сократа он воспринимался скорее как один из величайших деятелей прошлого, чем как недавно умерший человек. Он был послом в Спарту по указу Аристида I в 479 г. Он был успешным стратегом, избиравшимся несколько раз в 478/7–476/5 гг., причем в последний год он перевез кости Тесея обратно в Афины (*Hdt.* 7.107.1; *Thu.* 1.98.1–2). В период 476–463 гг. вместе с Аристидом I Кимон II поддерживал Делосскую Симмахию, командуя большинством ее операций. Он, вероятно, предъявил судебный иск Эпикрату из Ахарны, перевезшему жену и детей Фемистокла к нему во время изгнания ок. 465 г. (*Stes.* fr.3). В конце 460-х гг. его главным соперником был Эфиальт, чьим близким другом был подающий надежды Перикл I s.v. Кимон II, возможно, был обвинен Периклом I в получении взятки от Александра I Македонского в 463 или 462 г. Он был оправдан (*Plu. Cim.* 14.2, 15.1). В отношении своих владений он проводил следующую политику, поддерживая граждан своего дема: он оставил свои земли неогороженными, так что нуждающиеся граждане могли воспользоваться урожаем с его земли. Он также добивался украшения города, проектируя здания. Он организовывал посадку деревьев на агоре, возможно, был ответственен за строительство так называемого Расписного портика (Стои — см. План I), а также за терракотовый трубопровод (частично сохранившийся до наших дней), который поставлял свежую воду в Академию, превращая ее из сухой территории в тенистый сад (*Plu. Cim.* 13.8). Как генерал в 462 г., он оказывал помощь Мессении с четырьмя тысячами гоплитов (*Aristoph. Lysistr.* 1144 & schol.; *Thu.* 1.102.1), однако стал непопулярным после того, как спартанцы победили афинян при осаде Итомы, и был подвергнут остракизму, свидетельством чему служит множество сохранившихся остраков (ср. *Pl. Grg.* 516d). В период своего остракизма он предложил добровольно принять участие в битве при Танагре против спартанцев в 458 г., однако ему было отказано (*Plu. Cim.* 15.2, 17.2). Однако по настоянию Перикла I он был возвращен из из-

гнания на четыре года раньше, в 457 г. (Theo.; Plu. *Cim.* 17.6), и заключил пятилетнее перемирие между Спартой и Афинами (D. S. 11.86.1; Andoc. 3.3). Кимон II умер в 450/449 г., когда был стратегом в кампании против Персов на Кипре (Thu. 1.112.2, 1.112.4; D. S. 12.3–4).

В поздней традиции. Плутарх и Непот написали биографии Кимона, в которых можно прочесть подробнее о том, что сказано выше. Ср. также Диодор 11–12, *passim*.

Кинесий Афинский, сын Мелета

[PA 8438 LGPN2 2 PAA 569985

RE s.v. OCD³ Stephanis 1406 PP

Κινησίᾱς Μέλητος]

±450–390 гг.

незначительный поэт, игрок на авлосе

Pl. *Grg.* 501e*

IG II² 18.5; 3028.2

Lys. 21.20

Lys. fr. 4

комедии (см. ниже)

До того, как Кинесий одержал свои первые поэтические победы, он привлёк внимание некоторых комических поэтов. Впервые он упоминается в комедии Аристофана *Птицы*, поставленной в 414 г., где длинный и жилистый, возможно, истощенный (cf. Plato *com.* fr. 200 [K 184]) композитор и хореограф пытается убедить Писфетера дать ему крылья, чтобы он смог найти новые музыкальные мотивы в облаках. Но чем больше Кинесий настаивает на том, чтобы спеть и продемонстрировать качество своих дифирамбов, тем более раздражительным и насмешливым становится Писфетер. Некоторые элементы этой сцены упоминаются и в других комедиях. Так Аристофан упоминает о «круговых хорах» (1403) Кинесия в 409 г. (*Gery.* fr. 156.10 [K 149, 150]), а Ферекрат (*Chi.* fr. 155.8–12 [K 145]) критикует «новый» дифирамбический стиль Кинесия. Хендерсон (Henderson 2000: 201n127) характеризует стиль Кинесия как чрезмерно эмоциональный, со сложной музыкой и языком, основываясь на пародировании стихов Кинесия в *Птицах*. В 405 г. Аристофан высмеивает Кинесия в *Лягушках* в трех местах. Разгадать аллюзии Аристофана трудно: в одной речь идет о пляске в доспехах, которой Кинесий, похоже, гордится (153). Другая повторена в комедии *Женщины в народном собрании*, созданной в 392/391 г.: Аристофан говорит, что Кинесий страдает от поноса на некоторых общественных мероприятиях (366). Наконец, в третьем месте Еврипид предлагает создать команду толстых/худых, где Кинесий должен быть отнесен к худым. Худоба Кинесия высмеяна и в комедии Страттида «Кинесий» (fr. 18 [K 19]), где он назван «убийцей хора».

В своих речах упоминает Кинесия логограф Лисий s.v. В одной из них он делает Кинесию сомнительный комплимент: Кинесий, имевший репутацию труса, участвовал в большем числе военных походов, чем его соперник в суде (21, датировано приблизительно 403/402 г.). В недатированном фрагменте 4 представлена одностраничная диатриба, где Кинесий обвиняется не только в том, что задевает религиозные чувства народа в своих стихах, но и в организации кружка с кощунственным названием, который устраивал обеды в неблагоприятные дни; также Кинесий назван сикофантом.

Тем не менее, в начале IV в. Кинесий одержал победу на празднике Дионисий в Афинах, свидетельством чему служит хоровое посвящение (IG II²

3028). Подобно сократикам Платону и Эсхину, Кинесий мог быть приглашен тираном Дионисием I посетить его в Сиракузах, так как в 394/393 г. Кинесий предложил декрет, прославляющий Дионисия I и его семью (*IG II² 18*).

В поздней традиции. См. труд Галена *Об афоризмах Гиппократа*, где он говорит о покрытом стружьями Кинесии; это место служит примером применения прижигания в античности (18.1.149) (cf. *Plu. Mor.* 348b; *Ath.* 551c–e; *Harp. s.v.*).

Киреб Афинский (пекарь). См. Прил. II.

Кир I Персидский, сын Камбиса I (царь). См. Прил. II.

Кир II Персидский, сын Дария II. См. Прил. II.

Клеарх из Гераклеи Понтийской. См. Прил. II.

Клеобул Линдский (Родос), сын Эвагора (мудрец).
См. Прил. II.

Клеомброт из Амбракии Pl. *Phd.* 59c3*
[*PP* Κλεόμβροτος]
fl. в конце V в.
друг Сократа, Платона

Жизнь. Ничего не известно о жизни Клеомброта, и по этому поводу существует множество догадок. Сообщение о том, что он находился на Эгине во время казни Сократа и соответственно на ней не присутствовал, толкуется и в позитивном, и в негативном смысле, так как Эгина находится очень близко к материковой части Греции. Несколько людей с этим именем засвидетельствованы в конце V в. и в Афинах, и в Великой Греции (см. *РАА* и *LPGN*), однако было бы глупо ассоциировать Клеомброта из *Федона* с кем-либо из упомянутых личностей, не обладая большей информацией. Амбракия, поселение на северо-западе Греции, названа родиной Клеомброта только в III в. до Р. X.: об этом пишет поэт Каллимах без ссылки на источник (*Палатинская Антология*, 7.471). Текст Каллимаха издан Пфайфером (Pfeiffer, 1949).

В поздней традиции. Кроме письма псевдо-Сократа, Клеомброт упомянут у Цицерона в *Тускуланских беседах* (1.38.84) под ошибочным именем Теомброт (такого имени не зафиксировано). Он упоминает об эпиграмме Каллимаха, романтизирующей самоубийство Клеомброта из-за прочтения *Федона*: «Прощай, Гелиос», — сказал Клеомброт из Амбракии, / и прыгнул с высокой стены в Аид, / не потому, что в его жизни случилось какое-то несчастье, / но потому, что он прочитал *О душе* Платона».

Клеон из Кидафенея, сын Клеэнета (кожевник, стратег). См. Прил. II.

Клеопатра, жена Македонского царя Пердикки II. См. Прил. II.

Клеофант, сын Фемистокла. См. Прил. II.

Клиний I Афинский, сын Алкивиада I. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Алкивиад

Клиний II из Скамбонид, сын Алкивиада II	Pl. <i>Prt.</i> 309c, патр.
[PA/APF 8510b (600.6) LGPN2 22 PAA 575375	Pl. <i>Grg.</i> 481d, патр.
PP Κλεινίας Αλκιβιάδου Σκαμβωνίδης]	[Pl.] <i>Alc.</i> 105d, 112c
±480–446 гг.	[Pl.] 2 <i>Alc.</i> 141b, патр.
братья и сестры: сестра	Aristoph. <i>Ach.</i> 716
(которая вышла замуж	Isocr. 16.28
за фегусийца); единокровный	IG I ³ 421.12, 424.27
брат Аксиох	(ostraka)
жена: Диномаха	
отец Алкивиада III, Клиния IV	
См. генеалогическое древо: Алкивиад	

Жизнь. Клиний II родился в богатой и могущественной саламинской семье, к 450 г. женился на дочери Мегакла IV из такой же выдающейся семьи Алкмеонидов, и произвел на свет двоих детей (Aristoph.) до своей смерти на битве при Коронее в возрасте тридцати четырех лет. Он был сторонником Перикла I, двоюродного брата своей жены, и привлек достаточно внимания, чтобы появиться на некотором числе черепков-остраков до своей смерти.

Просопографические сведения. Как PAA, так и LGPN2 разделяют PA 8510 на две личности: Клиния I (PAA 575370, LGPN2 21, см. Прил. II) и Клиния II (см. выше). Обе работы также отмечают, что Клиний II ?= LGPN27 и PAA 575290, предложившему декрет относительно подати в 448/7 гг. (IG I³ 34.5).

Клиний III из Скамбонид, сын Аксиоха	Pl. <i>Euthd.</i>	участник
[PA/APF 8511 (600.6, cf. 8823) LGPN2 20	[Pl.] <i>Ax.</i> 364a–d	участник
PAA 575380, 575265 DPhA 174 PP PX	Xen. <i>Symp.</i> 4.12–26	
Κλεινίας Αξιόχου Σκαμβωνίδης]		
род. в ±424 г.		
возлюбленный Хармида, Критобула,		
Ктесиппа и др.		
См. генеалогическое древо: Алкивиад		

Жизнь. Очень интересен тот факт, что об этом прекрасном юноше из могущественного рода Алкивиада мы знаем только из диалогов, в других источниках о нем ничего не говорится. Это наводит на мысль, что он умер, не достигнув того возраста, когда его могли заметить комические поэты или он мог участвовать в суде. Сократ беспокоится о нем: «Он молод, и мы боимся за него, так как мальчика его возраста может от нас взять любой с тем, чтобы направить его ум к другим интересам и развратить его» (*Euthd.* 275b; cf. R. 6.494b–c). Дата рождения Клиния III (±424 г.) основана на анализе *Евтимеда*, где он назван *meirakion* (275e; действие диалога происходит в ≥407 г., см.

Прил. I), и сказано, что он несколько моложе, хотя физически более крепкий, чем старший сын Критона Критобул. Клинию III было около девяти лет, когда его отец Аксиох был обвинен в осквернении мистерий и осужден на смерть (см. Экск. 1). Хотя Аксиох отправился в изгнание до того, как он мог быть схвачен, его имущество было конфисковано, а приговор был начертан на стеле, чтобы все могли его прочесть. Некоторые семьи могли сопровождать осужденных на изгнание или присоединиться к ним позже, особенно если иностранные друзья или другие люди, способные оказать поддержку, могли сделать жизнь в изгнании более комфортной. Однако, по всей видимости, Клиний III и его мать, если она была к тому времени жива, не могли последовать за Аксиохом. Похоже, Аксиох сопровождал своего племянника Алкивиада III во время изгнания последнего, и возвратился с ним в Афины в 407 г., когда Клинию III было около 17 лет. В отличие от Алкивиада III, который снова вынужден был покинуть город четыре месяца спустя, Аксиох остался в Афинах и, по-видимому, принимал активное участие в политической жизни.

У Платона. В диалоге Платона *Евтидем* Клиний III показан красивым и окруженным любовниками, главный среди которых Ктесипп из Пеании. Он уже знаком с Сократом и отвечает на вопросы двух софистов — Евтидема и Дионисодора. Клиний III первым участвует в эристическом споре, за ним следует более опытный Ктесипп, а потом — Сократ. Довер предлагает рассматривать *Euthd.* 273a как парадигму для различения терминов: Ктесипп и его *paidika* Клиний III показаны как *neaniskoi*, молодые люди, показавшие ранние признаки половой зрелости, например, растительность на лице, что «делает возможным гомосексуальные отношения между ровесниками» (1989:85–6).

Ксенофонт, довольно четко следуя описаниям внешности Критобула и Клиния III в *Евтидеме*, делает их двоих любовниками в *Пире*. Судя по анализу Довера, Ксенофонт описывает их как *neaniskoi*, задерживая свое внимание на описании растительности на лице и на шее (*Symp.* 4.23–24). Однако, конечно, в *Пире* они не могут быть уже юношами в цвету, так как его действие происходит на четырнадцать лет раньше, чем действие *Евтидема*. Сократические сочинения Ксенофонта не следует путать с его историческими сочинениями. Впрочем, с него следует снять одно обвинение в исторической неточности: многие думают, что любовник Критобула в *Меморабилиях* (1.3.8–10) — Клиний III. Но там он назван «сыном Алкивиада». Если это так, то Ксенофонт ошибается, считая Клиния III сыном (а не внуком) Алкивиада (*APF* 600.6B упрекает Ксенофонта за плохую память). Сыновья старого Алкивиада (II), среди которых был и Клиний II, родились в период 480–450 гг., так что вряд ли эту ошибку мог допустить даже Ксенофонт. Но сама подача любовника как «сына Алкивиада», скорее всего, верна, и относится к Алкивиаду IV, сыну Алкивиада III, который был на несколько лет моложе Критобула.

Псевдо-Платон считает Клиния III любовником Хармида (*Ах.* 364a).

Просопографические сведения. PAA относит пассажи Платона и псевдо-Платона к PAA 575380, а пассаж из Ксенофонта — к PAA 575265.

Клиний IV из Скамбонид, сын Клиния II Pl. *Prt.* 320a*
 [PA/APF 8512 (600.7) LGPN2 23 PAA 575390 [Pl.] Alc. 104b, 118e*
 PP Κλεινίας Κλεινίου Σκαμβωνίδης]

род. в 449–6 г.
 мать: Диномаха
 брат: Алкивиад III
 подопечный Перикла I и Арифрона II
См. генеалогическое древо: Алкивиад

Младший брат знаменитого Алкивиада III (*Prt.*), Клиний IV имел прославленных предков и богатство по обеим линиям (*Alc.*). Его отец был убит в битве при Коронее в 446 г., поэтому он был отдан под опеку Перикла I и Арифрона II, двоюродных братьев его матери — почти несомненно потому, что его отец оставил завещание, в котором это оговаривалось. Другие возможные линии родственных отношений (а эта семья заключала внутренние браки даже чаще, чем это бывало обычно) могли соединять семьи Перикла I и Клиния II. В соответствии с историей, вкратце рассказанной в *Протагоре*, Перикл I отослал Клиния IV Арифрону II, чтобы мальчик не был испорчен Алкивиадом III. Арифрон II через шесть месяцев отослал мальчика обратно со словами, что не может ничего с ним поделать. В псевдо-платоновском *Алкивиаде I* Алкивиад III называет своего брата безумцем (μαινόμενον ἄνθρωπον), что побудило APF назвать его «психически больным преступником» (со ссылками на *Prt.* и *Alc.*). Клиний IV не фигурирует в *Алкивиаде* Плутарха и в действительности не встречается после псевдо-Платона, хотя Аристотель замечает: «Умный род вырождается в безумный тип характера, как потомки Алкивиада [II] или старшего Дионисия; твердый и верный — в слабоумный и вялый тип, как потомки Кимона [II], Перикла [I] и Сократа» (*Rh.* 1390b30).

Клиний из Кносса	Pl. <i>Lgg.</i>	участник
[PP Κλεινίας]	[Pl.] <i>Epin.</i>	участник
собеседник-критянин в <i>Законах</i>		

В *Законах* Клиний — гражданин Кносса на Крите (629c), назначенный Кноссом вместе с девятью другими (701c–d) восстановить колонию в Магнесии (860e). Если речь о реальной ситуации (см. Dušanić 1990a: 363–5), то он был бы вестником, принимающим «послов» из Афин и Спарты, но имя «Клиний» нетипично для Крита.

Клифен из Сикиона (тиран). См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Перикл

Клифен Афинский (реформатор), сын Мегакла II. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Перикл

Клитомах Афинский (?)	[Pl.] <i>Thg.</i> 129a*
[PA 8539 LGPN2 1 PAA 575835 Κλειτόμαχος]	
брат: Тимарх	

Не только Клитомах, но вообще ни один из убийц-заговорщиков, упомянутых в *Феаге*, не назван ни в одной из афинских протосографических

записей. Душанич (Dušanić 1990b: 65–70) предполагает, что все они были родом из Фив.

Клитон
[ΡΧ Κλείτων]
скульптор

Xen. Mem. 3.10.6–8

Сократ обсуждает подражание художника человеческому телу и душе (*psychē*) со скульптором Клитоном. Человек с этим именем из филы Антиохиды в 409 г. погиб на войне. Кроме того, на одной из плит высечено имя Клитона из филы Пандиониды, но на основании этой информации идентификация невозможна: вполне вероятно, что о Клитоне из *Меморабилий* вообще не сохранилось никаких записей.

Клитофонт Афинский, сын Аристонима
[PA 8546 LGPN2 5 PAA 576135 RE 2
DPhA 175 PP Κλειτοφῶν Ἀριστωνύμου]
≤452–>404 гг.
союзники: Фрасимах, Лисий
олигархический политический лидер
Ср. генеалогическое древо: Лисий

Pl. R. участник
[Pl.] Clt. участник
Aristoph. Ran.
965–7
[Aristot.] Ath. Pol.
29.2–3, 34.3
Lys. fr. 32.26

Карьера. Клитофонт был человеком, хорошо известным в Афинах по его переменчивым политическим предпочтениям. Аристофан (*Лягушки*) в 405 г. ставит его в пару с Фераменом s.v. в контексте, предполагающем непостоянство и умение выходить сухими из воды, что бы ни случилось.

Псевдо-Аристотель дважды упоминает Клитофонта в контексте, выказывающем его последовательным олигархом. В политически нестабильное время последствий Сицилийской катастрофы 413 г. общее недовольство демократией, которую стали считать выродившейся или коррумпированной, проложило путь олигархии (см. Ostwald 1986: 475, 478). В Совете (*буле*) 412/1 гг. Пифодор из Анафлиста выдвинул предложение, чтобы «Народное собрание избрало двадцать человек из тех, кому за сорок лет, которые затем, в союзе с уже существующими десятью членами Комитета по общественной безопасности [*пробуле*] ... должны будут подготовить предложения для общественной безопасности»; Клитофонт внес поправку, добившись того, чтобы комитет также изучал *patrios politeia*, конституцию предков ([Aristot.] Ath. Pol. 29.3 и Rhodes 1992: 376–7; ср. Thu. 8.1.67). В ретроспекции это действие воспринимается как один из решающих шагов в сторону того, что в 411 г. станет олигархией Четырехсот. Восстановление конституции предков все еще было целью Клитофонта в 404 г., когда он с Архином, Анитом s.vv. и Формисом отправился в качестве посла к Лисандру (Ath. Pol. 34). Эта небольшая группа обычно считается «умеренной» внутри олигархии, так как они предпочитали менее крайнюю форму этого типа правления, чем Тридцать.

Клитофонт появляется с Лисием и Фрасимахом в первой книге *Государства*, но и далее ассоциируется с Лисием (Clt. 406a) и Фрасимахом (Clt.

ученик Платона
друг Аристотеля

Жизнь. Кориск был ровесником Аристотеля в Академии, а также его другом в течение долгого времени. Аристотель часто говорит о нем, приписывая ему определенные качества, однако невозможно проверить, насколько эпитеты, даваемые ему Аристотелем («музыкальный», «добрый», «темный») соответствуют истине. Он родился в Скеписе (см. Карту 1) близ Атарнея, где правителем был Гермий s.v.; [Платон] одобряет их взаимную дружбу (*Ep.* 6). Вместе с Эрастом s.v. Кориск консультировал Гермия, а позднее основал школу близ Асса. В поздних источниках есть сведения (скорее всего, ненадежные), что сын Кориска, Нелей, унаследовал библиотеку Аристотеля от Феофраста и перевез ее в Скепис.

Кратил Афинский, сын Смикриона
[PAA 584745 FRA 7786 OCD³
Κρατύλος Σμικρίωνος]
род. в 450-е–440-е гг.
философ, последователь Гераклита

Pl. *Cra.* участник
DK 65 (testimonia)
Aristot. *Meta.* 987a32–b1

Жизнь. В дискуссии об именах как уникальных носителях смысла Сократ говорит Кратилу: «Например, если кто-нибудь встретил бы тебя на чужбине и, взяв за руку, сказал: "Здравствуй, гость афинский, сын Смикриона, Гермоген!", то утверждал ли бы он это, или так просто высказался, или произнес в качестве обращения, относилось бы это к тебе или вот к этому Гермогену? Или вообще ни к кому?» Так как Гермоген в диалоге *Кратил* везде называется сыном Гиппоника, то следует предположить, что этот пример Сократа — за исключением имени Гермоген — является характеристикой Кратила. Иначе философская проблематика совершенно теряет смысл. Так что Кратил — афинянин, сын Смикриона. Этот вывод был сделан Кирком (Kirk 1951: 225n1), но в литературе остался незамеченным. Имя Смикрион не относится к числу распространенных в Аттике. К этому периоду относится упоминание Смикриона (-ov) из филы Пандиониды (PA 12747 = LGPN2 7): IG I³ 1162.77, датированная 447 г., но другой информации для причисления Смикриона к филе Пандиониде у нас нет. Имя Смикрион (-ων) зафиксировано также в фиванской надписи V в.

Карьера и современная библиография. Для определения времени жизни Кратила важным является свидетельство Аристотеля (*Meta.* 987a32–b1) о том, что юный Платон сблизился прежде всего с Кратилом, чьи взгляды, по утверждению Аристотеля, оформились примерно за десять лет до 399 г. Кирк (1951) принял это утверждение на веру, соглашаясь с традиционной точкой зрения, что карьера Кратила приходится на вторую половину V в. Аллан (Allan 1954: 275n2) высказал предположение, что «в начале» (πρώτον) следует понимать не во временном, а в логическом смысле, и, цитируя *Cra.* 429d и 440d для доказательства большой разницы в возрасте между Сократом и его собеседниками, полагает, что Кратил был не старше Платона в 399 г. (время действия диалога, предложенное Бернетом). Чернисс (Cherniss 1955: 184–6), за которым следует

Гатри (Guthrie 1965: 359n1), отвергает точку зрения Аллана о том, что *πρότων* следует понимать в логическом смысле, но Гатри заходит слишком далеко (упуская из виду 391c), говоря, что «в *Кратиле* вообще нет указания на то, когда происходит разговор» (1978: 2), что не соответствует истине (см. Гермоген s.v.). Тейлор (Taylor 1956) также не соглашается с Алланом, сократив предполагаемую разницу в возрасте между Сократом и Кратилом, и указывает на упоминание предыдущего разговора с Евтифроном s.v. (*Cra.* 396d; это место вызвало большие просопографические споры). Тейлор считает, что Сократу в *Кратиле* было за сорок, так что беседа происходит в 420-е гг., что кажется мне разумным. Если Кратил был юн и в расцвете сил (*νέος εἶ καὶ ἡλικίαν ἔχεις*) в 420-е гг., то Платон вполне мог столкнуться с его взглядами, а также с самим афинянином еще до своего сближения с Сократом. Дату рождения Кратила следует определить приблизительно 450–440 г.

Кратин из Анафлиста, сын Конона
[*PP* Κρατῖνος Κόνωνος Αναφλύστιος]
род. в >405 г.
брат: Тимофей
друг [Платона]

[Pl.] *Ep.* 13.363a*
Lys. 19.36–40, без имени

[Платон] просит Дионисия II дать Кратину нагрудник гоплита, и это доказывает, что он не был состоятельным. Его брат s.v. был очень известным стратегом, в том числе, по многочисленным свидетельствам. Имя Кратин недостаточно известно (оно упоминается лишь в тринадцатом письме) и не содержится в *PA*, *PAА* или *LGPN2* — что ясно показывает, какое место обычно занимают письма [Платона] в просопографических исследованиях. Когда Конон умер в 389 г., у него был взрослый племянник, жена и сын на Кипре (*Lys.*). Их имена неизвестны. Во вспомогательной литературе утверждается, что имя Кратин выдуманно фальсификаторами, чтобы называть в письме сына Конона, чье имя утеряно.

Кратистол из Сиракуз
[*LGPN3A* 1 Κρατίστολος]
активен в IV в. до Р. X.

[Pl.] *Ep.* 2.310c*

Кратистол якобы был в Олимпии, когда там были Платон и Дион в 360 г., и мог их оклеветать перед Дионисием II. *LGPN3A* дает окончание имени — *τόλαος*, однако больше об этой личности не известно ничего.

Креофил Самосский, сын Астикла (поэт). См. Прил. II.

Кресфонт Мессенский (законодатель). См. Прил. II.

Крисон Гимерский (бегун). См. Прил. II.

Критий I Афинский, сын Дропида I (?). См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Платон

Критий II Афинский, сын Дропида II. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Платон

Критий III Афинский, сын Леаида (?)

[PA/APF 8791 (8792.5) LGPN2 6 PAA 585310,

585310 Κριτίας Λεαΐδου]

фила: Эрехтеида (?)

±520–>429 гг.

отец Каллесхра I, Главкона III

богатый и влиятельный гражданин

См. генеалогическое древо: Платон

Pl. *Ti.*

Pl. *Criti.*

ABV² “Leagros

Group” 33

Agora 25.608.1, 609.1

(*остраки*)

Aesch. *Pr.* 128 schol.

участник

участник

Жизнь. Неутихающая полемика в платоновских исследованиях касается личности героя *Тимея* и *Крития*. С просопографической точки зрения, участником этих диалогов должен быть Критий III. Критий III родился в богатой, политически влиятельной семье, был современником и противником Фемистокла s.v. и был кандидатом на изгнание путем остракизма в 480 г. (два глиняных острака в *Agora*). В платоновском *Тимее* (21a–b) Критий III рассказывает собравшимся, что ему было десять лет, когда Критий II, его девяностолетний дед, рассказал ему историю Солона об Атлантиде, которую Дропид II, прадед Крития III, передал своему сыну, Критию II. Это семейное собрание на празднике Апатурий, по моим подсчетам, произошло в ±510 г.

Просопографические сведения. До 1949 г. было трудно серьезно воспринимать изображение Платоном в диалогах исторических личностей, ведь легко было показать, что он даже своих предков не мог представить точно: было известно слишком мало личностей, чтобы заполнить временной промежуток между Солоном, родственником (*Chrm.* 155a, пропущено в APF; *Ti.* 20e) и другом семьи, и Критием IV, которого тогда принимали за участника диалогов *Тимей* и *Критий* (*Ti.* 20e; ср. *Chrm.* 157e–158a). Тем не менее, пассаж о наследовании в *Законах* делает предположение о том, что Платон неверно описал собственных предков, маловероятным: «обладатель надела оставляет в наследство свое жилище всегда лишь одному из своих детей, самому любимому, который и будет его преемником, почитателем богов своего рода, государства и [людей]» (740b–c)¹⁴. Бернет обратился к проблеме, поймав Платона на слове о его предках и сделав очевидное заключение, что участником диалогов был дед Крития IV, Критий III (1914: 338 & Прил., поддерживается Корнфордом, Cornford 1937: 1–2). Решение Бернета было частичным, потому что оно не подкреплялось свидетельствами: между Дропидом II и Критием III получались слишком длинные поколения. В любом случае, Вандерпул (Vanderpool 1949; сейчас *Agora*) выявил недостававшее ранее поколение (отец Крития III, Леаид): надпись на одном глиняном остраке, найденном в колодце рядом с юго-западным углом агоры в 1936 г., гласила, что Критий, сын Леаида, был кандидатом на остракизм в 480-х гг. Так просопографическое свидетельство подтвердило

¹⁴ Пер. А. Н. Егунова. – *Прим. пер.*

платоновскую версию событий. Критий II, сын Дропида II, — прапрадед Крития IV, лидера Тридцати (PCW 644n3 ошибочно; даже без Леаида Критий II был бы прадедом).

Новонайденная надпись породила новые проблемы и вопросы. Теперь признается, что героем диалогов был Критий III, но только при условии, что (а) Дропид I был отцом Дропида II, а Дропид II — отцом Крития II, родившегося в ±600 г., и в таком случае Критий, одноименный архонт ±598 года, не был прямым предком Платона, а дядей, и именно так я изобразила семью в генеалогическом древе; (b) стихи Солона не были «новинкой в то время», в ±510 г. (*Ti.* 21b), хотя они и могли показаться такими десятилетнему мальчику, поющему их впервые — но этот анахронизм только усугубится, если собеседником был Критий IV; (c) Критий III должен был обладать долгожительством своего деда, чтобы дожить до Пелопоннесской войны. Ему должно было быть почти девяносто в 432 г., когда разразилась Пелопоннесская война. В довершение всех бед, вероятно, в августе 432 г. и уж точно в августе 431 и 430 гг. Сократа не было в городе, так что самая ранняя предположительная датировка событий диалога падает на 429 г., когда Критий уже насчитывал девяносто один год. Человек такого почтенного возраста легко мог заметить об истории, которую слышал более восьмидесяти лет назад: «Я не знаю, смогу ли вспомнить обо всем, что слышал вчера, но я бы очень удивился, если бы от меня ускользнула какая-либо часть этой истории» (26b; ср. *Criti.* 108d). Критий IV в любом случае во время войны был бы слишком молод для такого замечания. (d) Гермократ s.v. в таком случае был бы человеком около двадцати шести лет, гостем Крития III во время Панафиней (21a) — задолго до того, как он будет давать советы Сиракузам относительно захватнических планов Афин. Есть проблема, которую не может разрешить моя датировка: (e) утверждение схолиаста о том, что лирический поэт Анакреонт (род. в ≤570 г.) был любовником Крития; разница в возрасте выглядит слишком большой, пятьдесят лет или более; дядя Критий, бывший архонтом, кажется, в данном случае подходит больше.

Чернофигурная ваза, на которой появляется имя «Критий» (*ABV*²), хранится сейчас в Британском музее. Производство чернофигурной керамики было хорошо налажено в Афинах начала VI века, но информации для того, чтобы с уверенностью определить адресата этой вазы, недостаточно.

В современной библиографии. В 1971 г. *APF* признала археологическую находку (острак), но продолжала предпочитать в качестве героя диалогов Крития IV, предлагая два обоснования: литературная мотивация Платона сжать два поколения своих предков (*Ti.* 20e–21a) и то, что у Бернета «слишком много пустых слов». Впрочем, эта полемика жива до сих пор и пока не собирается утихать. В 1997 г. PCW выбрала Крития IV, в 1998 г. Лампер и Плано (*Lampert Planeaux*) выбрали Крития III, в 2000 г. Душанич (*Dušanić*) выбрал Крития IV.

Критий IV Афинский, сын Каллесхра I
[PA/APF 8792 (8792.6) LGPN2 7 PAA 585315
DPHA 216 OCD³ PP PX

Pl. *Chrm.*
Pl. *Prt.*
Pl. *Ep.* 7.324b–d,

участник
участник

Κριτίας Καλλιαισχρου]	без имени †	
фила: Эреختهида (?)	[Pl.] <i>Eryx.</i>	участник
≥460–403 гг.	fr. в DK 88	
мать: потомок Эриксия (?)	fr. в <i>TGrF</i> 43	
сестра: жена Гагнодора из Амфитропы	<i>Aes. Mil.</i> no. 77 (fr.37	
опекун двоюродного брата, Хармида	<i>Dittmar)</i>	
любовник Главкона IV	<i>Aes. Rhi.</i> no. 82 schol.	
любовник Евтидема, сына Диокла	(fr. 49 <i>Dittmar)</i>	
лидер олигархии Тридцати, «Тиран»	<i>Xen. Mem., passim</i>	
<i>См. генеалогические древа: Платон,</i>	<i>Xen. Hell., passim</i>	
<i>Андокид</i>	<i>Philoch.</i> fr. 143	
	<i>D. S., passim</i>	
	<i>Lys.</i> 12.43, 13.55, 74	
	<i>Andoc.</i> 1.47, 68	

Семья. Критий IV мог проследить свою родословную вплоть до шестого колена, первых правящих семей Афин. Дропид I был архонтом в 645/4 гг., оба его сына также были архонтами (*См. генеалогическое древо и Прил. II*), а Солон, друг Дропида II, был связан родством с этой семьей и составлял стихи в ее честь. Хотя поздняя традиция создала миф о том, что Солон был братом Дропида II и прямым предком семьи Крития IV (а, значит, и Платона), диалоги Платона не претендуют на более близкую связь, чем дальнейшее родство с Солоном (συγγενείας, *Chrm.* 155a3; οἰκείος, *Ti.* 20e1). Мать Крития IV, возможно, была потомком архонта Эриксия (*APF*); она была сестрой бабки Андокида IV по отцовской линии, так что Андокид IV приходился Критию IV двоюродным племянником. Сестра Крития IV вышла замуж за Гагнодора из Амфитропы, человека, вовлеченного в некоторые случаи произвола Тридцати (*Lys.* 13.55). Прежде, чем войска вернулись с осады Потидеи примерно в мае 429 г., Критий IV стал опекуном своего двоюродного брата, Хармида s.v.

Ни дем, ни даже фила Крития IV точно не известны, хотя представитель семьи в IV в., Каллесхр, заставляет думать о филе Эреختهиде, что подходит к гипотезе Лёпера (Löper) (см. Экск. 3). По этой гипотезе, если она верна, одна и та же фила должна быть приписана Критию III, Каллесхру I, Главкону III, Хармиду и др. Так получилось, что Эреختهида дает нам мало широко распространенных демотиков; как заявляет Трейлл (Traill 1975: 38n9) под неутешительным списком свидетельств о местоположении демов Эреختهиды, «свидетельств о принадлежности к триттиям большинства маленьких демов Эреختهиды крайне мало» (см. Traill 1982: 166–7 и 1986: 125–6).

Ранняя карьера. Вплоть до 410 г. или позже, т.е., вплоть до пятидесяти лет, Критий IV ничем особенно не прославился, если только в это время он не создавал свои литературные труды. Ему было немногим менее тридцати, когда он вместе с Алкивиадом III прибыл в дом Каллия III (*Pl. Prt.* 316a) и около тридцати ко времени *Хармида*. Таким образом, необходимо объяснить двадцать лет относительной безвестности Крития IV до того, как он приобрел дурную славу. В 415 г. он был арестован и позднее оправдан по делу обезображивания герм (см. Экск. 1): он был в числе сорока двух человек, обвиненных афинянином Диоклидом. Андокид IV направил все силы

на то, чтобы показать, что его собственные родственники, включая Крития IV, подверглись обвинению со стороны Диоклида и изначально были признаны виновными из-за близости с Андокидом IV, который входил в гетерию, действительно стоявшую за организацией святотатства. Когда Диоклид впоследствии отказался от своего обвинения благодаря данным Андокидом IV показаниям против членов его клуба, Критий IV и все заключенные вместе с ним были отпущены на свободу.

Несколько раз возобновлялись попытки связать Крития IV с правлением Четырехсот, недолговечным олигархическим режимом в 411 г. (см. ниже современную библиографию), но эти попытки не были убедительны. Единственное современное Критию IV свидетельство об этом — замечание в судебной речи против информатора о том, что все члены тирании Тридцати в прошлом входили в число изгнанных Четырехсот (*Lys.* 13.74), но это, конечно, преувеличение (пятеро действительно входили; возможно, больше). Неопределенное замечание Ксенофонта (*Hell.* 2.3.15, см. ниже) о том, что Критий IV был изгнан демократами, — небольшая помощь, учитывая, что во время своей единственной засвидетельствованной отлучки из Афин Критий IV был в Фессалии, помогая установить там демократию. Псевдо-Демосфен установил, что Критий IV намеревался впустить лакедемонян в Этионею (58.67; ср. *Thu.* 8.91.3), но это не может быть правдой: все члены правительства Четырехсот, вовлеченные в этот план, бежали из города или были привлечены к суду после пресечения плана; Критий IV, тем не менее, не был судим и не бежал из города. Далее, его нет среди тех, кому предъявил обвинение по этому делу Ферамен (*Xen. Hell.* 2.3.46), хотя речь адресована Критию IV. Фактов, подтверждающих принадлежность Крития IV к правительству Четырехсот, крайне мало, но столь же малодоказательны два предложения, которые он якобы сделал вскоре после падения олигархии, которые часто приводят как доказательство его непричастности к олигархической группировке: предложение призвать Алкивиада III (элегия, сохраненная в *Plu. Alc.* 33.1), который не был на стороне олигархии (*contra D. S.* 13.38.2; утверждает, что Ферамен был единственным, кто добивался возвращения), и предложение привлечь к суду за измену убитого олигарха Фриниха, чьи кости, в случае признания вины, следовало бы вывезти из Аттики; источник свидетельства — Ликург, склонный к преувеличениям (*Leocr.* 113). Так как принадлежность к Четыремстам несовместима с предполагаемой демократической деятельностью Крития IV в годы, непосредственно следующие за 411-м, эти взаимоисключающие утверждения, видимо, порождены вакуумом вокруг Крития IV до 407 г.

Ксенофонт s.v., пользуясь преимуществом взгляда на отдаленное ко времени написания *Меморабиллий* прошлое — или, возможно, также потому, что эта работа отвечала на полемические обвинения Сократа в свращении его «учеников» Крития IV и Алкивиада III — дает в общих чертах отрицательный портрет тирана. Он обвиняет Крития IV в том, что тот искал общества Сократа только для того, чтобы возвыситься в глазах общества, и что он никогда не был искренним последователем Сократа.

Политическая карьера. Публичная политическая карьера Крития IV началась с неопределенного обвинения, выдвинутого Клеофонтом (*Aristot. Rh.* 1375b32); по какой-то причине (возможно, как следствие обвинения)

Критий IV был сослан демократами (Xen. Mem. 1.2.24; Hell. 2.3.15); он провел ссылку в Фессалии. Он был там во время призвания Алкивиада III в 407 г. и остался в 406 г. Ферамен, защищаясь перед буле от обвинения, выдвинутого Критием IV, в том, что он был причиной смерти военачальников после морского сражения при Аргинусах, сказал: «Когда эти события имели место, его [Крития IV] здесь не случилось; он устанавливал демократию в Фессалии вместе с Прометеем и вооружал рабов против их господ» (Xen. Hell. 2.3.36). Это обвинение Ксенофонт упоминает еще раз в *Меморабилиях* в связи с Сократом: пока Критий IV искал общества Сократа, он впитал достаточно силы для более-менее сносного поведения, но вдали от влияния Сократа, в Фессалии, Критий IV потерял контроль над собой (1.2.24–26). По возвращении Крития IV, согласно речи Лисия, говорящего за себя в 403/2 гг. (12.43), афинские гетерии избрали его на службу в качестве одного из пяти эфоров, которым было поручено подстрекать людей к свержению демократического правительства.

В то же самое время, как сообщает Ксенофонт, Сократ, отчаявшись убедить Крития IV не делать непристойных предложений сыну Диокла, который тогда был его возлюбленным, в конце концов сказал во всеуслышание, что «похоже, у Крития те же чувства, что и у свиньи: он не может оторваться от Евтидема так же, как свиньи от камней, о которые трутся» (1.2.30). Этот инцидент привел к разрыву между Критием IV и Сократом, который, согласно Ксенофону, никогда не был преодолен. Получив полномочия одного из Тридцати, Критий IV составил совместно с Хариклом проект закона, направленного против Сократа и запрещавшего преподавание искусства слов (λόγων τέχνην). Так как ситуация в Афинах при Тридцати ухудшилась, Сократ подверг их критике, об этом донесли тиранам и ему было приказано предстать перед ними. Сократ (у Ксенофонта) беседует с Хариклом, чтобы прояснить назначение этого закона, выясняет, что он запрещает ему говорить с кем-либо младше тридцати лет, и случайно раскрывает само критическое замечание, сделанное им по поводу Тридцати (1.2.30–38).

Критий IV, несомненно, был членом и лидером Тридцати тиранов в 404/3 гг. (Xen. Hell. 2.3; D. S. 14.4.5–6; schol. Aristoph. Ran. 541), хотя Харикл s.v. тоже мог быть лидером (Aristot. Pol. 1305b26), по крайней мере, часть из восьми месяцев, в течение которых Тридцать удерживали власть. См. Ферамен s.v. о главенствующей роли Крития IV в аресте и казни более умеренных членов Тридцати; см. Экск. 3 более подробно о тирании Тридцати как правящей партии. Похоже, Критий IV был одним из крайних представителей партии и был автором некоторых ее самых предосудительных методов борьбы: убийств, конфискации имущества, изгнаний, массовых казней граждан Элевсина. Критий IV был убит в мае 403 г. при Мунихии, в битве с вернувшимися демократическими войсками Фрасибула.

Произведения. Критий IV писал элегии и гекзаметры; возможно, он написал несколько трагедий и сатирическую драму, *Сизиф*, имеющую целью показать, как умный человек придумал богов для устрашения подлого люда, который иначе втайне не соблюдал бы законы. Впрочем, четыре фрагмента, приписываемые ему, в других местах приписываются Еврипи-

ду. Два его стихотворения уместно рассмотреть. Одна из его элегий адресована Алкивиаду III s.v. и призывает доверять Критию IV за предложение призвать военачальника (Plu. Alc. 33.1). Впрочем, неясно, при каких обстоятельствах он мог это сделать: Алкивиادا III в 411 г. призвал флот и особенно Фрасибул; в 407 г., когда его призвал город, Критий был в Фессалии. Крития IV обычно рассматривают как автора процитированной в *Государстве* 368а строки, «Славного Аристона божественный род — его дети¹⁵» (Schleiermacher 1973). Считается также, что он писал прозаические сочинения: несколько сочинений о других формах правления, афоризмы и речи на заданные темы.

Прозопографические сведения. APF (8792.6) отвергает предложенную Раубичеком идентификацию «Критий, сын Каллесхра» во фрагменте посвящения двенадцати богам на пьедестале статуи, найденной на Саламине: [-]ς Καλαίσχρο, на том основании, что упомянутые в надписи атлетические победы, которые должны бы были доставить Критию IV лавры и повод для похвал, не упомянуты больше ни в одном дошедшем до нас источнике. Каллесхр — нераспространенное имя, так что можно предположить брата или кузена Крития IV, неизвестных из других источников.

В поздней традиции и современной библиографии. (Cf. Demos. 24.90; Aristot. Rh. 1375b32, 1416b26; [Aristot.] Ath. Pol. 34–8, без имени; D. H. Isae. 20; Philostr. VS 1.16; D. L. 3.1.; и другие свидетельства, приведенные в DK). О роли Крития IV в призвании Алкивиада III см. Andrewes 1953; cf. САН 5²: 477. Wilamowitz 1920 и Avery 1963 оспаривают его возможную принадлежность к правительству Четырехсот; Adeleye 1974 утверждает, что он входил в их число, а Krentz 1982: 55 включает Крития IV в список известных членов Четырехсот. Между прочим, в качестве иллюстрации своей позиции Эвери (Avery) рассматривает карьеры трех людей, собравшихся вокруг Гиппия в платоновском *Протагоре* (1963: 167n18). Бикнелл (Bicknell) приводит аргументы против мнения, что Критий IV заказал убийство Алкивиада III (1972: 100 и n35; cf. Alcibiades III s.v.).

Экскурс 3: ПРАВЛЕНИЕ ТРИДЦАТИ ТИРАНОВ в 404/403 гг.

Существует традиция упрощенно рассматривать Крития IV и Тридцать тиранов, главой которых он был. С одной стороны, известный журналист И. Ф. Стоун некритически повторяет историю Плутарха о том, что Критий приказал убить Алкивиада III, и называет Крития «беспощадным оппонентом» демократии, «первым Робеспьером», чьи «преступления были плодом жестокой и бесчеловечной, но последовательной логики» (1988: 667). «Критий потерял свою жизнь, пытаясь применить платоновские идеалы на практике» (166). С другой стороны, известный экономист Фридрих А. фон Хайек писал не менее резко: «Личных свобод в период правления Тридца-

¹⁵ Пер. А. Н. Егунова — Прим. пер.

ти тиранов было несомненно больше, чем при демократическом режиме, который убил Сократа и по решению суда отправил в ссылку множество выдающихся людей» (1978: 15). В академической литературе сохранились и более поздние традиции (в зависимости от политических симпатий в разных странах в разные эпохи): от взгляда на тиранию как на «марионеточный режим» (*САН* 6²: 36), установленный спартанцами против воли Афин (этот взгляд распространен по большей части под влиянием сообщений Диодора), до точки зрения, что Тридцать были законно избранными представителями от десяти фил (три человека от каждой филы, то есть по одному от триттии, см. Löper 1896).

Авторитетность правления Тридцати лежит в основе любой дискуссии относительно неповиновения Сократа их режиму. Если его поведение нельзя назвать явным гражданским неповиновением — хотя я считаю именно так — то, по крайней мере, его нельзя оправдать безапелляционным «это было незаконное правительство».

Нельзя отрицать, что Тридцать тиранов злоупотребляли властью и правили жестоко, однако по отношению именно к таким правительствам часто имеют место акты гражданского неповиновения. Четыре человека, о которых говорится в моей книге (Исократ, Лисий, Платон и Ксенофонт) стали свидетелями поражения Афин и тирании Тридцати, и каждый из них оставил об этом свидетельства, которые дошли до нас. Несмотря на то, что все они резко критикуют этот режим, никто не оспаривает его авторитета. Скорее они говорят о том, что в результате грязных военных кампаний у власти оказались дурные люди (см. *Об источниках* во введении, где сказано, что Диодор не использовал современный источник, P, для этого периода).

Исократ говорит: «Когда они взяли контроль (*παράλαβόντες*) над Афинами в результате голосования (*ψηφίσματα*), они без суда осудили на смерть 1500 граждан и вынудили бежать в Пирей более 5000 человек» (7.67, ср. 20.11 и *Aes. Orat.* 3.235). Выступая против Эратосфена, бывшего члена Тридцати, замешанного в убийстве Полемарха, Лисий около 399 г. говорил: «Тридцать тиранов по злой воле клеветников встали (*κατέστησαν*) у власти» (*Lys.* 12.5, так понимает Лэм (Lamb). Тодд (Todd 2000: 117), переводящий второй активный аорист как «сами себя поставили», неправ). В речи, произнесенной в том же году, но написанной для клиента, обвиняющего своего доносчика, сказано: «Я свидетельствую, что когда эти люди были брошены в тюрьму, Лисандр вошел на кораблях в ваши гавани, ваши корабли были окружены лакедемонянами, стены были разрушены, у власти стали (*κατέστησαν*) Тридцать тиранов, и всякого рода несчастья обрушились на город» (13.34, перевод Lamb). Наконец, в 401/400 г. Лисий пишет речь для клиента, подвергающегося судебной проверке, в которой сказано: «Никто не может подтвердить, что когда у власти стали (*κατέστησαν*) Тридцать тиранов, я был членом Совета или занимал какую-либо государственную должность» (25.14, перевод Lamb). Аналогично Платон (*Ep.* 7.324c–d) говорит: «Новое правительство стало у власти (*κατέστησαν*)». Платон расценивает это как перемену или революцию (для усиления повторяется слово *μεταβολή*). Однако это контрастирует с более мягким определением в *Апологии* (32c): «Когда была установлена (*ἐγένετο*) оли-

гархия, Тридцать тиранов...», где ἐγένετο правильно было бы перевести как «случилась» или «произошла». Ксенофонт уточняет, что «Тридцать тиранов были выбраны (ἡρέθησαν), как только длинные стены и стены вокруг Пирея были разрушены. Однако избранные (αἰρεθέντες) вместо создания законодательства, по которому они стали бы править, долго медлили с созданием этого законодательства» (*Hell.* 2.3.11).

Только в *Афинской политике* псевдо-Аристотеля, написанной в 330–320 гг. в школе Аристотеля в Афинах (Rhodes 1992: 61), появляется утверждение о том, что спартаец Лисандр «установил (καταστήσαι) тиранию Тридцати» (первый аорист указывает на назначение). У псевдо-Аристотеля говорится следующее:

Мир был заключен на тех условиях, чтобы они управлялись по заветам отцов. И вот демократы старались сохранить демократию, а из знатных одна часть — люди, принадлежавшие к гетериям (ἑταῖροι), и некоторые из изгнанников, вернувшиеся на родину после заключения мира, — желала олигархии. Другая часть — люди, не состоявшие ни в какой гетерии, но вообще по своей репутации не уступавшие никому из граждан, — думала о восстановлении отеческого строя. К числу их принадлежали Архин, Анит, Клитофонт, Формисий и многие другие, а главную роль между ними играл преимущественно Ферамен. Когда же Лисандр принял сторону приверженцев олигархии, народ в страхе был вынужден голосовать за олигархию (34.2–3)¹⁶.

Оствальд (Ostwald 1986:478 и n72) прав, замечая, что свидетельства современников, которые у нас есть, не позволяют принять на веру то, что здесь сказано, а именно, что *олигархическое* правительство было одобрено, когда Тридцати тиранам было поручено исследовать установления предков. Даже пылкий демократ Лисий не упоминает олигархию в связи с вступлением Тридцати тиранов в должность, хотя он винит Ферамена и обвиняет Лисандра за то, что случилось в Собрании (12.71–75). Похоже, олигархический режим Тридцати вырос из политики и практики группировки вскоре после того, как они предприняли попытку реставрировать обычаи предков. О хронологии Афин при Тридцати тиранах, основанной на свидетельствах Ксенофонта и Диодора (с учетом Rhodes 1992: 415–39) см. Прил. IV.

Лёпер (Löper) в 1896 году предложил ответ на вопрос «Почему тридцать?»: по его мнению, было выбрано по одному человеку от триттии из всех десяти фил (то есть всего от тридцати триттий). Поскольку демы или, по крайней мере, филы некоторых из Тридцати известны, гипотеза была бы подтверждена, если бы триттии, к которым могут быть отнесены известные лица, не повторялись, — при условии, что порядок перечисления имен у Ксенофонта (*Hell.* 2.3.2–3), если даже это место является интерполяцией, основан на порядке, в котором названия фил традиционно произносились на праздниках и записывались на памятниках (см. Прил. III). Несмотря на некоторые успехи, достигнутые в определении демов Тридцати,

¹⁶ Пер. С. И. Радцига. — *Прим. пер.*

информации все еще недостаточно, чтобы решить вопрос. См. Dinsmoor 1931, Whitehead 1980, Walbank 1982 и Krentz 1982: особ. 51, где имеется полезный график изначальных и позже добавленных данных.

Другой ответ на вопрос «Почему тридцать?» был предложен Уайтхедом (1982–3) и вызывает большие дискуссии. Согласно мнению Уайтхеда, это число выбрано потому, что совпадает с числом людей, обладавших в Спарте властными полномочиями (28 членов герусии плюс два царя). Льюис (*САН* 6²: 26) преуменьшает роль спартанских царей, замечая, что власть в Спарте держалась на герусии и пяти эфорах, ежегодно избираемых (всего 33 человека).

Еще один ответ на вопрос предложен Оствальдом на основе анализа текстов Ксенофонта, Диодора и Лисия (1986: 478). По его мнению, «Тридцать были членами комитета *syngrapheis* (уполномоченных), созданного по указу Пифодора в 411 г.», хотя они явно были чем-то большим, чем просто редакционным комитетом: предполагалось, что они будут править городом, по крайней мере, до той поры, когда будет принят новый свод законов или будут пересмотрены установления предков (*patrios politeia*).

Есть еще одна предпосылка появления числа тридцать, еще более отдаленная во времени: во фрагменте первой части *Афинской политики* псевдо-Аристотеля (fr. 5 Rhodes) описываются существовавшие в эпоху до реформ Клисфена 510 г. кланы, состоящие из тридцати человек по тридцать кланов на каждую из двенадцати фратрий.

О событиях после свержения тирании Тридцати см. Экск. 4.

КРЕЗ – ПАТРОКЛ

Крез Лидийский, сын Алиатта (царь). См. Прил. II.

Критобул из Алопеки, сын Критона	Pl. <i>Ap.</i> 33e, 38b	присутствует
[<i>PA/APF</i> 8802 (8823) <i>LGPN</i> 2 4, 11 (<i>APF</i> 8802 = 8801) <i>PAA</i> 585450 ? = <i>PAA</i> 585440	Pl. <i>Phd.</i> 59b	присутствует
<i>DPhA</i> 217 <i>PP PX</i> Κριτόβουλος Κρίτωνος	Pl. <i>Euthd.</i> *	
Ἀλωπεκῆθεν]	<i>IG</i> II ² 3036.2	
±425 г. → нач. IV в.	<i>Aes. Tel.</i> no.84 (frr. 41, 44 Dittmar)	
мать: дочь Архестрата (?)	<i>Xen. Mem.</i> 1.3.8–13, 2.6	
брат: Архестрат	<i>Xen. Oec.</i>	
жена: очень молодая девушка	<i>Xen. Symp.</i>	
любовник Клиния III (?), Алкивиада IV (?)		
См. генеалогическое древо: <i>Критон</i>		

Жизнь. У Критобула была родовитая мать (*Euthd.* 306d); см. Критон s.v. о возможном имени Архестрат для деда Критобула по материнской линии.

APF, обычно с осторожностью делающая выводы на основании дат, представленных в сократических сочинениях Ксенофонта, допускает две ошибки в вычислениях даты рождения Критобула, по-видимому, доводя до конца необоснованные выводы из *PA* 2418: что он женился молодым и что он женился незадолго до 422 г. Эти две ошибки в сочетании с общепринятой датиров-

кой рождения Критона 469-м г. имели серьезные последствия для изучения целого ряда персонажей в диалогах и за их пределами (см. просопографические сведения ниже); в результате них был создан человек, «Критон II, сын Критона I», которого в реальности не существовало, несмотря на целый ряд номеров, присвоенных ему в других просопографиях (см. Критон s.v.).

Если отказаться от исходной посылки, что Критобул женился в юности, на чем я настаиваю ниже, вырисовывается более естественная система датировки и взаимоотношений, изначально основанная на платоновском *Евтидеме*. Сократ шутит, что сыновья Критона могут послужить приманкой для двух софистов из диалога (272d). Так как Сократ не упоминает своих сыновей в качестве приманки, можно предположить, что его сыновья не привлекут софистов, потому что у их отца нет денег для платы. Возможно. Но мы знаем, что Сократ начал свою отцовскую карьеру довольно поздно, так что его сыновья, наверное, были еще малы для приманки. Критон упоминает, что его младший сын еще довольно юн и мал, тогда как Критобул уже достаточно взрослый, чтобы нуждаться в учителе (306d–e; cf. Xen. *Symp.* 4.24, где Сократ претендует на роль учителя Критобула). Так что старший сын Сократа был, скорее всего, младше, чем младший сын Критона. В 399 г. у Сократа был уже почти взрослый сын (*meirakion*), следовательно, родившийся в ≥ 416 г. Если следовать гипотезе, получается, что второй сын Критона родился даже раньше, скажем, в 419 г.; в таком случае ко времени действия *Евтидема* ему около одиннадцати лет (время действия диалога — ≥ 407 г., см. Прил. I). Хотя Критобул немного старше *meirakion* Клиния III s.v., он *выглядит* менее зрелым (*Euthd.* 271b; ср. Xen. *Symp.* 4.23–24). Если датировать рождение Критобула прим. 425 г., ко времени *Евтидема* он мог приближаться к восемнадцатилетию.

Критобула можно поместить во внутренний кружок друзей Сократа не только потому, что он присутствовал на суде и смерти Сократа, но и потому, что он был одним из тех, кто предлагал деньги для выплаты штрафа Сократа (33a), а также потому, что он появляется как у Ксенофонта, так и у Эсхина. Если сообщение Афиня (220a, источник для Aes. no. 84) точно, Эсхин презирал Критобула за отсутствие образования и культуры. Видимо, Критобул пошел по стопам Критона и стал домовладельцем и скотоводом. Ксенофонт, которому было что-то известно о финансовом положении дел Критобула, говорит о нем с одобрением, оценивая его чистый капитал более чем в сотню раз больше, чем капитал Сократа, более 8 талантов 2 000 драхм (тогда как всё, чем владел Сократ, включая его дом, Ксенофонт оценивает в пять мин (Oes. 2.3)). Единственная надпись, которую можно с уверенностью отнести к Критобулу, упоминает его как поставщика хора, *chorēgos*, для его филы Антиохиды для мужского дифирамба на Дионисиях (IG: Критоβου[λος]) и датируется началом IV в.

Свидетельство о смерти Критобула раньше выводили из обязанности снарядить корабль, выполненной Архестратом s.v. ранее 366 г., предполагая, что к тому времени Архестрат унаследовал состояние от бездетного дяди Критобула и от «Критона II». Но это предположение необоснованно. У афинян не было в ходу право первородства; в случае двух оставшихся после смерти отца сыновей было общепринятым, что один делил имение,

а другой выбирал себе долю (McDowell 1978: 93), так что можно предположить, что Архестрат был примерно так же богат, как Критобул, который мог, но не должен был умереть до 366 г. У нас нет свидетельств о том, когда он умер и было ли у него потомство.

У *Ксенофонта. Пир* Ксенофонт, по-видимому, многое заимствовал из платоновских *Евтидема* и *Пира*, но Ксенофонт берет описания внешности двух ровесников, Критобула и Клиния III (271b), и развивает их в другом направлении, хотя его диалог происходит четырнадцатью годами ранее. Молодожён Критобул изображен любовником Клиния III (Xen. *Symp.* 4.12–28), настолько охваченным страстью, что он продолжает говорить о своем возлюбленном, невзирая на попытки Сократа усмирить его. Сократ предостерегает против поцелуев, разжигающих любовь, реагируя на торжественное провозглашение Критобулом своей любви (Xen. *Symp.* 4.25–26). Вмешиваясь в разговор Сократа и Критобула, Хармид обвиняет Сократа в привязанности к Критобулу, вспоминая, как он видел их вдвоем, склонившихся головами над свитком, причем Сократ прижимался к обнаженному плечу Критобула. Сократ отвечает, что в результате его собственное плечо болело несколько дней, будто его укусил дикий зверь, а сердце было точно ужаленное (4.27–28). Придерживаясь всё той же главной темы и в *Меморабилиях*, Ксенофонт описывает, как Сократ, услышав, что Критобул поцеловал привлекательного Алкивиада IV, сына знаменитого одноименного военачальника, воспользовался случаем предостеречь Ксенофонта и Критобула против опасностей секса (*Mem.* 1.3.8–9; ср. *APF* 600.6B, где в качестве референта для «сына Алкивиада» взят Клиний III, а не Алкивиад IV). Вся сцена вполне может быть выдумана Ксенофонтом, но соотношение возрастов молодых людей — по моим подсчетам, Критобул примерно на восемь лет старше Алкивиада IV — вполне правильное для правдоподобной связи.

Просопографические сведения и поздняя традиция. Юный возраст Критобула ко времени его женитьбы нельзя установить из двух свидетельств из Ксенофонта, приводимых *APF*. Ксенофонт говорит, что *невеста* Критобула была юна (*Oec.* 3.12–13) — возможно, ей еще не было тринадцати (Garland 1990: 211) — что ничего не говорит нам о возрасте Критобула. Если в его возрасте не было ничего примечательного, ему было тридцать или больше, когда он женился. Ксенофонт также описывает Критобула как новобрачного в августе 422 г., время действия его *Пира* (2.3). Как часто не без основания говорит *APF* (e. g. 600.6B), Ксенофонта подводила память. Я согласна. Кажется, это обнаруживается и в нашем случае, когда в *Пире* 2.3 он описывает Никерата II s.v. и Критобула как недавних женихов, в 4.8 только Никерата как новобрачного, а в 4.12–34 Критобула как юношу, влюбленного в Клиния III. Точно также анахронично Ксенофонт обходится в диалоге с Автоликом s.v. Чтобы представить это с лучшей стороны, можно обратиться к Момильяно (Momigliano), который в *The Development of Greek Biography* одобряет творческую смесь у Ксенофонта фактов и воображения — в отличие от Платона. 493-страничный комментарий Хасса (Huss) на 50-страничный *Пир* возводит непоследовательности в достоинство (1999b), так как они отражают чувство юмора Ксенофонта. Так, «пассаж “непосле-

дователен” только в той мере, в какой шутки в нем не нуждаются в “последовательности”. Ксенофонт здесь смеется. Он не допускает ошибки и не путает исторические факты и рассуждения собственных литературных персонажей» (1999а: 388). Как бы то ни было, для просопографических целей необходимо напомнить, что в *Пире* Ксенофонта собран набор лиц, которых нельзя логически связать друг с другом в это время ни при какой до сих пор предложенной реконструкции их жизни, так что было бы крайне неблагоприятно, не говоря уже о несоответствии платоновским *Евтидему* и *Апологии*, воспринимать Ксенофонта буквально только в этом случае и относительно только одного этого человека, Критобула. Тем не менее, на основе неподкрепленных данных о юном возрасте Критобула ко времени его свадьбы тут же строится вторая ошибка: если «ранняя» женитьба Критобула подразумевает дату рождения, скажем, на двадцать пять лет раньше 422 г., т.е. в 447/6 г., то, в свою очередь, и Критон (род. в ±469 г.) должен был жениться молодым, в двадцать два или двадцать три года, и сразу же произвести на свет потомство, иначе Критобул не смог бы достичь зрелости в назначенный срок.

Затем эти две ошибки смешиваются: вычисления *APF* делают возможным, чтобы Критобул был «современником и любовником» Клиния III из Скамбонид s.v. (Хен. *Symp.* 4.12–28; но cf. *Euthd.* 271b), определив для Клиния III дату рождения, совместимую с неверно вычисленной датой рождения Критобула (с помощью того же приёма в семье Алкивиада рождение Аксиоха было неверно закреплено за ±488-м г.), что дает слишком раннее поколение. Потенциально под влиянием арифметики находятся также даты рождения Архестрата из Алопеки, Ктесиппа из Пеании, Гиппотала из Афин, Лисида II из Эксоны, Менексена из Афин и всех их прямых родственников, так же, как и Критобула и Клиния III; и драматические даты диалогов *Лисид*, *Менексен* и *Евтидем*, псевдоплатоновский *Аксиох* и, хотя это вряд ли имеет значение, *Пир* и *Домострой* Ксенофонта. Более того, вспомогательная литература с 1971 г. (*APF*) распространяла этот вирус. Характерное высказывание: «В том, что Аксиоха, когда он женился, было немногим за двадцать, нет ничего необычного. Например, любовник его сына Критобул из Алопеки, как и отец Критобула Критон, несомненно, женились, не достигнув 25 лет» (Bicknell 1982: 242, цитирует не Хен., а *APF*). На самом деле, у нас нет примеров таких коротких поколений — именно поэтому Критон и Критобул *via APF* почти неизменно приводятся в пример в рассуждениях о поколениях. Наконец, так как у Критобула был брат (*Euthd.* 272d) и так как известно, что состоятельный Архестрат s.v., сын Критона, жил по крайней мере до 342/1 гг., *PA*, *APF* и *LGPN2* утверждают, что вторым сыном Критона был неизвестный из других источников Критон II и что Архестрат был его сыном, т.е. внуком Критона I.

Когда *APF* (8823) делает обобщающий комментарий, что «отмеченный контраст между короткими поколениями прим. в 25 лет, как здесь и в семье Алкивиада, и длинными поколениями прим. в 40 лет, как в семье Леагра, хорошо демонстрирует вариации, возможные в пределах одного города и периода в одном и том же социальном классе», следует отметить две вещи. В то время, как для V в. в изобилии имеются примеры очень длинных по-

колений, мы не располагаем очевидными примерами коротких (помня о том, что доступные нам свидетельства покрывают почти исключительно имущие классы). Семья Алкивиада еще не была удовлетворительно проработана, хотя соотношение свидетельств о ней тоже говорит против коротких поколений (см. примеры для Аксиоха s.v., также обусловленные датами, установленными для Критобула). Кроме того, тогда как фактически одно поколение *мужчин* занимало более тридцати лет, поколения женщин едва достигали половины этого срока (Garland 1990: 211); высокий процент браков между дядями и племянницами означает, что широко распространенный обычай описывать население с помощью мужских поколений в случае Афин особенно вводит в заблуждение.

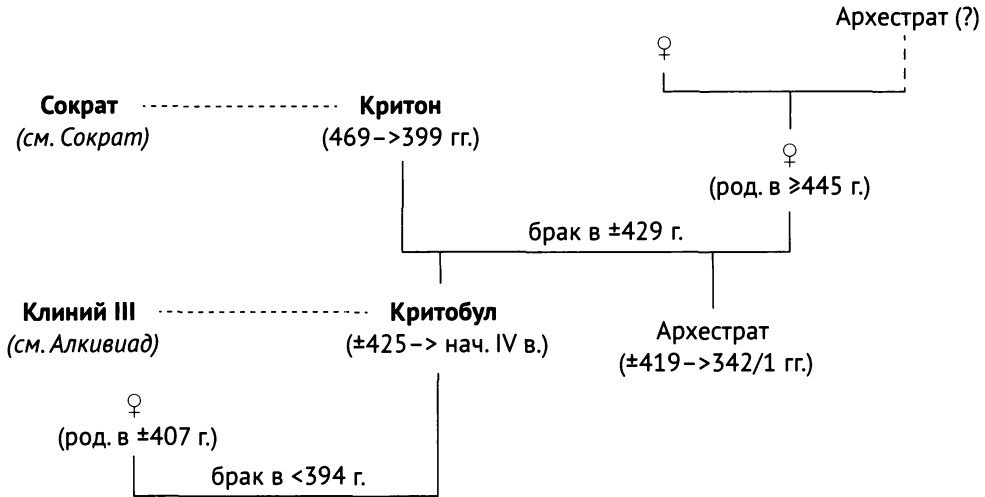
Статья PAA 585440 (PA/APF 8801, LGPN2 11) снабжена только надписью (IG). Из-за практики в классической филологии использовать цитаты и иногда целые рассказы как «фрагменты» из цитируемого автора, *Oeconomicus* Ксенофонта 3.14 = *Aspasia* Эсхина no. 71 (fr. 32 Dittmar; cf. Xen. Mem. 2.6.36 = Aes. Asp. no. 72 [fr. 33 Dittmar] et al.). См. также Диоген (2.121), Афиней 220a, псевдо-Сократ (Ep. 4), et al. в SSR 2.VIB.

Критон из Алопеки	Pl. <i>Euthd.</i>	участник
[PA/APF 8823, 8824 LGPN2 18, 19 PAA	Pl. <i>Crito</i>	участник
585850, 585855 DPhA 220 RE 3 OCD ³ PP PX	Pl. <i>Ap.</i> 33d, 38b	присутствует
Κρίτων Ἀλωπεκῆθεν]	Pl. <i>Phd.</i>	участник
±469 → 399 гг.	Xen. <i>Symp.</i> 4.24	
жена: дочь Архестрата (?)	Xen. <i>Mem.</i> 1.2.48, 2.9.1–8	
отец Критобула, Архестрата	(перечень кораблей), патр.	
друг Сократа	Aes. <i>Tel.</i> no. 84 (frr. 41, 44	
IG II ² 1611.400, 1622.250	Dittmar), патр.	
См. генеалогическое древо: Критон		

Жизнь. APF трактует Ap. 33d, где Критон назван ровесником Сократа, очень широко, в арифметических целях делая их точными ровесниками, но не берется утверждать, что оба действительно родились в точности в один год; я придерживалась того же подхода.

В диалогах Критон не описывается, подобно очень многим другим персонажам, как воспитанник богатой, могущественной или знаменитой семьи. Мы не узнаём имени его отца. Значительный достаток Критона происходит из сельского хозяйства (Pl. *Euthd.* 291e; Xen. *Mem.* 2.9.4; D. L. 2.31) — вероятнее, в Алопеке, чем в отдаленной части Аттики, так как богатство Критона не претерпело видимых изменений во время длительной войны. Алопека примыкала к обнесенному стеной городу, что предоставляло ее посевам и стадам некоторую защиту от набегов лакедемонян (см. Критобул s.v. о подробностях имущественного положения семьи). Создается впечатление, что Критон в значительной степени сам сделал себе состояние и, сопровождаемый удачей, расположившей его земли рядом с городом, смог построить имение, которое сделает его сыновей одними из самых богатых людей Афин. Его хозяйство и стада, по-видимому, были хорошо устроены, а его перспективы ясны любому

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: КРИТОН



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
законные браки и рождения —————
другие связи
гипотетические, сомнительные связи

будущему тестю, прежде чем сам Критон обратился к поискам жены хорошего происхождения, какую, как он сам говорит, он и нашел (Pl. *Euthd.* 306d). Скорее всего, Критон женился в самом подходящем для этого возрасте, согласно афинским обычаям его времени; он женился за тридцать, возможно, ближе к сорока годам. Его первый, или старший из выживших, сын Критобул родился около 425 г., его второй сын Архестрат — около 419 г. (*Euthd.* 272d, 306d–e). Мои вычисления разнятся с PA/APF, за которыми следуют LGPN2 и PAA — все они позиционируют Критона II, о котором ничего не известно, как второго сына Критона и отца Архестрата. Мою аргументацию по этому вопросу см. в Критобул s.v. Очень возможно, что отцом жены Критона был Архестрат. Есть несколько известных мужчин с таким именем (или несколько упоминаний об одном или двух людях с этим именем) подходящего возраста и статуса, но назвать одного из них дедом детей Критона по материнской линии, опираясь лишь на утверждение Критона, что он выбрал для женитьбы женщину хорошего происхождения (*Euthd.* 306d), было бы чистым умозрением.

Хотя Ксенофонт сообщает, что Критон отдал Критобула в руки Сократа (Xen. *Symp.*), платоновский *Евтидем*, в котором описывается, что Критобул достиг возраста, когда требуется учитель, не создает такой видимости. Ксенофонт, как обычно взволнованный ценами и стоимостью, также предлагает читателю наставление, в котором Критон жалуется на то, сколько ему пришлось заплатить, чтобы избежать пустякового судебного иска, за-

теянного лжеобвинителями. Сократ предлагает решение беды, представив Критона бедному, но честному оратору, Архедему, который становится сторожевым псом Критона: он собирает информацию, затем выдвигает иск от лица Критона против одного из вымогателей, который, в конце концов, урегулирует спор без судебного разбирательства. Архедем справляется со своим заданием так хорошо, что вскоре становится другом и Критона, и его друзей. Ксенофонт включает Критона во внутренний кружок Сократа (Хен. *Мет.* 1.2.48), что ожидаемо, судя по роли, которую он играет в диалогах Платона: он не только предлагает денежные средства для выплаты штрафа Сократа (*Ар.*), но также выступает в роли оратора от группы греков, приехавших из-за пределов Аттики после суда над Сократом, пытаясь убедить Сократа бежать из тюрьмы (*Крито*). Обязательство Критона распорядиться телом Сократа и принести Асклепию в жертву петуха (*Phd.* 118a) не требовало больших расходов и, скорее, обозначало выполнение долга, ожидаемое от товарища по дему и друга. В то время были обычны как захоронение, так и кремация, и афиняне не демонстрировали напоказ похорон и памятников.

В поздней традиции. См. Федон s.v. об истории, что Критон выкупил Федона из рабства по просьбе Сократа. Диоген (2.121) перечисляет названия семнадцати потерянных диалогов Критона, от которых ничего не сохранилось. Очень сомнительно, чтобы они вообще когда-то существовали: было бы сложно представить себе тот факт, что современник Сократа, Критон, писал работы в жанре сократических *logoi*, жанре, по-видимому, разработанному после, или незадолго до, смерти Сократа, возможно, Антисфеном, старшим из известных авторов (cf. Suda; Ael. VA 1.16.11, 2.6.11, и fr. 3.2; Cic. *De nat.* 1.54.123; [Socr.] *Ep.* 7, 14; Ath. 220a, et al. в SSR 2.VIB.)

Просопографические сведения. LGPN2 называет 400 г. датой смерти Критона, но это не может быть верным; эта дата несовместима с ролью Критона на суде над Сократом и его смерти. Из Платона можно заключить, что Критон пережил Сократа, хотя невозможно сказать, на сколько. В противоположность двум сыновьям, приписанным Критону в *Евтидеме* 306d, Диоген называет четверых (2.121), это повторяет PA и справедливо отвергает APF как отражение неверного прочтения Федона 59b (Wellmann 1887: 56; Natorp 1913: 865): Гермоген, Эпиген и Ктесипп (см. DPhA 217, 220). Архестрат — «сын Критона» на двух надписях, что увековечило бы Критона в истории, даже если бы никогда не существовало Сократа. Как иногда случается, Критон был разделен надвое: до той поры, пока ученые думали, что у Критона был сын Критон (II), чьим сыном был Архестрат, требовался второй номер. Несуществующий Критон II — PA/APF 8824, LGPN2 19 и PAA 585855, во всех случаях Критон II появляется только как патронимик Архестрата и все эти случаи должны быть отвергнуты.

Ксантипп I из Холарга, сын Арифрона I. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Перикл.

Ксантип II из Холарга, сын Перикла I [PA/APF 11170 (11811.3) LGPN2 8 PAA 730515 Ξάνθιπλος Περικλέους Χολαργεύς] род. в ≈460–457 г., † 429 г. мать: [безымянная] родственница Перикла I, впоследствии вышедшая за Гиппоника II братья и сестры: родной брат Парал, единоутробный брат Каллий III, единоутробная сестра Гиппарета I, единокровный брат Перикл II жена: дочь Тисандра II См. генеалогическое древо: Перикл	Pl. <i>Prt.</i> 315a Pl. <i>Meno</i> 94b [Pl.] <i>Alc.</i> 118d–e [Pl.] <i>Virt.</i> 377d–378a † IG I ³ 49.14 Plu. <i>Per.</i> 36.1–3	присутствует
--	--	--------------

Ксантип II находится рядом с самим Протагором в диалоге *Протагор*. В диалоге он еще не женат, но он женится и умрет через три года после времени действия *Протагора* (см. Прил. I). Он умер от чумы во время Пелопоннесской войны (Плутарх). К этому же периоду, согласно Плутарху, относится его ссора с отцом из-за денег. В контексте ссоры Ксантип II обвинил Перикла I в том, что он потратил целый день на беседу с Протагором по поводу того, кто виноват в случайном убийстве одного атлета другим — копье, метатель копья или распорядители состязания — *sensu stricto* (τὸν ὀρθότατον λόγον αἴτους χρή). Об имени Ксантип см. Ксанטיפпа s.v.

Ксанטיפпа Афинская, жена Сократа из Алопеки [PA 11155 LGPN2 1 RE 4 PAA 730275 PX Ξανθίππη Σωκράτους Ἀλωπεκῆθεν γυνή] ±440–>399 гг. дочь Лампрокла I (?) сыновья: Лампрокл II, Софрониск II, Менексен См. генеалогическое древо: Сократ	Pl. <i>Phd.</i> 60a, 116b [Pl.] <i>Hal.</i> 8 [Pl.] <i>Eprg.</i> 8 Xen. <i>Symp.</i> 2.10* Xen. <i>Mem.</i> 2.2.1 Aristoph. <i>Nub.</i> 60–67	участник без имени*
---	--	--

Жизнь. О семье или происхождении Ксанטיפпы ничего нельзя сказать с уверенностью (см. Лампрокл I s.v.). Я оцениваю дату ее рождения по тому, что в 399 г. ее младший ребенок был грудным младенцем или только начал ходить, а старший сын был *meirakion* (Ap. 34d), только достигшим зрелости. Вероятно, ей было не больше сорока, когда Сократу было семьдесят, но, так как афинские женщины часто выходили замуж в раннем подростковом возрасте, ей могло быть и тридцать пять; нет и никаких физиологических препятствий сорокапятилетнему возрасту. В *Облаках* (60–67) Ари-

стофана, возможно, содержится искусная аллюзия на ее имя — впрочем, реальна ли или выдумана связь с высшим классом, невозможно определить из контекста речи Стрепсиада о его сыне, Фидиппиде: «Вслед за этим, когда у нас родился этот сын, я имею ввиду, у меня и моей жены из высшего общества, мы стали спорить о его имени. Она была за то, чтобы прибавить к его имени *-unn (hippos)*, Ксантипп, или Херипп, или Каллиппид, а я был за то, чтобы назвать его Фидонидом в честь деда» (*Облака*). Довер комментирует: «Ксантиппом звали отца Перикла и одного из его сыновей, а также архонта 479/8 гг., а в остальном это имя редкое, поэтому имеет во многом сходные ассоциации с ‘Мегаклом’» (Dover 1968a: 102); Бернет (Burnet 1911: *Phd.* 60n) усмотрел ассоциации с аристократией как в ‘Ксантиппе’, так и в ‘Лампрокле’; Брикхаус и Смит (Brickhouse, Smith 1989: 15) прибавляют третьего сына Сократа, Менексена. Если ко времени *Облаков* в 423 г. Сократ недавно женился на дочери Лампрокла I, шутка Аристофана только выигрывает.

Платон сочувственно изображает Ксантиппу, особенно если сравнить с Ксенофонтом и позднейшей традицией. В утро перед казнью она уже с Сократом — их младший ребенок у нее на коленях, — когда приходят его друзья. Единственными ее словами является выражение скорби по тому, что это будет последняя беседа Сократа с друзьями (*Phd.* 60a). Хотя Сократ просит Критона, чтобы кто-нибудь отвел ее домой, и хотя она громко плачет, ее поведение ожидаемо — это обычно для женщин — и выдерживает сравнение с позднейшими рыданиями и припадками у Аполлодора (117d). Замечание, сделанное Федоном Эхекрату (*Phd.* 116b), о том, что *женщин* из домочадцев Сократа привели к нему в тюрьму, поднимает вопрос о женщине или женщинах, кроме Ксантиппы, которых надо включить в число. Хотя Ксантиппу отвели домой раньше (60a–b), она вполне могла вернуться, не только потому, что тюрьма находилась недалеко от Алопеки, но потому, что, когда она была уведена домой, у нее на руках был младший ребенок, младенец, а все три ребенка предстают перед Сократом позже; в таком случае одна дополнительная женщина из их дома нуждается в идентификации. Менее правдоподобно, она могла оставить младенца с другой женщиной из домочадцев и не возвращаться, в таком случае, мы имеем двух дополнительных членов семьи женского пола, о которых нет никакой информации. Платон при этом не присутствовал, и догадки о деталях могут показаться здесь бесполезными ввиду множества возможностей. Годы войны привели к разрастанию числа женщин в афинских семьях, и эти женщины могли также быть родственницами Ксантиппы или другими вытесненными из домов со времен войны женщинами. Ср. Мирто s.v. о «другой жене» Сократа.

Однако критики Ксантиппы была громкими и многочисленными. Ксенофонт (*Symp.* 2.10) — источник истории о том, что на вопрос Антисфена, почему Ксантиппе позволено и дальше проявлять свой трудный характер, Сократ привел аналогию с укрощением ретивой лошади. В *Хеп. Мет.* 2.2.1–14 Сократ видит своего старшего сына, Лампрокла II, разозлившимся на мать; и Сократ дает ему поучительные советы об обязанностях родителей и детей.

В поздней традиции и современной библиографии. Поздние авторы берут ксенофонову версию событий, повторяя изрядное количество слухов (D. L. 2.26, 2.36–7; cf. Ael. VH 7.10, 9.29; и Ath. 219a). О понижении статуса Ксантиппы до гетеры см. Fitton 1970, Woodbury 1973 и Bicknell 1974b, которые предлагают больше деталей из поздней традиции.

Ксанфий

[PA 11151 LGPN2 8 RE 2 PP, Ξανθίας
PAA 730180]

Pl. Meno 94c

[Pl.] Virt. 378a †

Этот известный борец и тренер учил одного из сыновей Фукидида I.

Ксенократ Халкедонский (глава Академии). См. Прил. II.

Ксенофан Колофонский (философ). См. Прил. II.

Ксенофонт из Эрхии, сын Грилла I

[PA 11307 LGPN2 22 PAA 734300

RE 6 DPhA 18 OCD³ PP PX

Ξενοφῶν Γρύλλου Ἐρχιεύς]

±425–≥355 гг.

мать: Диодора

жена: Филесия

отец Грилла II, Диодора

ученик Сократа

наемный воин

и писатель

Xen. opera

Aes. Asp. no. 70

(fr. 31 Dittmar)

D. S. 14.37.1–4

Жизнь. Главный источник материала о жизни Ксенофонта — его собственный *Анабасис*, в котором он появляется как участник, и в котором он ссылается на события, произошедшие после его возвращения из Азии. Его рождение обычно определяют 430–25 гг., потому что он сообщает, что его другу Проксену из Беотии было ±30 лет в 401 г., когда его обезглавил Тиссаферн (*Anab.* 2.6.20). Собирая затем командующих Проксена, Ксенофонт дважды признает, что был относительно молод (3.1.14, 25), подразумевая, что тогда ему было чуть меньше тридцати лет. Диллери (Dillery 1998: 4) утверждает, что предложение Севта Фракийского обменяться дочерьми с Ксенофонтом (7.2.38) подразумевает, что Ксенофонт был старше — достаточно взрослым, чтобы иметь дочь двенадцати-тринадцати лет — но предложение Севта содержит уточнение: «если у тебя есть дочь» (εἴ τις σοὶ ἔστι θυγάτηρ), поэтому я определяю год рождения Ксенофонта, не учитывая это сообщение. Если бы Ксенофонт родился в 430–28 гг., он едва ли избежал службы в ключевых морских сражениях 406 и 405 гг., когда Афины испытывали острую нехватку в живой силе, и, тем не менее, он изображает себя неопытным в 401 г. (*Anab.* 3.1.4; ср. 3.1.14, 7.1.21); таким образом, более поздняя дата в этом интервале лучше согласуется с фактами, дошедшими до нас.

Семья Ксенофонта, похоже, была состоятельной, возможно, из класса всадников (*χιππеев*). Его дем, Эрхия, из филы Эгеиды, лежит на востоке от Афин вокруг Гиметтской горы, по прямой 15 км (см. Карта 2). Ксенофонт был последователем Сократа и называет по именам внутренний сократический кружок, включая Критона, Херефонта, Херекрата, Гермона, Симмия, Кебета, Федонда и «других, кто с ним общался, не для того, чтобы блистать в судах и собрании, но чтобы стать достойными людьми, и смочь выполнять свои обязанности по дому и хозяйству, по отношению к друзьям и родственникам, городу и гражданам. Из них никто, в юном или старом возрасте, не совершал зла и не подвергался порицанию» (*Мет.* 1.2.48). По-видимому, Ксенофонт был суеверным религиозным человеком, часто совершающим жертвоприношения и видящим знамения (напр., *Anab.* 5.3.4–10, 7.2.17 и др.). Последняя известная работа Ксенофонта, *О доходах*, написана со знанием конца Союзнической войны 355 г., поэтому его смерть произошла в этот год или после.

Карьера. Хотя Ксенофонт в своих сочинениях критикует Тридцать тиранов (*Hell.* 2.3.11–2.4.10; *Мет.* 1.2.29–39), иногда это списывают на позднюю перемену взглядов, что вполне возможно. Обычно говорят, что он оставался в городе во время правления Тридцати, был включен в список Трех тысяч граждан и сражался на стороне олигархии в битве при Мунихии в 403 г. (см. Rhodes 1992: 419). Эти утверждения сомнительны, не только из-за относительно юного возраста и неопытности Ксенофонта в 401 г., но и из-за отдаленности Ксенофонта от города и его преданности лошадям. Сам он говорит, что расцвел для общественной жизни довольно поздно и с неохотой.

В 401 г., прежде, чем принять приглашение Проксена из Беотии присоединиться к походу наемников в Персию, Ксенофонт искал совета Сократа. Сократ порекомендовал спросить бога в Дельфах, *стоит ли* предпринять путешествие; вместо этого, Ксенофонт спросил бога, как *наилучшим образом* это сделать, за что подвергся критике Сократа (*Anab.* 3.1.5–7). Ксенофонт говорит, что согласился сопровождать своего друга Проксена в надежде стать другом Кира; Ксенофонт был попутчиком, не солдатом, и, тем более, не полководцем или главнокомандующим (3.1.4–5). Как и другие греки, Ксенофонт был введен в заблуждение Киром относительно цели этого рискованного предприятия и в начале похода не знал, что Кир намеревался захватить трон своего брата, Артаксеркса II (3.1.10). Только после того, как Кир был убит в сражении, и главнокомандующие, включая Проксена, обезглавлены, а оборванная армия наемников оказалась заброшена в глубине Персии, Ксенофонт проявил врожденный талант к командованию людьми (3.1.10–47). Как бы то ни было, он вполне справился с этой ролью, выведя Десять тысяч, как их потом назвали, обратно через всю Азию к Византию (3.2–7.1.7).

Оттуда многие из армии Кира стали постепенно отправляться в обратный путь в Аттику, и Ксенофонт тоже намеревался вернуться, будучи хорошо обеспеченным благодаря азиатской добыче. Но у обычных солдат не было провизии, они существенно зависели от помощи правителя Византия. Когда приехал новый правитель и начал продавать сидящих

на мели солдат (7.2.6–7), Ксенофонт способствовал тому, чтобы оставшаяся часть армии Кира поступила на службу к Севту Фракийскому (7.3.14). В 399 г. прибыла спартанская армия под командованием Фиброна, намереваясь вести войну против Тиссаферна (7.6.1), в связи с чем Севт охотно отпустил наемников на службу к спартамцам, завершив пятнадцатимесячную сагу, описанную в *Анабасисе*.

Некоторое время Ксенофонт оставался со спартамцами, до смены командования, и вернулся в Грецию со спартамским командующим Агесилаем, чтобы подавить восстание среди союзников Спарты. Это привело к тому, что Ксенофонт сражался со спартамцами против афинян и других в битве при Коронее в 394 г. Примерно в это время он был изгнан из Афин, скорее всего, за службу у спартамцев (*Anab.* 5.3.6–7 и Dillery 1998: 4), которые впоследствии предоставили ему, их проксену, поместье близ Олимпии, где Ксенофонт мог ездить верхом и охотиться на досуге (5.3.5). Здесь, в возрасте около тридцати одного года, он, по-видимому, женился и произвел детей. Он лишился поместья при нашествии фиванцев в 370 г. и провел остаток жизни в Коринфе, несмотря на формальное примирение с Афинами. Его сын Грилл II был убит в сражении в 362 г. Диллери (1998: 34) комментирует: «В поздний период жизни, когда Ксенофонт писал (или переписывал) несколько важных сочинений его корпуса, он пришел к пониманию, что многие из его наиболее взлелеянных убеждений о том, что способствует успешной общественной жизни, были ложными».

Сочинения. Некоторые из диалогов, приписываемых Ксенофонту Диогеном, носят то же название, что и некоторые диалоги Платона, что содействовало точке зрения (еще со времен Ath. 505c и D. L. 3.34), что Платон и Ксенофонт были соперниками. Хасс (Huss 1999) датирует написание *Пиры* второй половиной 360-х гг., делая возможным использование Ксенофонтом многих сократических сочинений, тогда уже доступных — что и происходило. Отмечая долголетие Ксенофонта, современная наука выделяет две различных фазы в его стиле, часто в одном и том же сочинении. Хруст (Chroust 1957: 44–68), например, предположил, что начало *Воспоминаний о Сократе* — 1.3, а 1.1–2 были прибавлены позже как вступление. Тем не менее, Момильяно, поклонник стиля Ксенофонта, настаивает на том, что *Воспоминания о Сократе* — единое целое (Momigliano 1993: 52, цитируя Erbse 1961: 257); он хвалит пионерский эксперимент Ксенофонта над биографической формой, смесь фактов и воображения, но совершенно не знает, что делать с Платоном, «которого нам бы всем хотелось проигнорировать» (1993: 46). Точно так же, *Греческая история* обычно разделяется на две части, хотя существуют разногласия относительно того, где проходит раздел (напр., на 3.11 или 2.3.9).

В добавление к сочинениям, перечисленным ниже, Ксенофонт написал труды о доходах и налогообложении (*О доходах*), *О коннице*, *Гиппарх*, *Охота*, *Агесилай*, *Гиерон*, *Лакедемонское государство* и *Киропедия* или *Воспитание Кира* (критикой которого, видимо, являются слова афинского гостя в *Законах* 3.694c).

<i>сочинение</i>	<i>содержание</i>	<i>персонажи</i>
<i>Анабасис</i> 401–399 гг. (15 мес.)	«десять тысяч» греческих наемников последовали за Киром Персидским в Азию, были брошены и последовали за Ксенофонтом домой	Аристипп из Лариссы, Менон, Сократ, Ксенофонт
<i>Апология</i> 399 г.	суд над Сократом, рассказанный Ксенофону Гермогеном	Анит, Аполлodor из Фалерона, Гермоген, Мелет II (обвинитель), Сократ
<i>Греческая история</i> 411–362 гг.	частичная история Греции (многое опущено), начиная с того, на чем закончил Фукидид, и кончая битвой при Мантинее	Адимант из Скамбонид, Алкивиад III, Алкивиад из Фегунта, Антифонт (сын Лисонида), Анит, Архедем, Аристократ, Аристотель из Фор, Гермократ, Гермоген, Евриптолем, Каллий III, Калликсен, Критий IV, Леонт, Мелет Афинский, Никерат II; Никий I, Перикл II, Сократ, Фаносфен, Ферамен, Харикл, Хармид (сын Главкона III), Эрасистрат III
<i>Воспоминания о Сократе</i> или <i>Меморалии</i> ±410–401 гг.	подлинные и воображаемые разговоры Сократа с разными людьми, по меньшей мере, частично (1.1–2) ответ на речь Поликрата <i>Обвинение Сократа</i>	Акумен, Алкивиад III, Анаксагор, Антифонт (софист), Антисфен (сократик), Антисфен Киферский, Аполлodor из Фалерона, Архедем, Аристарх, Аристипп, Аристодем, Аспасия, Главкон IV, Гермоген, Гиппий, Гиппократ из Холарга, Диодор, Евфер, Евтидем (сын Диокла), Кебет, Клитон, Критий IV, Критон, Критобул, Ксенофонт, Лампрокл II из Алопеки, Мелет II, Навскид, Никий I, Никомахид, Паррасий, Перикл I, Перикл II, Пистий, Платон, Продик, Сократ, Фрасилл, Фемистокл, Федонд, Феодор, Феодот, Херелефонт, Херекрат, Харикл, Хармид (сын Главкона III), Эпиген
<i>Домострой</i> ±431 г.	«Как управлять поместьем» – сельское и домашнее хозяйство	Исхомах, Критобул, Сократ, Хрисилла

Пир август 422 г.	беседы на пиру в честь Автолика в доме Каллия III в Пирее	Антисфен, Автолик, Гермоген, Каллий III, Критобул, Ксантиппа, Ксенофонт, Ликон, Никерат II, Сократ, Филипп, Хармид (сын Главкона III)
-----------------------------	--	---

В поздней традиции. Ряд позднейших источников также упоминает Ксенофонта (D. L. 2.48–59, 3.34; Ath. 427–428, 505c; Str. 9.403; Pau. 5.6.5; Plu. Ages. 9, 18, Mor. 605c). Схолии к Евсевию (2.110) — источник имени матери Ксенофонта.

Ксенофонт из Мелиты, сын Еврипида. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Федр.

Ксеркс Персидский, сын Дария I (царь). См. Прил. II.

Ктесипп из Пеании [PA 8890 LGPN2 11 PAA 587515 DPhA 227 PP Κτήσιππος Παλαιεύς] род. в ±425 г. двоюродный брат Менексена любовник Клиния III	Pl. Ly. Pl. Euthd. Pl. Phd. 59b	участник участник присутствует
---	---------------------------------------	--------------------------------------

Жизнь. Мы очень мало знаем о Ктесиппе, даже не знаем его патронимику, однако в диалогах содержится масса интересных сведений о нем. См. Менексен s.v. для выяснения того, кем могут быть его потомки или родственники по боковой линии.

Платон представляет Ктесиппа присутствующим при смерти Сократа, так что можно предположить, что он входил в ближайшее окружение Сократа, и Платон мог его знать. Даты действия *Лусиды* и *Евтидемы*, в купе с представленными в них отношениями, позволяют установить приблизительную дату рождения Ктесиппа. Это гораздо более важно, чем может показаться на первый взгляд. Ктесипп связывает два типа характеров в диалогах. Ктесипп — единственный из ведущих действующих лиц в *Лусиде*, который появляется в *Евтидеме*. В обоих диалогах сказано о возрасте действующего лица. В *Евтидеме* Ктесипп — любовник Клиния III, которому приблизительно столько же лет, сколько и Ктесиппу (см. рассуждение Довера, 1989: 86–7 и Клиний III s.v.), Клиний III лишь немногим моложе сына Критона Критобула s.v. (271b). Так что Ктесипп приблизительно одного возраста с Критобулом. Диоген ошибается, когда говорит, что Ктесипп — сын Критона и брат Критобула (2.121).

В *Лусиде* мальчики разных возрастов собрались вместе на праздник в честь Гермеса. Ктесипп дразнит своего ровесника Гиппотала за проявление эротической одержимости к юному Лусиду II s.v. Ктесипп находится в очень близких дружеских отношениях с Сократом (204c–205d), который также присоединяется к дразнящим Гиппотала. Ктесипп сам знаком с Ли-

сидом II, потому что Менексен, двоюродный брат Ктесиппа, — лучший друг Лисида II (206d) (в PCW 690 «племянник» следует понимать как «двоюродный брат», *anepsios*). Это обстоятельство указывает на то, что и Менексен, и Лисид II моложе Ктесиппа и Гиппотала.

В *Евтидеме* Ктесипп, уже более старший по возрасту (*neaniskos* 273a) и по-юношески дерзкий, одержим Клинием III (своим возлюбленным, *paidika* 274c), хотя он ведет себя не слишком вызывающе по отношению к своему возлюбленному и не настолько по-мальчишески игрив по отношению к Сократу. Он приходит на помощь Клинию III, когда софисты начинают одерживать верх над его возлюбленным (283e). Затем Ктесипп проделывает хорошую работу, осваивая технику софистов, заслужив похвалу Сократа (303e). Поскольку *Лисид* — пересказанный диалог, а *Евтидем* — прямой, не следует придавать слишком большого значения более полному описанию Ктесиппа, данному Сократом Критону в *Евтидеме*.

Просопографические сведения. Поскольку нет достоверной информации о Ктесиппе (по крайней мере, об этом Ктесиппе) за исключением платоновских диалогов, в просопографических источниках он фигурирует нечасто. В литературе обычно встречаются утверждения, что Критобул s.v. старше на двадцать лет, Клиний примерно на столько же лет старше, еще старше отец Клиния III Аксиох, а о Ктесиппе никаких сведений. В нашем исследовании предлагается гипотеза, что, принимая описание Платоном афинян серьезно, можно узнать что-то важное, по крайней мере, предварительно. На деле в подлинных платоновских диалогах обнаруживается больше соответствий и логики, чем предполагалось ранее.

Ламах из Оэ, сын Ксенофана
[PA 898] LGPN2 7 PAA 601230
RE s.v. OCD³ PP Λάμαχος Ξενοφάνους
Οἰῆθεν]
±470–414 гг.
отец Тидея
стратег, убитый на Сицилии

Pl. *Lch.* 197 c*
Thu. 4, 6 *passim*
Aristoph. *Pax* 304, 1290–4
Aristoph. *Ach.*, *passim*
Aristoph. *Thesm.* 841 schol.
Aristoph. *Ran.* 1039
Andoc. 1.11
Lys. 13.65
IG I³ 370.50, 52, 54, 56.
D. S. 12, 13 *passim*

Жизнь. Ламах примерно одного возраста с Сократом (MacDowell 1962: 68–69, *contra* НСТ 3: 537 утверждает, что дата рождения ≤365 г.). Высказывание «Ламах — сын Горгаса» (Aristoph. *Ach.* 1131) относится к изображению горгоны на его щите, а не к его отцу.

Кратко о военной карьере. Ламах только один раз упоминается у Платона: Никий I восхваляет его храбрость (*Lch.*). Он, возможно, служил командующим под началом Перикла I примерно в 436 г. (Plu. *Per.* 20.1), но в 425/4 г. он уже был стратегом, когда потерял 10 кораблей, сорвавшихся с якоря из-за паводка на реке Калекс (Thu. 4.75. 1–2; D. S. 12.72). В 425 г. Аристофан высмеивает его за то, что он пытается извлечь собственную выгоду из продолжения войны (Aristoph. *Ach.*). Он был одним

из подписавших два мирных договора со Спартой в 421 г.: Никиев мир (Thu.5.19.2) и пятилетний мир (Thu.5.24.1). Он был избран стратегом в 416/5 г. (schol. Aristoph. *Ach.* 270) вместе с Никием I и Алкивиадом III для проведения провальной Сицилийской кампании (*IG*, Thu. 6.8.2; D. S. 12.84, 13.2); его флагманский корабль первым покинул порт (Andoc.). Он выступал за непосредственное нападение на Сицилию и тем самым рассчитывал получить преимущество благодаря неожиданной атаке (Thu. 6.49.1–4), но в результате поддержал план Алкивиада III (6.50.1). После бегства Алкивиада III он разделил командование с Никием I. Помимо основных событий в Сицилии (Thu. 6), из речи Лисия мы узнаем о жестокой расправе над предателем по приказанию Ламаха (Lys.). Однако Ламах был убит в бою летом 414 г., оставив все командование Никию I (Thu. 6.101.6). Аристофан при жизни Ламаха изображает его как достаточно отрицательного персонажа (*Ach.* 425 г., *Pax* 421 г.), но после смерти Ламаха относится к нему более сочувственно (*Thesm.* 411 г., *Ran.* 405 г.).

В поздней традиции. Ламах также упоминается в сочинениях Плутарха (*Per.*, *Nic.* и *Alc.*).

Ламиск из Тарента

Pl. *Ep.* 7.350a*

[*LGN3A* 20 *RE* s.v. *DPhA* 12 *PP*

Λατίσκοϛ

товарищ Архита

пифагореец

Ламиск командовал тридцативесельным Тарантинским кораблем, который в 360 г. спас Платона от опасности при дворе Дионисия II.

Лампидо, дочь спартанского царя Леотихида II, жена спартанского царя Архидамма II. См. Прил. II.

Лампр Афинский (музыкант). См. Прил. II.

Лампрокл I Афинский, сын Мидона

[Pl.] *Alc.* 118c schol.

[*LGN2* 1 *PAA* 601565 *RE* 1 *OCD*³ *PP*

Aristoph. Nub. 967 & schol.

Λαμπροκλήϛ Μίδωνοϛ

P. Oxy. 1611.172

V в.

отец (?) Ксантиппы, жены Сократа

ученик Агафокла (?)

учитель Дамона (?)

музыкант

См. генеалогическое древо: Сократ

Имя отца Лампрокла приводится в трех схолиях к пьесе Аристофана *Облака*. Предположение, что отца Ксантиппы звали Лампроклом, не имеет никаких других оснований, кроме распространенной практики называть сыновей в честь дедов наряду с аристократическим стилем обоих имен (см.

Ксантиппа s.v.). Таким образом, нельзя с точностью утверждать, что Лампрокл был отцом Ксантиппы, основываясь только на этих доводах. При этом сомнительным является тот факт, что первенец был назван в честь деда со стороны матери, а не отца. Также вызывает сомнения, что единственный на данный момент известный нам музыкант в V в. под именем Лампрокл и отец Ксантиппы был один и тот же человек. Если Лампрокл был тестем Сократа, то тогда они должны принадлежать почти к одному поколению. В таком случае данные *Лакхета* 180d, где сказано, что Агафокл — учитель Дамона, являются более вероятными, нежели примечания схолиаста к *Алкивиаду* псевдо-Платона, согласно которым Лампрокл — ученик Агафокла и учитель Дамона s.v.

Сочинения. В *Облаках* и схолиях к ним Лампрокл связывается с консервативными древними патриотическими песнями, включая гимн к Афине (Παλλάδα περσεπόλιν δεινάν, стр. 367), который был еще известен в конце V в. Он сочинял дифирамбы и был новатором в гармонике (Ath. 491c; cf. Plu. *Mor.* 1136d).

Лампрокл II из Алопеки, сын Сократа	Pl. <i>Ap.</i> 34d*	
[ΡΑΑ 6015990 ΡΑ 8993 LGPN2 3 RE 2 PX	Pl. <i>Phd.</i> 116b	присутствует
Λαμπροκλής	Xen. <i>Mem.</i> 2.2.1–14	
Σωκράτους Ἀλωπεκῆθεν]	D. L. 2.29	
род. в ≥416 г., <i>meirakion</i> в 399 г.		
мать: Ксантиппа		
братья: Софрониск II, Менексен		
См. генеалогическое древо: <i>Сократ</i>		

Сочинения Ксенофонта — единственный современный Лампроклу источник, где упомянуто его имя и сказано, что он старший сын Сократа. В *Меморабилиях* описана сцена, когда Сократ воспитывает своего тогда еще малолетнего сына (*pais*), обиженного на мать, и рассказывает ему об обязанностях родителей и детей. Эта история была пересказана в поздней традиции (D. L.).

Лаодамант (Pl.) или Леодамант (Procl.)	[Pl.] <i>Ep.</i> 11*	адресат
Фасосский	Procl. <i>Eucl.</i> 66.18	
[LGPN1 12 RE 3 + supp. 7 DPhA 35	D. L. 3.24	
Λαοδάμας]		
fl. в нач. IV в.		
математик		

Согласно сочинениям Диогена и Прокла, Леодамант был одним из первого поколения математиков Академии, обучавшихся аналитическому методу у Платона. В 11-м *Письме* Леодамант представляет группу колонистов, которые нуждаются в совете [Платона]. Существует предположение, что предполагаемая колония — это либо Крениды, либо Датос, поскольку эти поселения были основаны приблизительно в 360–59 г. (подтверждение замечания [Платона], что он слишком стар для того, чтобы путешествовать).

Просопографические сведения. ‘Лаодамант’, вероятно, ошибочное написание псевдо-Платоном имени Леодаманта с Фасоса.

Ласфения из Мантинеи. См. Прил. II.

Лакет из Эксоны, сын Меланопа	Pl. <i>Lch.</i>	участник
[PA 9019 LGPN2 25 PAA 602280 RE 1 PP	Pl. <i>Smp.</i>	
Λαχῆς (-χες) Μελανώπου Αἰξωνεύς]	IG I ³ 75.4 (договор)	
±475–418 гг.	Thu. 3–5, <i>passim</i>	
отец Лакета и, по крайней мере,	Aristoph. <i>Vesp.</i>	
еще одного сына	Androt. fr. 41	
стратег	D. S. 12, <i>passim</i>	

Жизнь и военная карьера. В диалоге Платона Сократ упоминает о том, что Лакет старше его (*Lch.* 181d, 186c). Этот факт помогает нам установить дату его рождения, так как, если по стандартному методу прибавить 30 лет к дате, когда он стал стратегом, он мог оказаться моложе более чем на 10 лет. Наряду с Лакетом, Сократ упоминает Никия I, который тоже был намного старше Сократа, чем еще раз подчеркивает принадлежность Лакета к более старшему поколению. У Лакета, как минимум, было двое сыновей, о которых он говорит, что к 424 году, когда разворачиваются события диалога (см. Прил. I), они уже выросли из того возраста, чтобы нуждаться в софистах или Сократе. Одного из сыновей тоже звали Лакет (*Demos.* 24. 126–7). Надписи свидетельствуют о том, что имена Лакет и Меланоппов повторялись в этой семье несколько поколений. Уайтхед (*Whitehead* 1986: 419.89) находит упоминание о Лакете из Эксоны, сыне Меланопа в городском постановлении ±330 г. В диалоге Платона *Лакет* встречаются ссылки на дем Эксона и его жителей — Лакет характеризует сам себя как «настоящего эксонца» (197c); схолиаст в комментариях к этому пассажиру отмечает, что эксонцы были известны своим злоречием (*κακολόγος*), при этом приводит отрывок из комедии Менандра (*Can.* fr. 200, K 222), в котором в злоречии обвиняют старуху.

Лакет был избран стратегом (*stratēgos*) в 427/6 или 426/5 г. и командовал флотом в сражении при Сицилии, затем при Локрах и Региин (Thu. 3.86.1, 3.90.2, 3.103.3; D. S. 12.54.4). Он был обвинен в плохом исполнении своих обязанностей Клеоном в 425 г. и почти осужден (*Aristoph. Vesp.* 240–4, 894–5), но затем был оправдан. Лакет находился рядом с Сократом во время отступления войск при Делии (Pl. *Lch.* 181b). В диалоге *Пир* Платона Алкивиад III отмечает, что в данной ситуации Сократ проявил большее самообладание, чем стратег Лакет, и тем самым спас их обоих, поскольку уходил с таким достоинством и спокойствием, что вражеские солдаты не смели к нему приблизиться (*Smp.* 221b). Лакет упоминается в трех различных документах: договор с Галией ± 424/3 г. (*IG*), знаменитый Никиев мир со Спартой в 421 г. (Thu. 5.19.2), а также союз со Спартой, заключенный на 5 лет в 421 г. (Thu. 5. 24.1). В 418 г. в Аргосе Лакет стоял во главе гоплитов (Thu. 5.61.1; D. S. 12.79.1) и в этом же году погиб в битве при Мантинее (Thu. 5.74.3; Androt.)

В комедии. В *Осах* Аристофана 422 г. Лахет предстает в образе Эксонского пса по кличке «Хапуга» (Λάβης, стр. 836), укравшего сыр, которого обвиняет сторожевой пес Кидафенейский. Кидафеней — дем Клеона. В 423 г. Клеон подстрекал Афины к войне со Спартой и выступал против заключения мирного договора, в то время как Лахет, как и другие политические деятели, полностью поддерживал перемирие со Спартой (Thu. 4.119.2 с САН 5²: 428n146). В отместку Клеон обвинил Лахета в растрате средств во время Сицилийской кампании 427–425 гг., однако Лахет тогда был оправдан. В пьесе влюбленный в Клеона отец, одержимый страстью к судам и присяжным, должен рассудить двух собак. Как и в реальной жизни, Лахет оправдан, но в оправдании кроется усмешка: Лахет оказался хорошим псом, потому что он, хоть и крал, но приносил пользу людям, в то время как Клеон оказался плохим псом, потому что он брал деньги у людей, но ничего не делал полезного (Aristoph. *Vesp.* 835–43, 891–1002).

Хендерсон в комментариях высказывает предположение, что определение «один из предателей Фракийских» также относится к Лахету (Henderson, комм. к *Vesp.* 285). В начале 422 г. предательство во время сражения у крепости Панакт на границе Беотии и Аттики стало причиной того, что афиняне проиграли беотийцам. Это свидетельство до конца не ясно, поскольку подобное обвинение не встречается в дальнейшем описании судебного дела Лахета в пьесе.

Просопографические сведения. В LGPN2 25 объединены статьи PA 9019 и PA 9010. PAA 602280 ? = 602185. Лахет, сын Лахета — PA 602375.

Левколофид из Скамбонид. См. Прил. II.

Леагр I из Керамеев, сын Главкона I. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Платон

Леагр II из Керамеев, сын Главкона II. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Платон, Каллий

Леайд Афинский, сын Крития II. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Платон

Леогор II из Кидафеней, сын Андокида III. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Андокид, Каллий

Леодамант I из Ахарн, сын Феака I. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Феак

Леонт Саламинский и Афинский

[PA 9100 LGPN2 4, 5, 66

PAA 606015 FRA 6468

RE 12 PP Λέων]

471–404 гг.

отец Панталеонта, оратора

Pl. *Ap.* 32c–d †

Pl. *Ep.* 7.324e–325a,

324c3–5

Thu. 5, 8, *passim*

Xen. *Hell.* 1, 2,

passim

в Lys. 10, и еще одного ребенка
стратег, казненный
во время правления Тридцати

Andoc. 1.94
Lys. 10, 13.44 без имени

Жизнь. Дата рождения Леонта установлена благодаря высказыванию его сына, что Леонту было 67 лет на момент казни в 404 г. Леонт являлся афинским гражданином, проживавшим на Саламине, возможно, как клерух, и служившим Афинам как стратег. Поскольку в литературе возникают споры относительно гражданства Леонта, необходимо рассмотреть три пункта. Платон обращается к Леонту как к гражданину (*polites*) и другу демократов-изгнанников (Pl. Ep. 7.324e–5a). В речи Ферамена (Xen. Hell. 2.3.39–41) Леонт упоминается наряду с афинскими гражданами Никератом II и Антифонтом, а не причислен к иностранцам, проживающим в Афинах. Лисий (12.52 и 13.44 датируются 403/2 и ≥399 гг. соответственно) упоминает о расправе Тридцати над афинскими гражданами, живущими на Саламине (McCoу 1975: 196n45). У Леонта было трое детей: оратор 10-ой речи Лисия, еще один ребенок и старший сын Панталеонт, который стал их опекуном после казни Леонта в 404 г., на тот момент оратору речи Лисия было 13 лет (10.4–5, 27). В имени сына часто было заложено имя отца (например, Панталеонт, Антилеонт). Репутация Леонта была, несомненно, безукоризненна, поскольку он прошел все проверки и ни разу при этом не был оштрафован или обвинен в мошенничестве (10.27). История казни Леонта, начиная с вызова в суд к Тридцати Сократа, Мелета Афинского и трех других граждан для ареста Леонта, приведена не только в *Апологии* Платона (Xen., Andoc.). Ни Платон, ни Андокид IV не упоминают Саламин при повествовании о Леонте, возможно, потому что в то время был только один известный Леонт, которого они могли иметь в виду, и этот факт привел к некоей путанице.

Военная карьера. Фукидид отмечает, что Леонт подписывал Никиев мир (Thu. 5.19.2) и пятилетний союз со Спартой в 421 г. (Thu. 5.24.1). Он подвел подкрепление к Лесбосу в 412 г. (8.23.1) и выиграл три сражения против хисцев (8.24.2–3). Спустя год после этих событий, поскольку афиняне стали склоняться к олигархии, в результате политических интриг демократически настроенного Леонта назначили стратегом во главе флота вместо смещенного с этой должности Фриниха (8.54.3). Вскоре он успешно атаковал Родос, а затем отступил к Халке (8.55.1). О приверженности Леонта демократии свидетельствуют его действия против установления олигархии на Самосе (8.73.4). Когда правление Четырехсот захватило власть в Афинах, Леонт был смещен с должности (8.76.2). Ксенофонт рассказывает о том, что после того, как афиняне проиграли битву при Нотии в 407 г. и обвинили в произошедшем Алкивиада III, они избрали 10 стратегов на 406/5 г., в число которых входил и Леонт. Он был одним из трех стратегов, которые оказались в осажденных спартанским навархом Калликратидом Митиленах (1.6.16). Леонт попал в плен и удерживался в плену до битвы при Эгоспотамах в 405 г., после которой Леонт вернулся в Афины как герой.

В современной библиографии. Эндрюс и Льюис (Andrewes, Lewis 1957: 179n10, в изданиях LGPN2 и FRA приведены неверные ссылки на источники) предполагают, что стратег, которого должен был арестовать Сократ, и

отец оратора 10-ой речи Лисия — один и тот же человек. Это поддерживается Льюисом в *САН* 6²: 35n53. МакДауэлл (MacDowell 1962: 133 n94), хоть и не до конца убежден в этом, но считает, что факт попадания в плен к спартамцам в 406 г. расходится с заявлением сына в суде, что отец «никогда не отдавался в руки врага» (*Lys.* 10.27). МакКой (McCoey 1975: 187–99) приходит к неоспоримому выводу, что это заявление следует отодвинуть на второй план: он приводит свидетельства о пленении, смещении с должности и освобождения Леонта в текстах Ксенофонта, Фукидида, Эфора и Диодора Сицилийского.

Просопографические сведения. В *LGPN2* 3 не приводится отец оратора десятой речи Лисия, поскольку он не назван по имени в тексте, но сам Панталеонт рассмотрен в *PA* 11599 и *LGPN2* 3. *PA* 9100 — это стратег и, возможно, один из тех, кто подписывал договор 421 г. *LGPN2* 5 (? = 66) — это стратег, однако *LGPN2* 4 отдельно рассматривает подписавшего договор в 421 г. со ссылкой «cf. *PA* 9100». Леонт — человек, которого было приказано арестовать Сократу, — *LGPN2* 66 (? = 5) и *FRA* 6468. Однако издание *FRA*, также как и Бернет (Burnet 1924: *Ap.* 32с6n), не соотносит этого человека с Леонтом у Платона. Есть также Леонт–математик IV в., ученик Неоклида (оба принадлежали к первому поколению математиков Академии Платона — см. *Тезет* s.v.).

Леонтий с Фасоса, сын Аглеона	Pl. R. 439 e*
[<i>PP</i> Λεόντιος Ἀγλαίωνος]	Theo. Kap. fr. 25
	(K 24)

По свидетельству комедиографа Феопомпа, Леонтина привлекали юноши с мертвецким цветом лица (*Aristoph. Aves* 1406). Леонтин был исправлен на Леонтия, исходя из текста *Государства* Платона. ‘*Aglaiion*’ — один из вариантов написания патронимика Леонтия (ошибочное написание в *PCW* 1071). См. *LGPN Online* V1–37378. Патронимик редкий, в Аттике не встречается и засвидетельствован лишь дважды (на Фасосе и в Олимпии).

Леосфен Афинский. См. Прил. II.

Леотихид II Спартанский (царь). См. Прил. II.

Леохар Афинский	[Pl.] <i>Ep.</i> 13.361a*
[<i>LGPN2</i> 4 <i>PA</i> 607140 <i>RE</i> 2 <i>OCD</i> ³ <i>PP</i>	[Plu.] <i>LTO</i> 838d
Λεωχάρης]	надписи (см. ниже)
активен в ±370–320 гг.	
скульптор	

Ученик Скопаса. Большинство работ Леохара выполнены в бронзе, хотя некоторые фризы плит с изображением амазонок, хранящиеся в Британском музее, также приписывают ему. Сохранилось несколько копий его скульптур. Упоминания имени Леохара содержат следующие надписи: *IG* II² 2825.13, 2831, 4367, 3829, 4270, 4330, 4899, 4900; *IGUR* 1571, 1572; *SEG* 15.285.3. О статуе Аполлона, приобретенной [Платоном], нам достоверно ничего не известно.

Лептин I из Сиракуз,
сын Гермокрита II
[LGPN3A 14 RE 2 Λεπτίνας]
>420–383 гг.
брат: Феарид, единокровные братья
и сестры: Дионисий I, Феста.
жена: Дикайосина
(дочь Дионисия I и Дориды)
дети: две дочери от неизвестной
женщины, на одной из которой
женился Филист; Лептин II,
сын от Дикайосины
свояк и дядя Дионисия II
См. генеалогическое древо: Дион

Pl. Ep. 7.332a без имени
GG 3.2. 102–7
Tod 2.108
Plu. Dion 11.6.1–4
Philist. fr. 60
Polyae. 5.8.1–2, 6.16.1
D. S. 14.48.4–15.17.2, *passim*

Семья. Платон говорит о том, что старший брат, Дионисий I s.v., вырастил и воспитал младшего Лептина I, однако доверия между братьями не было. Чтобы укрепить свою власть в семье, Дионисий I выдал Дикайосину, свою дочь от брака с Доридой, замуж за Лептина I. Мы не знаем об очередности рождения троих детей Дориды, но даже если Дикайосина была первенцем, ей было не больше 14 лет, когда Лептин I был убит в сражении в 383 г.

Военная карьера. В 397 г. шла война между Карфагеном и Сицилией, спартанцы воевали на стороне Сицилии. Лептин I вошел в историю как талантливый командующий во время осады Моти, передовой базы Карфагена. Он сделал блестящую военную карьеру во время двух войн между Сицилией и Карфагеном и в результате стал более популярным военачальником, чем его брат-тиран. Он был смещен с должности в 390 г., когда провел мирные договоры между Луканией и Фуриями вопреки плану Дионисия I. Командование перешло к младшему брату Феариду. Филист описывает события 386 г., когда в ссылку был отправлен сам Филист и Лептин I. Лептин I позже помирился с тираном и снова стал стратегом, однако в 383 г. в битве при Кронии он погиб (героически, как обычно бывает в подобных рассказах).

Прозопографические сведения. LGPN3A в статье о Лептине I приводит сына Алкета и предполагаемого сына Лептина, но не упоминает о младших дочерях, однако отдельной статьи *Алкет* в данном издании не представлено.

Лептин II из Сиракуз, сын Лептина I
[LGPN3A 12, 13 RE 3 Λεπτίνας]
≤383–>342 гг.
мать: Дикайосина D. S. 16.45.9
См. генеалогическое древо: Дион

[Pl.] Ep. 13, *passim**
Plu. Dion 57.6
Iamb. VP 267

Жизнь и карьера. Нет точных сведений ни о жизни, ни о карьере Лептина II. Поскольку Дикайосине было не больше 14 лет, когда Лептин I погиб в 383 г., то маловероятно, что у нее были другие дети от брака с Лептином I. В письмах Платона Лептин II предстает как советник тирана, пользовавшийся его доверием в ≥365 г. Из письма псевдо-Платона мы узнаем, что Лептин II

возместил Платону расходы на снаряжение Левкадского корабля (13.361 a–c), а также одолжил Платону деньги (362 b–c), которые просил выплатить Дионисий II (363 d). Он производит впечатление ответственного молодого человека, но не совсем юного — что является дополнительным аргументом в пользу неаутентичности письма: автор не особенно осведомлен о составе сицилийской семьи Дионисия I. Автор *13-го письма* мог просто использовать имя 'Лептин', чтобы указать на общую родственную связь с Дионисием II, или же в расчете на то, что читатель подумает о дяде Дионисия II (Лептине I). Однако автор не учитывает того обстоятельства, что Лептин I к моменту второго визита Платона на Сицилию уже был двадцать лет как мертв.

Просопографические сведения и современная библиография. Сведения о Лептине II, помимо *13-го письма*, неточны, но не предполагают, что к 366 г. он достиг зрелого возраста — что увеличивает вероятность того, что Лептин II являлся сыном Лептина I. Гарвард (Harward 1932: 231), цитируя Диодора, говорит, что Лептин совместно с Каллиппом захватил Регий после того, как Каллипп был свергнут Гиппаринном II в 352 г. Бери (Bury 1929: 616n3), очевидно, полагаясь на сочинения Плутарха, повествует о некоем пифагорейце по имени Лептин [вариант написания –νης], который убил Каллиппа в Регию. Он бы еще мог добавить и тот факт, что пифагорец, совершавший возмездие, убил Каллиппа тем же кинжалом, которым был в свое время убит Дион, как это изложено в классическом труде Плутарха. Вестлейк (Westlake *CAH* 6² 712–3 & n17) совмещает обе версии: Лептин — бывший сообщник Каллиппа (D. S.), который впоследствии убил его (Plu.). Вестлейк также приписывает личности все того же Лептина следующие факты: тиран в Энгione и Аполлонии в 342 г. и, более того, «возможно, племянник старшего Дионисия» [I]. Таким образом, получается, что как минимум, три разных человека сведены здесь в одного Лептина.

Ликимний с Хиоса
[LGN1 1 RE s.v. *DphA* 68 OCD³ PP
Λικύμνιος]
учитель Пола
дифирамбический поэт и ритор

Pl. *Phdr.* 267 c
Aristot. *Rh.*

Ликимний являлся учителем риторики Пола (Pl.), написал сочинение *Искусство риторики*, в котором представил, по выражению Аристотеля, «бессмысленные и глупые» риторические термины (*Rh.* 1414b 15). Ликимний настаивал на том, что его стихи предназначены для чтения, а не для устной декламации (*Rh.* 1414b 14–5).

Ликон из Фोरика
[PA 9271 LGPN2 19 PAA 611820
RE 8 PP PX
Λύκων Θωρίκιος]
±470–>399 гг.
жена: женщина с Родоса
отец Автолика

Pl. *Ap.* присутствует
Xen. *Symp.*
Aristoph. *Vesp.* 1301
Aristoph. *Lysistr.* 270
&schol.
Crat. *Pyt.* fr. 214
(K 203)

демократ и обвинитель Сократа

Eu. *Auto.* fr. 58, 61 (К 58, 53)Eu. *Pol.* fr. 232 (К 215)Eu. *Kolak.* fr. 295 (К 273)Metag. *Soph.* fr. 10 (К 10)

Жизнь. Год рождения Ликона, приблизительно установленный на основании победы его сына в панкратии на Панафинейх 422 г., можно отодвинуть назад вплоть до 460 г., но, тем не менее, он не относится к поколению Сократа. В комедиях конца 420-х гг. его жена, женщина с Родоса, часто изображается сексуально прогрессивной (Eu.), у Аристофана она тоже упоминается с таким же имплицитным пятном на репутации, хотя и как жена Ликона (*Lysistr.*). Ликон — из «пьяниц и нерях» (Aristoph. *Vesp.*); он и его сын приводятся в качестве примера экстравагантной жизни (Crat.; Eu. *Auto.* 61), несмотря на бедность (Crat.) и иноземное происхождение (Eu. *Auto.* 61; Metag.). После падения Четырехсот Ликон всплывает в более уважаемой роли демократа, снова появляясь в комедии, обвиняемый в вероломстве — предательстве Навпакта лакедемонянам в 405 г. (Metag.; ср. D. S. 14.34). В 404/3 г. его сын был казнен Тридцатью. В 399 г. он присоединился к Мелету II в обвинении Сократа, хотя, в отличие от Мелета II и Анита, Сократ не адресовал Ликону никакой прямой критики.

Личность Ликона реабилитирует Ксенофонт, изображая его и его сына на пиру у Каллия III в августе 422 г. необычайно преданными друг другу; ко времени суда над Сократом в 399 г. казнь Автолика была относительно свежа в памяти. Ликон мог думать, что Сократ равнялся на олигархию, ответственную за смерть его сына, о чем амнистия запрещала упоминать. Это может помочь объяснить как участие Ликона в процессе, так и молчание по отношению к нему Сократа. Хансен (Hansen 1995: App. 3) пытается вовсе снять с Ликона бремя предательства, отмечая, что были и другие люди с таким же именем; Хансен также отрицает, что Ликон Ксенофонта и комиков был обвинителем Сократа, аргументируя это тем, что для Ксенофонта было бы «совершенным отступлением от характера персонажа» скрыть факт обвинения Ликоном Сократа, позволив персонажу хвалить Сократа (*Symp.* 9.1). Против защиты Хансена выступают прошедшие между похвалой и обвинением двадцатилетние внешняя и гражданская войны и замечание Сократа о том, что участие Анита и Ликона было единственным, что спасало Мелета II от уличения в выдвигании пустого обвинения (Ар. 36a), учитывая выдающееся положение в обществе этих двух людей.

Ликофрон

[LGPN3A 33 RE 10 + supp. 14

DPHA 135 PP Λυκόφρων]

активен в кон. V – нач. IV вв.

ученик Горгия

[Pl.] Ep. 2.314d*

fr. в DK 83

В позднейшей традиции. Ликофрон был софистом (термин Аристотеля), учеником Горгия; его часто цитирует Аристотель, возможно, наиболее запоминающееся упоминание содержится в *Физике*: «Беспокоились

и позднейшие философы, как бы не оказалось у них одно и то же единым и многим. Поэтому одни, как Ликофрон, опускали слово «есть», другие же перестраивали обороты речи — например, этот человек не «есть бледный», а «побледнел», не «есть ходящий», а «ходит», — чтобы путем прибавления [слова] «есть» не сделать единое многим, как будто [термины] «единое» и «многое» употребляются только в одном смысле» (185b25)¹⁷. Все фрагменты в DK собраны из Аристотеля (ср. *Meta.* 1045b10, *Pol.* 1280b8, *Rh.* 1405b34, *S. Ref.* 174b32 и fr. 91), а свидетельств нет.

Ликург Спартанский (законодатель). См. Прил. II.

Лид, раб Ферекла из Фемака. См. Прил. II.

Лисандр Спартанский, сын Аристокрита (военачальник). См. Прил. II.

Лисаний из Сфетта [PA 9324 LGPN2 53 PP PAA 613020 Λυσανίας Σφήττιος] вероятно, род. в сер. V в. отец Эхина	Pl. Ap. 33e1	присутствует
---	--------------	--------------

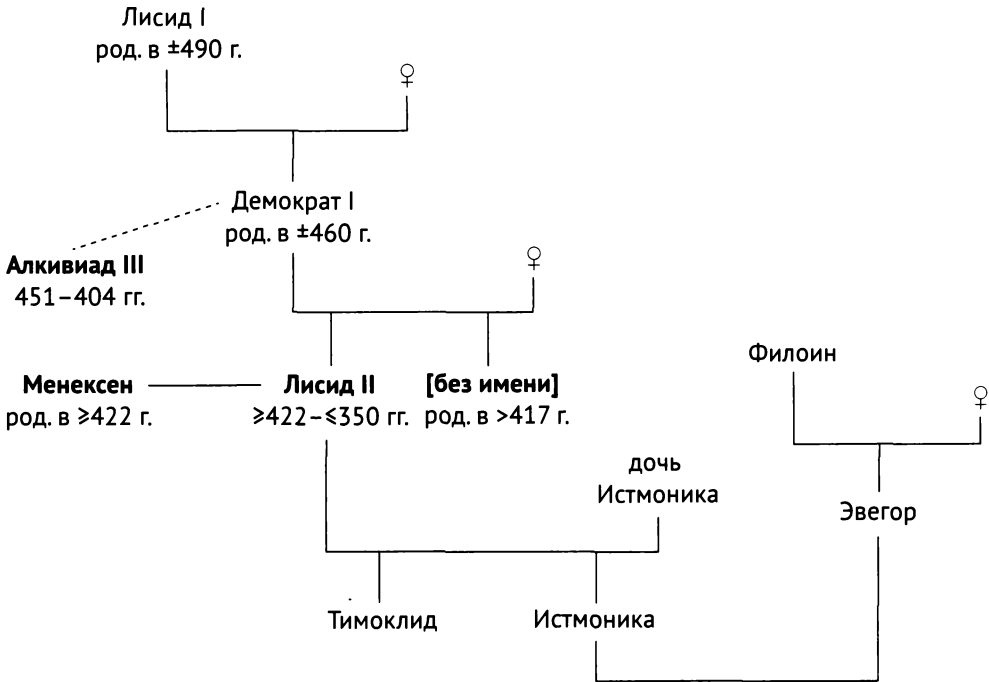
Лисаний Сиракузский. См. Прил. II.

Лисид I из Эксоны [PA/APF 9573 (APF 9573 = 9567) LGPN2 7 PAA 617395, 617325 Λῦσις Αἰξωνεύς] род. ±490 г. отец Демократа I См. генеалогическое древо: Лисид	Pl. Ly. 205c † ARV ² 1597–8 (керамика типа <i>kalos</i>)
---	--

Жизнь и семья. Три вида доступных источников — материальных, литературных и социальных — по всей видимости, указывают на одного и того же Лисида I, деда Лисида у Платона. Материальные источники — это большое количество краснофигурных ваз, датируемых 470–60-ми гг., на которых написано «Лисид красив» (Λῦσις καλός), что предполагает популярность, согласующуюся с литературными источниками: «весь город распевает стихи о ... деде мальчика, Лисиде». Семья была хорошо известна своим огромным состоянием и победами на состязаниях колесниц и на скачках, и была прославлена в стихах на протяжении поколений (Pl.). Вдобавок у афинян в 470-х–460-х гг. была тенденция давать сыновьям политически нагруженные имена, признаком чего является имя «Демократ». Однако в этот период мужчины обычно не женились до тридцати лет. Трудность возникает в связи с тем, что «этот юношеский период популярности в таком случае должен был совпасть с предполагаемым рождением его сына» (Stroud 1984:

¹⁷ Пер. В. П. Карпова. — Прим. пер.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ЛИСИД



персонажи диалогов выделены **жирным шрифтом**
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

357n7, *contra APF*). Хронологическая трудность не представляет собой непреодолимого препятствия: если вазы «Лисид красив» относятся к раннему периоду, то Лисид I мог родиться в ± 490 г., стать *kalos* в <470 г. и стать отцом Демократа I в ± 460 г.

Лисид II из Эксоны, сын Демократа I
 [PA/APF 9574 LGPN2 8 PAA 617405,
 617400 RE 3 DPhA 156 PP
 Λῆσις Δημοκράτους Αἰξωνεύς]
 ≥422–≤350 гг.
 брат: [безымянный] младший брат
 жена: дочь Истмоника
 отец Тимоклида и Истмоники
 возлюбленный Гиппотала
 См. генеалогическое древо: Лисид

Pl. Lu.
 SEG 29.203, 34.199
 IG II² 7045.5
 D. L. 2.29

участник

Семья. Нам гораздо больше известно о семье Лисида II, чем о самом Лисиде II, но он — еще один из тех персонажей у Платона, что, по всей вероятности, были знакомы лично членам ранней Академии, так как археологические свидетельства, найденные на новых надписях в 1980-х гг., показывают, что Лисид II вырос, женился, воспитал детей и внуков и умер в Афинах. Примерная дата его рождения может быть установлена на основании времени действия *Лисида*, где Лисид II всё еще подросток: в *Лисиде* 205b–c он описывается и как юноша (*neaniskos*), и как мальчик (*pais*). В Лисиде мы встречаем персонажей, появляющихся также в *Евтидеме* и *Мексене*, так что время действия этих диалогов (см. Прил. I) тоже помогает установить дату рождения Лисида II и его друзей.

Лисид II был младшим современником Платона, родившимся в широко известной и влиятельной семье (*Лу.* 205c–d; ср. Лисид I s.v.), старшим из двух известных сыновей Демократа I (204e, 223a).

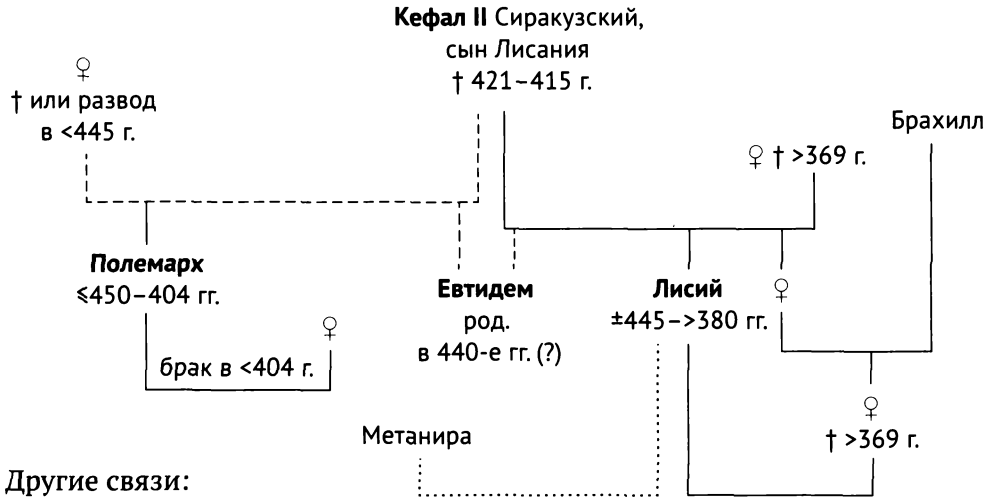
Очень вероятно, что отцом жены Лисида II был Истмоник, известный тем, что подписал Никиев мир и пятилетний союз со Спартой в 421 г. (*Thu.* 5.19.2, 24.1) и тем, что имел или построил баню, известную из надписи (*IG I³* 84.37). Возможно, клан Лисида II владел наследуемым саном жреца культа Геракла Эксонского (*APF* о *Лу.* 205d). Позднейшая традиция добавляет немного: только то, что Сократ успешно побуждал Лисида II стать исключительным в добродетели (*D. L.*). Его смерть лучше всего рассматривать в археологическом контексте.

В надписях. Могильный камень дочери Лисида II и ее мужа был использован в строительстве Дипилонских ворот, где и был обнаружен в 1912 г. В 1974 г. могильный камень самого Лисида II и его сына был найден в строительной траншее на северо-востоке от Пирея разбитым надвое. Могильный камень сделан из белого мрамора в форме вазы (*лутрофор*), 0.95 м в высоту и 0.41 м в ширину (*SEG*). На нем есть прекрасно сохранившийся рельеф, 0.30 м в высоту, из трех фигур, две из которых идентифицируются по надписям над головами. Пожилой бородатый Лисид II сидит в середине, пожимая руку стоящему бородатому мужчине, своему сыну Тимоклиду. За креслом Лисида II стоит очень молодая женщина, без указания личности, которая может быть дочерью, сестрой, женой или мачехой Тимоклида. Мотив семейного рукопожатия (*dexiōsis*) и надписи на памятнике показывают, что Лисид, вероятно, умер в конце второй четверти IV в.; для того времени это очень скромный могильный памятник. Тот факт, что эпитет Тимоклида («Тимоклид, сын Лисида, из Эксоны») вырезан хуже, чем эпитет Лисида:

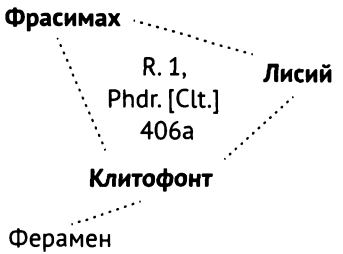
ΑΥΣΙΣΔΗΜΟΚΡΑΤΟΣ
ΑΙΞΩΝΕΥΣ

(«Лисид, сын Демократа, из Эксоны»), вероятно, означает, что Лисид II умер раньше, и резчик должен был работать *in situ*, чтобы добавить второй эпитет некоторое время спустя. Любопытно, что начальная лямбда имени Лисида II в надписи, но не в пометке над его головой, неправильно вырезана как альфа. Могильные камни семьи теперь собраны в музее Пирея. Археологические детали с иллюстрациями памятника, релье-

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ЛИСИЙ



Другие связи:



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

фа и оттиска (отпечаток, сделанный на специальной бумаге) надписи см. Страуд (Stroud 1984). Изображение лутрофора можно найти на различных веб-сайтах (см., напр., <http://ancientrome.ru/art/artworken/img.htm?id=6108>).

Лисий из Фурий и Афин, сын Кефала II
 [APF C9 PAA 614240 FRA 6988 DPhA 146 RE
 13 OCD³ PP Λυσίας Κεφάλου]
 ±445 → 380 гг.

единокровный брат: Полемарх,
 родные (?) братья и сестры:
 Евтидем, женщина, вышедшая
 замуж за Брахилла
 жена: его племянница, дочь
 его сестры и Брахилла
 сторонники: Ферамен, Клитофонт
гетера: Метанира
 знаменитый оратор
 См. генеалогическое древо: Лисий

Pl. R.
 Pl. Phdr.
 [Pl.] Clt. 406a, 410e*
 Lys. 12
 Lys. fr. 7
 Lys. opera, ed. Medda
 [Demos.] 59.21-2
 P. Oxy. 13.1606
 D. S. 14.109

присутствует
 участник

Семья. Лисий родился в Афинах и был сыном богатого метека родом из Сиракуз, Кефала II. В возрасте около пятнадцати лет Лисий отправился вместе со старшим братом, Полемархом, в качестве опекуна, пополнить число колонистов в Фуриях; это случилось, вероятно, в 430 г. Следовательно, Лисий был старше Исократ, так говорит Сократ у Платона (*Phdr.* 279a), но разница была скорее в десять, чем в двадцать лет. Разница в возрасте между Полемархом и его младшими братьями, вкуче с тем фактом, что мать Лисия была жива и жила вместе с ним в >369 г. ([*Demos.*] = *Apollodorus*), заставляет предположить, что Кефал II был женат дважды. Древняя традиция (D. H. *Lys.*, которой придерживается Lamb 1930) помещает дату рождения Лисия между 459 и 457 гг., но эта точка зрения не выдержала критики: она основывалась на том, что Лисию было пятнадцать в 444/3 г., когда была основана колония Фурии. В какой-то неопределенный момент Лисий и Полемарх вернулись в Афины навсегда. Это точно произошло ко времени 412 г., после общего изгнания всех афинских колонистов после провала Сицилийской экспедиции в 415–413 гг. Но Лисий посетил Афины и в 418–416 гг., времени действия *Федра* (227b; см. Прил. I), и к этому времени у него уже была репутация оратора. В Фуриях Лисий мог изучать риторику у Корака и Тисия (или Никия) ([*Plu.*] *LTO* 835d); в любом случае, он не обратился к философии (*Phdr.* 257b).

Богатство его семьи происходило частично из предприятия по производству щитов в Пирее, в котором было занято более ста рабов, но у Лисия должен был иметься и другой источник дохода, который позволил ему оказать обширную финансовую поддержку изгнанным демократам после того, как Тридцать конфисковали производство. К 404 г. Лисий и Полемарх входили в число самых зажиточных жителей Аттики: они спонсировали хоровые представления, платили военные налоги (*eisphorai*) и выкупали военнопленных граждан (*Lys.* 12.20). В 404 г. Лисий приобрел в Пирее дом, примыкающий к фабрике по производству щитов (*Lys.* 12.9). Власть Тридцати принудила Лисия удалиться из Афин (см. ниже). После его возвращения вместе с Фрасибулом в Пирей в 403 г. («мы» в *Lys.* 12.53) он становится удачливым составителем речей и женится на своей племяннице, дочери сестры и Брахилла ([*Demos.*]). Платон не упоминает его в связи с судом над Сократом и его смертью, но сохранилась история, по которой Лисий написал для Сократа защитительную речь. Философ нашел ее красивой (*kalos*), но «неподходящей для него», на что Лисий ответил: «Как, если эта речь красива, она может быть неподходящей?» На это Сократ возражает, что ему равным образом не подошла бы изящная одежда и обувь (D. L. 2.40–1). В 380-е гг., когда его жена и мать еще жили в доме, Лисий содержал гетеру Метаниру, рабыню, которую он привез в Элевсин для посвящения ([*Demos.*]) на том основании, что владелица Метаниры, вольноотпущенница Никарета, забрала бы все подарки и деньги, которые дал бы гетере Лисий, а посвящение было неотчуждаемым.

Об отношении Лисия к Фрасимаху, включая возможность, что *Против членов собрания* может быть автобиографической, см. Фрасимах s.v.

Политическая карьера. Вскоре после утверждения режима Тридцати в 404 г. двое из их числа, Феогнид и Писон, убедили других, что некоторые иностранные граждане, проживающие в Афинах, выступают против

их правительства (12.6) и что деньги, в которых отчаянно нуждаются Тридцать, можно конфисковать у этих метеков под предлогом наказания за сопротивление режиму. XII речь Лисия 403/2 г. обвиняет бывшего члена Тридцати, Эратосфена, в том, что он был причиной казни Полемарха (то, что Эратосфен арестовал Полемарха, было неоспоримым). На членов Тридцати не распространялось право амнистии, но у каждого из них было право добиться отмены этого исключения, удачно защитившись на *эвтинах*, публичной проверке его правления. Возможно, речь Лисия использовали по случаю *эвтин* Эратосфена.

По словам Лисия, он принимал гостей, когда трое из числа Тридцати — Писон, Мелобий и Мнесифид — в сопровождении других мужчин задержали его в его собственном доме (12.8). Оставив Писона сторожить Лисия, остальные ушли в мастерскую, пристроенную к дому, и начали составлять список рабов (12.9). Лисий попытался подкупить Писона серебряным талантом (12.9), но Писон увидел, что у Лисия в тайнике хранилось три серебряных таланта, четыреста статиров из Кизика, сто персидских дариков и четыре серебряных кубка (12.11), так что он забрал всё это, отказавшись дать Лисию даже деньги, необходимые для путешествия (12.12) — но оставив в силе обещание помочь Лисию сбежать. Пообещав присоединиться к Лисию позже, Писон сдал его на руки Мелобия и Мнесифида, которые отвели его в дом Дамниппа, где Феогнид, еще один из Тридцати, сторожил других людей (12.13). Лисий знал Дамниппа и попросил его о помощи, которая была обещана, но Дамнипп счел за лучшее посвятить Феогнида в план о побеге, подкупив его. Воспользовавшись кратким отсутствием Дамниппа во время разговора с Феогнидом, Лисий, зная с прошлого посещения о двух выходных дверях в доме Дамниппа, сбежал к капитану судна, Архению (12.16), который вернулся в город, чтобы от имени Лисия разузнать что-нибудь о Полемархе s.v. Затем Лисий отплыл в Мегары (12.17). Тридцать конфисковали с его производства семьсот щитов и 120 рабов; из домов его братьев они взяли медь, украшения, мебель и женскую одежду (12.19). Несмотря на то, что после бегства из Афин Лисий потерял свою оружейную мастерскую и доход от нее (*rase Ferragì* 2000: xii), он смог предоставить весомую материальную поддержку — триста наемников, более двух талантов деньгами и пр. (fr. 7) — изгнанным демократам, пытавшимся сломить тиранию Тридцати: указание на то, что он имел доступ к каким-то другим денежным средствам.

Статус гражданина. В щекотливом вопросе о получении гражданства вообще Лисий является как самим получателем, так и информатором о других получателях (см. Прил. и источники, цитируемые в нем). Стал ли Лисий гражданином или получил *isoteleia*, вероятно, зависело от его роли в защите демократии. Так как в Афинах он был выдающейся личностью, то возможно, хотя и не доказуемо, что для него специально был издан не сохранившийся декрет. Однако более вероятно, что те (напр., [Plu.] *LTO* 835f–6a), кто упоминает Лисия отдельно, делают это, экстраполируя обычную ситуацию. Я не слишком оптимистично отношусь к тому, чтобы принять псевдо-плутарховскую версию событий *tout court*. Давайте сначала рассмотрим общее положение вещей.

Предположительно, вскоре после восстановления демократии в 403 г. Фрасибул предложил декрет, по которому гражданство могли получить все те (метеки, иностранцы и рабы), кто поддерживал его во время свержения Тридцати. Декрет прошел, но Архин s.v. немедленно поставил под сомнение соответствие закона конституции, и в конечном счете декрет был аннулирован. Другой декрет от 401/0 гг., возможно, также предложенный Фрасибулом и также прошедший (засвидетельствованный и известный по археологическим находкам, *IG II² 10*, Stroud 1971), обеспечивал разные степени гражданства трем группам людей, соответственно степени их участия в демократической кампании (*NIA 2.26–43*, contra Krentz 1980: 289–306). Получается, что три группы на стеле, появляющиеся в порядке фил, к которым они тогда были приписаны, соответствуют разделению действий демократов у Ксенофонта (*Hell. 2.4.2–43*). Группа 1, которой даровалось полное гражданство, начинается именами прим. семидесяти человек, последователей Фрасибула, включая иностранцев, которые осаждали Филу зимой 404 г. или ранней весной 403 г.; к ним присоединились другие, просочившиеся из города, пока не набралось около тысячи человек для ± 12 -мильного похода в Пирей весной 403 г. Группа 2, которой была дарована *исотелия*, сражалась в битве при Мунихии в 403 г., в которой Тридцать потерпели поражение; в группу входили многие невооруженные люди, некоторые из них были метеками и иностранцами, присоединившимися к Фрасибулу. В группу 3, которой *исотелия* была обещана заранее и таким образом одобрена, входило еще больше негоплитов и больше иностранцев, ожидавших гражданской войны и обещавших сражаться, если потребуется (при этом происходило примирение с городом). На стеле отведено место для ± 70 –90 человек в группе 1, ± 290 в группе 2 и ± 560 –80 в группе 3.

Псевдо-Плутарх (*LTO 836a*) рассказывает удивительно похожую версию истории, изложенной в первых двух предложениях предыдущего абзаца — только Лисий назван у него *единственным* адресатом декрета. Ниже сказано, что ему была дарована *исотелия* до конца его дней. Возможно. Но комментаторам приходится далеко заходить, чтобы как-то объяснить случаи, когда Лисий, похоже, говорил на суде сам за себя, а не писал речь для кого-то еще: они основываются на предположении, что, не имея гражданства, Лисий не мог выступать в суде в качестве обвинителя. Например, Тодд (Todd 2000: 114, видимо, не знакомый с *IG II² 10*) предполагает, что автобиографическое обвинение Эратосфена в убийстве Полемарха (*Lys. 12*) могло распространяться в виде памфлета. Из слов самого Лисия (12.53) остается неясным, участвовал ли он в марше на Пирей вместе с Фрасибулом или присоединился к нему после его возвращения — разница определяет его принадлежность к той или иной группе, описанной выше. Я склоняюсь к мнению, что Лисий был в числе получивших гражданство.

Речь Лисия у Платона. Некоторые комментаторы и даже некоторые издатели рассматривают речь в *Федре* 230e–234c как аутентичную речь Лисия (35). Но большая часть считает, что это подражание Лисию. Если это так, то это превосходный образец. Стилométrический анализ показал, что речь ведет себя аномально в ряду компьютерных текстов, что она «существен-

но отличается от основной массы платоновского материала» (Ledger 1989: 104, cf. 117) и обнаруживает большее сходство с сочинениями риторов, чем с остальным текстом *Федра* Платона.

В поздней традиции и современной библиографии. Существуют также поздние античные источники (D. H. *Lys.*; *Cic., Bru.* 63). D. S. пишет, что Лисий произнес речь против Дионисия I на Олимпийских играх 388 г. до Р. Х., где присутствовало посольство тирана. Из современных работ подробное исследование Довера (Dover 1968b, сравнение *Lys.* 12 и Pl., [Demos.] и D. H.) не является источником для *APF*, и некоторые доступные факты анализируются ими по-разному, хотя они во многом приходят к одинаковым выводам.

Лисикл. См. Прил. II. См. генеалогическое древо: *Перикл*

Лисиклид Сицилийский [Pl.] *Ep.* 2.315a*
[PA 9324 LGPN2 53 PP Λυσικλείδης]

Восхваляемый за то, что не представил в Афинах в ложном свете отношения [Платона] с Дионисием II, как ранее делали другие, Лисиклид не известен из других свидетельств. Он — единственный пример своего имени на Сицилии античных времен.

Лисимах I из Алопеки. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Фукидид*; ср. *Сократ*

Лисимах II из Алопеки, сын Аристиды I	Pl. <i>Lch.</i>	участник
[PA/APF 9505 (1695.3) LGPN2 37	[Pl.] <i>Virt.</i> 377d†	
ΡΑΑ 616305 RE 4 PP	Pl. <i>Meno</i> 94a	
Λυσίμαχος Ἀριστείδου Ἀλωπεκῆθεν]	Demos. 20.115	
480-е – > 423 гг.		
отец Аристиды II и Мирто (?)		
См. генеалогическое древо: <i>Фукидид</i>		

Жизнь. По его собственному признанию в *Лакхете* (179с) и по описанию Сократа в разговоре с Анитом в *Меноне* (94а, фактически процитировано в [Pl.] *Virt.* 377d), Лисимах II был ничем не примечательным сыном знаменитого отца, обеспечившего Лисимаха II лучшими учителями. Лисимах II нигде не изображен плохим человеком, но он и не лучше других людей, несмотря на свое прекрасное воспитание. Он сознает, что является самым старшим среди собеседников в *Лакхете* (201b), по возрасту он мог бы быть другом и товарищем по дему отца Сократа, Софрониска I, о котором говорит с восхищением (180е). См. Мирто s.v. относительно споров, была ли она сестрой, дочерью или племянницей Лисимаха II.

Прозопографические замечания. Множество неверных отождествлений мы обязаны тексту *Lch.* 179а, где Лисимах говорит о себе и своем друге Мелесии II: «у нас есть вот эти два сына» (ἡμῖν εἰσὶν ὑεῖς οὗτοι) и потом представляет Аристиду II и Фукидида II, соответственно. Это не означает, что у самого Лисимаха было два сына, так что юноша Лисимах (PA 9506), изображенный на

надгробной плите V в. (IG I³ 1326) вместе с сестрой Поликритой (РА 12028), не был сыном Лисимаха II (*расе РА*). Единственным сыном, существование которого очевидно из источников, был Аристид II (*расе АРF*, где, с другой стороны, проделана великолепная работа по развеиванию некоторых мифов о потомках Аристида I).

Лисимах Афинский. См. Прил. II.

Лих Спартанский, сын Архесилая. См. Прил. II.

Мегакл II Афинский, сын Алкмеона I. См. Прил. II.

Мегакл IV из Алопеки. См. Прил. II.
См. генеалогические древа: *Алкивиад, Перикл*

Мегакл V из Алопеки, сын Мегакла IV. См. Прил. II.

Мегакл VI из Алопеки, сын Мегакла V (?). См. Прил. II.

Мегакл VII из Суниона (?), сын Евриптолема I. См. Прил. II.

Мегилл Спартанский

[LGPN3A 2, 3, 4 *Poralla*² 513, 514

RE 1 PP Μέγιλλος]

fl. в кон. V, нач. IV вв.

представитель Спарты на переговорах

Pl. *Lgg.*

[Pl.] *Epin.*

Androt. fr. 44

участник
присутствует

Карьера. В псевдо-дипломатической обстановке *Законов* Мегилл — молчаливый представитель спартанских взглядов, но он и проксен по отношению к Афинам (642b). Известен спартанский мирный посланник с таким именем (или, возможно, двое, хотя во временном промежутке менее десяти лет это представляется маловероятным): хронист-историк Афин IV в., Андротион, упоминает о посольстве в Афины, предпринятом ок. 410–7 г. спартанскими делегатами Мегиллом, Эндием и Филохаридом с целью выкупа военнопленных и мирных переговоров. Так как этот Мегилл назван первым, хотя и является младшим из трех посланников, было выдвинуто предположение, что он возглавлял посольство и, возможно, был афинским проксеном (см. Dušanić 1990a: 363–5, датирует посольство 408–м г.). Хронология тех лет вызвала много споров (см. Andrewes *САН* 5²: 503–5). Ксенофонт, упоминая мирного посланника, ведущего переговоры с Тиссаферном в 396 г., несомненно, имеет в виду того же посла, что и Андротион, и обоих следует отождествить с Мегиллом, изображенным в *Законах*. Есть еще одна загвоздка: рукопись Андротиона дает имя ‘Метелл’ (Μέτελλος), но, так как оно было бы в таком случае уникальным, оно было исправлено (Usener) на ‘Мегилл’.

Просопографические сведения. LGPN3A 3 помечает Мегилла из *Законов* как «вымышленный (?)». Тем не менее, в LGPN3A 2 (RE 1, Мегилл Андротиона) ?= LGPN3A 4 (*Poralla*² 513, Мегилл Ксенофонта).

Меланиппид Мелосский (поэт). См. Прил. II.

Мелес Афинский, сын Писия (игрок на лире). См. Прил. II.

Мелесий I из Алопеки (борец, тренер). См. Прил. II.

Мелесий II из Алопеки, сын Фукидида I	Pl. <i>Lch.</i> 179c	участник
[PA/APF 9813 (7268.3) LGPN2 8 cf.	Pl. <i>Meno</i> 94b–d	
ΡΑΑ 639150 RE 2 PP	[Pl.] <i>Virt.</i> 378a–c †	
Μελησίας Φουκιδίδου Ἀλωπεκῆθεν]	Thu. 8.86.9	
≤475–>403 г.	<i>Agora</i> inv. no. I	
мать: сестра богача Кимона II	627b	
брат: Стефан		
отец Фукидида II		
один из Четырехсот		
См. генеалогическое древо: <i>Фукидид</i>		

Жизнь и карьера. О вычислении даты рождения Мелесия II (APF) см. Фукидид s.v. Как и его близкий друг Лисимах II, Мелесий II является непримечательным сыном выдающегося отца (*Lch.* 179c). Дед Мелесия II, Мелесий I, был тоже знаменит, в свое время он был очень известным борцом. О Мелесии II известно, что его обучал борьбе знаменитый Ксанфий (*Meno* 94c), а также то, что Мелесий II дожил до глубокой старости ([Pl.] *Virt.* 378a). В 424 г. (время действия *Лакета*) Мелесию II уже больше 50 лет, и он возлагает надежды на сына-подростка Фукидида II. В 411 г. Мелесий II был одним из Четырехсот, чье правление на короткий срок заменило демократию в Афинах, и был одним из послов в Спарту, захваченных экипажем *Парала* и переданных аргивянам (Thu. 8.86.9). После 403 г. он снова появляется в надписи как покупатель имущества, конфискованного у Тридцати тиранов и их наследников на общую сумму 3255 драхм плюс 55 драхм и 5 оболов налога (см. Walbank 1982: 82–3 и плиту 27b). Большинство собственности Тридцати было продано соседям первоначальных владельцев.

Мелет Афинский	Xen. <i>Hell.</i> 2.4.36
[PA 9825 LGPN2 4, 5, 6	Andoc. 1.12–3.35, 63, 94
ΡΑΑ 639290, 639292 Μέλιτος]	[Lys.] 6
род. в нач. 430-х г.	
знакомый Андокида IV	

Жизнь. Мелет и Андокид IV были оба членами клуба Евфилета, который спланировал и осуществил разрушение герм в 415 г., когда Афины были готовы вторгнуться на Сицилию (см. Экск. 1). Андокид IV назвал Мелета в числе тех, кто был соучастником Евфилета; Андокид IV дал ему гарантию не разглашать тайну о его соучастии после совершения преступления (Andoc. 1.63.). Несмотря на молчание Андокида IV, Мелет был обвинен рабом Андромахом в осквернении мистерий (1.12–3), а также метеком Тев-

кром в разрушении герм (1.35). Видимо, Мелет был одним из многих, обвиненных в святотатстве, кто вернулся в Афины после 411 г., вероятнее всего, в 407, и начал вновь активную политическую жизнь. Он был среди тех, кому было приказано Тридцатью тиранами арестовать Леонта с Саламина в 404 г. (1.94), когда Сократ отказался выполнить приказ. В 403 г. он был членом посольства в Спарту с Кефисофом, выступая на стороне умеренной олигархической группы (Хеп.). Последнее свидетельство о нем относится к 399 г., когда он подал иск против Андокида IV.

Шестая речь псевдо-Лисия, скорее всего, посвящена этому событию и вложена в уста Мелета. Он был субсидиарным обвинителем и признал вину Андокида IV без аргументации. Те религиозные взгляды, которых он придерживается, не дают оснований отождествлять его с обвинителем Сократа, несмотря на возражения МакДауэлла (см. ниже). Аргументом в пользу этого служит и то, что в оппозиции к Мелету стоит демократ Анит (Andoc. 1.150), которого Андокид IV призывает в свидетели. Трудно себе представить, чтобы олигарх Мелет из речи Андокида IV мог в том же году объединиться с демократом Анитом, чтобы обвинить Сократа (о дискуссии вокруг аутентичности [Lys.] 6 см. Todd 2000: 63–4).

В современной библиографии. Имя Мелет вызывает особенно много споров. За лучший просопографический анализ этого вопроса мы в долгу перед МакДауэллом (MacDowell 1962, App. M; 1976a), чьи главные интересы сосредоточены на Мелете из речи Андокида IV. Он предпринимает попытки дифференцировать восемь свидетельств о восьми разных людях с именем Мелет. Путем ряда доказательств он приходит к выводу, что существовало по крайней мере четыре человека с таким именем. Против точки зрения МакДауэлла, в особенности в философской литературе, выступают те, кто, рассматривая этот вопрос, ссылаются на Бернета, утверждающего, что обвинителем Сократа был тот Мелет, который арестовал Леонта (Burnet 1924: Ap.32d61). Косвенным подтверждением доводов Бернета может служить текст Ксенофонта: Ксенофонт упоминает историю с Леонтом, а затем непосредственно говорит о роли Мелета в обвинении Сократа (Mem. 4.4.3-4), не упоминая при этом ни Анита, ни Ликона (он снова указывает только на Мелета в 4.8.4). Это может служить свидетельством тому, что эти две ссылки относятся к одному и тому же человеку, однако может указывать и на то, что путаница существовала уже спустя несколько десятилетий после смерти Сократа, и это два разных человека с одинаковым именем. Во всяком случае, некоторые ученые следуют за Бернетом: Довер (Dover 1968b: 78–80), Блюменталь (Blumenthal 1973:169–78) и МакКой (McCoу 1975). Мейдмент (Maidment 1941: index) разделяет Мелета, который был обвинен в 415 г., и Мелета, который предъявил иск Андокиду IV и арестовал Леонта, хотя и не обосновывает это. Сондерс (Saunders 1970, цитируя PA) разделит Мелета, обвиненного в 415 г. и Мелета, обвинившего Сократа, замечая (вразрез с МакДауэллом), что в речи Андокида IV упомянут лишь один Мелет.

В ответ МакДауэлл заметил, что если обвинитель Андокида IV арестовал Леонта, то Сократ встретил обвинителя Андокида IV (Pl. Ap.32d). Но Сократ говорит, что его обвинитель «молодой и неизвестный» (Pl. Euthphr.2b). Это означает, что Сократ «не встречал своего обвинителя до 399 г. Это оставляет

много места для сомнения» (1976а:226). Даже если кто-то сомневается в том, что Сократ встретил своего обвинителя лишь на предварительном слушании, то более важным является то, что Тридцать тиранов не вовлекали молодых и неизвестных граждан в свои акции. Их тактикой было вовлечение людей, которые были хорошо известны и, желательно, пользовались уважением других (из-за этого они выбрали Сократа), хотя все равно остается много сомнений. Рассматривая другой аспект спора, МакДауэлл критикует Оранша (Aurenche 1974) за то, что тот считает, что если обвинителем Андокида IV был Мелет, обвиненный в 415 г., то Андокид IV мог бы указать в своей речи, что его прокурор был более активным соучастником в святотатстве, чем он сам. Аргумент достоин внимания, однако я считаю невозможным, чтобы Андокид IV не мог отличить человека с тем же именем от того, кого он только что упомянул: так, он прилагал усилия, чтобы разделить Хармида, дядю Платона, обвиненного в осквернении мистерий (Andoc. 1.16), и своего двоюродного брата Хармида (1.47). Аргументы на этапах рассмотрения дела не сохранились (хотя о них сказано в 1.18, 1.28, 1.46 и т.д.), но они вполне могли позволить Андокиду IV хорошо идентифицировать Мелета, о котором он дважды упомянул в своих обвинениях (1.13,35), как Мелета, находящегося в суде, то есть, Мелета, арестовавшего Леонта (1.94). Если это так, то объяснить оправдание Андокида IV в ходе судебного процесса становится несколько труднее.

В конце Андокид IV утверждает, что Мелет был освобожден не по амнистии, а благодаря дополнительному указу, ограничивающему силу закона, принятого летом 403 г. (т.е. в архонтство Евклида). Наряду с рассказом Ксенофонта о посольстве в Спарту это является доказательством того, что Мелет был членом Совета Десяти во время правления Тридцати тиранов, и, следовательно, не попадает под амнистию, если он не прошел судебный контроль и не доказал, что не совершал неправильных действий при исполнении служебных обязанностей. МакДауэлл (1962: 133) на основании этих сведений делает вывод, что Мелет попал под амнистию, поскольку не убивал Леонта собственными руками.

Просопографические сведения. PA 9825 цитирует все вышеупомянутые источники, в том числе и *Апологию* Платона, так что LGPN2 4, 5 и 6 ссылаются на PA 9825: LGPN2 4 (Andoc. 1.94; обвинение Мелета), LGPN2 5 (цитирует Andoc., содержит обвинения в святотатстве), LGPN2 6 (Xen.).

Мелет I из Питфа
[PA 9829 LGPN2 13 OCD³
PAA 639320, 639339
Μέλητος Πιτθεύς]
род. в 460-е гг. (?)
отец Мелета II
трагический поэт, автор песен

Pl. Ap. 18b schol.
fr. in TGrF 12.186–8
Aristoph. Ran. 1302
Aristoph. Georg.
117 (K 114)
Aristoph. Pelarg. fr.
453 (K 438)
Aristoph. Gery. fr.
156 (K 149, 150)
Epi. Ant. fr. 4
D. L. 2.40, патр.

Диоген цитирует Фаворина, называя Мелета I отцом обвинителя Сократа, однако его патронимик не засвидетельствован в надписях того времени. Дату его рождения можно вычислить, исходя из возраста его сына и того факта, что его репутация позволяла комическим поэтам высмеивать его в течение двадцати лет после суда над Сократом. Земледельцы Аристофана были поставлены, скорее всего, в 424 г., а *Лягушки* — в 405 г., так что это не тот Мелет, который описан как «молодой и неизвестный» в 399 г. (Pl. *Euthphr.* 2b). Более того, Мелет из *Лягушек* Аристофана должен быть уже довольно зрелым, так как Еврипид обвиняется в заимствовании у него застольных песен, вероятно, непристойных (Eri.). Мелет I назван трагиком во фрагменте 156, где обращается внимание на его худобу, он назван плохим (φαῦλος) трагиком во фрагментах 114 и 438, в последнем фрагменте ему приписывается фракийское происхождение, ясных подтверждений чему нет. Такое описание плохо вяжется с характеристикой «молодой и неизвестный» в 399 г. (Pl. *Euthphr.* 2b). Многие ссылаются на *Апологию* 23e, где сказано, что Мелет «негодует от лица поэтов» в качестве доказательства, что Мелет I был обвинителем Сократа (например, Латтимор (Lattimore) в примечании к переводу *Лягушек* называет обвинителем Сократа «поэта с посредственной репутацией», ср. *PX*). Такая идентификация не работает хронологически. Кроме того, как давно заметил Деренн (Derenne 1930), отцу обвинителя Сократа совсем не нужно было быть поэтом, чтобы обвинитель мог негодовать от лица поэтов.

В поздней традиции. Путаница отца с сыном имеет место и в схолиях к платоновским диалогам. Так, источником для 114 фрагмента *Земледельцев*, где Мелет упомянут наряду с Каллием, послужило примечание схолиаста к *Ap.* 18b, который по ошибке называет трагика обвинителем Сократа. Есть и другие загадки, связанные с этим пассажем: так, богатому Каллию III было около 26 лет в 424 г., и он был уже староват, чтобы иметь любовников в традиционном смысле, хотя, возможно, в этом и заключается юмор, если имеется в виду именно этот Каллий. Но обвинитель Сократа в 424 г. должен быть еще ребенком, поэтому fr. 114 не может к нему относиться. Некоторые из тех, что считали обвинителя Андокида IV также обвинителем Сократа, указывали на упоминание Каллия в 114 фрагменте (Каллий III стоял за обвинением Андокида IV s.v.). Но это — охота за призраками: связь Мелета I с Каллием III ничего не говорит нам о вражде между Каллием III и его родственником Андокидом IV (*Andoc.* 1.112–32), одним из обвинителей которого был Мелет Афинский s.v., который арестовал Леонта (1.94).

Мелет II из Питфа, сын Мелета I
[PA 9830 LGPN2 14 PAA 639340
RE 3 OCD³ PP PX
Μέλητος Μελήτου Πιτθεύς]
род. в <429 г.
обвинитель Сократа

Pl. *Euthphr. passim**
Pl. *Ap.*
участник
Pl. *Tht.* 210d*
Xen. *Mem.* 4.4.4, 4.8.4
Xen. *Ap.* 11, 19–20

Жизнь. У Платона редко встретишь описание внешности человека, так что следует отметить длинные волосы, всклокоченную бороду и несколько крюч-

коватый нос Мелета II (*Euthphr.* 2b). Мелет II был первым истцом на процессе над Сократом (Pl. *Tht.*; Xen. *Mem.*), выступая с обвинением от лица поэтов (как сказано в Pl. *Ap.* 23e); возможно, его отец был поэтом, но сам Мелет II им не был. Ко времени суда Мелет II был молод и неизвестен (*Euthphr.* 2b). В *Апологии* 36a–b Сократ говорит о нем: «... вот что очевидно для всякого: если бы Анит и Ликон не пришли сюда, чтобы обвинять меня, то он был бы вынужден уплатить тысячу драхм как не получивший пятой части голосов»¹⁸.

В *поздней традиции*. Аристотель цитирует платоновскую *Апологию* (27c) как образец хорошего допроса (*Rh.* 1419a8); через Фаворина Диодор сохранил официальное обвинение, в котором назван по имени отец Мелета II и приведены пункты обвинения (2.40, цитируется в Сократ s.v.); Диодор ложно утверждает, что афиняне так разозлились из-за смерти Сократа, что предали Мелета II и Анита смерти без суда (14.37.7). По версии Диогена, равным образом ошибочной, афиняне раскаялись, казнили Мелета II и изгнали Анита и Ликона, одновременно заказав Лисиппу литую бронзовую статую в честь Сократа (D. L. 2.43).

Мелисс Самосский (философ). См. Прил. II.

Менедем. См. Прил. II.

Менедем из Эретрии. См. Прил. II.

Менексен Афинский, сын Демофонта	Pl. <i>Mx.</i> участник	
[PA 9973 LGPN2 1 PAA 644855 DPhA 173	Pl. <i>Ly.</i> участник	
OCD ³ RE 8 PP Μενέξενος Δημοφώντος]	Pl. <i>Phd.</i> 59b	присутствует
род. в ≥422 г.		
брат: [безымянный] младший брат		
двоюродный брат: Ктесипп из Пеании		
См. генеалогическое древо: Лисид		

Жизнь. Мы очень мало знаем об этом Менексене, однако естественно было бы предположить, что он связан с родом Сократа, так как один из сыновей Сократа также носил это имя. Что касается его родственников, то мы знаем лишь то, что он был двоюродным братом Ктесиппа из Пеании (*Ly.* 206d, в PCW 690 «племянник» вместо «двоюродный брат» [ἀνεψιός]). Его отцом не может быть тот Демофонт, что был сыном Гиппократата (См. *генеалогическое древо: Перикл*), в лучшем случае, можно говорить о побочном родстве этих семей.

В *Лисиде* Менексен — подросток, уже знакомый с Сократом (207a–b). В диалоге *Менексен* он показан более взрослым, закончившим обучение в школе (234a). Сократ подшучивает над ним: «Ты, уважаемый, хотя и очень юн, хочешь управлять нами, старшими, дабы твой род никогда не лишился права поставлять нам попечителя?»¹⁹ (234b), намекая на то, что

¹⁸ Пер. М. С. Соловьева. — *Прим. пер.*

¹⁹ Пер. С. Я. Шейман-Топштейн. — *Прим. пер.*

члены семьи Менексена занимали общественные должности. Выясняется, что Менексен явился не по этой причине, но что он желает быть избранным в качестве публичного оратора. Поскольку считается, что он присутствовал при казни Сократа (*Phd.*), его временное увлечение риторикой не может вызывать осуждения: он настаивает на том, что не будет делать попыток управлять без согласия Сократа.

Просопографические сведения. Наряду с исследованиями Льюиса о совпадении имен отца и сына (Lewis 1955), по поводу чего Хабихт выражает сомнение (Habicht 1990), иногда можно обнаружить целый ряд имен в одной семье, почти все из которых имеют омонимы в платоновских диалогах. Иногда имена повторялись на протяжении нескольких поколений.

Например, богатый Полиарат из Холарга (*PA/APF* 11907), занимавший две общественные должности, женился на дочери Менексена из Кидафенея (*PA/APF* 3773, род. в <470 г.) ок. 420 г. и умер, возможно, в 399/8 г. У него был сын-сутяжник Менексен из Холарга (*PA/APF* 9981, род. в <420 г.), а также дочь (род. в 420-е гг. (?)), в ±395 г. вышедшая замуж за Эриксимаха (возможно, Эриксимах s.v., хотя вряд ли). Немаловажно также, что и Кидафеней, и Пеания принадлежали к филе Пандиониде. Это слишком шаткая почва для положительных идентификаций, однако следует отдать должное интригующим повторам: у дочери Менексена из Кидафенея и Эриксимаха был один ребенок — дочь, которая вышла замуж за друга Платона, стратега Хабрия (s.v. Прил. II, ср. *Philoch. fr.* 223; *Đušanić* 1980), и в 370-е гг. и родила сына, Ктесиппа: получается, что Ктесипп был племянником Менексена из Холарга. У них также мог быть сын Эриксий. Повторение нечасто встречающихся имен 'Менексен' и 'Ктесипп' заставляет думать о связи (возможно, общий предок) с ветвью родословной, которая включает сократических персонажей с этим именем, двоюродных братьев в конце V в. (*Pl. Lu.* 206d). Есть также другие связи, однако они могут оказаться лишь совпадениями: защита Хабрия Платоном (*D. L.* 3.23–4; cf. *Sealey* 1993: 87, 290n55) и утверждение, что Хабрий и его помощник были завсегдаемыми Академии (*Plu. Mor.* 1126c, *Plu. Phoc.* 4.2). Как бы ни были заманчивы эти сопоставления, на основании имеющейся у нас информации они не могут быть основой для каких-либо отождествлений.

Менексен из Алопеки, сын Сократа
[*PA* 9975 *LGNP* 2 7 *PA* 644865 *RE* 1
Μενέξενος Σωκράτους Αλωπεκῆθεν]
род. в >402 г.
мать: Ксантиппа
братья: Лампрокл II, Софрониск II
См. генеалогическое древо: Сократ
возможно, младший сын Сократа

Pl. Ap. 34d*

Pl. Phd. 116b

присутствует

Менон Фессалийский, сын Алексидема
[*LGNP* 3B 54 *RE* 4 *PP PX* Μένων]
±423–400 гг.

Pl. Meno

Xen. Anab. 1.2.6–
3.1.47, *passim*

участник

ученик Горгия
наемный военачальник

Ctes. fr. 27–8
D. S. 14.19.8–9, 14.27.2–3

Жизнь. И Платон (76b), и Ксенофонт (2.6.28) отмечают физическую красоту Менона в расцвете юности и нескольких его любовников, но ни слова специально о том, что Менон был возлюбленным Аристиппа из Лариссы s.v. Ксенофонт добавляет к этому любопытный, по его мнению, факт: у безбородого Менона был бородатый возлюбленный, Тарип. Эти наблюдения определяют дату рождения, установленную мной выше. Действие *Менона* происходит в начале 402 г. (см. Прил. I), когда Менон посещает Афины и останавливается у Анита s.v., прежде чем отправиться в Персию на кампанию, описанную Ксенофонтом в *Анабасисе* начиная с марта 401 г. Платон изображает Менона богатым молодым человеком открытого нрава; его обслуживают несколько рабов (82a); последнее время он находится под влиянием Горгия (70b, 71c), особенно радушно принятого в Фессалии. Сама Фессалия, замечает Сократ Менону, знаменита своими лошадьми и богатством (70a–b), но в другом месте Сократ отмечает отсутствие в Фессалии законов (*Crito* 53d).

Ксенофонт же пишет, что Менон был настолько неприлично груб, что заслужил свой конец: тогда как прочие военачальники были обезглавлены, Менон подвергался пыткам целый год, прежде чем был замучен до смерти (*Anab.* 2.6.29). Так как Ксенофонт сам участвовал в одной кампании с Меноном, он посвящает ему целых сорок три строки, замечая *inter alia*, что Менон

изо всех сил стремился к богатству и желал власти и почета ради того, чтобы побольше захватить. Он также искал дружбы самых могущественных людей с целью безнаказанно вершить дурные дела. Самый краткий путь к намеченной цели, по его мнению, вел через клятвопреступление, ложь и обман, а открытый образ действия и любовь к правде приличествовали глупцам. Насколько можно было заметить, он никого не любил, но если он уверял кого-нибудь в дружбе, то несомненно скрывал злой против него умысел... что касается богатства друзей, то он, хвалясь этим как своим открытием, полагал, что захватить его легко, как имущество не охраняемое... с теми, кто был благочестив и праведен, он поступал как с людьми слабыми. В то время как другие гордятся благочестием, правдой и честностью, Менон гордился способностью обманывать, изобретать ложь, насмехаться над друзьями, ибо он всегда считал людей, не способных на хитрости, дураками²⁰ (2.6.21–7).

Карьера Менона. Ксенофонт упоминает службу Менона в качестве военачальника Кира только с целью покритиковать ее, за исключением случаев, когда он время от времени уточняет, левым или правым флангом наступающей армии командовал Менон. Менон привел из Фессалии 1 500 гоплитов и пелтастов, нанятых Аристиппом и присланных по просьбе Кира (*Anab.* 1.2.6). Первым известным нам поручением Менона было сопроводить

²⁰ Пер. М. И. Максимовой. – Прим. пер.

домой киликийскую царицу Эпиаксу (1.2.20), которая встретила с Ки-ром, чтобы снабдить его необходимыми средствами для выплаты войскам жалования за месяц (1.2.12). Однако в пути Менон потерял несколько сотен гоплитов в невыясненных до сих пор обстоятельствах: то ли его люди были застигнуты киликийцами врасплох за грабежом и убиты, то ли они отстали и скитались по окрестностям, пока не погибли (1.2.25–6). Остаток армии Менона в гневе разграбил Тарс и находившийся в нем дворец (ниже Ксенофонт отмечает, что Менон держал солдат в повиновении, участвуя в их преступлениях, 2.6.27).

Изначально Кир обманывал свои войска относительно истинной цели похода, в конечном итоге направленного на свержение его брата, царя Персии Артаксеркса, и узурпацию трона. Когда люди стали догадываться об истинной природе их задания, они восстали против своих военачальников (1.3.1). В этот момент в повествовании Ксенофонта вновь появляется Менон, который отводит своих людей в сторону и обещает им особые награды от Кира, легкие поручения и продвижение по службе, если они первыми совершат марш через реку Евфрат, что они и делают к большой радости Кира (1.4.13–7).

Когда в битве при Кунаксе Кир был убит, покинув тем самым армию в глубине персидской территории, Менон предложил сопроводить посланников к Ариее, персу, возглавлявшему войска при Кире, чтобы попытаться убедить его принять корону из рук армии. Менон был «близким другом и гостеприимцем» Ариея (2.1.15; ср. 2.6.28 о том, что Арией любил мальчиков вообще и Менона в особенности). Затем Менон остался с Ариеем, а посланники вернулись в греческую армию и объявили, что Арией отклонил предложение занять персидский трон (2.2.1). После этого Клеарх по-дружески встретился с Тиссаферном, противником Кира. После того, как был дан обет взаимной дружбы, Тиссаферн попросил Клеарха вернуться в сопровождении других главнокомандующих и полководцев, чтобы с обеих сторон были названы имена шпионов и клеветников. Зная, что Менон встречался с Тиссаферном в компании Ариея, Клеарх принял Менона за клеветника. Когда пять главнокомандующих и двадцать полководцев в сопровождении двухсот солдат достигли шатра Тиссаферна, главнокомандующие были схвачены внутри, полководцы убиты снаружи, а солдаты убиты везде, где их смогли найти, что вызвало панику в лагере греков (2.5.24–34). Хотя Ксенофонт говорит, что главнокомандующие были обезглавлены (2.6.1), это не относится к Менону, замученному до смерти, как упоминалось выше (2.6.29). Отталкиваясь от основных положений повествования Ксенофонта, Диодор сообщает, что Менона избавили от обезглавливания, потому что Тиссаферн думал, что, поссорившись с другими военачальниками, Менон был готов предать греков (14.27.2) (ср. фр. Ctes., в которых Менон не изображается законченным негодяем, как у Ксенофонта).

Менон Афинский (портной). См. Прил. II.

Метанира, рабыня Никареты (гетера). См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Лисий

Метробий Афинский. См. Прил. II.

Метродор из Лампсака (рапсод). См. Прил. II.

Мидий [Pl.] Alc. 120a*
[PP Μειδίας]

Мидий увлекался петушиными боями, носил рабскую прическу и играл активную роль в правительстве (Alc.). Диоген, возможно, вносит путаницу, называя Мидия парихмахером, чьи бойцовые петухи дрались с петухами Каллия III (2.30).

Микк Афинский (?) Pl. Ly. 204a*
[PP Μίκκος]
друг и почитатель Сократа
учитель борьбы

Просопографические сведения. LGPN2 упоминает трех человек с этим именем, двое из которых жили слишком поздно по отношению ко времени действия *Лусида* (± 409 г.). FRA добавляет к ним Микка из Тороны, сына Калликлида, имя которого известно по надгробному памятнику, датированному 450–420 гг. (слишком рано). PA 10193 = LGPN2 1 (= NIA 3 T26) — живший на рубеже V–IV вв. отец Алкея, комического поэта, писавшего мифологические бурлески и известного из схолий к *Плутосу* Аристофана, где сказано, что он сочинил *Пасифаю*, комедию, конкурировавшую с *Плутосом* в 388 г. LGPN2 отсылает к Суде 'Α 1274 Ἀλκαῖος, где сын назван «митиленцем, а затем афинянином», что заставило FRA признать, что сын Микка получил афинское гражданство. PP (с. 197) упоминает Микка только в перечне представителей различных школ.

Мильтиад IV из Лакиад, сын Кимона I Pl. Grg. 503c †
[PA/APF 10212 (8429.8) LGPN2 13 Hdt. 6, *passim*
PAA 653820, 653645 RE 15 Thu. 1.98.1, 1.100.1,
OCD³ PP Μιλτιάδης Κίμωνος Λακιάδης] патр.
≈ 550–489 гг. IG I³ 1031.19; 1472
брат: Стесагор II ARV² 1601
жены: 1) родственница Гиппия (?) 2) Agora 25.592–7
Гегесипила I, дочь фракийского царя Олора AM 106.152
дети: от первой жены — Метиох, от второй D. H. 7.3.1
жены — Кимон II, Эльпиника
и две другие дочери
известный политический и военный лидер
См. генеалогическое древо: Фукидид

Жизнь. Мильтиад IV был архонтом в 524/3 гг. Следовательно, он родился, скорее всего, не позже 554 г., но Пасей назвал его καλός ок. 520–510 г. (ARV²), когда он был, предположительно на десять лет старше, чем юноши, которым

обычно давалась такая характеристика. После смерти брата в 516/5 г. Мильтиад IV был послан тираном Гиппием в Херсонес. Тогда он, возможно, уже был женат (и совершенно точно был женат к 514 г.), так как его сын Метиох был уже достаточно взрослым, чтобы командовать кораблем в 493 г., когда, как свидетельствует Геродот, он был захвачен в плен финикийцами. Он был освобожден (6.41.2–4), Дарий дал ему землю и персидскую жену, а в Афины он никогда не возвращался. Чтобы объяснить приключения Метиоха в Персии, APF высказывает предположение, что первая жена Мильтиада IV была родственницей, возможно, дочерью тирана Гиппия, который находился в том году в изгнании при персидском дворе, где мог иметь влияние.

Мильтиад IV вновь женился в ≤ 510 г., на сей раз на Гегесипиле I, дочери фракийского царя Олора. Дети от этого брака, в особенности Кимон II, продолжили династическую традицию брачных союзов (См. *генеалогические древа: Каллий, Перикл, Фукидид*).

Кратко о карьере. Военные подвиги Мильтиада IV были многочисленными, и хотя они, возможно, чрезвычайно преувеличены, это привело к тому, что его имя часто упоминалось в конце V в. Когда Калликл упоминает Мильтиада IV в *Горгии* наряду с его сыном Кимоном II и Периклом I (недавно умершие известные лидеры), Сократ продолжает сомневаться в их величии. Карьера Мильтиада IV, главным источником сведений о которой является Геродот, началась с временного успеха в Херсонесе (позднее его вытеснили скифы). Одно время он служил Дарию I, затем принял участие в так называемом «ионийском мятеже», а когда он был подавлен, вернулся в Афины, там был вызван в суд за участие в херсонесской тирании и оправдан. Он был сразу же избран стратегом в 490/89 г. Возможно, в рассказе о последующих событиях есть некоторое преувеличение, однако похоже, что Мильтиад IV сыграл важную роль в принятии афинянами решения сражаться с персами при Марафоне. Сообщение о том, что ему принадлежит идея такого построения фаланги, которое обеспечило афинянам победу, не вызывает доверия, учитывая его недостаточный военный опыт. Он умер от ранений, полученных при попытке захватить Парос вскоре после марафонской битвы, однако несколько ранее афиняне наложили на него взыскание в размере 50 талантов за провал при взятии города. Его сын Кимон II s.v. стал его наследником и уплатил долги.

Мильтиад VI из Лакиад, сын Стесагора

[PA/APF 10207 (8429.15) LGPN2 15

ΡΑΑ 653655, 653660

Μιλτιάδης Στησαγόρου Λακιάδης]

± 470 – $\rightarrow 404$ гг.

современник Сократа

[Pl.] Ax. 368d

Aes. Mil.

Lys. 12.72

Жизнь. Жизнь и карьера Мильтиада VI частично дополнена конъектурами (APF), объясняющими появление в сократической литературе этого Мильтиада, который не может быть отождествлен с другими носителями этого имени. Диалог Эсхина *Мильтиад*, от которого сохранилось шесть коротких фрагментов (три из них — в папирусах), похоже, назван по имени

Мильтиада VI, чей патронимик дан только у Эсхина; этот Мильтиад, похоже, является современником Сократа. Так как о его отце ничего не известно, то его нельзя с уверенностью поместить в генеалогическое древо Мильтиада IV или Кимона II в качестве их вероятного родственника. Возможно, это тот самый Мильтиад (а другого человека с этим именем и подходящего возраста нет), который отправился с Филохаром к Лисандру в 404 г. как симпатизирующий олигархической партии и вернулся с ним в Афины для дебатов в Собрании, которые последовали за воцарением Тридцати тиранов (Todd 2000:131 описывает Мильтиада как подчиненного «в командовании спартанским флотом», однако я не смогла найти основание для этой альтернативной версии). Сократ принимает участие, по меньшей мере, в *Miltiades* no. 76 (упускается Диттмаром). Кроме того, присутствуют Еврипид (nos. 76 и 80, также упускается Диттмаром) и Гагнон, отец Ферамена (no. 76). О Мильтиаде VI пишут, что он был страстно увлечен гимнастикой (no. 77 = fr. 37 Dittmar) спустя много времени после того, как его семья имела большое влияние на политическую жизнь Афин.

Мирионид Афинский и Сиракузский [Pl.] Ep. 13.363e*
[LGPN3A 2 PAA 663235 FRA 7877 Μυρωνίδης]

Мирионид был вольноотпущенником псевдо-Платона, он плывал с Иатроклем из Афин в Сиракузы, чтобы наняться на службу к Дионисию II. Если письмо имеет хоть какую-то реальную историческую ценность, то Мирионид был иностранным резидентом и рабом в Афинах, а впоследствии резидентом Сиракуз, где он был наемным рабочим. LGPN3A оспаривает информацию о Сиракузах, а FRA говорит о нем: «Возможно, вымышленное лицо».

Мирто Афинская, дочь (или внучка) [Pl.] Hal. 8
Аристида I из Алопеки Aes. orat. 3.258
[PA 10500 (APF 1695.4) LGPN2 4 PAA 662870 Aristot. fr. 92, 93
Μυρτὸ Ἀριστείδου Ἀλωπεκῆθεν θυγάτηρ]
440-e –> 399 гг.

См. генеалогическое древо: Фукидид

Семья. Мирто, известная лишь по отрывочным упоминаниям, была дочерью или внучкой Аристида I Справедливого. Оратор Эсхин сообщает, что афиняне давали приданое дочерям Аристида I (3.258); это свидетельство дополнено у более поздних авторов двумя подробностями: цена приданого была 3000 драхм на каждую из дочерей (Plu. Arist. 27.1), и кроме того, сообщается, что они кормились за государственный счет (Nep. Arist. 3.3), что вызывает сомнение, поскольку такой привилегией обладали только мужчины. Хотя это сообщение можно рассматривать как эллинистический вымысел, все-таки я считаю достоверным сообщение Эсхина о том, что у Аристида I было две дочери, одной из которых могла быть Мирто. Более вероятно, что одна из этих дочерей или Лисимах II были родителями Мирто, то есть она приходилась внучкой Аристиду I. Теоре-

тически Мирто могла родиться ко времени смерти Аристида в 467 г., то есть быть ровесницей Сократа, но Лисимах II (род. в 480-е гг.) описывает себя как земляка и друга отца Сократа, Софрониска I (*Lch.* 180). Хотя и возможно, что у Лисимаха II была сестра на двадцать лет моложе его, все-таки более вероятно, что Мирто была представительницей другого поколения, поколения Аристида II.

Из семьи Сократа? Федон из Элиды рассказывает Эхекрату из Флиунта, что женщины из семьи Сократа были приведены к нему в тюрьму (*Phd.* 116b, ср. Ксантиппа s.v.), и возможно, из этого сообщения возникла история о том, что у Сократа была вторая жена Мирто, эта версия позднее упомянута в [Pl.] *Hal.* 8, написанном между 150 г. до Р. X. и 50 г. по Р. X. Плутарх, писавший в конце I — начале II в., сообщает с осторожностью, что «Мирто, внучка Аристида, жила с мудрецом Сократом, который был женат на другой женщине, но взял Мирто под свою опеку, поскольку она была бедной и постоянно испытывала недостаток в средствах к существованию» (*Aristot.* fr. 93 частично = *Plu. Arist.* 335). Об этом есть также у Деметрия Фалерского в *Сократе*, написанном в IV в. до Р. X., бедном для просопографии источнике (ср. *APF* 1695.4); у Иеронима Родосского, который поселился в Афинах в III в. до Р. X.; у Аристоксена, музыкального теоретика IV в. до Р. X., развенчивающего сократические легенды, а также во фрагменте Аристотеля из несохранившегося трактата *О хорошем рождении*, тоже IV в. до Р. X. Плутарх не верит в эту историю. Во II–III в. по Р. X. Афиней приписывает Аристотелю рассказ о том, что Сократ был женат дважды, на Ксантиппе и на Мирто, цитируя вышеупомянутых Деметрия и Аристоксена, добавляя к ним Каллисфена и историка III в. до Р. X. Сатира. Диоген в III в. по Р. X. рассказывает более разработанную версию истории о том, что «у Сократа было две жены — Ксантиппа, от которой у него родился Лампрокл, и Мирто, дочь Аристида Справедливого, которую он взял без приданого и от которой у него родились Софрониск и Менексен» (*Aristot.* fr.93 и *D. L.* 2.26). Эти версии, как правило, упускаются большинством ученых, однако ср. Winspear and Silverberg 1960, Fitton 1970, Woodbury 1973, Bicknell 1974b для уточнения конкретных деталей, где Ксантиппа рассматривается как *παλλακή* (наложница). Поскольку свидетельства современников, Ксенофонта и Платона, единогласно утверждают, что Ксантиппа была женой Сократа, я не соглашусь с версией о том, что второй женой Сократа была Мирто. Тем не менее, стоит обратить внимание на социальные условия в Афинах, которые породили первую версию о том, что Сократ, женатый на Ксантиппе, взял Мирто под свою опеку, что представляется более заслуживающим доверия.

По афинскому закону женщины рассматривались как правовое меньшинство, которые после смерти мужа, не оставившего завещания, становились подопечными мужчины-опекуна, который выбирался исходя из степени родства. Пелопоннесская война породила тысячи таких случаев, и вдовы стали серьезной социальной проблемой в Афинах. Это можно видеть в пьесах Аристофана, где женщины играют главную роль (*Лисистрата*, *Женщины на празднике Фесмофорий*, *Женщины в народном собрании*), в жалобе Аристарха в *Меморабиях* Ксенофонта на то, что его дом полон женщин (2.7) и в той роли, которая отводилась женщине в Го-

сударстве Платона (5.451b–457b). Опекун, назначаемый по воле умершего, мог жениться на своей подопечной лишь в том случае, если он был еще не женат, таким образом он давал ей право жениться на ком-нибудь другом или оставить ее в семье. Был в законе интересный пункт: если жена не произвела потомства, то опекун мог жениться на вдове ради ее пользы (MacDowell1978: 96, более подробно об этом см. Harrison 1998: 1.38; MacDowell1978: 88–9.). Так что нет причины говорить о браке Мирто и Сократа. Она уже была его соседкой в деме Алопека, и долг Сократа ее семье отражен в диалогах. Лисимах II, дядя или отец Мирто, говорит Сократу: «У тебя есть долг... так как ты мой друг через твоего отца. Он и я всегда были товарищами и друзьями, и до самой его смерти между нами не было ни одной ссоры» (*Lch.* 180e). Он же говорит: «Мне хочется сделать для него [Сократа] столько всего значительного, сколько мне не хочется сделать ни для кого другого» (200d).

Источником версии о женитьбе Сократа мог стать декрет, изданный в Афинах во время беспрецедентного сокращения мужского населения. Население убывало катастрофически, и оставалось немного мужчин, способных быть мужами. Согласно декрету мужчина мог, будучи женатым на одной женщине, производить детей от наложницы (*παλλακίη*), признаваемых легальными — до того они могли уже производить νόθοι, то есть нелегальных детей (D. L. 2.26; Ath. 556a; Gell. NA 15.20.6). Ни Харрисон (Harrison 1998.1:17), ни Осборн (Osborne NIA 3.35 и n68) не оспаривают то, что декрет был принят, однако МакДауэлл (MacDowell 1978: 90) говорит, что декрет был отклонен в IV в., а легитимность подобных отношений, похоже, осталась такой же, как до декрета.

Мисон из Хена (мудрец). См. Прил. II

Митек Сиракузский (кондитер). См. Прил. II

Морих из Фрии, сын Лахемора
[PA 10421, PA/APF 10423 LGPN2 3, 4
PAA 658855 с 658865 (каталог)
и 658870 (посвящение)
Μόρυχος Λαχεμόρου Φριάσιος]

Pl. *Phdr.* 227b & schol.*
IG I³ 1032.409
(морской каталог)
IG II² 4882 (посвящение)
Aristoph. *Ach.* 887
Aristoph. *Pax* 1008
Aristoph. *Vesp.* 506
Pl. *com. Peri.* fr. 114 (K 106)

Жизнь. Богатый Морих, упомянутый в *Федре* Платона, не нуждается в демотике и патронимике для дальнейшей идентификации. Это не может быть никто иной, как Морих, бывший синтриерархом корабля, принимавшего участие в битве при Аргинусских островах (IG I³), и автором акропольского посвящения (IG II²), также хорошо известный из комедии в период 425–421 гг. из-за своей экстравагантности. Одно время он владел домом рядом с Олимпейоном, в котором его новый владелец Эпикрат принимал Федра в 418–416 гг.

Просопографические сведения. PA 10421 говорит только о *Федре* и фрагментах комедий. LGPN2 4 задается вопросом, был ли Морих афинянином (и добавляет цитату TGrF 1 p. 148.30). PA/APF 10423, за которым следует LGPN2 3, включает только надписи.

Навсикид из Холарга	Pl. Grg. 487c*
[PA/APF 10567 (8443) (APF 10567 = 10571)	Xen. Mem. 2.7.5–66
LGPN2 5 PAA 701890, 701920 PP PX	Aristoph. Eccl. 424–6
Ναυσικίδης Χολαρυεύς]	
† >392 г.	
отец Навсимаена (?)	
сторонники: Калликл, Андрон, Тисандр	

У Ксенофонта Сократ говорит о Навсикиде, мельнике и владельце рабов-иностранцев, оставшемся в городе при Тридцати, что он так преуспел в изготовлении ячменной муки, что мог бы содержать стада свиней и коров и все еще иметь в остатке деньги на литургии и пр. Тем не менее, Аристофан в 392 или 391 г. намекает на нечто позорное в его делах — может быть, просто на его отказ исполнять литургии: его обязанность после достижения путем успешной торговли литургического класса. Возможно, это было вымогательство: Афины были очень зависимы от внешней торговли зерном для изготовления хлеба, так что зерновая торговля строго регулировалась. Для этого нанимались несколько групп специально уполномоченных людей, следящих за честной системой мер и весов для защиты потребителей. Пассаж из *Пира* Ксенофонта (2.20) дает понять, что система проверок распространялась вплоть до того, что хлебные буханки тоже взвешивались по стандартной мере.

Никерат I Афинский. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Никий*

Никерат II из Кидантид, сын Никия I	Pl. R.	присутствует
[PA/APF 10741 (10808) LGPN2 26	Pl. Lch. 200d*	
PAA 710670 RE 1 DPhA s.v. PP PX	Xen. Symp.	
Νικηράτος Νικίου Κυδαντίδης]	Xen. Hell. 2.3.39	
род. в 445–439 г. — † 404 г.	D. S. 14.5.5	
отец Никия II	Lys. 18.6–10, 19.47	
См. генеалогическое древо: <i>Никий</i>	Aristot. Rh. 1413a7	
	надписи (см. ниже)	

Жизнь. Никерат II, названный так в честь деда по отцу, родился, скорее всего, около 439 г., поскольку он был триерархом в Самосе в 409 г. (IG I³ 375.36), однако он мог быть и несколько старше. Он вырос в исключительно богатой семье, поскольку его дед и отец были владельцами серебряных рудников, на которых использовался труд рабов. Ксенофонт описывает Никерата как большого сребролюбца (Symp. 4.45, 4.51).

И Платон, и Ксенофонт сообщают об образовании Никерата II. К 424 г. (вероятное время действия *Лакхета*) Никий I уже неоднократно просил

Сократа стать учителем его сына, но Сократ предложил для него других учителей (200с–d, упоминаются Дамон и Продик). У Ксенофонта говорится о том, что Никий I так хотел, чтобы его сын стал хорошим человеком, что заставил его выучить наизусть и *Илиаду*, и *Одиссею* (*Symp.* 3.5–6), которые он мог декламировать целиком еще в августе 422 г. (возможное время действия *Пира* Ксенофонта), см. дискуссию о гомеровской поэзии в *Государстве* 2, 3 и 10. Аристотель связывает двух персонажей *Государства* – Никерата II и Фрасимаха в связи с состязаниями рапсодов: «Никерат – как Филоктет, ужаленный Пратисом: сравнение употребил Фрасимах, когда увидел Никерата, обойденного Пратисом во время поэтического состязания, нечесаного и немьтого».

Никерат II женился, и в период 413–409 г. у него родился сын Никий II. Ксенофонт описывает Никерата II как новобрачного в 422 г. (анахронизм), любящего свою жену и любимого ей (*Xen. Symp.* 2.3, 8.3). Возможно, на основании этого сообщения в более поздние времена сложился миф о том, что его жена покончила с собой после смерти мужа (Hieronymus Cardianus, *Jovinianum*, 1.310, IV–III в. до Р. Х.). Лисий сообщает, что Никий II стал подопечным своего дяди по отцу, Диогнета I s.v., в 404 г. (*Lys.* 18), поскольку ребенок считался сиротой, если его отец умер, а мать осталась жива. В речи Никий II описывается младенцем, лежащим на коленях спартанского царя Павсания (404 г.). Это является преувеличением, поскольку в 389/8 (*IG II²* 2409.21, Lewis 1955: 27–8) он был достаточно взрослым и женился на дочери Фрасибула из Стерии s.v., демократического героя. Он был моложе своих двоюродных братьев, сыновей Евкрата (*Lys.* 18.10), которые достигли совершеннолетия в 396 г. (соответственно, родились они в <414 г.). Никий II родился ок. 413–409 г., однако из последней даты следует слишком ранняя для афинянина женитьба, поэтому вероятнее всего, он родился в 413 г.

В *Греческой истории* Ксенофонта Ферамен негативно отзываясь о казни Никерата II Тридцатью тиранами. Он говорит, что диктатура зашла слишком далеко, поскольку Никерат II, как и его отец Никий I, был богатым человеком, который никогда не искал одобрения в народе (это заявление неправильно по отношению к Никию I, см. ниже). Диодор с похвалой отзываясь о славе и богатстве Никерата II, называя его справедливым и гуманным, однако утверждает, что он был казнен после смерти Ферамена. Сообщение Ксенофонта является более правдоподобным (см. Rhodes 1992: 446).

В *поздней традиции*. См. Плутарх (*Mor.* 998b, Никерат II не упомянут в *Plu. Nic.*). Во *Всадниках* Аристофана (358) была сделана эмендация, чтобы рассматривать этот стих как ссылку на Никерата II, но Дэвис (*APF*) выступает против эмендации и соответствующей ссылки.

Просопографические сведения. *LGPN2* 26 ?= 3 (известный из *P.Oxy.* 2537.12, 14, verso).

Никий I из Кидантид, сын Никерата I
[PA/APF 10808 *LGPN2* 95 PAA 712520
DPHA 104 RE 5 OCD³ PP PX

Pl. Lch.
Pl. Grg. 472a*
Xen. Mem. 2.5.2

участник

Νικίας Νικηράτου Κυδαντίδης]	Xen. Vect. 4.14
±475–413 гг.	Thu. 3.51.1–7.86.2, <i>passim</i>
единокровные братья (?): Евкрат и Диогнет	D. S. 12.65.1–13.33.1,
отец Никерата II, Стратиппа	<i>passim</i>
друг Перикла I	Andoc. 3.8
стратег и политический деятель	Lys. 19.47
См. генеалогическое древо: <i>Никий</i>	надписи (см. ниже)
	комедия (см. ниже)

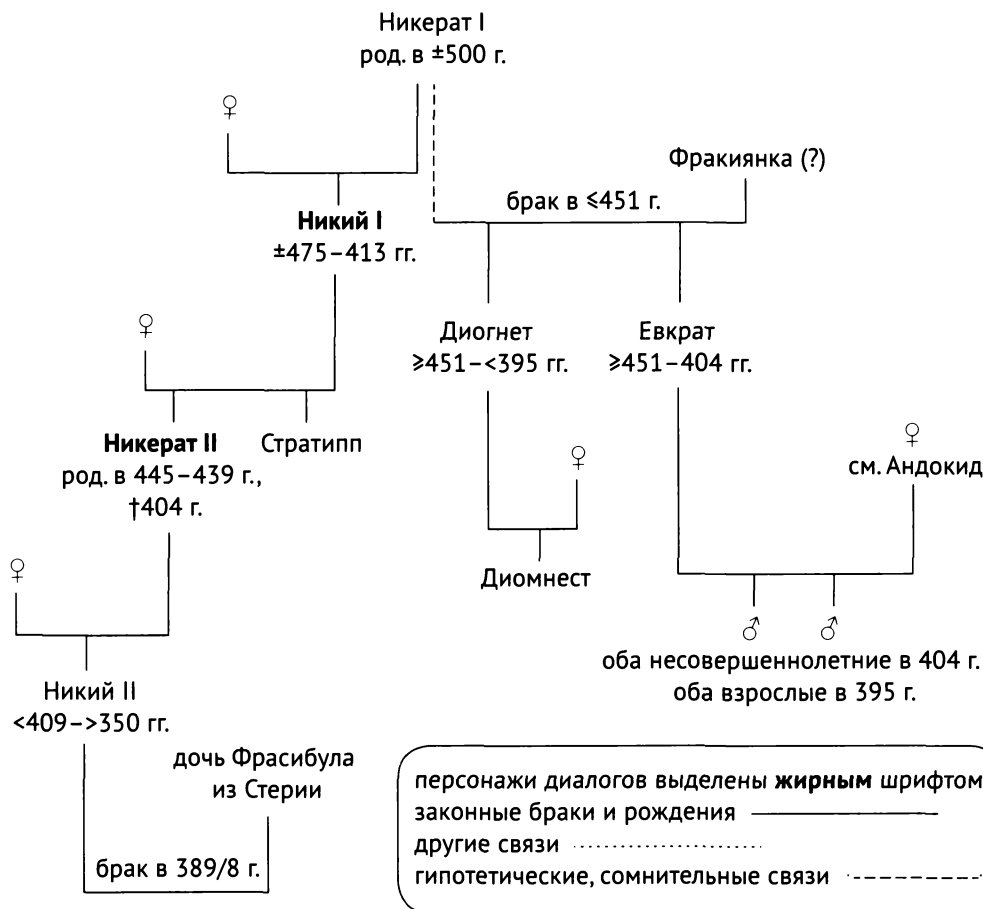
Жизнь. Никий I был несколько старше, чем Сократ (*Lch.* 186с). Было бы неправильно датировать рождение Никия I 470-м г., как обычно делают: такая разница в возрасте была бы недостойна упоминания. При более детальном анализе диалога, учитывая, что Никий I женился и сделал карьеру намного раньше, чем Сократ, следует сделать вывод, что он родился на пять или шесть лет раньше.

Никий I не принадлежал к выдающемуся аристократическому роду, да и вообще не был из рода аристократов. Семья разбогатела лишь когда его отец, Никерат I, начал использовать труд рабов на серебряных рудниках и нажил состояние. Ксенофонт пишет о тысяче рабов (*Vect.*), которыми управлял Сосий, фракиец, которого Никерат купил за талант (*Mem.*). Лисий около 390 г. писал, что состояние Никия I составляло около 1000 талантов. Никий I использовал свое огромное богатство для обретения политического влияния, и достиг успеха, лавируя между демократами и олигархами. Он часто был хорегом, давая роскошные представления и, если верить Плутарху (*Nic.* 3.3), никогда не терпел поражений (ср. *Pl. Grg.* 472a о его победе в дифирамбическом агоне Эгеиды в <415 г.). В надписях (см. ниже) говорится о том, что он щедро тратил деньги.

Описывая состояние Никия I, *APF*, заостряя внимание на классовых различиях, ставит его в ряд с такими демагогами-рабовладельцами, как Клеон и Гипербул, но не с такими землевладельцами, как Перикл I. Если проанализировать подлинные диалоги Платона на предмет упоминаний о самых богатых рабовладельцах, то среди них будут заметны: Никий I и его сын Никерат II (1000 рабов в серебряных рудниках), Каллий III (600 рабов в серебряных рудниках) — рудники считались тяжелейшим рабством — Кефал II (120 рабов, изготавливавших оружие), Анит (большое число рабов-кожевников). Были и другие рабовладельцы, однако вышеперечисленные — те, чье состояние главным образом держалось на труде рабов. У Перикла I, а также Критона и его сына Критобула состояние было тоже внушительное, однако они, помимо всего прочего, были еще и землевладельцами.

Кратко о военной карьере. Никий I неоднократно избирался стратегом, следовательно, афиняне находили его компетентным в военном деле. Он заслужил репутацию осторожного стратега, однако он принял участие в большом числе военных кампаний, и никогда до Сицилийской катастрофы его войско разгрому не подвергалось. Его осторожность и боязнь идти на риск мешала афинянам признать его выдающимся стратегом. Они предпочитали полководцев вроде Алкивиада, который одержал множество рискованных побед.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: НИКИЙ



Мы не знаем о Никии-полководце ничего до 427 г., когда он появляется в качестве стратега (*pace Plu. Nic. 2.2*). Он провел успешные кампании при Миное (*Thu. 3.51.1*) и на Мелосе (*Thu. 3.91.1–6, D. S. 3.80.5*). Однако к концу июля 424 г., когда теснимые афиняне блокировали возле Пилоса выброшенные на берег военные силы пелопоннесцев, Клеон советует Собранию плыть и сражаться против лакедемонян. «Упрекая Никия, Клеон говорил, что если бы стратеги были настоящими мужами, то, имея достаточно сил, легко бы покончили с осажденными на острове спартанцами, и что будь он сам стратегом, он быстро справился бы с ними»²¹ (*Thu. 4.27*). Никий I распознал лукавство Клеона и передал ему, уже испуганному и старающемуся уйти от ответственности, командование при Пилосе (*Thu. 4.27*). Во *Всадниках* Аристофана, представленных на Ленеях в 424 г., вульгарный Колбасник хвастается тем, что вздует Никия I, пародируя Клеона (*стр. 358*). Льюис

²¹ Перевод Г. А. Стратановского. — Прим. пер.

(САН 5²: 417) сообщает, что до Клеона на должность стратега назначались знатные и богатые люди, однако Собрание одобрило действия Никия I, и Клеон одержал победу при Пилосе (триумфальное возвращение Клеона в Афины со спартанскими военнопленными предотвратило интервенцию Спарты в Аттику летом 424 г.) Однако Никий I не сложил с себя полномочий стратега вместе с командованием при Пилосе и, действуя осторожно, одержал победы в битвах против Коринфа (Thu. 4.42.1), Киферы и Нисы (Thu. 4.53.1–2, D. S. 12.80.5) и Менды (Thu. 4.129.2–5). Однако Никия больше помнят за то, за что он сам бы хотел, чтобы о нем помнили, по словам Фукидида: он заключил мир (Thu. 5.16.1). В 423 г. он договорился о перемирии, которое соблюдалось во многих местах. В конце концов, в апреле 421 г. был заключен мир, который продолжался до 416 г. и получил название Никиева мира (Thu. 5.19, 24). Никий I был против Сицилийской экспедиции (D. S. 12.83.5–6; Thu. 6.9–14, 6.21–25), однако, несмотря на это, был избран одним из трех ее предводителей, и добросовестно принял командование. Один из стратегов, Алкивиад III оставил флот в Фуриях (см. Экск. 1), другой стратег, Ламах, был убит в битве летом 414 г. Таким образом, Никий I остался единственным главнокомандующим (Thu. 6.101.6), в то время как здоровье его сильно ухудшилось. Сейчас считается, что он заболел нефритом. После первоначальных успехов в Сицилии Никий I отправил афинянам письмо, в котором сообщал, что против них собрана большая коалиция, и советовал либо мобилизовать все силы, либо немедленно отозвать флот (D. S. 13.8.6; Thu. 7.8.2–3, 7.10–15). Однако помощь пришла слишком поздно, либо она была слишком маленькой, и афиняне потерпели поражение, были окружены и обращены в рабство. Никий I (его антивоенные взгляды и успех в заключении мира были известны) был приговорен к смерти сиракузцами, несмотря на протест их спартанских союзников (Thu. 7.86.2; D. S. 13.33.1).

В комедии. Ряд фрагментов сохранилось у Плутарха, который их отобрал с целью доказать доблесть Никия I. Хотя Никий I платил информаторам, но не из-за ранее совершенных проступков с его стороны, а из-за того, что он часто служил мишенью для издевательств: см. Евполид (*Mar.* 193 [K 181], датируется 421 г.) и Телеклид (fr. 44 [K 41]) — вроде Критона s.v. Фриних (fr. 62 [K 59]), который пишет, что Никий был настолько боязлив, что ходил съевшись. В 414 г. Аристофан впервые восхваляет его умную стратегию (*Птицы*, 363), а затем вновь порицает за медлительность (639, *μελλονικίαν*, ср. *Georg.*, fr. 100, пьеса 424 г.).

В надписях. О военной карьере Никия I сказано в ряде надписей — например, о Сицилийской кампании 415–413 г. — IG I³ 369.20; 370.20, 50, 53 et al.; 371.11; 470.13; 1474. О его литургиях: архитеор в Делосе — (*IDélos* 104–11B.13; 104–12.91; 104–27.7) + APF: [IG II² 1638.46]; 1640.8; 1652.11; [1653.8]; *IDe los* 41; IG XI164A.39; 203B.56.

В поздней традиции и современной библиографии. См. псевдо-Аристотеля (*Ath. Pol.* 28.5) и Никия Плутарха, который оказал большое влияние (ср. *Plu. Alc.* 13, 17). См. также Диогена (1.110, анахронизм) и Исея (6.14). О спорных надписях, где упоминается о военной карьере Никия I, см. Lewis 1961, о другом эпиграфическом материале — Lewis 1955: 27–31. О периоде Ники-

ева мира см. Seager 1976, о Никии-стратере — Lewis *САН* 5²: 406, цитирует Gomme *НСТ* 2.333–6.

Никий II из Кидантид, сын Никерата II. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Никий

Никий из Фив (?), сын Героскамандра [Pl.] *Thg.* 129b

[PA 10784 LGPN2 5 PAA 711970 PP

Νικίας Ἡροσκαμάνδρου]

жертва покушения

Душанич (Dušanić1990b: 65–70), доказывает, что большинство людей, упомянутых в Феаге, были фиванцами, в том числе Никий, которого собирались убить Тимарх и Фелемон s.vv. Это могло стать причиной их бегства. В Афинах об этом записей не сохранилось.

Никомахид Афинский

Xen. Mem. 3.4–12

[PA 10931 LGPN2 1 PAA 716085 PX

Νικομαχίδης]

Никомахид, военачальник, который гордится своими ранами, полученными на войне, жалуется, что афиняне проигнорировали его и избрали стратегом неопытного предпринимателя. Сократ выступает с защитой людей, занимающихся частным предпринимательством: «Частное предпринимательство отличается от общественных дел лишь в количественном отношении» (3.12).

Никострат I из Атмонона, сын Феозотида I

Pl. *Ap.* 33e

присутствует

[PA 11033 (cf. APF 6915) LGPN2 51

IG XII 5.542.35, патр.

PAA 718255 RE 24 PP Νικόστρατος

Φεοζοτίδου Ἀθμονεύς]

род. в ±418 г.

брат: Феодот

отец Феозотида II

IG II² 944 (ошибочно цитируется Бернетом) собственно относится к Никострату II, внуку этого Никострата.

Нисей Сиракузский, сын Дионисия II и Аристомахи. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Дион

Ол, раб Аксиоха из Скамбонид. См. Прил. II.

Ортагор Фиванский (учитель игры на авлосе). См. Прил. II.

Павсаний из Керамеев

[PA 11717 LGPN2 20 PAA 769665 PP PX

Pl. *Prt.* 315d

присутствует

Παυσανίας ἐκ Κεραιέων]
 любовник Агафона
 сидящий с Продиком (*Prt.*)
 активен в кон. V в.

Pl. Smp.
Xen. Symp. 8. 32*
Strat. Mac.
TGrF I p. 329, no. 255
Ael. VH 2.21

участник

В диалогах связь Павсания и Агафона s.v. изображена длительной — с 433/2 г. по 416 г. (время действия, соответственно, *Prt.* и *Smp.* — см. Прил. I). В более ранней ситуации и Павсаний, и Агафон изображены возлежащими вместе с Продиком s.v. — софистом, которым Платон наиболее последовательно восхищается (по сравнению с другими двумя). В 416 г. именно Павсаний, ссылаясь на похмелье после празднеств предыдущей ночи, предлагает отмечающим победу Агафона воздержаться от пьянства во вторую ночь (*Pl. Smp.* 176a). В своей речи он отстаивает точку зрения, что влюбленному нельзя ставить в вину экстравагантное поведение, невыносимое или презируемое с практической точки зрения, и что законы как божественные, так и афинские защищают влюбленных (182e–183c); а также специально отмечает верность благородного влюбленного (183e). У Ксенофонта в продолжительной речи Сократа о превосходстве духовного эроса над плотским Павсаний критикуется за защиту его собственной версии гомосексуализма, о котором он говорит: «самая доблестная армия должна состоять именно из влюбленных и их любимцев!» (*Symp.* 8.32–3; речь Сократа продолжается до 8.41). Но, кажется, Ксенофонт плохо помнит пассаж у Платона (*Smp.* 178e), в котором Федр делает такое же замечание о войне непосредственно перед началом речи Павсания (cf. *Ael. VH* 2.21; *Ath.* 216e).

Суда сохраняет заглавие пьесы *Павсаний* комического поэта Страттида (*Mac.* и *PCG* 1), победы которого датируются >408 г., но заглавие, выбиваясь из алфавитного порядка, вызвало некоторую путаницу и соперничающие друг с другом объяснения, иногда привлекающие других людей с именем Павсаний. *PCG* рассматривает *Павсания* как другое название пьесы, известной под заглавием *Македонцы*, предполагая, что в ней могла идти речь о Павсании и Агафоне после их переезда ко двору Архелая Македонского.

Павсаний I Спартанский, сын Клеомброта (военачальник). См. Прил. II.

Павсаний II Спартанский, сын Плистоанакта (царь). См. Прил. II.

Парал из Холарга, сын Перикла I
 [*PA/APF* 11612 (11811.3) *LGPN* 2 1 *RE* 5 *PP*
 Πάραλος Περικλέους Χολαργεύς]
 <455–429 гг.
 мать: [имя неизвестно]
 родственница Перикла I,
 впоследствии вышедшая замуж
 за Гиппоника II
 братья и сестры: родной брат Ксантип II;
 единокровный брат Каллий III;

Pl. Prt. 315a
Pl. Meno 94b
 [*Pl.*] *Alc.* 118d–e & schol.*
 [*Pl.*] *Virt.* 377d–378a †
IG I³ 49.13
Plu. Per. 24, 36.4

присутствует

единоутробная сестра Гиппарета I;
 единокровный брат Перикл II
См. генеалогическое древо: Перикл

Парал — младший из двух сыновей Перикла I от его первой жены. Он прогуливается с братом, расположившись рядом с Протагором в одноименном диалоге (*Prt.*). У Платона братья ничем не примечательны, но в позднейшей традиции у обоих появляется репутация бездельников и мотов (*Plu.*). Парал умер неженатым примерно три года спустя от чумы, поразившей Афины после внезапного начала Пелопоннесской войны (*Plu.*).

Паралий из Анагирунта, сын Демодока [PA 11611 LGPN2 1 PAA 765240 Παράλιος Δημόδοκου Αναγυράσιος] род. в >420 г. брат: Феар	Pl. <i>Ap.</i> 33e IG II ³ 1400.3	присутствует
---	---	--------------

Казначей в 390/89 (*IG*). В рукописях *Апологии Сократа* Платона представлено написание 'Парал', которое Кирхнер исправил на 'Паралий' совместно с *IG*. Согласно последним данным, эта семья заслуживает включения в список *APF* как достоверно засвидетельствованные личности.

Парменид Элейский, сын Пирета [LGPN3A 1 DPhA 52 RE s.v. OCD ³ PP Παρμενίδης] род. в ±515 г. учитель и приемный отец (?) Зенона философ	Pl. <i>Prm.</i> Pl. <i>Smp.</i> 178b, 195c Pl. <i>Tht.</i> 152e, 180e–4a Pl. <i>Sph.</i> 216a3–58c6, <i>passim</i> Speu. fr. 1 frr. в DK 28 SEG 38.1020.4	участник
---	--	----------

Жизнь и карьера. Имя отца Парменида приводит Аполлодор (цитируемый в D. L. 9.21 и 9.25). Была также найдена надпись, называющая Парменида сыном Улиада (SEG, цитируется в LGPN3A наряду с Пиретом), но 'Улиад' было позднейшим культовым именем, данным Пармениду в Элее, где он впоследствии стал почитаться как целитель. Дата рождения Парменида определяется его возрастом в шестьдесят пять лет во время Великих Панафиней в Афинах в августе 450 г., точнее, 450/49 г. (*Prm.* 127b). Встреча Парменида и Сократа в платоновском диалоге должна была состояться, если вообще состоялась, именно тогда (см. отсылки к этой встрече в *Tht.* 183e5 и *Sph.* 217c3–7). Диоген дает несовместимую с рассказом Платона информацию о возрасте Парменида, цитируя, тем не менее, либо *О философах* Спевсиппа (которой нет в каталоге сочинений Спевсиппа), либо просто какое-то сочинение Спевсиппа о философах (возможно, *Философ*, или *О философии*, или еще какую-то работу о философах). Диоген (9.23) говорит, что расцвет жизни Парменида приходится на 69-ю Олимпиаду, 504–500 гг. — заявление, согласно которому в 450 г. ему было ближе

к девяноста годам, а не к шестидесяти пяти. В сохранившихся фрагментах Спевсиппа нет данных, сообщаемых Диогеном.

Продолжая цитировать Спевсиппа, Диоген говорит, что Парменид был законодателем в Элее, основанной в 540 г. (9.23). Историю Парменида-законодателя рассказывали Страбон (6.1) и Плутарх (*Mor.* 1126a–b), последний добавляет, что граждане Элеи начинали каждый год клятвой соблюдать законы Парменида. Диоген сообщает об учителях Парменида, но все утверждения такого рода настолько переплетены с соображениями относительно влияния на Парменида, что лучше рассматривать их в философском, в не историческом контексте; я не буду пересказывать их здесь. Платон, самый близкий к событиям сохранившийся источник, передает слухи, будто Парменид когда-то был любовником Зенона (*Prm.* 127b), но это само по себе не препятствует возможности, что Зенон был приемным сыном Парменида.

В поздней традиции и современной библиографии. Несколько добавочных свидетельств приведены в ДК. Никакие свидетельства не поддерживают предположение Бернета (Burnet 1920: 171n2, 311) о том, что Тимей Тавроменский был источником истории об элейском законодательстве Парменида; нет свидетельств и в пользу гипотезы Жигона, основанной на исправлении текста Плутарха, что законодателем был Демокрит (Gigon 1947: 220). Таран (Tarán 1981: 237–8), аргументы которого я сократила, наиболее подробно излагает дискуссию по этим вопросам.

ПаррасийXen. *Mem.* 3.10.1–5

[РАА 767505 РХ Παράσιος]

художник

Паррасий славился своей техникой линейного рисунка, образцы которой были востребованы потом на протяжении многих веков. В беседе с Сократом у себя дома Паррасий соглашается с ним, что хорошая картина так же достоверно передает эмоции объекта, как и внешний облик.

Патрокл из Алопеки, сын ХередемаPl. *Euthd.* 297e*

[РА 11697, 11691 LGPN2 8, 9, 4

IG I³ 378.16

РАА 768650 ?= 768645, 768600 RE 4

Isocr. 18.5–8

РР Πατροκλῆς Χαίρεδῆμου Ἀλωπεκῆθεν]

±450–>402 гг.

мать: Фенарета

единоутробный брат: Сократ

См. генеалогическое древо: Сократ

Биография. Сократ говорит, что у него есть брат (*Euthd.*), но у него другой отец и он намного его младше. Если это был тот самый Патрокл из Алопеки, который был казначеем в Афинах ±406/5 (IG),

ΔΔΔ^υ ἄλοθ[έταις ἐς τὰ] Παναθῆν[αια -----]
[λ]ηρεῖ, Πατρο[κ]λ.[εῖ Ἀλωπε]κῆθεν· τρίτ[ηι -----]

тогда Патрокл был зажиточным афинянином; и только в этом случае мы знаем дем Патрокла. Сократ, как и его отец, принадлежал к дему Алопеки, где и проживал. Если мать Сократа Фенарета овдовела после того, как Сократ достиг совершеннолетия, тогда именно он был обязан организовывать любое последующее ее замужество. Другие социальные факторы жизни афинского общества повышают шансы на то, что Фенарета s.v. вышла замуж за человека из дема покойного мужа: Алопека — один из самых крупных демов, а браки чаще заключались между представителями одного дема (см. Прил. III), чем разных.

Карьера после правления Тридцати. Остается открытым интересный вопрос, был ли состоятельный брат Сократа одним из десяти архонтов (а именно архонтом-басилеем), назначенных Тремя тысячами в период, последовавший сразу после свержения Тридцати и заключения мирного договора между двумя партиями (см. Экск. 4).

Патрокл, архонт-басилей (РА 11691 LGPN2 4), был другом оратора 18-й речи Исократ. Оратор, состоятельный бывший триерарх, изначально был подсудимым, однако он, со своей стороны, подал встречный иск на демократа Каллимаха за то, что он незаконно предъявляет иск по делу, которое уже было закрыто, тем самым доставляя беспокойство подсудимому (см. Архин s.v. о нововведении в законодательстве, которое позволяло предъявлять подобные встречные иски). Исходя из того, что оратор уверенно заявляет о том, что Патрокл — его друг, мы можем предположить, что Патрокл уже предоставил суду отчет о своей деятельности, что было тщательно рассмотрено судом и он уже получил амнистию (члены коллегии Десяти официально не подлежали амнистии, однако могли ее получить при предоставлении суду полного отчета о своей деятельности). В этой же речи упоминается Ринон — бывший член коллегии Десяти и эпоним диалога Эсхина, который проходил по этому делу как свидетель (18.8). Исходя из того, что позднее он был выбран полководцем, мы можем сделать вывод, что факт участия в коллегии Десяти сразу после свержения Тридцати не препятствовал построению дальнейшей карьеры.

Суть этого дела, как она изложена со слов оратора, состояла в следующем. Патрокл, во время правления Тридцати в 404/3 г., обвинил Каллимаха в присвоении денег члена изгнанной демократической партии. Коллегия десяти передала это дело на рассмотрение Совету (во время правления Тридцати, как и Десяти, судебная власть перешла от суда присяжных к Совету), в результате чего Совет конфисковал деньги. После восстановления демократии в 403 г., Каллимах предъявил иск и выиграл дело: Патрокл выплатил штраф 10 мин, Лисимах — 2 мины, оратор также выплатил 2 мины. Каллимах не был полностью удовлетворен решением суда и подал иск во второй раз, однако обвинения тогда могли быть сняты без затруднений, поскольку дело уже было рассмотрено ранее. Когда Каллимах предъявил иск третий раз, в 402 г., то он уже составлял 100 мин штрафа для обвиняемого, который при защите упоминает *inter alia*, что первоначально обвинение выдвинул Патрокл. О современном рассмотрении этого дела см. (Loening 1987: 124–8).

Просопографические сведения. РА 11697 приводит демотик и патронимик Патрокла, ссылку на *Евтидема*, а также надпись «казначей» IG. LGPN2

содержит две статьи: Патрокл 8 — сводный брат Сократа и Патрокл 9 — афинский казначей. PA 11691 (= LGPN2 4) — ссылка на Патрокла у Исократы 18.5. LGPN2 4 содержит только ссылку на Исократу, при этом не указаны ни патронимик, ни демотик.

Экскурс 4: АМНИСТИЯ 403/402 г.

После поражения Тридцати на Пирейском холме в Мунихии, где в мае 403 г. были убиты Критий IV и Хармид, еще не пришел конец тирании. Хотя герольд Элевсинских мистерий среди демократов Клеокрит произнес великодушную примирительную речь (Xen. *Hell.* 2.4.20–2), оставшиеся из Тридцати тиранов возвратились в город, чтобы выдвинуть свои требования. Три тысячи, подозрительно относящиеся друг к другу, низложили Тридцать тиранов и заменили их коллегией Десяти, по одному члену от каждой филы (Xen. *Hell.* 2.4.23). Тридцать тиранов покинули город и направились в Элевсин, который обеспечили себе заранее, казнив всех, кто поддерживал демократию (Xen. *Hell.* 2.4.8–10; D. S. 14.32.5). Оценки дальнейших событий разнятся: псевдо-Аристотель (41.2) и Диодор (14.33.5–6) называют коллегию Десяти новой тиранией, а Лисий говорит, что Десять были хуже, чем Тридцать (12.55, 58–60). Все трое соглашались, что Десять, вместо того, чтобы покончить с гражданской войной, что было их основной обязанностью, немедленно отправили послов в Спарту под предлогом того, что демократы, находящиеся в Пирее, могут атаковать город (Lys. 12.55, 58–60). По версии Ксенофонта, Спарту о помощи попросили Три тысячи, но об ответственности Десяти за урегулирование войны он не говорит. В город прибыло два контингента спартанцев, во главе которых стояли Лисандр и Павсаний, и после нескольких столкновений спартанский царь Павсаний способствовал заключению договора между городом и Пиреем, между олигархическим и демократическим правительством. Таким образом, мирный договор был согласован Десятью, десятью демократами и несколькими (десятью или пятнадцатью) наблюдателями от Спарты. Этот договор имел некоторые интересные особенности и действовал до 402 г. Важной частью договора было провозглашение амнистии и для олигархов, и для демократов; это было похоже на ситуацию 410 г., когда пал олигархический режим Четырехсот, однако прежний договор был неудачным и не вызывал доверия. Однако были исключения и в настоящем договоре: амнистии не подлежали Тридцать, Одиннадцать, Десять Пирейцев и, возможно, члены коллегии Десяти, однако при условии отдельного судебного разбирательства по вопросу о должностных правонарушениях амнистия могла быть применена и по отношению к ним, по крайней мере, к большей их части, если каждый из них мог доказать свою невиновность. Многих лиц, упомянутых в диалогах Платона, затронула амнистия, настолько широко были распространены ее последствия для населения. Закон об амнистии также важен для понимания той политической атмосферы, в которой был осужден и казнен Сократ.

Важным и полезным пунктом договора было разделение партий в период, когда акты возмездия были наиболее вероятными, а также вынесение спо-

ров о собственности на рассмотрение суда. Согласно этим условиям, люди не могли быть преследуемы за преступления, совершенные в период правления Тридцати тиранов; исключения составляли убийства (кроме казней). Демократы, которые сражались вместе с Фрасибулом, мирно вернулись в город. Тридцать, Одиннадцать, Десять Пирейцев и их соратники, которые не чувствовали себя в безопасности среди демократов, могли управлять своими делами в Элевсине (куда многие уже отправились), обладая там всеми гражданскими правами и сохраняя контроль над своей собственностью и доходами в Афинах ([Aristot.] *Ath. Pol.* 39.1–6). Однако Афины и Элевсин были изолированы друг от друга. Лишь во время ежегодного празднования мистерий афиняне могли присутствовать в Элевсине (хотя само святилище могло оставаться постоянно открытым для всех остальных), а элевсинцы могли присутствовать в Афинах также лишь при проведении там малых мистерий. От этой изоляционистской политики отказались в 402/1 г. или в начале 401/0 г., когда олигархи стали вербовать наемников, чтобы снова захватить Афины. Тогда афинская демократия аннексировала Элевсин, убив оставшихся олигархов. Лисий (fr. 7b.38–43) говорит еще об одном аспекте закона об амнистии, который нигде больше не описан: собственность, конфискованная Тридцатью и ставшая общественной собственностью, должна была быть возвращена владельцу, а собственность конфискованная и впоследствии проданная могла быть оспорена. В последнем случае притязания первоначальных покупателей, которые приобрели имущество в период правления Тридцати, и тем самым извлекли выгоду из несправедливых конфискаций, были более надежными, чем притязания тех, кто приобрел конфискованное имущество у этих покупателей. Также большое значение в этом вопросе придавалось тому, движимое это имущество или недвижимое.

Тридцать тиранов во время своего правления составили гражданский реестр Трех тысяч (см. Прил. IV). В источниках мы часто встречаем, что во время амнистии не было сделано ясного разграничения между теми, кто остался в городе, теми, кто был упомянут в гражданском реестре, и теми, кто поддерживал Тридцать тиранов. Роудз (Rhodes 1992: 421) замечает: «Несмотря на амнистию, вопрос о том, кем был человек в 404/3 г., был важной темой в судебных исках в последующие 20 лет» и «об этом неизбежно говорили при проверке гражданских прав (*δοκιμασία*), когда речь шла о назначении человека на определенную должность при восстановленной демократии» (1992: 472). Так, оставшийся в городе Эриксимах s.v. у Лисия (Lys. fr.9) отрицает всё, что возможно: «Никто не может подтвердить, что я был членом Совета или что я занимал какую-либо общественную должность или что я отомстил кому-нибудь из своих врагов... или что я привлек кого-либо к суду или внес его имя в список тех, что с Лисандром, или что я был одним из Трех тысяч» (Lys. fr. 9.110). Тодд (Todd 2000: 379n2) разбирает судебный термин «оставшийся в городе» у Лисия (*ἐν ἄστει μέναντες* 18.19, *ἐν ἄστει μένασι* 25.1, *ἔμειναν ἐν τῷ ἄστει* 25.18, *ἐν ἄστει μένάντων* 26.16, а также в заголовке нового папирусного 9-го фрагмента «В защиту Эриксимаха, который остался в городе», >402 г.). У Лисия также противопоставляются «те, кто остался в городе» и «те, кто из Пирея» (*τοὺς τε ἐξ ἄστεως καὶ τοὺς ἐκ Πειραιῶς*, 12.92, 13.88–90), т.е., соответственно, сторонники олигархии и демократии.

Важным источником о договоре является книга Ленинга (Loening 1987), см. также Kuehn 1967. Комментарий Роудза (Rhodes 1992: 462–81) к *Афинской политике* 39–40 — это хорошее исследование данного проблематичного текста в соотношении с уже упомянутыми рассказами современников; некоторые подробности из других источников, которые он добавляет, не позволяют составить непротиворечивой картины, а немногие позднейшие ссылки предположительно основаны на несохранившихся свидетельствах современников. Роудз считает надежным источником об амнистии труд Клоше (Cloché 1915), но также цитирует Ленинга (Loening 1987). МакДауэлл (MacDowell 1962: App. I) проводит всесторонний анализ всех аспектов амнистии, описанных в речи Андокида IV (1.71–91). В этой речи говорится о различных соглашениях в хронологическом порядке. Андокид IV цитирует указы Патроклида (1.77–79) и Тисамена (1.83–84), три дополнительных закона (1.85, 87) и две присяги, поддерживающие амнистию: одну присягу всех граждан, а также булевтическую и дикастическую присяги, то есть присяги, данные членами Совета (*буле*) и судьями, в которых они клянутся не нарушать закон.

Есть еще одно заслуживающее внимания мнение, которое мы не упомянули. Ряд ученых останавливаются на мнении псевдо-Аристотеля о том, что коллегия Десяти, избранная после падения Тридцати тиранов, была вскоре заменена второй коллегией Десяти. Уолбэнк (Walbank 1982: 93–94 п. 47) принимает это указание у псевдо-Аристотеля (*Ath. Pol.* 38.1; ср. D. S. 14.33.5–6) с неизбежным следствием, что Исократ, Ксенофонт и Лисий пишут так, будто они не знали о существовании второй коллегии. Его взгляды находят поддержку у Кренца (Krentz 1982: 97) и Ленинга (Loening 1987: 44–47), однако позиция Ленинга более осторожная: была коллегия, но ее члены могли периодически меняться. Льюис (Lewis *САН62*: 36n59) и Роудз (Rhodes 1993: 30), который обвиняет псевдо-Аристотеля в политическом уклонизме, ставят под сомнение существование второй коллегии Десяти, уважая свидетельства современников событий.

ПЕРДИККА – ЭХЕКРАТ

Пердикка II Македонский (царь). См. Прил. II.

Пердикка III Македонский, сын Аминты

[*RE 3 PP* Περδικκας]

правил в 365–360 гг.

мать: Евридика

сводные братья и сестры: Александр,

Филипп, Евриноя (жена Птолемея Алорита)

царь Македонии

[Pl.] *Ep.* 5*

D. S. 15–16, *passim*

Aes. orat. 2

адресат

Согласно Диодору, Пердикка III взшел на трон, убив регента Птолемея Алорита, который также являлся его шурином, спустя три года после того, как Птолемей убил старшего брата Пердикки III Александра (15.77.5). Спустя 5 лет

Пердикка III погиб в сражении (16.2.4), после него на царство возшел его младший брат Филипп. Ученик Платона Евфрей s.v. был одним из его советников.

Периандр из Коринфа, сын Кипсела (тиран). См. Прил. II.

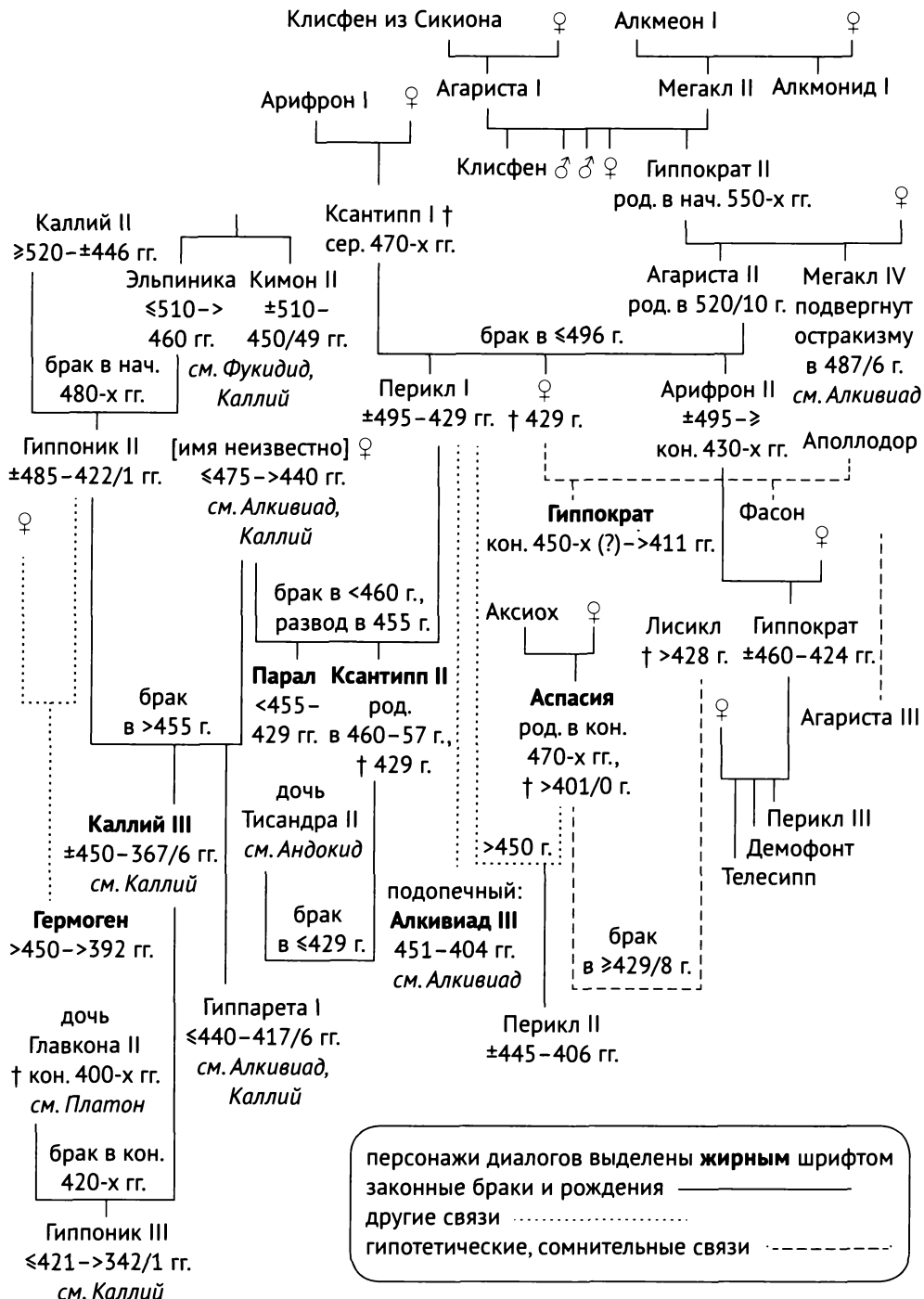
Перикл I из Холарга, сын Ксантиппа I
 [PA/APF 11811 LGPN2 3 PAA 772645
 RE 1 OCD³ PP PX Περικλῆς Ξανθίππου
 Χολαργεύς]
 род. в ±495 г., † авг. – сент. 429 г.
 мать: Агариста II
 брат: Арифрон II
 жена: [имя неизвестно] родственница,
 впоследствии вышедшая за Гиппоника II
 гетера: Аспасия Милетская
 дети от первого брака: Ксантипп II,
 Парал; от Аспасии: Перикл II
 соратник Дамона
 соратник Пирилампа
 См. генеалогическое древо: Перикл

Pl. *Prt.*, *passim**
 Pl. *Grg.*, *passim* †
 Pl. *Phdr.* 269a–70a
 Pl. *Smp.* 215e, 221c
 Pl. *Mx.* 235e
 Pl. *Meno* 94a–b †
 [Pl.] *Virt.* 377d–e †
 [Pl.] *Thg.* 126a
 [Pl.] *Alc.* 104b, 118*
 Xen. *Mem.* 1.2.40–7,
 2.6.13
 Aes. *Alc.* no. 46
 (fr. 5 Dittmar)
 Aes. *Asp. nos.* 66–7
 (fr. 23, 26, 29, 30
 25 Dittmar)
 комедия (см. ниже)
 надписи (см. ниже)
 Philoch. fr. 88
 Thu. 1–2, *passim*

Жизнь. Свадьба родителей Перикла I — союз Ксантиппа I и Агаристы II, племянницы Клизфена, из политически могущественного клана Алкмеонидов — была достаточно важным событием, чтобы быть упомянутой Геродотом (6.131.2). Семья была из литургического класса, хотя и не была особенно богатой, имела участки плодородной земли и скот в Холарге; тем не менее, сыновья Перикла I выросли до статуса всадников, *ginnēes* (Pl. *Meno* 94b).

В 472 г., до политического возвышения, засвидетельствована деятельность Перикла I в качестве хорега трилогии, в которую входили *Персы* Эсхила (IG II² 2318.9–11). Это позволяет предположить, что он поставил пьесу намеренно, возможно, чтобы добиться общественного внимания: ему еще не было тридцати лет, минимального возраста для хорега в V в. Он женился на близкой родственнице (см. s.v. [без имени]), от которой имел двух сыновей. Через некоторое время после рождения второго сына, предположительно, в ±455 г., они развелись, и она вышла замуж за Гиппоника II (s.v.). Кан (Kahn 1996: 8) не первый, кто расценивает это так, что Перикл I избавился от первой жены ради Аспасии, но античные свидетельства говорят против этого — особенно в силу примерно пятилетнего разрыва между разводом и началом отношений с Аспасией («по крайней мере, пять лет» — APF). И дело не только в том, что Плутарх (*Per.* 24.8) говорит, что Перикл I отдал свою жену другому с ее собственного согласия, но и в том, что мало кто из ученых готов допустить, что Перикл I предложил бы законы

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ПЕРИКЛ



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

о гражданстве 450/0 гг. (см. Прил. III), если бы Аспасия уже тогда была на его горизонте: она не была афиняжкой, и ни один из их детей, даже если бы они были женаты, не мог бы считаться афинским гражданином. К тому времени бывшая жена Перикла I уже была замужем за Гиппоником II, потому что ее сын, Каллий III, родился в ±450 г. Перикл I сохранял отношения с Аспасией до тех пор, пока его смерть не разлучила их (Thu. 2.65.6).

Кратко о политической карьере. Псевдо-аристотелева *Афинская политика* (26.3.4–28.3.1) — первоисточник сведений о ранней карьере Перикла I, хотя и не современный ему. В конце 460-х гг. главными политическими соперниками в Афинах были Кимон II и Эфиальт, чьим близким сторонником и протеем был Перикл I. Когда Кимон II был подвергнут проверке и в 463/2 г. его счетные книги не сошлись, против него возбудили процесс за взяточничество, и обвинителем был избран Перикл I, но Кимон II был оправдан. На следующий год Перикл I помог Эфиальту отобрать у Ареопага часть юридической власти, продвигая, таким образом, демократическую систему. В период соперничества с Кимоном II Перикл I установил плату за исполнение обязанностей присяжных в ответ на широкую благотворительность Кимона II за счет частных фондов ([Aristot.] *Ath. Pol.* 27.4; cf. Pl. *Grg.* 515e). В политическом вакууме, образовавшемся после изгнания Кимона II и убийства Эфиальта, Перикл I выделялся как самый влиятельный афинский демократический лидер и сохранял эту выдающуюся позицию до самой смерти. Его назначали главнокомандующим ежегодно, и он часто возглавлял войска. О его относительно кратком соперничестве с Фукидидом I см. s.v. Критики афинской демократии ссылаются на тридцать лет господства Перикла в афинской политике, чтобы доказать, что при демократии власть может быть сосредоточена в меньшем количестве рук, чем при разнообразии олигархических программ, перепробованных после смерти Перикла I. Против этой точки зрения можно отметить оппозицию, в том числе и демократическую, с которой сталкивался в 430-х гг. Перикл I, приводя свою программу в исполнение.

В числе наиболее важных пунктов программы Перикла I была его попытка объединить другие греческие полисы в союз, возглавляемый Афинами; его амбициозные архитектурные и скульптурные проекты на афинском Акрополе (см. Фидий s.v.) были, по крайней мере отчасти, демонстрацией превосходства Афин над другими полисами. Именно экспансионистские и империалистские меры, предпринятые Периклом I в 430-х гг., привели к началу Пелопоннесской войны, по каковой причине историк Фукидид берется за историю Перикла I и посвящает ей большую часть первой книги и половину своей истории. Кроме описания некоторых военных операций, Фукидид приводит надгробную речь Перикла I (2.34.8–2.46.2), описывает чуму, выкосившую семью Перикла I, прежде чем убить его самого, и двойственное отношение афинян к его лидерству, как только они столкнулись лицом к лицу с тяготами войны: сначала это заставило их сместить его с поста главнокомандующего, потом оштрафовать его, потом избрать его снова. Фукидид не распространяется относительно штрафа, но Платон говорит, что он был наложен за растрату фондов (*Grg.* 516a) — что мы можем понимать, как в случае с Кимоном II выше, как провал Перикла I при про-

верке его счетов после снятия с должности главнокомандующего. Фукидид описывает Перикла I как великого и неподкупного человека и списывает окончательное поражение Афин на их неспособность следовать его советам (2.65.8–9):

Перикл, опираясь на свой престиж и ум, будучи, очевидно, неподкупнейшим из граждан, свободно сдерживал народную массу, и не столько она руководила им, сколько он ею. Благодаря тому что Перикл приобрел влияние не какими-либо неблагоприятными средствами, он никогда не говорил в угоду массе, но мог, опираясь на свой престиж, даже кое в чем с гневом возражать ей. Так, Перикл всякий раз, когда замечал в афинянах заносчивость и как следствие ее несвоевременную отвагу, смирял их своими речами, доводя их до страха; наоборот, когда он видел в афинянах неосновательную боязнь, он внушал им снова отвагу. По имени это была демократия, на деле власть принадлежала первому гражданину²².

Платон нигде не упоминает Фукидида, но его рассказ о Перикле I как политическом лидере интересно контрастирует со взглядом историка; платоновский Сократ говорит Калликлу (516b):

Ну, во всяком случае, скотник, присматривающий за ослами, лошадьми или быками, оказался бы дурным при таких обстоятельствах, — если бы он принял животных смиренными, и они не лягали бы его, и не бодались, и не кусались, а потом, под его присмотром, вдруг одичали. Или же тебе не кажется дурным скотник, — кто бы он ни был и за каким бы скотом ни ходил, — у которого смиренные животные дичают?²³

Всё же Платон присоединяется к Фукидиду в оценке ораторских способностей Перикла I: «Видимо, не случайно Перикл всех превзошел в красноречии²⁴» (*Phdr.* 269e; ср. 269a, *Smp.* 215e).

В комедии и надписях. Излюбленной темой в изображении Перикла I в современной ему комедии — или, по крайней мере, излюбленной темой позднейших авторов, сохранивших фрагменты из комедий того времени, — была особая форма его головы. Каламбур Кратина основывался на известном эпитете Зевса: κεφαλήερέταιν, «собиратель голов», <430 г. (*Chi.* fr. 258 [K 240]; см. *Thr.* fr. 73 [K 71] о странной форме его головы и шлема ±430 г.; но также *Crat. Dion.* о том, что он был разжигателем войны в 430 или 429 гг.). После Сицилийской катастрофы в 412 г. Евполид вызывает Перикла I из подземного мира в *Демете*, чтобы, вместе с Солоном, Мильтиадом IV и Аристидом I, лично выступить свидетелями славных деяний прошлого (fr. 110 [K 98], приведенный в Аспасия s.v.). Несколько ниже в пьесе (fr. 115 [K 93]) голова Перикла I вновь дает повод для шутки (уже избитой к тому времени?). Прецедент нахождения Перикла I у Аристофана относится еще

²² Пер. Ф. Г. Мищенко. — *Прим. пер.*

²³ Пер. С. П. Маркиша. — *Прим. пер.*

²⁴ Пер. А. Н. Егунова. — *Прим. пер.*

к античным временам, несмотря на то затрудняющее обстоятельство, что первая пьеса Аристофана была создана два года спустя после смерти Перикла I: буквально горстка прямых ссылок в пьесах преобразовывается в восемьдесят семь ссылок в *scholia* (см. *Ach.* 530, обсуждается в Аспасия s.v.; *Equit.* 283; *Nub.* 213, 859; *Pax* 606 и *Lysistr.* 1138).

Целый ряд надписей в дальнейшем подтверждает статус Перикла I: *IG* II² 3546.6; 3679.3f.; *IG* I³ 48.43–4; 49.13; 884 (декреты); *Agora* 25.651–2; *AM* 106.155.

В поздней традиции. Ксенофонт, который путает и подгоняет поколения и даты, не изображает Сократа, беседующего с Периклом I; в *Memorabilia* он приводит диалог между Алкивиадом III и Периклом I. В *Горгии* Сократ говорит, что он слышал, как Перикл I дает рекомендации о внутренней стене города (455e), но он не заявляет о своем знакомстве с этим человеком. Многое из того, что появляется во влиятельной биографии Плутарха, *Перикл*, проникает в то, что называется современной литературой о Перикле I, потому что, когда Плутарх цитирует свои источники, то, что он затем сообщает, входит в собрание «фрагментов» источника. Например, ссылка на *Аспасию* сократика Эсхина дана Плутархом и, таким образом, сохранена как фрагмент Эсхина (*Aes. Asp.* no. 66 = *Plu. Per.* 24.4–5). У Диодора Перикл I упоминается редко, только мимоходом (11.39, 12.42.8; 12.45.4–12.46.2; 15.88.2). См. также Павсания (1.25.1, 1.28.2), Страбона (9.395), Андокида (3.7–3.9) и Плиния (NH 34.74).

Перикл II из Холарга, сын Перикла I

[*PA/APF* 11812 (11811.4) *LGPN* 2 5

RAA 772650 *RE* 2 *PX*

Περικλῆς Περικλέους Χολαργεύς]

±445–406 гг.

мать: Аспасия Милетская

единокровные братья: Ксантипп II, Парал

военачальник, казнен после

Аргинусской битвы

См. генеалогическое древо: *Перикл*

Pl. Ar. 32b, без имени †

Pl. Mx. 235e, schol.

[*Pl.*] *Ax.* 3682,

без имени †

IG I³ 375.8, 11, 13, 18

Xen. Hell. 1.7.16, 21

Xen. Mem. 3.5.1–28

D. S. 13.98–99

Eu. Dem. 110 (K 98)

Жизнь. Перикл II, возможно, в свое время называвшийся «Олимпийцем» (*D. S.* 13.98.3), одним из прозвищ его отца, в сегодняшней научной литературе часто называется «Периклом младшим». Его служба казначеем (*hellenotamias*, *IG*) в 410/9 г. по исполнению, по крайней мере, тридцати лет, означает, что он родился до 440 г., но обычно считается, что он родился раньше, примерно десятью годами позже дружеского развода Перикла I s.v. с первой женой и спустя несколько лет после начала связи Перикла I с Аспасией Милетской s.v. в >451/0 г. Таким образом, два единокровных брата Перикла II были от десяти до пятнадцати лет старше него. Опекать Периклом I Алкивиад III и Клиний IV, которые тоже росли в его доме, были старше Перикла II, соответственно, примерно на пять и два года. В *Протагоре* Платон изображает всех, кроме Перикла II, дома у Каллия III s.v., который был единокровным братом старших сыновей Перикла I.

У афинян термин *нот* имел два подвида: сын гражданина, не состоящего с матерью ребенка в законном браке и (после 451/0 г.) сын гражданина от женщины-неафинянки, вне зависимости от брачного статуса. Перикл II относился ко второму типу. *Ноты* были известны их отцам и приняты ими, но по закону имели меньше прав наследования. В первые дни Пелопоннесской войны, когда большая часть населения Аттики искала убежища внутри афинских стен, особенно за длинными стенами, ведущими к Пирею, слишком большое скопление людей привело к вспышке чумы, в которой умерли оба сына Перикла I, Ксантипп II и Парал. В 429 г., до собственной смерти по той же причине, Перикл I попросил и получил освобождение от собственного закона о гражданстве 451/0 г., чтобы натурализовать своего сына от Аспасии. Комментарий Осборна по поводу этого события структурирует и по более широким вопросам:

Античные источники говорят о Перикле младшем как о *ноте*, и в современных работах общим местом стало то, что Перикл старший добивался для своего сына от Аспасии «легитимации». Но это затемняет тот факт, что Перикл младший был *нотом* из-за того, что был *метроксеном* (*mētroxenos*) [сыном матери-иностранки], то есть он он был ξένος [иностранец]. Таким образом, это был случай не только легитимации, но и натурализации, и Собрание должно было одобрить декрет, объявляющий Перикла младшего афинянином и дарующий ему возможность добиться вступления в дем, филу и фратрию (*NIA* 3.27–9).

Перикл II вступил в дем своего отца, в Холарг, в филе Акамантиде. Современную библиографию о *нотах* см. в Гермоген s.v.

Карьера. Ксенофонт (*Мет.* 3.5.1–28) помещает диалог между Сократом и Периклом II примерно в 406 г., когда Перикл II только что был избран военачальником (*Hell.* 1.5.16). Они обсуждают, как сделать лучше Афины и афинян, подчеркнув превосходство эпохи их предков. Перикл II хвалит некоторые спартанские институции, но позволяет Сократу хвалить и афинские и признает ценность предложения Сократа укрепить горы вокруг Афин легковооруженными солдатами, любимая идея Ксенофонта (см. *Anab.* 2.5.13).

Перикл II участвовал в бою при Аргинусах осенью 406 г. Рассказы Ксенофонта и Диодора не совпадают в деталях; Диодор делает из «Олимпийца» знаменитого героя: когда спартанский военачальник, Калликратид, протаранил корабль Перикла II, Перикл II связал два корабля вместе, чтобы его люди смогли высадиться на спартанский корабль и перерезать всю команду, включая Калликратида (13.99.4–5). В рассказе Ксенофонта спартанский военачальник упал за борт и утонул, когда его собственный корабль был протаранен (*Hell.* 1.6.33). Ксенофонт (*Hell.* 1.7) и Диодор (13.101–103) дают разумно дополняющие друг друга описания последствий той битвы. Она закончилась казнью Перикла II в Афинах (см. Экск. 2), которую Сократ пытался, но не смог, предотвратить. Позднейшие доработки см. у Плутарха (*Per.* 24.1–2, 25.1, 37.2, 37.5).

Перикл III из Холарга, сын Гиппократа. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: *Перикл*

Периктиона Афинская, дочь Главкона III [Pl.] Ep. 13.361e,
[PA/APF 11813 (8792.9) LGPN2 1 PAA 772675 без имени*
DPhA 95 RE 1 Περικτιόνη Γλαύκωνος θυγάτηρ] D. L. 3.1
≥450 → 365 гг. Procl. 1.82

мать: дочь Антифонта I, сестра Пирилампа

мужья: Аристон, потом Пирилампа

дети от Аристона: Платон, Адимант I,

Главкон IV, Потона; от Пирилампа:

Антифонт II и пасынок Демос

См. генеалогическое древо: *Платон*

Жизнь. Периктиона вышла замуж за Аристона в ≤429 г. или, может быть, в ±432 г. (о том, как приукрашали их роман в период эллинизма, см. в Аристон s.v.). По афинским правилам, касающимся степеней родства, она, как ее брат Хармид s.v., в противном случае сделалась бы подопечной (или женой) Крития IV после смерти ее отца. Вероятно, она родилась в ≥450 г. Традиционная версия жизненного пути Платона для этой ветви семьи почти повсеместно берется в качестве якоря, что в случае с Периктионой дает высокую и довольно неправдоподобную концентрацию рождения детей: Адимант I и Потона родились между 432 и 430 гг., Главкон IV в 429/8 г., Платон в 428/7 г. и — от нового мужа — Антифонт II в ≤425 г.; APF удлиняет этот период на два года, устанавливая в качестве самого раннего года, когда она могла родить, 435 г. Если ее первенцем был 'Аристокл', умерший еще в детстве, то ее производительность была еще более удивительной — или сомнительной. Я предполагаю и изложу ниже, что, скорее всего, ее жизнь дополнили недостающими датами, которые хорошо вписывались в биографическую традицию Платона s.v. и которые нуждаются в пересмотре.

По афинскому закону, в котором женщины всегда были правовым меньшинством, муж имел право передать жену вместе с ее приданым в наследство другому мужу или опекуну в случае своей смерти. Впрочем, в отсутствие завещания вдова, имеющая сыновей, могла выбрать, остаться ли в доме ее умершего мужа или вернуться в дом своего отца. Если она оставалась, то была под опекой своих сыновей, если они достигли необходимого возраста, или под опекой их опекуна, если нет; ее приданое или возвращалось вместе с ней к отцу (или его наследникам), или отходило к ее сыновьям (или их опекуну), чтобы обеспечить ее содержание. Бездетная вдова — или, возможно, имеющая только дочерей — вместе с приданым переходила к ее изначальному опекуну или его наследнику, если только ее муж не завещал ее кому-нибудь другому; при особых обстоятельствах, таких, как беременность, официальным опекуном вдовы становился соответствующий архонт. Опекун мог устроить повторный брак вдовы, жениться на ней сам, если он был подходящим женихом, или содержать ее в числе домочадцев, хотя архонт был обязан предоставить ей протекцию (Harrison 1998: 1.1.38; MacDowell 1978: 88–9).

К тому времени, как Периктиона стала вдовой в первый раз, ей должно было быть двадцать семь лет или около того, и она должна была быть матерью, по крайней мере, четырех детей. Брат ее матери, Пирилампа, женившийся на ней впоследствии, видимо, был вдовцом, если он мог жениться; ему было около пятидесяти пяти лет, и недавно он получил ранение в битве при Делии; его сыну от первого брака, Демосу, в то время должно было быть около семнадцати лет (можно вспомнить *Ипполита* Еврипида, датируемого 429/8-м г., где используется сюжет социального сдвига, вызванного необходимостью поместить молодых вдов войны и выживших после чумы в авторитетные дома). Когда Периктиона овдовела во второй раз, в <413 г., ее старший сын, Адимант I, по всей видимости, стал ее законным опекуном; он должен был достичь совершеннолетия к 414 г.

Пиндар из Киноскефал (поэт). См. Прил. II.

Пирилампа Афинский, сын Антифонта I	Pl. <i>Chrm.</i> 158a*
[PA/APF 12493 (8792.8) LGPN2 1 PAA 795965	Pl. <i>Grg.</i> 481e, 513b*
RE 1 PP Πυριλάμπης Ἀντιφώντος]	Pl. <i>Prm.</i> 126b–c †
≥480–<413 гг.	Lys. 19.25
дети от первой жены: Демос; от	Antiph. 20
Периктионы: Антифонт II	Aristoph. <i>Vesp.</i> 98
опекун детей Периктионы:	& schol.
Адиманта I, Главкона IV, Потоны и	Plu. <i>Per.</i> 13.10
Платона	Plu. <i>Mor.</i> 581d
соратник Перикла I	Ath. 397c
многократный посланник	
при персидском дворе	
См. генеалогическое древо: Платон	

Жизнь и дипломатическая карьера. Дата рождения Пирилампа примерно высчитывается на основании его политической активности с 449 г. Заметный из-за красоты лица и фигуры (*Chrm.*), он, по-видимому, женился на первой жене в конце 440-х гг., так как его первый сын, Демос s.v., родился в ±440 г. Пирилампа много раз был послом при персидском дворе (*Chrm.*) и был другом Перикла I (Plu. *Per.* 13.10). В связи с демократией, временем расцвета как Перикла I, так и Пирилампа, интересно, что Пирилампа назвал своего сына Демосом, «народом» — беспрецедентным в источниках именем (см. Демократ I s.v.). Пирилампа был ранен при Делии в 424 г., когда ему было за пятьдесят (Plu. *Mor.*), и, вероятно, он уже был вдовцом, так как он был свободен для брака со своей племянницей, Периктионой s.v., в ≥423 г., когда и она овдовела. Он добавил своего семнадцатилетнего сына Демоса к четверым детям Периктионы. Потом у Пирилампа и Периктионы родился общий сын, которого назвали Антифонт II в честь отца Пирилампа.

Пирилампа выращивал и показывал павлинов, подарок, который он получил во время своих посольств в Азию. Персонаж в *Ахарнянах* Аристо-

фана подразумевает, что такой подарок, предположительно, способная к размножению пара, не был необычным: он говорит, что сыт по горло хвастливыми послами, возвращающимися из Азии со своими павлинами (62–63). Возможно, Пирилампа был послом в миссии 449 г., которая вела переговоры о противоречивом Каллиевом мире, так как даты совпадают. Свидетельство о посольстве дает речь Антифонта *Преследование Эрасистрата в деле о павлинах*, датируемая <413 г.: павлины, птицы такие же дорогие, как скаковые лошади, выставлялись на протяжении тридцати лет первого числа каждого месяца, так что Пирилампа получил первую размножающуюся пару до 443 г. («сорок лет» — опечатка в Sprague 2001: 210). Плутарх обвинил Пирилампа в использовании павлинов для того, чтобы доставать для Перикла I свободнорожденных женщин (*Per.* 13.10). Тот факт, что павлины в 413 г. (она же дата *Antiph.* 20) перешли к Демосу, дает примерную дату смерти Пирилампа, но он не мог умереть значительно раньше 413 г.: похоже, что Адимант I стал опекуном своей матери после смерти Пирилампа, а он достиг совершеннолетия в <414 г.

Об отсутствующих отцах. Отец Платона умер, а его опекун часто бывал в отъезде по государственным делам в Азии, пока Платон рос. В *Законах* 3.682d-e и 3.694e–695a есть примеры того, как отсутствие отцов приводит к разрушению правительства. Лисимах II, сын Аристида I Справедливого, говорит за себя и за Мелесия II, сына Фукидида I, рассказывая Никию I и Лахету: «они позволили нам бездельничать в роскоши, когда мы были подростками, сами же занимались чужими делами»²⁵ (*Lch.* 179d). «Мы видели, как наши дети растут без нашего руководства. — сказал Нельсон Мандела о годах, проведенных им в тюрьме. — Мои дети говорили: ‘Мы думали, что у нас есть отец и однажды он вернется. Но к нашему ужасу, наш отец вернулся и оставил нас одних, потому что теперь он стал отцом нации’» (1994: 523).

Просопографические сведения. PA цитирует *De genio Socratis* Плутарха (=Mor. 575a–598f) неверно: вместо 518d должно быть 581d.

Писандр из Ахарн, сын Главкета
[PA 11770 LGPN2 3 PAA 771270 OCD³
Πείσανδρος Γλαυκέτους Ἀχαρνεύς]
460-е–>411 гг.
афинский олигархический лидер

Xen. Symp. 2.14
IG I³ 174.4–5;
472.3–4
Thu. 8, *passim*
Andoc. 1.27, 1.36
Aes. orat. 2.176
schol.
Lys. 7.4, 12.66
комедия (см. ниже)
Aristot. Rh. 1419a27
[*Aristot.*] *Ath. Pol.* 32.2

Карьера. По-видимому, Писандр был с афинянами в походе на Халкидику в 429 г. (*Thu.* 2.79), потому что немногим позже его высмеивали в коме-

²⁵ Пер. С. Я.Шейнман-Топштейн. — Прим. пер.

дии как бесхарактерного (Eu. Ast. fr. 35 [K 31]). Осенью 422 г. он участвовал в экспедиции во Фракию, вскоре после чего Аристофан дал хору строку «если тебе чем-то противны загривок и брови Писандра» (*Pax* 395²⁶), имея в виду, что он был не только трусом, но и одним из сторонников войны (см. Eu. Mar. i и Aristoph. *Aves* 1556 schol. и *Vab.* fr. 84 [K 81]). Примерно в это время Ксенофонт поместил действие *Пира*, в котором Писандр упоминается как трус и демагог; и немногим позже, в 420–419 г., Гермипп назвал Писандра вьючным ослом (*Art.* fr. 7 [K9]). В 421 г. или раньше в регистре засвидетельствовано его состояние (*IG* 472), а где-то между 425 и 410 гг. он появился в почетном декрете (*IG* 174).

При демократии 415 г. Писандр служил в комиссии по расследованию профанации элевсинских мистерий и вместе с Хариклом s.v. предложил награду за свидетельства (*Andoc.*). В следующем году, в *Птицах* Аристофана, в хоровой оде (полностью процитированной в Херефонт s.v.) он связан с Сократом: пытаясь вернуть свою храбрость, он посещает его и убеждает его вызвать «дух, покинувший меня при жизни» (1556–1558). В том же году Фриних назвал его большой обезьяной (*Mon.* fr. 21 [K 20]), и примерно в это же время комический поэт Платон написал пьесу под названием *Писандр*.

Писандр продолжил противостоять афинской демократии в 412/11 г., ища помощи у персидского царя и возвращения Алкивиада III для того, чтобы возглавить афинские военные силы (*Thu.* 8.49.1, 8.53.1–3). В числе его действий при этих попытках было ложное обвинение Фриниха, приведшее к тому, что демократия заменила этого военачальника на Леонта s.v.; и возвращение в Афины, чтобы добиться помощи от олигархических клубов (*synōmosiai*) в свержении демократии (8.54.3–4). Именно на этом этапе карьеры Писандра Аристофан характеризует его мотивацию как жадное желание добиться должности (*Lysistr.* 490–11). Хендерсон (Henderson 2000: 256), используя факты о деятельности Писандра, тогда, по-видимому, еще неизвестные в Афинах, устанавливает, что *Лисистрата* была поставлена на Ленеях в феврале, а не на Дионисиях позже в том году. Писандр был лидером олигархического переворота (*Thu.* 8.68.1; [Aristot.] *Ath. Pol.* 32.2), предлагая резолюцию, описывающую механизм правления Четырехсот: нужно было выбрать пять человек, которые бы, в свою очередь, выбрали сотню; каждый из сотни выбрал бы еще троих, что в итоге дало бы четыреста человек; эта группа созывала бы Пять тысяч, когда бы ни пожелала (8.67.3). Во время правления Четырехсот Писандру оказывались большие почести, чем Ферамену (*Lys.* 12. 66). Когда Четыреста пали, Писандр бежал в Декелею (8.98.1), где был спартанский гарнизон, и был приговорен к смерти *in absentia*. Его конфискованное имущество обсуждается у Лисия (7.4).

Писианакт II из Суниона (?), сын Евриптолема I. См. Прил. II.

Писий Афинский. См. Прил. II.

²⁶ Д. Н. понимает этот стих иначе, чем А. Пиотровский. — *Прим. ред.*

Писистрат, сын Гиппократа. См. Прил. II.

Пистий

[PA 11822 LGPN2 2 PAA 773555 PX Πιστίας]

Xen. Mem. 3.10.9–15

Пистий был оружейником, которого Сократ посещал в его мастерской, и с которым Сократ обсуждал, как важно правильно подобрать нагрудник и прочие доспехи. (Ср. Ath. 5, ссылающийся на него как на 'Пистона', Πίσωνα).

Питтак из Митилены (мудрец). См. Прил. II.

Пифодор Афинский, сын Исолоха

[PA 12399 LGPN2 6 PAA 794330 RE 7

DPhA 370 PP Πυθόδωρος Ἰσολόχου]

≤ 479 –> 414 г.

друг и ученик Зенона

афинский военачальник

Pl. Prm.

[Pl.] Alc. 119a

Thu. 3–6 *passim*

Philoch. fr. 104

участник

Жизнь. Пифодор изображается как глава семьи, уже в августе 450 г. имеющий определенный статус, так что ему, вероятно, было по меньшей мере тридцать лет, когда он принимал в своем доме Парменида и Зенона во время их визита в Афины в Великие Панафинеи (см. Прил. I). Он был другом (Prm. 126b–c) и, возможно, учеником (Alc.) Зенона. Хотя Пифодор проживал в районе, где производилась керамика, в Керамике (Prm. 127c), дем, в котором он был зарегистрирован, неизвестен. Во всяком случае, хорошо установлено, что он был афинянином.

Военная карьера. Пифодор был командующим в 426/5 г. и был послан афинянами на Сицилию, где он сменил Лахета s.v. в командовании флотом. Ближе к концу боевого сезона он возглавлял контингент кораблей в неудачной попытке снова захватить Локрский форт, который до того взял Лахет (Thu. 3.115.2, 4.2.2–3). По возвращении Пифодора в Афины он был изгнан за поражение (Thu. 4.65.3).

Просопографические сведения. Пифодор мог также быть *эпистатом* Народного собрания в 445 г., чьим демом была Флия (IG I³ 433.44; PA 12433; LGPN2 83) и/или архонтом эпонимом 432/1 г. (AO; PA 12387; LGPN2 8), что совместимо с датами, указанными выше, но имя не относится к числу распространенных, и нет убедительной причины приписывать эти должности Пифодору Фукидида и Платона. Во всяком случае, если основывать дату его рождения на *Пармениде*, то возможность, что он был также Пифодором, который вновь стал командующим в 414 г., когда нашему герою было шестьдесят пять лет, уменьшается.

Пифокл из Мирринунта. См. Прил. II. См. генеалогическое древо: Федр

Пифоклид Кеосский

[LGPN1 1 PAA 794805 FRA 2812 RE s.v.

Pl. Prt. 316e

[Pl.] Alc. 118c, schol.

DPhA 366 Stephanis 2173 PP Πυθοκλείδης]

активен в сер. V в.

учитель Перикла I и Софокла

музыкант

Протагор говорит, что Пифоклид маскировал свою мудрость (софистику) под музыку (*Prt.*; ср. Дамон s.v.). Его хвалит Алкивиад III у псевдо-Платона (*Alc.*). Плутарх также упоминает его (*Mor.* 16).

Пифон из Эна. См. Прил. II.

Платон из Коллита, сын Аристана

[*PA/APF 11855 (8792.11C–12D) LGPN2 24*

ΡΑΑ 775000 RE 7 DPhA 216 OCD³ PP PX

Πλάτων Ἀρίστωνος Κολλυτεύς]

424/3–347 гг.

мать: Периктиона

братья и сестры: Адимант I, Главкон IV,

Потона; единоутробный брат: Антифонт II

сводный брат: Демос

отчим и двоюродный дед: Пириламп

философ и академик

См. генеалогическое древо: Платон

Pl. Ap.

присутствует

Pl. Phd. 59b*

Pl. Ep. 7, 8*

[*Pl.*] *Ep.* 1–6, 9–13*

Xen. Mem. 3.6.1

AM 51.21–2

Eph. Nau. fr. 14 (K14)

Epi. fr. 10 (K 11)

Antipha. Ant. fr. 35 (K33)

D. S. 15.7.1

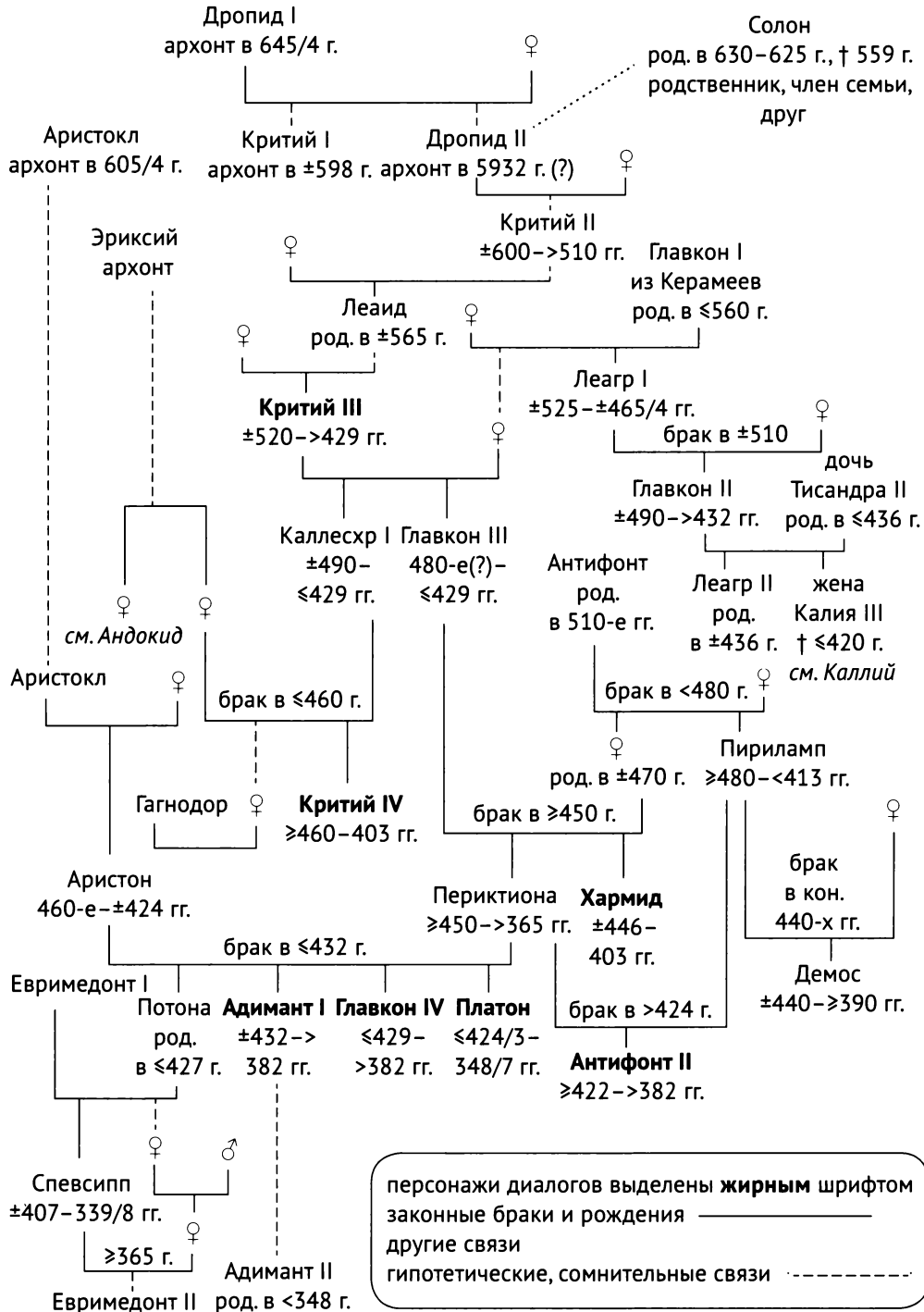
D. L. 3

Жизнь. Поскольку греческая практика называния сыновей в честь дедов была сильна, то сформировалась традиция, согласно которой при рождении Платону было дано имя 'Аристокл', а 'Платон' было прозвищем, которое он получил то ли из-за физической ширины, что делало его хорошим борцом, то ли — что неправдоподобно — из-за широты своего стиля (*D. L.* 3.4, цитирует *Alex. Polyh.*): традиция, обоснованно отвергнутая Нотопулосом (*Notopoulos* 1939).

APF (как и Гилберт Райл, но более серьезно) предупреждает о разнообразии мифологических влияний на вычисление дат жизни Платона: одним из них было желание, чтобы Платон родился в год смерти Перикла I, 430/29 г. (*Nean.* fr. 20). Другим было наделение Платона аполлоновским жизненным циклом в восемьдесят один год и точной аполлоновской датой рождения, 7-го таргелиона 88-ой Олимпиады (*Apoll. Chr.* fr. 37 и *D. L.* 3.2), где даже 88-ая Олимпиада обусловлена обратным отсчетом от известной даты смерти Платона с целью получить восемьдесят лет. Полное описание античной традиции см. у Якоби (*Jacoby* 1902); *APF* доводит свой обзор до 1971 г.; цитаты, которые оба исследования справедливо отвергают, я не привожу ниже.

Я бы хотела обойти молчанием мифологизацию Платона, но не могу. На протяжении веков в большинстве исследований жизни Платона принимались на веру не оригинальные тексты или их непосредственный исторический контекст, а то, что выросло из них в эллинистические или более поздние времена.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ПЛАТОН



Мы располагаем одним достаточно твердым свидетельством: (а) Платон умер в 348/7 г., в первый год 108-ой Олимпиады, в тринадцатый год правления Филиппа; это подтверждается рядом фрагментарных исторических источников (Theop. *hist. fr.* 294, Her. *hist. FHG* 3.43, Philoch. *fr.* 223, et al.; цитируется в D. L. 3.2 и 3.40, частично опирается на соответствующие места в Her. *hist.* и Fav.). Следующий шаг крайне важен, и APF спотыкается на нем: «Основной точкой отсчета теперь можно считать утверждение ученика Платона Гермодора о том, что, когда Платон после смерти Сократа уехал из Афин в Мегары, Платону было 28 лет» (D. L. 3.6). Но у нас нет Гермодора, у нас есть Диоген Лаэртский, писавший шестью веками позже. Я считаю, что «основной» эту точку отсчета можно считать только в искажающем свете позднейших толкований, и я впоследствии вернусь к этому. Между тем, я предлагаю в *первую очередь* обратиться к текстам Платона и их отношению к событиям, которые можно независимо проверить.

В диалогах есть две относящиеся к делу автобиографические детали: братьям Платона, Адиманту I и Главкону IV, после битвы при Мегарах воздали почести (R. 368a), а Платону, по-видимому, нет, значит, (b) Платон был почти несомненно младше обоих своих братьев, и ему должно было быть не более девятнадцати лет во время этой битвы за пределами Аттики. (c) В 399 г. Платону достаточно лет, по крайней мере, восемнадцать, для того, чтобы самостоятельно контролировать свои финансы (Ap. 38b–c). Исторические детали также могут помочь: афиняне сражались при Аргинусских островах в 406 г., при Эгоспотамах в 405 г., это последние две битвы до осады Афин, завершившей войну; на этом этапе недостаток в людской силе был настолько безнадежно велик, даже при поголовном призыве граждан, что рабы и метеки провозглашались гражданами с условием военной службы (NIA 3.33–7). (d) Если к 405 г. Платону было двадцать, его, вероятно, призвали бы на военную службу. Здесь мы встречаемся с текстом, который ставит нас перед тремя возможностями: Диоген (3.8) сообщает, что Аристоксен Тарентский, музыковед IV в. до Р. Х., где-то говорит, что Платон состоял на военной службе в битвах при Коринфе, Танагре и Делии. Однако эти битвы середины 420-х годов сеют полную неразбериху в любой разумной хронологии, и в других местах нет никаких упоминаний о военной службе. Нашими тремя возможностями является принять это высказывание, отвергнуть его или воздержаться от суждения. Если мы принимаем текст, мы делаем предположение, что, хотя Аристоксен был неправ в некоторых деталях, он, вероятно, был прав в основном вопросе: Платон служил где-то в какой-то должности (возможно, в Коринфе в 391 г., когда Тезтет был смертельно ранен). Если мы отвергаем текст, мы предполагаем, что Платон, вероятно, не служил, раз Аристоксен ошибся в деталях; в конце концов, мы получили его информацию из вторых рук, ничем не подтвержденную, и через шесть веков после того, как он это написал. Я предлагаю третью возможность — воздержаться от суждения в ожидании дополнительных свидетельств. Я предлагаю также и дополнительное свидетельство из *7-го письма* Платона, за которым, даже в случае неподлинности, почти все признают ав-

торство человека, очень близкого к событиям жизни Платона в интересующий нас период — чего нельзя сказать о Диогене:

Когда я был еще молод, я испытал то же, что обычно переживают многие: я думал, как только я стану самостоятельным человеком, тотчас же принять участие в общегосударственных делах. Да и судьба некоторых государственных дел, с которыми мне пришлось столкнуться, оказалась следующей: так как тогдашний государственный строй со стороны многих подвергался нареканиям, произошел переворот, во главе которого стоял пятьдесят один человек, из них одиннадцать распоряжались в городе, десять — в Пирее (те и другие наблюдали за рынком и за всем тем, что нужно было привести в порядок в столице и гавани), остальные же тридцать обладали неограниченной властью. Некоторые из них были моими родственниками и хорошими знакомыми. Они тотчас же стали приглашать меня в соучастники своих замыслов, считая это для меня вполне подходящим делом. И если принять во внимание мою юность, со мной не случилось тогда ничего необычного. Ведь я был убежден, что они отвратят государство от несправедливости и, обратив его к справедливому образу жизни, сумеют его упорядочить. Поэтому я усиленно наблюдал за ними: что они будут делать? (*Ep.* 7 324b–d)²⁷.

Платон соотносит свое взросление и возвышение Тридцати. С одной стороны, Платона можно считать «повзрослевшим» в восемнадцать лет, ведь именно тогда он должен был быть представлен жителям дема Коллит, пройти тщательную проверку и быть внесенным в список граждан; далее он должен был начать военную службу, которая включала в себя упражнения и обращение с оружием; от него также требовалось бы защищать Аттику в пределах ее границ. С другой стороны, юноша в возрасте до двадцати лет выставил бы себя на посмешище, если бы попытался выйти на политическую арену (*Xen. Mem.* 3.6; cf. [Pl.] *Alc.*). Таким образом, представляется, что (е) Платону исполняется двадцать, когда Тридцать получают контроль над Афинами; и неудивительно, что он не сразу принимает предложение присоединиться к ним, принимая во внимание его юный возраст. Поэтому я датирую рождение Платона

Утверждения, рассматриваемые в тексте:

- (a) Платон умер в 347 г.
- (b) Платону было ≤ 19 , когда его братья сражались при Мегарах
- (c) В 399 г. Платону было ≥ 18
- (d) Если Платону было 20 в $\leq 406/5$ г., он служил при Аргинусских островах и Эгоспотаммах
- (e) Платону исполнилось 20 в 404 г.
- (f) Платону было 28, когда он уехал из Афин в Мегары
- (g) Платон уехал в Мегары в 399 г.
- (h) Платону было 20, когда он стал последователем Сократа
- (i) Платон знал Сократа 10 лет

²⁷ Пер. С. П. Кондратьева. — *Прим. пер.*

424/3 г., не противореча при этом ни пунктам (а) – (е), ни, между прочим, пункту (f) ниже.

Что касается (b), то хорошо известна битва при Мегарах 409 г. (D. S. 13.65.1–2), во время которой, по моим вычислениям, Платону было бы пятнадцать лет (Адиманту I около двадцати трех, а Главкону IV, по крайней мере, двадцать). По традиционной датировке в 409 г. Платону бы было восемнадцать или девятнадцать, на год меньше, чем Главкону IV (о других возможных подходящих сражениях см. Главкон IV s.v.). Критерий (с) также соблюден: так как я считаю, что во время суда над Сократом и его смерти Платону было двадцать пять, то он достиг бы необходимого возраста, чтобы принять участие в предложении увеличить сумму штрафа, которую мог выплатить Сократ; но это верно и для традиционной датировки. Что касается (d), то Платон не мог быть избран на службу в битвах при Аргинусских островах и Эгоспотамах, потому что он достиг двадцатилетнего возраста только в 404 г.; здесь традиционная датировка нас подводит, потому что по ней Платону было бы двадцать два или двадцать три, начальный призывной возраст. Традиционная датировка также сталкивается с трудностями, объясняя пункт (е), свидетельство 7-го письма, потому что тогда Платон был бы в возрасте за двадцать, то есть мог бы сразу же присоединиться к Тридцати.

Теперь я возвращаюсь к основной отправной точке APF: (f) Платону было двадцать восемь, когда он отправился к Евклиду в Мегары после смерти Сократа (D. L. 3.6), возраст, который Филодем определяет в двадцать семь лет (col. X.7, p. 6). Эта отправная точка, хотя и правдоподобная, привела к необоснованному выводу, что (g) Платон отправился в Мегары сразу после смерти Сократа, т.е. в 399 г., и, как следствие, к постоянно повторяемому следующему выводу, что Платон родился в 428/7 г. (Apol. Chr. fr. 37 [cf. Jacoby 1902: 304–9], Philoch. fr. 223 и Hippo. 1.8.13). Это некорректное умозаключение, в свою очередь, предоставило удобный способ датировать смерть Аристонна, подразумевающий, что период деторождения у Периктионы был крайне насыщенным.

Собственно, Диоген сообщает следующее: «после кончины Сократа [Платон — D. N.] примкнул к Кратилу, последователю Гераклита, и Гермодену, последователю Парменида; потом, в двадцать восемь лет (по словам Гермодора), [Платон — D. N.] вместе с некоторыми другими сократиками перебрался в Мегары к Евклиду»²⁸. Сам по себе текст не дает никаких оснований для вывода, что Платон немедленно уехал в Мегары, и подразумевает обратное. Таким образом, я продолжаю считать (вместе с Procl. в *Parm.* 1.669.11), что во время суда над Сократом в 399 г. Платону было около двадцати пяти лет; а если отвести Платону около двух лет на передышку и поиск товарищей и собеседников по философии (были ли они Кратилом и Гермоденом или нет) до отъезда в Мегары, то к тому времени ему вполне могло быть двадцать семь или двадцать восемь. Таким образом, (g) может быть отброшено.

По-видимому, почерпнув сведения из *Преемств философов* Александра Полиистора, Диоген (3.6) говорит, что (h) Платону было двадцать лет,

²⁸ Пер. М. Л. Гаспарова. – Прим. пер.

когда он стал последователем Сократа (τοὺντεῦθεν δὴ γεγονώς, φασίν, εἴκοσιν ἔτη διήκουσε Σωκράτους); *APF*, цитируя анонимную *Жизнь Платона* и Суду, предоставляет более широкий контекст: «Утверждение Диогена о том, что Платон встретил Сократа в двадцатилетнем возрасте, по-видимому, является частью традиции, по которой Платону было тридцать, когда Сократ умер, и он был с ним в течение десяти лет». Таким образом, то, что (i) Платон был с Сократом десять лет, составляет вторую часть популярной датировки. Ни предложенный мной 424/3 г., ни традиционный год рождения 428/7 не может удовлетворить одновременно и (h), и (i). В любом случае, более вероятно то, что Платон знал Сократа десять лет, чем то, что он не встречал Сократа, пока ему не исполнилось двадцать. Платон изображает собственных старших братьев, общающихся с Сократом (R., *Smp.*, *Ap.*; cf. *Xen. Mem.* 3.6), он изображает Сократа с юношами в общественных местах (напр., *Lu.*; cf. *Xen. Symp.* 4.27) и старших афинских мужчин в сопровождении младших родственников в общественных местах (напр., братья в *Lu.*, отцы и сыновья в *Lch.* 187d–e). В самом деле, было бы очень удивительно, если бы Платон не знал Сократа по крайней мере десять лет.

Карьера. Обычно принимается, что Платон несколько лет путешествовал, прежде чем надолго вернуться в Афины, но переход в академическую фазу его жизни требует, чтобы до 387 г. он каким-то образом стяжал себе репутацию, которая бы привлекла внимание Дионисия I, в то время тирана Сиракуз, и объяснила его приглашение к этому двору. Есть подтверждение современников (*Isocr. Epist.* 1), что к 368 г. Дионисий I пригласил в Сицилию различных интеллектуалов, возможно, включая Эскина и Архиппа; но посещение Платона было, видимо, гораздо раньше. Одна из возможностей — предложенная Кэвеном (Caven 1990: 168–9): Платон не получал приглашения из Сицилии, а поехал туда и в южную Италию «как наводящий справки турист» и никогда даже не видел тирана. Как бы то ни было, взгляд Кэвена делает затруднительным понимание, как Платон мог познакомиться с Дионом во время этой поездки, ведь семья тирана проживала в крепости Ортигия, отдельно от горожан. Другая возможность — поместить начало литературной карьеры Платона в период его путешествий после смерти Сократа. Некоторые соображения по поводу этого варианта можно вывести из споров о времени действия *Государства* (см. Прил. 1). Так как Платон говорит, что ему было около сорока, когда он впервые посетил Сиракузы (*Ep.* 7.324a), то он поехал туда в 384/3 г., имея при этом достаточно времени до того, чтобы удостоиться приглашения.

Ученый мир колеблется по поводу того, как закончилась первая поездка Платона на Сицилию. Рассказы Диодора (15.7), Плутарха (*Дион* 4–5, его источником мог быть Тимей) и Диогена (3.18.21) — из которых ни один не был современником событий — отличаются деталями, но все сообщают, что Платон разозлил тирана честностью в разговорах, и тиран продал его в рабство за двадцать мин (*D. S.*; *D. L.*) то ли на рабском рынке в Сиракузах (*D. S.*), то ли с помощью спартанского агента Поллида на Эгину, которая впоследствии заключила союз со Спартой против Афин (*Plu.*, *D. L.*). Плутарх добавляет, что Дионисий I предложил Поллиду альтернативу убий-

ству Платона, и останавливается на прибытии на Эгину. Диодор и Диоген продолжают описанием, как Платон был куплен, вероятно, Анникеридом Киренским, который отпустил его. Когда друзья Платона, возможно, Дион, попытались вернуть деньги, Анникерид отказался от них и приобрел для Платона сад, который потом был включен в Академию (D. L.).

Не до конца ясно, что конкретно означало основание Академии, но традиционная дата 387 г. также должна быть пересмотрена и изменена на 383 г., после возвращения Платона с Сицилии. Лучшее свидетельство о первых днях — то, что Академия была открытым местом, куда можно было прийти вместе с другими людьми подобного склада ума изучать математику как пропедевтику к диалектике (см. Теэтет s.v.). Вероятно, при жизни Платона в ней никогда не было помещений. Мы можем сделать вывод, что в ранний период там была горстка единомышленников, которые ко времени приезда Аристотеля как преподавали, так и обучались. В любом случае, начало Академии туманно, и трудно не навязать ему анахронические современные категории (преподаватель, студент) — так же, как в другие века считались подходящими такие термины как «учитель» и «ученик».

Вторую поездку Платона на Сицилию (после смерти Дионисия I) не представляется возможным датировать 367 г., потому что расчет времени неверен: новость о победе тирана в феврале 367 г. на Ленеях должна была прибыть в Сиракузы из Афин, затем должно было пройти неопределенное количество времени до смерти тирана и весть о его смерти должна была достичь Афин — только тогда отплытие Платона было бы возможным, а новости в античном мире в немореходный сезон путешествовали медленно. Так что самая ранняя дата, когда Платон мог уехать из Афин — апрель того года, а последующие месяцы более вероятны. Новый год наступал в середине лета, поэтому лучше датировать вторую поездку первыми месяцами 366 г. Таким образом, историю о том, что Платон отсутствовал, когда в 367 г. Аристотель приехал в Академию, если он приехал именно тогда, вероятно, нужно пересмотреть. Пока Платон был в Сиракузах, Дионисий II, наследовав своему отцу и сделав Диона своим советником, стал сомневаться в верности Диона и изгнал его, конфисковав часть его имущества (см. Дион и Дионисий II s.vv.). Платон пытался осуществить примирение сторон и вернуть Диону имущество, но несколько раз терпел неудачу. Он вернулся в Афины и на протяжении следующих нескольких лет поддерживал сердечные отношения с Дионисием II, возможно, всё ещё надеясь увидеть Диона восстановленным в правах.

В третий и последний раз Платон вернулся на Сицилию в 361 г. и пребывал там всю зиму (*Ep.* 7.347a–c) вплоть до мореходного сезона 360 г. Но Дионисий II не интересовался философией и на этот раз фактически держал Платона в заключении, подвергая его жизнь опасности за пределами крепости и вынудив его обратиться к друзьям из Тарента за спасением. Ему удалось вернуться в Афины только благодаря ходатайству Архита s.v. (7.349e–350b; D. L. 3.21–22). Летом 354 г. был убит Дион — так закончилась их тридцатилетняя дружба с Платоном, но Платон продолжал поддерживать контакт с семьей и друзьями Диона, если считать Письма 7 и 8 подлинными.

Диалоги и произведения других ранних академиков свидетельствуют об успехе Академии, в которой, по-видимому, при жизни Платона никогда не взималась плата (D. L. перечисляет девятнадцать учеников, получивших известность, но добавляет других четверых как вероятных и «многих других»; их имена приведены в Прил. II). Платон умер в 347 г. на семьдесят шестом году жизни и был похоронен в Академии, располагающейся на северо-западе города на месте могилы героя Академа между реками Кефис и Эридан (см. План 1). Это место всё ещё можно посетить, результатом его обнаружения стало несколько интересных археологических находок (см. ниже и Хармид, Кимон II s.vv.).

В комедии. Три фрагмента показывают, что учащиеся платоновской Академии были предметами насмешек комических поэтов, как ими были и молодые последователи Сократа (см. *Птицы* Аристофана 1280–1283). Но если юноши из окружения Сократа старались подражать ему, пренебрегая собственной внешностью, то фрагмент *Навага* Эфиппа из 13 строк изображает жеманство юного члена Платоновской Академии, который лучше всего описывается словом денди; фрагмент нельзя датировать точнее, чем период 380–360 гг. Самая известная комическая зарисовка, доставшаяся нам от античности — 37-строчный фрагмент безымянной и недатированной пьесы Эпикрата, в которой двое учащихся из Академии, склонившись над тыквой, спорят о ее сорте, пародийно используя метод сведения и разделения, напоминающий сцену в *Облаках* Аристофана (186–194). Шестистрочный фрагмент из *Антея* Аристофана выдержан в том же духе: двое учащихся из Академии «занимаются» философией.

Имущество. То, что Платон был *хорегом* дифирамба мальчиков с финансовой поддержкой Диона — единственное свидетельство о выполнении им литургии, которое мы имеем. Платон умер небогатым, но экономически независимым человеком. Кажется, Платон организовал Академию самостоятельно на основе собственного имущества, возможно, установив или приняв от Диона пожертвования на нее. В его завещании об этом не упоминается (D. L. 3.41–43):

Платон оставляет и завещает следующее имущество. Имение в Ифистиадах, к северу до дороги в Кефисийский храм, к югу до храма Геракла в Ифистиадах, к востоку до земли Архестрата Фреаррско-го, к западу до земли Филиппа Холлидского; это имение никому не продавать и не отчуждать, а владеть им отроку Адиманту по мере его сил. Имение в Иресидах, что куплено у Каллимаха, к северу до земли Евримедонта Мирринунтского, к югу до Демострата Ксипетейского, к востоку до Евримедонта Мирринунтского, к западу до реки Кефиса. Денег — три мины. Чашу серебряную весом 165 драхм, чашу малую в 45 драхм, перстень золотой и серьгу золотую весом вместе 4 драхмы 3 оболы 44. Три мины мне должен Евклид-каменотес. На волю отпускаю рабыню Артемиду. Рабов оставляю Тихона, Бикта, Аполлониада и Дионисия. Утварь оставляю перечисленную, а второй ее список — у Дионисия. Долга никому не имею. Душепри-

казчики мои — Леосфен, Спевсипп, Деметрий, Гегий, Евримедонт, Каллимах, Фрасипп²⁹.

На севере города и на востоке от реки Кефис у Платона были имения в демах Ифистиады и Иресида, третиях филоы Акамантиды (см. Карту 2). Филой Платона была Эгеида, а его зятя Евримедонта — Пандионида, что свидетельствует о том, что ко второй половине IV в. место проживания человека не всегда совпадало с его демоном (см. Прил. III).

Имение в Ифистиадах, вероятно, в десяти километрах на север-северо-восток от древней городской стены и в двух километрах от берега Кефиса, было, по-видимому, наследовано, так как нигде нет упоминания о сумме, за него заплаченной. Местоположение можно определить с точностью, так как Платон в своем описании ограничивает его с юга храмом Геракла, пограничный камень которого был найден в 1926 г. (AM). Тем не менее, земля в Иресидах была приобретена у Каллимаха, послужившего одним из упомянутых душеприказчиков; ее местоположение точно не известно, но дем Иресида, по описанию Диогена и по обнаруженному в 1963 г. могильному камню, удалось предположительно локализовать (Traill 1986: Таблица 1 и карта) на востоке от Колона: это помещает имение примерно на три километра на север от городской стены, на восточном берегу Кефиса. Племянник Платона Евримедонт II, еще один из душеприказчиков, владел прилежащими имениями на севере и востоке. Платон оставляет всё мальчику (*pais*) Адиманту II, предположительно, внуку одного из братьев Платона, скорее всего, Адиманта I.

То, что у Платона не было земли в его собственном деме Коллите, неудивительно, так как два его брата, из которых, по крайней мере, один был женат и содержал семью (принимая во внимание Адиманта II, не известного по линии Потоны), тоже могли захотеть такой ценный и центрально расположенный городской надел. В отсутствие завещания раздел имущества между наследниками обычно решался предварительным соразмерным распределением ценностей поместья (земельное имущество и строения, стада, драгоценные металлы, наличные деньги и т.д.) на равные части; когда братья приходили к согласию относительно равенства частей, они могли устроить жеребьевку или выбрать себе наследство (см. McDowell 1978: 93). В *Законах* Платона отец может оговорить в завещании, кто что унаследует (*Lgg.* 11.923c, см. Прил. III).

В надписях. Противоречивая археологическая находка, известная как Академические таблички, была раскопана в 1958 г. на месте Платоновской Академии Фебосом Ставропулосом (*SEG* 19.37 и 22.61; Vanderpool 1959) и датирована 450-м г. — нач. IV в. Находка включала в себя несколько сотен сланцевых табличек, шестнадцать из которых содержат надписи, но орфография надписей настолько плоха, что Ставропулос счел их плодом труда юных школьников, обучавшихся письму. Линч (Lynch 1983), выдвинув некоторые сомнения относительно интерпретации находки, оспорил также раннюю датировку, предпочтя II в. по Р. Х. Если таблички аутентичны, то они бросают вызов не только тому, что известно о работе в Академии, но

²⁹ Пер. М. Л. Гаспарова с небольшими изменениями. — *Прим. пер.*

и системе греческого начального образования и истории греческого произношения — с точки зрения Линча, слишком большой спрос с этих «подозрительных табличек». Балатсос (Balatsos 1991), соглашаясь с большинством возражений Линча по поводу изначальной интерпретации находки, вторично датировал ее «концом V в.» до Р. Х., заметив, что всё, что было извлечено из слоя, в котором были найдены таблички, и всё из верхних слоев было датировано архаическим или классическим периодами. Всё призывает к дальнейшей археологической работе в районе Академии.

Пол из Акраганта (Сицилия)	Pl. <i>Grg.</i>	участник
[LGPN3A 7 RE 3 OCD ³ PP Πώλος]	Pl. <i>Phdr.</i> 267b	
род. в 440-е гг. (?)	[Pl.] <i>Thg.</i> 127e–128b	
ученик Ликимния Хиосского и Горгия	frr. в <i>Stob.</i> , <i>passim</i>	
ритор		

Жизнь и труды. Пола можно снабдить только приблизительной и пробной датой рождения, частично из-за того, что время действия *Горгия* слишком неопределенно (см. Прил. I). Хотя Пол — самый молодой из участников диалога (он достаточно молод, чтобы быть сыном *Горгия* или даже *Сократа*, и, вероятно, родился в 440-е гг.), но в диалоге Пол далеко не юноша: Сократ уже читает трактат Пола об искусстве риторики (*Grg.* 462b11). Так что в диалоге Пол — взрослый человек, который всё еще ведет себя довольно по-детски (463a, 467b, 473e). Его имя означает «жеребенок», о чем никто не забывает упомянуть (*Aristot. Rh.* 1400b20). Когда о Поле говорят в третьем лице, он появляется в разговоре как изобретатель риторических терминов. Сократ спрашивает Федра: «А что нам сказать о *Словесном святилище Муз* Пола — о его удвоении слов, приведении изречений, о его образности, и об этом ликимниевом *Словаре*, который тот подарил ему для создания его *Благоречия*^{30?}» Пассаж, возможно, содержит название одного из трактатов Пола, что-то вроде *Словесные святилища Муз* (Sprague 2001: 17) или *Святыни ученой речи* (Fowler 1914: 539).

В позднейшей традиции и современной библиографии. Аристотель приписывает Полу высказывание «Опыт породил искусство, неопытность — удачу» (*Meta.* 981e4, возможно, основано на реплике Пола в *Gorg.* 448c5–6); ср. Suda s.v. Stobaeus сохраняет frr. в *Anthologium* 3.5.56.27, 3.9.51.1, 4.4.31.9, 4.4.31.22, 4.33.28.9–10. Доддс (Dodds 1959: 11–2) характеризует Пола в его отношении к другим персонажам и темам *Горгия*.

Полемарх из Фурий, сын Кефала II	Pl. <i>R.</i>	участник
[FRA 6993 APF C11(C9) PAA 776510	Pl. <i>Phdr.</i> 257b	
DPhA 236 PP Πολέμαρχος Κεφάλου]	Lys. 12	
≤450–404 гг.		
единокровные или родные братья		
и сестры: Лисий, Евтидем, сестра,		
вышедшая замуж за Брахилла		

³⁰ Пер. А. Н. Егунова. — *Прим. пер.*

философ, казненный Тридцатью
См. генеалогическое древо: Лисий

Жизнь. Вероятно, Полемарх родился в Сиракузах примерно в то время, когда его родители или только его отец по просьбе Перикла I иммигрировали в Афины. Похоже, что матерью других детей в семье была вторая жена Кефала II. Полемарх был временным опекуном, по крайней мере, Лисия, а, может быть, и Евтидема, когда сыновья Кефала II в ±430 г. отправились колонистами в Фурии. Фурии, в южной Италии (см. Карта 3), были панэллинской колонией, основанной в 444/3 г. по плану Гипподама Милетского и при основной поддержке Афин. Впрочем, после Сицилийской экспедиции и кампании 415–413 гг. в городе укрепился антиафинский дух. Фурийцы послали десять кораблей, в основном, свободных людей, что было необычно, чтобы помочь Гермократу s.v. Сиракузскому разгромить афинский флот (Thu. 8.26.1, 8.35 и Lewis *САН* 6²: 126); сыновья Кефала II вернулись в Афины, по меньшей мере, к тому времени, а, вероятно, и раньше. Они были исключительно богатой семьей по всем стандартам и определенно самыми богатыми метеками в Аттике. Полемарх женился (12.19) и был законным владельцем дома в Пирее, где происходит разговор в *Государстве* (R. 328b). См. Кефал II s.v. относительно «ухода на пенсию» старика, чей сын был взрослым и в состоянии взять на себя ответственность за семью.

В период правления Тридцати. О Полемархе сказано, что он обратился к философии (*Phdr.* 257b) прежде, чем его казнили Тридцать в 404 г. (*Lys.* 12.17). Лисий рассказывает о событиях, которые привели к смерти Полемарха на руках у родных, хотя, конечно, Лисия нельзя считать незаинтересованным докладчиком, и он не претендует на то, что был свидетелем многого из того, что сообщает (см. его собственную историю s.v.). Тем не менее, он говорит, что после побега Полемарха из-под охраны судовладелец Археней, принимавший его в своем доме, вернулся в город, чтобы разведать о ситуации Полемарха: Эратосфен (член Тридцати и обвиняемый в *Lys.* 12) арестовал Полемарха на дороге и отвел в тюрьму (12.16–17). Лисий не упоминает источник, откуда он взял дополнительную деталь: когда Мелобий, один из Тридцати, вошел в дом Полемарха, он вытащил серьги крученого золота прямо из ушей жены Полемарха (12.19).

Хотя Лисий и говорит «мы» в своем рассказе о похоронах Полемарха (12.17–19), на самом деле он к тому времени уже бежал из города и не мог сам на них присутствовать. Он сообщает, что Тридцать приказали Полемарху выпить цикуту, не поставив его в известность о каких-либо обвинениях и без суда. Впоследствии они запретили проводить похороны в каком-либо из трех домов, принадлежавших семье (12.18), вынудив семью снять сарай, чтобы подготовить тело к погребению. Так как всё имущество семьи было в руках Тридцати, соседи пожертвовали на погребение всё, что смогли — плащ для савана, подушку.

Полиарат из Холарга. См. Прил. II.

Полигнот из Фасоса и Афин, сын Аглаофона (художник). См. Прил. II.

Полидам из Фессалии (атлет). См. Прил. II.

Поликлит из Аргоса (скульптор). См. Прил. II.

Поликрат Афинский	Isocr. 11
[PA 12005 LGPN2 1 PAA 779380	Lys. fr. 220–224
RE 7 Πολυκράτης]	Sauppe
440–370 гг.	
ритор	

Жизнь. Поликрат писал риторические упражнения («парадоксальные энкомии»), защищающие подлецов и нападающие на героев, такие, как *Защита Бусириса* и *Обвинение Сократа*, ни одно из которых не сохранилось (Бусирис был египтянином, о котором говорили, что он приносил в жертву чужеземцев на алтаре Зевса). Из текста Исократ представляется, что Поликрат был намерен сделать карьеру, преподавая «философию», понятую как риторика (11.1–2). Исократ пытался помешать ему в этом, сурово критикуя оба сочинения, но особенно первое. *Обвинение Сократа* написано как речь, которую будто бы подготовил Анит к суду над Сократом, но которая в действительности не была записана до восстановления афинских длинных стен в 393/2 г. Ксенофонт, вероятно, отвечает на ее обвинения (*Мет.* 1.1–2) и, возможно, также Лисий; это, несомненно, делает Либаний в *Декламациях*, написанных в IV в. по Р. Х.

В поздней традиции и современной библиографии. См. Афиней (335d) и Диоген (2.38). Доддс (Dodds 1959: 28–9) безупречен.

Просопографические сведения. Это — не Поликрат из *Анабасиса* Ксенофонта (PA 12006).

Поликрат Самосский, сын Эака (тиран). См. Прил. II.

Поликсен	[Pl.] Ep. 2.310c,
[LGPN3A 31 RE 7 DPhA 267 PP Πολύξενος]	314c, 13.360c*
знакомый Брисона, Геликона	

В 13-м *Письме* ≥365 г. Поликсен упомянут как знакомый Брисона (хорошо известного софиста) и Геликона (который был послан к Дионисию II как учитель математики). Во 2-м *Письме* (>360 г.) Поликсен изображен подозрительным в двух отношениях: он один из двух людей, которые могли оклеветать друзей [Платона] перед Дионисием II; и о нем говорится, что умом и способностями к рассуждению он уступал Дионисию II. Как бы то ни было, ключевым моментом для омонима ниже является то, что если Поликсен действительно был послан Платоном к Дионисию II, что утверждают оба письма, он не может быть мужем сестры Дионисия I, Фесты.

Поликсен Сицилийский	Xen. Hell. 5.1.26
[LGPN3A 30 RE 7 PP Πολύξενος]	Tod 2.108
активен в 480-х гг.	D. S. 13.96.3

сестра: жена Гермократа I
 жена: Феста (сестра Дионисия I)
 советник Дионисия I

Plu. *Dion* 21.7–8

В литературе встречается три типа отношений между Поликсеном и Гермократом I s.v. Он был (а) братом жены Гермократа I (D. S., *САН* 6² 143, 151), или (б) сыном Гермократа I (Harward 1932: генеалогическое древо на с. 10), или (в) братом Гермократа I (*САН* 6² 130 — возможно, просто оплошность вместо «брат жены»). Он и шурин Гермократа I, и зять Дионисия I, потому что он был женат на сестре тирана, Фесте. Во время войн с Карфагеном Поликсен действовал как успешный посланник Дионисия I в Греции и Италии, привезя домой тридцать кораблей и их спартанского военачальника для помощи в защите Сицилии от вторжения; видимо, на протяжении нескольких лет он был самым надежным и полезным советником Дионисия I. Но, как и у других советников Дионисия I, в какой-то момент, по-видимому, у него нашлась причина для того, чтобы в страхе бежать от тирана (Plu.).

Потона Афинская, дочь Аристона
 из Коллита
 [PA/APF 12153 (8792.11D) LGPN2 1
 PAA 786190 Πωτώνη (Ποτώ-)
 Ἀρίστωνος Κολλυτέως θυγάτηρ]
 род. в ≤427 г.
 мать: Периктиона
 братья и сестры: Платон,
 Адимант I, Главкон IV;
 единоутробный брат: Антифонт II;
 сводный брат по матери: Демос
 муж: Евримедонт I из Мирринунта
 мать Спевсиппа I и одной дочери
 отчим и двоюродный дед: Пириламп
См. генеалогическое древо: Платон

[Pl.] *Ep.* 13, без имени
 D. L. 3.4, 4.1
 [Iamb.] TA 82.10

Жизнь. Имя Потоны, вероятно, появляется впервые в папирусном фрагменте Филодема из Геркуланума (см. Tagán 1981: 203), но дважды встречается и у Диогена (3.4, 4.1); оно всё еще часто опускается в обсуждении непосредственных родственников Платона (см. напр. Ferrari 2000: 346, 353). Рождение Потоны можно уверенно датировать 432–424 г., но традиционно его уточняют сопоставлением с рождением ее сына Спевсиппа s.v. в ±407 г. Выведение даты рождения самой Потоны в ≤427 г. из ±407 г. — просто применение стандартного промежутка в двадцать лет за неимением знания более детальных фактов. Таким образом, Потона — старшая сестра Платона, как установил Виламовиц (Wilamowitz 1919: 1.35–6). Вероятно, Спевсипп был ее сыном-первенцем, потому что Евримедонт II, скорее всего, был сыном Спевсиппа. Очень вероятно, что у Потоны также была дочь, чья дочь, в свою очередь, вышла замуж за Спевсиппа (как и мать Потоны вышла замуж за своего дядю с материнской стороны).

молодых людей ([Pl.] *Hi. Ma.*; к чему Аристотель прибавляет, что он ослеплял сонных слушателей «кусочком пятидесятидрахмовой показательной лекции», *Rh.* 1415b15), и, может быть, о самом важном — о том, что его особенным умением как учителя, или «софиста» в нейтральном смысле слова, было точное употребление слов (*Prt.* 337a–с, 340a–341b, *Euthd.*; cf. *Aristot. Top.* 112b22). Более того, Продика уважали афиняне его времени. «Продик был самым выдающимся и уважаемым интеллектуалом своих дней и при жизни (как и Эйнштейн, единственный в своем веке), почти как Фалес, вошел в пословицы» (*Dover*: 1950: lv) — что предполагается и у Аристофана. Афиной сообщает, что диалог Эскина *Каллий* бранит Продика за то, что он был учителем Ферамена s.v. (ср. *Aristoph. Nub.* 361 schol.). Длинная история о выборе Геракла, рассказанная Сократом в *Меморabiliaх* Ксенофонта (cf. *Pl. Smp.* 177b), возможно, изначально основана на книге Продика, которая, вероятно, называлась *Времена года* (*Horai*). Но только поздняя традиция настаивает на том, что он был гедонист, что может основываться на утверждении Аристотеля о том, что Продик различал три вида удовольствия (*Top.* 112b22).

В добавление к источникам, приведенным выше, Продика несколько раз мимоходом упоминает Платон (*Chrm.* 163d, *R.* 600c) и псевдо-Платон (*Thg.* 127e–8b).

В поздней традиции. Целый ряд поздних источников путает и приукрашивает то, что изначально появляется в современных Продику источниках (см. *Philostr. VS* 12; *Ath.* 220b; *Gell. NA* 15.20.4; *D. H. Isoc.* 1; *Mar.* 36).

Прокл Спартанский, сын Аристодема (царь). См. Прил. II.

Протагор Абдерский

[*FRA* 4 *PA* 790895 *DPhA* 331 *RE* 1 *OCD*³

PP *PX* Πρωτάγορας]

±490–420 гг.

прославленный софист

Pl. Prt.

участник

Pl. Cra. 391b–с

Pl. Phdr. 267

Pl. Tht. †

участник

[*Pl.*] *Gr. Hp.*

frr. в *DK* 80

Eu. Kolak. *fr.* 157

(*K* 146)

Apoll. *fr.* 71

Жизнь и творчество. Протагор родился в Абдерах на северном побережье Эгейского моря, но жил в Афинах в течение, возможно, сорока лет, преподавая риторику и, по его словам, добродетель. То, как Платон в *Протагоре* изображает домочадцев и разросшуюся семью Перикла I, включая его сыновей Парала и Ксантиппа II, а также их сводного брата Каллия III — все они неотступно следуют за Протагором и жадно ловят каждое его слово (*Prt.* 315), — предполагает, что Протагор мог быть некоторым образом ответственен за воспитание некоторых присутствующих там людей (см. *Plu. Per.* 36). Протагор написал сочинение под названием *Истина* (*Sra.*) и, возможно, гораздо больше этого. Диоген перечисляет двенадцать названий, все из которых, кроме первого, как следует

из его слов, сохранились до его времени, III в. по Р. Х. (*О богах, Наука спора, О борьбе, О знаниях, О государстве, О честолюбии, О добродетелях, О первоначальном порядке вещей, О том, что в Аиде, О неправильных людских деяниях, Наставление и Судебная речь о жалованье в двух свитках*). Две истории позднего происхождения, а именно, что Перикл I попросил Протагора написать конституцию для панэллинской колонии Фурий и что Протагор был обвинен в нечестии в Афинах, не подтверждаются современными ему источниками, а последнее регулярно приписывается поздними авторами философам после Сократа как знак особого отличия. Кажется, Протагор прожил семьдесят лет, если дата его смерти — 84-ая Олимпиада (D. L. 9.56) — верна.

Платон дает незабываемое изображение Протагора в своих диалогах: его речь в защиту афинской демократии всё еще отмечается многими как шедевр (*Prt.* 320d–328d), а в *Теэтете* Сократ вызывает его дух, чтобы поговорить об истинном способе философствования (*Tht.* 116a–168c). В дополнение к этому Платон упоминает его мимоходом в *Cra.* 386a, *Euthd.* 286c, *Meno* 91d, *R.* 600c, *Sph.* 232e и *Lgg.* 4.716c. Вторичная литература предлагает обширный ряд высказываний по поводу влияния Протагора, или его отсутствия, на Платона, но просопография не должна навязывать философскую интерпретацию.

В *Льстецах* Евполида 421 г. или во фрагментах, которые у нас есть, Протагор представлен негативно и назван *alitērios*, аморальным или виновным. Из рассуждений о нем Диогена в 9.50–6 ясно, что биограф бился над большим количеством промежуточных источников о Протагоре, чем в случае с почти всеми остальными древними, чьи биографии он писал; он цитирует ряд предыдущих источников по названию, свободно мешая факты и вымысел.

Есть также много других позднейших свидетельств с упоминаниями его имени (*Philostr.* VS 1.10.1–4; *Ath.* 218b, 505f), хотя многие связаны с его теориями, в особенности, с его релятивизмом, увековеченным в строке «Человек — мера всех вещей; существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» (*Tht.* 152a). Например, Аристотель обсуждает его взгляды в ряде разных контекстов (см. *S. Ref.* 173b19, *Meta.* 998a3, 1007b22, 1009a6, 1047a6, 1053a45, 1062b13, *NE* 1164a24, *Rh.* 1402a25, 1407b6, *Poet.* 1456b15, fr. 63 Rose и fr. 137 Rose). В ДК собраны некоторые другие поздние свидетельства.

Протарх Афинский, сын Каллия
[PA 12289 LGPN2 4 PAA 790970
DPHA 333 PP Πρώταρχος Καλλίου]

Pl. *Phlb.* 19b

участник

Просопографические сведения. Об этом Протархе ничего не известно, но он не может быть каким-то ранним и не упомянутым в других источниках сыном Каллия III s.v., хотя именно такое предположение выдвигалось в философской традиции (Fowler 1925: 291; PCW 398; DPHA C16). Два сына Каллия III часто упоминаются, напр., в Платоновской *Апологии* 20a; они известны и отнесенительно документированы: Гиппоник III s.v. и безымянный *нот-гражданин*, сын от Хрисиллы s.v., рожденный в ≥412 г. и поэтому слишком молодой

для такой беседы при жизни Сократа. Кроме того, Каллий III был настолько постоянно на публике и столько раз подвергался дошедшей до нас критике в театрах и при дворах, что представляется крайне маловероятным, чтобы он имел неизвестного третьего сына. Далее, в семейном древе Каллия III или его жен нет ни одного Протарха, который бы дал известный ономастический прецедент для этого Протарха. Поскольку *Филеб* фактически лишен драматического содержания — возможно, потому что вступление к нему было утеряно, возможно, потому что он был наскоро собран из отдельных лоскутов — взгляд, который Нуссбаум (Nussbaum 1986: 459n21) приписывает Оуэну (Owen) — было бы неразумным идентифицировать отца Протарха с Каллием III в отсутствие какого-либо подтверждения этому.

Заметим, что Протарх ниже назван «сыном того человека» (*Phlb.* 36d) без какого-либо ясного референта. Фаулер собрал вероятные варианты: «сын Филеба», потому что Протарх был его учеником, или «сын Горгия», потому что Горгий — видная фигура, обсуждаемая ниже в диалоге, или «сын [какого-то заметного человека]». В серии аналитических переводов Clarendon Гослинг (Gosling 1975) убирает вопрос из поля зрения, удаляя ссылку на Каллия в 19b и переводя «как ученик твоего хозяина» в 36d.

Есть другие люди того же времени с именем Протарх, которые могут быть этим Протархом или его тезками, но не известно ни одного примера пары Протарх-Каллий. Имя 'Каллий' тоже было очень распространено, даже в конце V в.: настолько, что даже знаменитому Каллию III в некоторых местах дан идентификатор («богач» или «сын Гиппоника»), чтобы отличить его от других.

Пулитион Афинский. См. Прил. II.

Ринон из Пеании, сын Харикла. См. Прил. II.

Саннион Афинский

[Pl.] *Thg.* 129d*

[PA 12552 LGPN2 1

ΡΑΑ 811835 PP Σαννίων]

>435 → 404 гг.

Саннион был привлекательным афинским солдатом, который выжил в ходе Сицилийской экспедиции, а затем объединился с Фрасиллом s.v. и участвовал в Ионийской кампании, во время которой Сократ опасался смерти или ранения Санниона.

Сапфо из Митилены (поэтесса). См. Прил. II.

Сарамб Афинский (?)

Pl. *Grg.* 518b*

[LGPN2 1 PA 811887 PP Σάραμβος]

торговец вином

возможно, то же лицо, что

и ΡΑΑ 818995, неафинянин,

упомянутый у Посидиппа (fr. 31 PCG).

Сатир, раб Гиппократа
[PAA 813125 FRA 7984 Σάτυρος]
беглец

Pl. *Prt.* 310c*

Сатир, раб Алкивиада III. См. Прил. II.

Сизиф из Фарсала
[Σίσυφος]
активен в нач. IV в.

[Pl.] *Sis.*
Theop. hist. fr. 18,
356

участник

Сизиф был политическим лидером в Фарсале (Фессалия) во время спартанского и других вторжений в Фессалию.

Симмий Фиванский
[LGPN3B 5 DPhA 92 OCD³ RE 4
PP PX Σιμμία]
род. в 430-е гг.
пифагореец, друг Сократа

Pl. *Phd.*
Pl. *Crito* 45b*
Pl. *Phdr.* 242b
[Pl.] *Ep.* 13.363a
Xen. Mem. 1.2.48, 3.11.17

участник

Жизнь. Дата рождения Симмия может быть вычислена лишь приблизительно, опираясь на то, что он, как и Кебет, охарактеризован как *neaniskos* в 399 г. (*Phd.* 89a). Из того, что Сократ говорит о Симмии в *Федре* можно заключить, что он был любителем слов. Ксенофонт помещает его в круг самых близких друзей Сократа (*Xen. Mem.* 1.2.48), что подтверждается как тем, что Симмий привез из Фив деньги, чтобы помочь Сократу бежать из тюрьмы (*Crito*), так и тем, что Платон изобразил его присутствующим при смерти Сократа (*Phd.*), где он приводит аргумент о *psyche* как гармонии лиры. Ксенофонт помещает Симмия среди друзей и знакомых Сократа, которых могла знать гетера Феодота s.v. (*Mem.* 3.11.17).

В поздней традиции. Диоген (2.124) приписывает Симмию двадцать три диалога, но так как он говорит, что они заключались в одном свитке (*biblion*), это должны были быть небольшие сочинения с такими названиями, как «О философии», «О музыке». Ни одно из них не сохранилось. В псевдо-сократическую эпистолярную традицию входит письмо Симмию и Кебету от Ксенофонта (22). В *Палатинской Антологии* ему приписаны два стиха о Софокле (вероятно, принадлежащие Симмию Родосскому) и эпитафия Платону неизвестного происхождения, где он назван «Аристоклом».

Симон Афинский
[PA 12688 LGPN2 8 PAA 822040,
822045 DPhA 93 RE 6 OCD³ Σίμων]
активен в кон. V в.
сапожник и сократик (?)

Agora 21.86
Phae. nos. 2, 8,
16–18 & Rossetti
(1973)

Мы знаем о Симоне точно только то, что он был обладателем чернолаковой чаши (килика), на которой начертано буквами стиля V в. «Симо-

на» (ΣΙΜΟΝΟΣ). Но можно вывести больше информации на основании раскопок в юго-западном секторе афинской Агоры, где была найдена чаша. Вместе с киликом было найдено большое количество сапожных гвоздей (короткие железные гвозди с округлыми шляпками) и костяных проушин (и те, и другие использовались в сапожном деле), а также камень для заточки ножей, способных аккуратно резать кожу. Этот угол представляет собой сапожную лавку V в. с двумя комнатами. В базисе самой северной стены находится камень, на котором написано: «Я пограничный камень Агоры». То есть он обозначает юго-западную границу античного рынка.

Является ли он Симоном, упомянутым в утерянных диалогах Федона, Симоном, чье имя стало бессмертным в различных позднеантичных историях о мудрых сапожниках, это отдельный вопрос. Возможно, Федон писал о реальном Симоне, чья лавка находилась возле Агоры, а может быть, Федон случайно выбрал это имя для создания характера сапожника, «одного из плодов воображения Федона» (Kahn 1996:10). Современные исследования Платона стоят на долгой элитарной традиции (еще не исчерпавшей себя), по которой никакой другой ремесленник, кроме Сократа, не был способен заниматься философией. Поскольку неаристократы вряд ли могли оставлять о себе надписи на камне, у них было больше шансов со временем быть забытыми или даже стать фиктивными персонажами. Поэтому было легко представить Сократа и его спутников-аристократов в часы досуга в компании ремесленников — не вовлекая их, однако, в свои беседы. Чаша Симона — удачная находка, дающая представление о широте круга общения Сократа, который был ему приятен.

Те, кто верит в историчность Симона, отмечают, что у Ксенофонта (*Мет.* 4.2.140) Евтидем s.v., сын Диокла, посещает лавку кожевника возле Агоры, и сказано о том, что сапожник вполне может сделать из кожи вожжи так же, как и сапоги (*hēnia* может означать «вожжи», а также «шнурки» или «ремни»). Лисий добавляет: «Каждый из вас привык посещать торговцев: продавца благовоний, цирюльника, кожевника и еще кого-нибудь, в зависимости от того, куда вы идете. Большинство из вас посещает тех продавцов, что торгуют возле Агоры, и очень немногие — тех, что ведут торговлю далеко от нее» (24.20).

В поздней традиции. Диоген упоминает об афинском гражданине, сапожнике Симоне, чью лавку часто посещал Сократ (D. L. 2.122–3). Этот Симон записывал на коже то, что он мог запомнить из слов Сократа, которые тот сказал в его лавке. Тридцать три фрагмента дискуссий он собрал, дав каждому из них название («О законе», «О добродетели», «О прекрасном» и т.д.), в одном свитке или книге (βιβλίον). Один из диалогов приписывается Федону — *Симон*, ему же приписываются *Рассказы сапожника* (D. L. 2.105, впрочем, замечается, что, возможно, автором последнего был Эсхин). Об этом или другом Симоне говорит Алкивиад III, упоминая его наряду с Сократом и его друзьями (Ael. VH 2.1). Также мог присутствовать и Антисфен. См. также письма псевдо-Сократа (9.4, 12 и 18.2) о Симоне, Аристиппе и Антисфене (Носк 1976), Плутарха (*Мор.* 776a) и др. в SSR 2.VIB.

В современной библиографии. Отчет о раскопках появляется у Томпсона (H. Thompson 1954: 51–4; 1955: 54; 1962: 112), он был популяризован и обильно иллюстрирован в D. Thompson 1960, Lang 1978 и Camp 1986: 145–7. Среди тех, кто признает историчность Симона, есть некоторые (e.g., Lang 1978: 12; Vander Waerdt 1994: 2), которые признают не только то, что он написал сократические диалоги, но и то, что он сделал это первым, явившись первооткрывателем жанра. Другие (Kahn 1996) остаются непреклонными: «Археологи-оптимисты, проводившие раскопки на афинской Агоре, провозглашают, что нашли лавку Симона... А я не нахожу причин, чтобы верить в его историчность. Это один из многочисленных примеров того, что вымышленная сократическим автором личность стала источником для псевдоисторической традиции».

Прозопографические сведения. Это не тот Симон, который в *Облаках* Аристофана был обвинен в краже общественных денег и произнес ложное свидетельство (391–399).

Симонид Кеосский, сын Леопрепа (поэт). См. Прил. II.

Скеллий II Афинский. См. Прил. II.

Скопас Фессалийский, сын Креонта. См. Прил. II.

Смикрион Афинский. См. Прил. II.

Сократ из Алопеки, сын Софрониска I

[PA 13101 LGPN2 30 PAA 856500

RE 5 DPhA 104 OCD³ PP PX

Σωκράτης Σωφρονίσκου Ἀλωπεκῆθεν]

469–399 гг.

мать: Фенарета

единоутробный брат: Патрокл

отец Лампрокла II, Софрониска II,

Менексена

жена: Ксантиппа

комедия (см. ниже)

ученик Конна, Аспасии, Диотимы

См. генеалогическое древо: Сократ

Pl. *opera*

[Pl.] *opera*

Xen. *opera*

Antis. fr. in SSR 2.VA

Aes. fr. in SSR 2.VIA

Isocr. 11.5–6

D. S. 14.4.5–14.5.4,

14.37.7

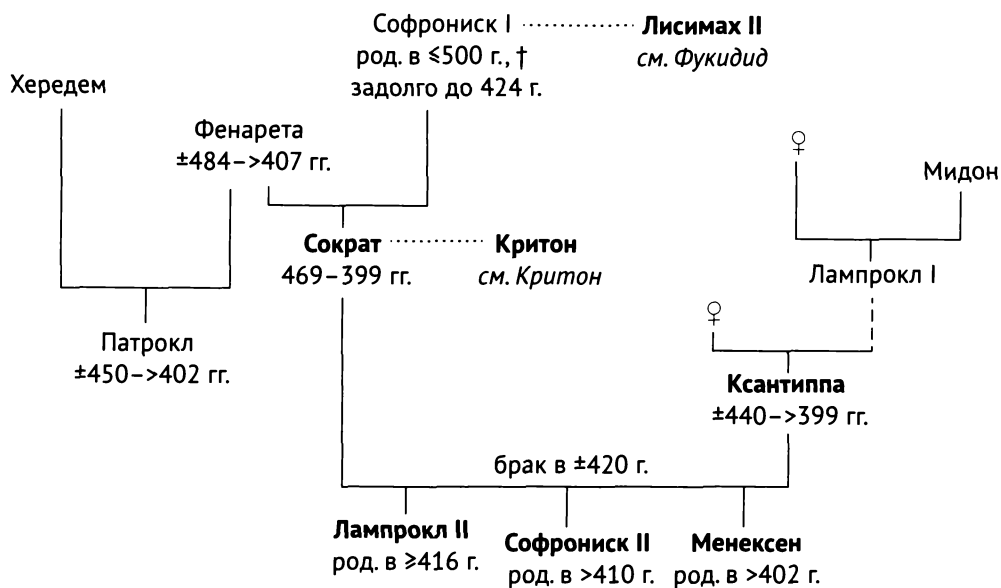
участник

участник

Семья и имущество. Платоновский Сократ сообщает о каждом из своих родственников что-то помимо имени (см. Софрониск I s.v., Фенарета s.v.), упоминая и второго мужа его матери, Хередема s.v., и своего единоутробного брата, Патрокла s.v. (*Euthd.* 297e). В диалогах он говорит о своих трех сыновьях, но не называет их по имени (*Ap.* 34d, 41e2; *Crito* 45c, 48c, 54a–b; *Nehamas OCD³* — «два сына» — ошибка). Сократ не называет и Ксантиппу, но это делает Платон (*Phd.* 60a).

В самом деле, Ксантиппа и все три сына присутствуют в *Федоне* (60a, 116a–b). Что касается имен, *Лакет* (179a–181c) доказывает ряд положений,

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: СОКРАТ



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

имеющих отношение к дебатам в литературе по поводу использования демотиков и патронимиков (напр., что демотики больше в почете у демократов, а патронимики — у олигархов) и подтверждает обычную греческую практику называть сына именем деда. В двух кратких пассажах диалога, в скрытом виде защищающих патронимики, отцы выражают надежду на то, что сыновья покажут себя достойными своих имен, а Сократ получает похвалу за то, что он продолжает носить имя его давно умершего прекрасного отца. Диалог восхваляет также отношения людей внутри одного дема (187d–e). Далее, в диалоге делается предположение, что имя «Сократ» было постоянно на устах молодежи, не использовавшей ни его демотик, ни патронимик (181a), и этим объясняется, почему Лисимах II, наслышанный о Сократе от сына и его друга, не осознал, что это тот самый Сократ, его товарищ по дему Алопека и сын его старого друга, Софрониска I. О бедности Сократа см. замечание Ксенофонта о том, что всё то, чем владел Сократ, включая его дом, стоило пять мин (Оес. 2.3).

Жизнь. Так как обычно не удастся узнать подробностей физического облика древних, стоит отметить, что о Сократе говорили, что он напоминал сатиров, изображение которых можно найти на глиняных горшках класси-

ческого периода (Pl. *Smp.* 215a–c, 216c–d, 221d–e; Xen. *Symp.* 4.19). Описание его внешности есть у Платона в *Теемете* (143e), у Ксенофонта в *Пире* (5.5–7) и у Аристофана в *Облаках* 362: Сократ ходил по улицам босым и немывтым; у него были глаза навывкате, широко расставленные по сторонам, позволявшие ему, как крабу, видеть не только прямо перед ним, но и по сторонам; приплюснутый вздернутый нос с широкими ноздрями, постоянно вынюхивающими всё вокруг; широкие мясистые губы, как у осла; заносчивый вид и угрожающая развязность — что могло быть неправильно интерпретировано как снисхождение: например, когда другие солдаты косо смотрели на Сократа, разгуливающего босиком по снегу во время отступления от Делия, «они думали, что он делал это им назло» (Pl. *Smp.* 220b). Аристоксен, принадлежащий антисократической традиции, в ярких красках описывает гнев Сократа (frg. 54–9) со слов своего отца, который помнил его лично.

В литературе постоянно проскальзывают намеки — но только намеки — на связь Сократа с афинской аристократией, несмотря на его нищету и отказ вести споры в Народном собрании. Если это так и если эти связи были общеизвестны, то они могли способствовать общей атмосфере враждебности, которая привела к казни Сократа. Указания на это появляются в разных местах данной просопографии: см. Патрокл s.v. о богатстве и возможном архонтстве младшего брата Сократа в период тирании Тридцати. См. Ксанטיפпа s.v. о предположении, что жена Сократа принадлежала к элитарной среде (возможно, связанной с семьей Перикла I). См. Экск. 3 и Ферамен s.v. о периоде правления Тридцати и списке граждан трех тысяч. См. Экск. 4 об амнистии, действующей во время процесса над Сократом. Ни один из этих намеков — и даже все они вместе — не доказывает, что сам Сократ был заодно с Тридцатью.

Военная карьера. Сократ служил гоплитом, тяжеловооруженным пехотинцем, при Потидее, Амфиполе и Делии. Потидея взбунтовалась в апреле 432 г., и Сократ, которому было тогда около тридцати семи, был отправлен в Потидею в составе действующих афинских войск тем летом, при Архестрате s.v., или осенью, при Каллии s.v.; туда же был отправлен и Алкивиад III. В июне (Gomme *HCT*) или осенью (Planeaux 1999) состоялась битва при Потидее, за которой последовала длительная осада, не прекращавшаяся до тех пор, пока население не было доведено до каннибализма (Thu. 2.70.1). Потидея сдалась зимой 430/29 гг. трем афинским военачальникам (включая Ксенофонта s.v., сына Еврипида) на условиях, что население покинет город. Когда это было выполнено, афиняне были отосланы домой, но задержались у Спартола (Thu. 2.79.1–7), где потерпели суровое поражение, потеряли 430 человек и всех троих главнокомандующих; именно здесь Сократ спас раненого Алкивиада III и его доспехи (Pl. *Smp.* 220 d–e). То, что осталось от армии, достигло Афин только в мае 429 г. (Pl. *Chrm.* показывает возвращение Сократа): таким образом, войны отсутствовали почти три года. Точная датировка есть у Гомма (Gomme *HCT* 1.222–4, 421–5 о Thu. 1.64–66, 2.58, 2.70) и Плано (Planeaux 1999: 74 о Thu. 2.79). Сражение при Делии, состоявшееся в 424 г. под соединенным командованием Гиппократом s.v. и Демосфена, началось с удачного укрепления Гиппократом за два дня святилища Аполлона в Делии (Thu.

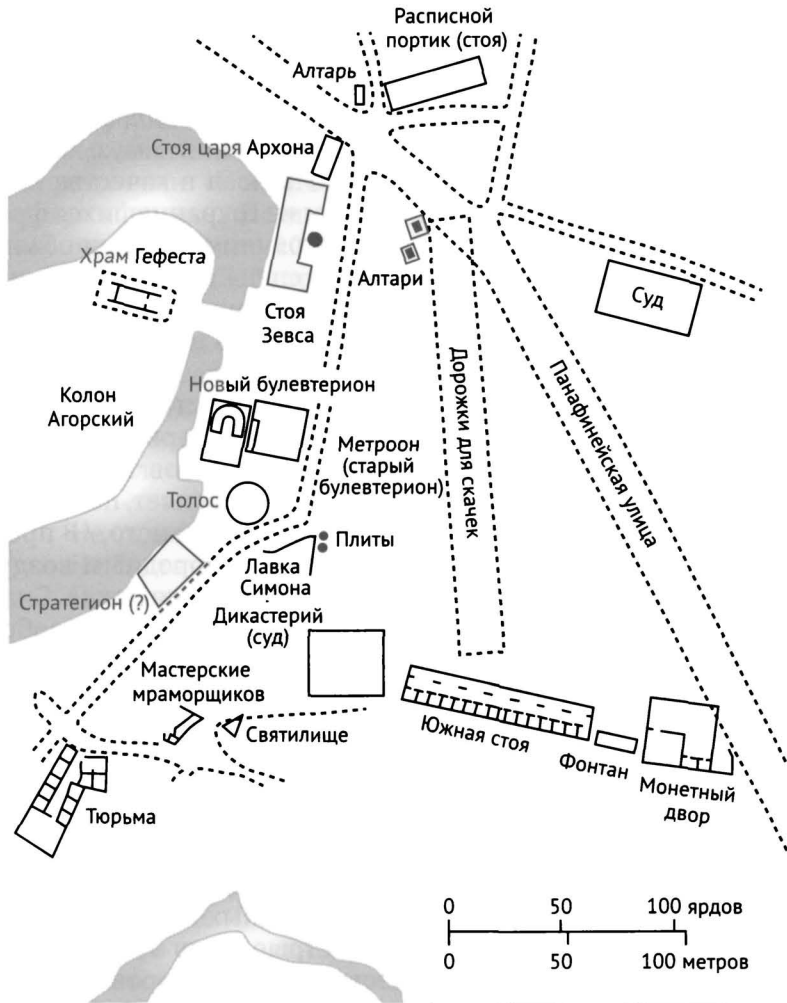
4.90.1–4). Однако, когда армия ретировалась, она была атакована беотийской пехотой, а затем неожиданно кавалерией; с наступлением ночи афиняне бросились в бегство (4.96.1–6). Героическое поведение Сократа во время отступления хвалили Лахет (Pl. *Lch.* 181b) и Алкивиад III (Pl. *Smr.* 221a). Два года спустя, в 422 г., Сократ сражался при Амфиполе, еще одной катастрофе афинян: хотя силы спартанцев под командованием Брасида и афинян под командованием Клеона были сравнительно равны, афиняне вновь были застигнуты врасплох атакой и потеряли около шестисот человек в сокрушительном поражении, в котором смерть постигла обоих командующих (Thu. 5.6–5.11 с *САН* 5²: 430). Отчасти именно потери при Делии и Амфиполе подготовили афинян к принятию Никиева мира в апреле 421 г. По-видимому, военная карьера Сократа окончилась, когда ему было сорок семь, хотя нельзя исключать его участия в других кампаниях, помимо этих трех поражений.

В новом издании ОСТ (Duke et al. 1995) удержано (со ссылкой на Ath. 216b) чтение рукописей (*Crito* 56b6), согласно которому Сократ однажды был на Истме (т.е. в Коринфе).

В роли председателя Совета после Аргинусской битвы. Случилось так, что Сократ был пританом (Pl. *Ap.* 32b; Xen. *Hell.* 1.7.15) и, возможно, эпистатом (Xen. *Mem.* 1.1.8, 4.4.2; cf. *Grg.* 473e) своей филы Антиохиды в октябрьский день 406 г., когда шесть из десяти выборных военачальников были приговорены к смерти по обвинению в том, что не подобрали раненых и мертвых после битвы при Аргинусах (см. Экск. 2). Военачальники были судимы за уголовное преступление в один и тот же день — нарушение с точки зрения афинского свода законов, которую Сократ позже будет критиковать (Pl. *Ap.* 37a–b) — но, что хуже, их судили как группу, и это было прямым нарушением афинского закона Каннона, по которому каждому обвиняемому в уголовном преступлении полагается отдельное судебное разбирательство. Сократ, поклявшийся под присягой следовать закону, в этой ситуации попытался сохранить закон в силе, но преуспел только в том, что выиграл немного времени для защитительной речи Евриптолема III. Все военачальники были казнены. К следующему февралю люди начали сожалеть о своей поспешности (см. Калликсен s.v.).

На протяжении двадцати четырех часов своей службы Сократ, если он действительно был *эпистатом* и *пританом*, вступил в должность после жеребьевки на рассвете и пообедал в толосе, круглом здании, прилежащем к *булевтериону*, где проходили заседания Совета (*буле*) (см. План 1). Так как новый *булевтерион*, вероятно, был впервые использован в 409–405 гг. (Camp 1986: 91), мы не можем с уверенностью сказать, в каком здании служил Сократ. В его обязанности входило председательствовать на Народном собрании (*ecclesia*) и Совете, приговорившем стратегов к смерти в тот день, и с одной третью своих товарищей по филе, тех, кто составлял триттию, он провел ночь в *толосе*. Помимо председательства, он охранял символы полиса весь этот срок: ключи от сокровищниц и архивов и городскую печать, использовавшуюся для официальной переписки.

В комедии. Самое раннее известное нам упоминание Сократа в афинской комедии — утверждение Каллия в *Pedetae* ≥429/8 г., что Сократ помо-



План 1. Афинская агора с планом Афин и окрестностей

гал Еврипиду в написании трагедий (fr. 15 [К 12]; ср. Еврипид s.v. о похожих обвинениях в Aristoph. *Neph.* fr. 392 [К 376] и Tele. fr. 41–42 [К 39–40]). В 423 г. Сократ был *kōmōidoumenos*, человеком, высмеянным в комедиях, в двух из трех пьес ежегодного праздника Дионисий. Из-за того, что *Облака* Аристофана сохранились и великолепны сами по себе, легко забыть о том, что в том году они заняли третье место после *Винной фляги* Кратина и, что показательнее, *Конна* Амипсия, пьесы об учителе музыки Сократа, Конне s.v. (предположительно, его имя использовал в качестве названия пьесы также Фриних). Сократ «босой» в одном из сохранившихся фрагментов Амипсия (*Con.* fr. 9 [К 9]), но мы не в состоянии узнать ни объем роли Сократа, ни даже появлялся ли он вообще на сцене в этой комедии. В любом случае, если взять *Конна* вместе с *Облаками*, можно быть уверенным, что после весны 423 г. Сократ уже не мог сохранять в Афинах некую анонимность, приписанную ему в *Лакхеме* 181а.

Аристофановский Сократ в *Облаках*, вопреки открытым протестам платоновского Сократа (*Ap.* 18a–b, 19c), — убедительная карикатура на учено-естествоиспытателя и софиста, вводящего новых богов. На сцене Сократ появляется подвешенным к потолку в корзине и объясняет, почему он там: «Бессильна мысль / Проникнуть в тайны мира запредельного, / В пространствах не повиснув и не будучи / Соединенной с однородным воздухом. / Нет, находясь внизу и взоры ввысь вперив, / Я ничего б не понял. Сила земная / Притягивает влагу размышления»³¹ (227–233). Его школа изображена как центр изучения и других наук: космологии, музыки, грамматики, энтомологии, астрономии и геометрии. Но образование получают только посвященные в культ Облаков, напоминающий культ Элевсинских мистерий (252–274 с примечаниями в Henderson 1998c), потому что традиционным афинским богам нет места в Мыслильне: «Каких богов ты разумеешь? Боги ведь / Здесь не в почете» (247–248) и «Перестань городить пустяки! Зевса нет» (367). *Настоящие* боги — это «Безграничного Воздуха ширь, Облака и Язык — вот священная троица» (423–424). Но Облака — важные союзники софистики: «Это дети небес, Облака, а для праздных мыслителей — боги / Величайшие, разум дающие нам, мысли острые, силу сужденья, / Красноречия жар, убеждения дар, говорливость и в речи сноровку» (316–318); «вот кто питает ученых» (331). Как бы то ни было, Довер во вдумчивом эссе о роли Сократа в *Облаках* (Dover 1968a: xxxii–lvii) утверждает, что философ служит здесь символом интеллектуала V в. в целом; поэтому не надо воспринимать многие остроты буквально, как если бы они изображали, например, платоновского или исторического Сократа. Цитируя современников Аристофана, Довер показывает, что некоторые специфические пассажи в комедии относятся не к Сократу, а к Анаксагору, Диогену Аполлонийскому и Гиппию, то есть — к другим интеллектуалам. Довер исследует также антиплатоническую традицию (Aristox. fr. 54–9, Аристипп I из Кирены s.v.) и находит ее очень мягкой по отношению к личности Сократа: «она так далека от того, чтобы ослабить позицию Платона, что косвенно усиливает ее» (xlviii).

³¹ Зд. и далее пер. *Облаков* и *Птиц* А. И. Пиотровского. — Прим. пер.

Когда Сократ говорит, что комедия Аристофана заставляет верить, что он «занимается изучением того, что на небе и того, что под землей» (Pl. Ar. 19b–c), естественно думать о Сократе на сцене в *Облаках*; но Аристофан пародировал Сократа и после *Облаков*, в *Птицах* в 414 г. (1280–3, 1553–5, включая вымышленный глагол *sōkratein*, ‘быть как Сократ’) и в *Лягушках* в 405 г. (1491–9).

В *Птицах* глашатай восхваляет утопический Город Птиц как почитаемый земными жителями: «Пока дворцов ты не построил облачных / Лакедемон бредили афиняне / Не мылись и не брились, бородатыми / Сократами расхаживали с палками» (1280–3, ср. Херефонт s.v.). Строфа хора в *Птицах*, начинающаяся с 1553 строки, тоже обвинительная. В подземном болоте «немый, души вызывает там Сократ» (ἄλοῦτος οὗ ψυχαγωγεῖ Σωκράτης); каламбур особенно тонок, если учесть, что современники рассматривали сократическую диалектику как *психагогию* (букв. душе-водство, ср. Teloh, 1989, Howland 1993), но и из-за аллюзии на *Psychagogoi* Эсхила, утерянную пьесу, в которой Одиссей посещает загробный мир.

Через девять лет после *Птиц* в *Лягушках* 1491–9 хор поет:

Не сидеть у ног Сократа,
Не болтать, забыв про Муз,
Позабыв про высший смысл
Трагедийного искусства, —
В этом верный, мудрый путь.
Слов громоздких и пустых
Городить забор воздушный,
Празднословьем заниматься —
Это могут лишь глупцы³².

Комический поэт Евполид тоже высмеял Сократа, изобразив его жалким педантом (fr. 386 [K 352]) и обвинив его в краже кувшина для вина (*oinoschoē*) на пирушке (fr. 395 [K 361]). Однако принадлежность этих фрагментов к какой-то определенной комедии не установлена и их нельзя датировать более точно, чем 420-ми или ранними 410-ми гг.

Суд 399 г. Фаворин утверждает, что он приводит цитату из обвинительного акта, сохраненного в архиве полиса, Метрооне (т.е. старом *булевтерионе*, после того, как *буле* переехал в новое; см. План 1): «Это обвинение и письменное показание дано под присягой Мелетом, сыном Мелета из Питфа, против Сократа, сына Софрониска из Алопеки: Сократ виновен в том, что отказывается признавать богов, признаваемых государством, и вводит новые божества. Он также виновен в совращении юношей. Требуемое наказание — смерть» (D. L. 2. 40).

В начале года, в середине лета, граждане, которым исполнилось тридцать лет, вызывались на должность присяжных заседателей, и составлялся список из шести тысяч потенциальных присяжных. Кто именно исполнял функцию присяжных на конкретном суде (в нескольких гражданских и уголовных су-

³² Пер. Д. П. Шестакова. — Прим. пер.

дах города число присяжных определялось типом разбирательства) в 399 г., вероятно, определялось жеребьевкой, как это, несомненно, было немногим позже, в IV в., во избежание взяточничества, характерного для некоторых разбирательств V в. (см. Анит I из Эвонимона s.v., Эпикрат из Кефисии s.v.). С <425 г. присяжным выплачивали по три обола в день — ровно половину того, что здоровый мужчина может заработать за день работы, так что в составе присяжных преобладали пожилые и немощные люди, как Аристофан описывает их в *Осах* в 422 г. Не существует точных свидетельств о нечетном числе присяжных в V в., так что, возможно, этот метод исключения равного количества голосов «за» и «против» был нововведением IV в. Впрочем, приводились аргументы (McDowell 1978: 40) в пользу того, что упоминание пятисот, числа присяжных на суде над Сократом, еще раньше понималось как 501: в середине IV в., когда, как мы знаем, нечетное число уже было введено в обиход, авторы продолжали небрежно употреблять круглое число, «пятьсот». Много материала по источникам о суде над Сократом и его казни собрано у Брикхауза и Смита (Brickhouse, Smith 2002).

В поздней традиции. В другие статьи данной просопографии включено множество свидетельств о Сократе, которые я здесь не повторяю и на которые не ссылаюсь. Из самых влиятельных поздних свидетельств можно назвать Аристотеля (*Meta.* 987b1–2 и др.), Афиней (184d–e) и Диогена (2.18–47). SSR делает попытку дать всесторонний обзор современных Сократу и позднеантичных источников в четырех томах и дает отличную точку отправную точку для исследования, но многие отрывки представлены вне контекста и должны интерпретироваться с большой осторожностью. Нет никаких сомнений, что многие сократические сочинения были утеряны: и не только труды Антисфена и Эсхина, которые сейчас стали известны благодаря цитатам из других сочинений, но и множество диалогов, принадлежащих другим сократикам, которые могли сохраниться на достаточно долгое время, чтобы их название попало в каталог, а могли быть просто сфабрикованы. См. в других статьях s.vv. свидетельства о прозаических сочинениях членов довольно широкого сократического круга.

Сократ Афинский

[PA 13085 LGPN2 5 PAA 855930

RE 6 DPhA 102 PP Σωκράτης ὁ νεώτερος]

род. в сер. 420-х, † >360 г.

«младший»

Pl. *Tht.* 147c

Pl. *Sph.* 218b

Pl. *Pol.*

[Pl.] *Ep.* 11.358d–e

Aristot. *Meta.* 1036b25

присутствует

присутствует

участник

Дата рождения Сократа младшего определяется тем, что в 399 г. он был юношей; замечание Аристотеля по поводу сравнения, которое «часто применял» Сократ младший, помещает его в Академию 367–347 гг., и — если *11-ое Письмо* имеет какое-то отношение к реальности — он был болен в 360 г. Особая болезнь, которой, по сообщениям источников, страдал Сократ, странгурия (затрудненное мочеиспускание) — это состояние, при котором из-за некоего препятствия моча выделяется спазмодически и болезненно, капля за каплей.

Имя «Сократ» было распространенным: *LGN2* дает список из 196 людей, из которых четверо были предшественниками Сократа из Алопеки (самый ранний жил в VI в.) и целых семеро жили в сопоставимое с ним время (четыре надписи частично восстановлены). Кроме того, среди них есть восемнадцать афинян подходящего возраста, чтобы быть Сократом младшим. У меня нет каких-либо причин полагать, что это вымышленный персонаж или подставное лицо, за которым скрывается кто-то другой.

Солон Афинский, сын Эксекестида (?). См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: *Платон*

Сосином Афинский, сын Аристонома (банкир). См. Прил. II.

Софил из Рамнунта. См. Прил. II.

Софокл из Колона, сын Софила (трагик). См. Прил. II.

Софрониск I из Алопеки

[PA 13424 *LGN2* 3 PAA 871510 PP

Σωφρονίσκος Ἀλωπεκῆθεν]

род. в ≤500 г., † задолго до 424 г.

жена: Фенарета

отец Сократа

каменотес (λιθουργός)

См. генеалогическое древо: *Сократ*

Pl. *Lch.* 181a et al.

Pl. *Euthd.*

297e–298b †

[Pl.] *Hi. Ma.* 298c

[Pl.] *Alc.* 131e, патр.

Xen. *Hell.* 1.7.15,

патр.

О Софрониске I мы знаем очень мало. Он был близким другом Лисимаха II (*Lch.*). Его имя употребляется главным образом как патроним Сократа (D. L. 2.18, 2.40).

Софрониск II из Алопеки, сын Сократа

[PA 13425 *LGN2* 4 PAA 871515

Σωφρονίσκος Σωκράτους Ἀλωπεκῆθεν]

род. в >410 г.

мать: Ксантиппа

братья: Лампрокл II, Менексен

См. генеалогическое древо: *Сократ*

Pl. *Ap.* 34d*

Pl. *Phd.* 116b

присутствует

По афинскому обычаю Софрониск II получил имя от деда, в данном случае — от деда со стороны отца. Необычно то, что это имя не было дано первенцу, Лампроклу II s.v.

Софрониск из Пеании. См. Прил. II.

Софросина, дочь Дионисия I и жена

Дионисия II, ее единокровного брата

[*LGN3A* 4 Σωφροσύνα]

[Pl.] *Ep.* 13.361a,

без имени

GG 3.2.102–107

>396 → 366/5 гг. Plu. *Dion* 6
 мать: Аристомаха (сестра Диона)
 братья и сестры: Нисей, Гиппарин II,
 Арета (жена Феарида и Диона);
 единокровные братья и сестра: Дионисий II,
 Гермокрит II, Дикайосина (жена Лептина I)
 мать Аполлократа
См. генеалогическое древо: Дион

Псевдо-Платон благодарит Софросину за заботу о нем в то время, когда он во время второй сицилийской поездки жил в доме Дионисия II, и, в частности, за то, что она заботилась о нем, когда он был болен. Он посылает ей статую работы Леохара s.v., которую привез Лептин II, а также сладкого вина и меда для ее детей.

Спевсипп из Мирринунта, сын Евримедонта I
 [PA/APF 12847 (3792.11D) LGPN2 6 [Pl.] *Ep.* 2.214e*
 PAA 830380 DPhA 145 OCD³ RE 2 PP [Pl.] *Ep.* 13*
 Σπείσιππος Εὐρυμέδοντος Μυρρινούσιος] frr. в Tarán 1981
 ±407–339/8 гг. Ind. Acad. 1, 3, 9, 31–32
 мать: Потона Epi. fr.10 (K 11)
 братья и сестры: по крайней мере, одна сестра Aristot. *Rh.*1411a21, et al.
 жена: дочь сестры [Socr.] *Ep.* 30, 32, 33
 отец Евримедонта II (?) 35, 36
 друг Диона D. L. *passim*
 ученик и племянник Платона
См. генеалогическое древо: Платон

Жизнь. Написав 521 страницу о племяннике Платона, Спевсиппе, Таран обезоруживающе заявляет: «Тех свидетельств, что нам остались, достаточно лишь для того, чтобы реконструировать общий контур жизни Спевсиппа. Очень мало или вовсе ничего нельзя прибавить к следующим фактам: он был сыном сестры Платона Потоны и Евримедонта из Мирринунта; он был членом Академии и после смерти Платона стал ее главой; он был главой школы восемь лет, начиная с 348/7 г. до Р. Х.; он передал статуи Харит в дар *теменосу* Муз, который Платон основал в Академии» (Tarán 1981: 5). Но Таран также очень детально демонстрирует то, о чем можно догадываться в случае других знаменитостей из окружения Платона: традиция, враждебная по отношению к Спевсиппу, росла бок о бок с сочувствующей, причем каждая впадала во всё большие крайности благодаря другой. По сочувствующей традиции, Спевсипп был необычайно общительным и очаровательным человеком, хорошо влиявшим на более степенного Диона s.v.; его трудности в движении были результатом паралича и боли, которые, в конце концов, толкнули его на то, чтобы лишиться себя жизни. По враждебной традиции, он был волокитой, жил с Аксиофеей и Ласфенией s.vv., спотыкался от пьянства и умер от заражения вшами (кстати, вши, *morbus pedicularis*, были одним из расхожих объяснений и смерти Плато-

на — возможно, косвенная ссылка на немых и зараженных насекомыми последователей Сократа, так часто высмеивавшихся Аристофаном).

Дата рождения Спевсиппа выводится из его несколько более надежной даты смерти в 339/8 г., втором году 110-й Олимпиады (D. L. 4.14), и из того, что его описывали очень старым (γῆραιός ὄν, D. L. 4.3), когда он умер. Дата рождения Спевсиппа, предлагаемая *APF* и *LGN2*, — ±410 г. — вероятно, слишком ранняя, учитывая, что он дожил до семидесяти одного года. Хикс (Hicks 1925: 375) и Оуен/Хорнблауер (Owen/Hornblower, *OCD*³) дают 407 г., что предпочтительнее. Смерти выдающихся личностей часто, по-видимому, аккуратно отмечались и регистрировались, но Спевсипп мог ускользнуть от общественного внимания, вернувшись в фамильное поместье в Ифистиадах из-за болезни. Его пожилой вид мог объясняться всё больше ослабляющим его параличом, о котором высказывается его младший современник Аристотель (*Rh.*; ср. D. L. 4.3 и [Pl.] *Ep.* 2): предположительно, по этой причине руководство Академией перешло к Ксенократу за некоторое время до смерти Спевсиппа. О Спевсиппе известно, что он сопровождал Платона на Сицилию в 361 г. ([Pl.] *Ep.* 2) и что он оставил около тридцати воспоминаний и диалогов, включающих 43 475 строк, приобретенных Аристотелем за три таланта (D. L. 4.4–4.5). Аристотель несколько раз упоминает Спевсиппа, почти всегда в связи с его учением.

Псевдо-Платон (*Ep.* 13.361c–e, датированное ≥365г) делает несколько заявлений о семье Платона, которые относятся — если они верны — и к Спевсиппу: что Периктиона, бабушка Спевсиппа, была еще жива; что Спевсипп женился на своей племяннице, внучке Потоны; что две племянницы Платона (или родные, или двоюродные сестры Спевсиппа) умерли примерно в одно время, оставив четырех его двоюродных внуков, которых Платон намеревался оделить приданым. Евримедонт II, душеприказчик, упомянутый вместе со Спевсиппом в завещании Платона, вероятно, был сыном Спевсиппа, но мог быть и его племянником и одновременно шурином.

В поздней традиции и современной библиографии. См. Филострат (*VA passim*); псевдо-Ямвлих (*TA* 82.10–85.23); Плутарх (*Mor.* 492a, *Dion* 17.22); Афиней (7.279e); Цицерон (*Acad.* 1.4.17–18, *De nat.* 1.32); и различные античные жизнеописания Аристотеля, приведенные у Тарана, который собрал как фрагменты (1981: 135–74), так и свидетельства (1981: 114–34), и представил исчерпывающий комментарий. Впрочем, в просопографии Таран следует Бернету и *APF*. Natoli 2004 утверждает, что письмо 30 из так называемых «писем Сократа», адресованное Спевсиппом Филиппу II Македонскому, является подлинным.

Стесагор II из Лакиад, сын Кимона I. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Фукидид

Стесагор III из Лакиад. См. Прил. II.

Стесила Афинский
[PA 12905 *LGN2* 3 PAA 835315
Στησίλωσ]

Pl. *Lch* 178a,
183c–184a*

активен в 420-е гг.
демонстратор приемов владения вооружением

Стесилая можно назвать военачальником так же, как софиста философом. Он демонстрирует, как нужно сражаться оружием (178a), изобретает новые виды оружия (183 d–e), а также обучает своим навыкам молодежь (179 d–e). Но Стесилай не может сражаться в настоящем бою, а его новомодное оружие не имеет силы. Лахет s.v. хорошо знает об этом, поскольку, когда он сам служил стратегом, предположительно в 427/6 и в 426/5 гг., будучи флотоводцем на Сицилии, в Локриде и Регию (Thu. 3, D. S. 12), он встречал в битвах того самого Стесилая, на демонстрацию которого теперь его пригласили Лисимах II и Мелесий II. Описание Лахетом этого фарса со Стесилаем — пожалуй, самое смешное место во всем платоновском корпусе (183c–184a).

Стесимброт Фасосский	Pl. <i>Ion</i> 530d*
[LGN1 1 RE s.v. DPhA 160 OCD ³ PP PX	Xen. <i>Symp.</i> 3.6
Στησιμβρότος]	frr. in FGrH 107
fl. в кон. V в.	

Историк, биограф, критик Гомера, который учился в Афинах, критиковал политиков и историков и был источником для *Афинской политики* псевдо-Аристотеля. Хотя он упомянут в числе рапсодов в *Ионе* Платона, скорее он был литературным критиком, чем исполнителем, а теперь упоминается среди историков.

Стесихор Гимерский, сын Евфема (?) (поэт). См. Прил. II

Стефан из Алопеки, сын Фукидида I	Pl. <i>Meno</i> 94b–c
[PA/APF 12884 (7268.3B) LGPN2 23	[Pl.] <i>Virt.</i> 378a–c †
ΡΑΑ 83435 PP Στέφανος Φουκιδίδου	Polem. fr. 78
Ἀλωπεκῆθεν]	IG I ³ 134
>475–>395 гг.	
мать: сестра богача Кимона II	
брат: Мелесий II	
См. генеалогическое древо: Фукидид	

Семья Стефана была известна богатством и выдающимся политическим положением с обеих сторон. Предположительно, в юности Стефан был учеником борца Евдора s.v.; дед Стефана, Мелесий I, был знаменитым борцом своего времени. Стефан был секретарем Совета где-то после 415 г. (Polem., IG). Ко времени псевдо-Платона Стефан и его брат Мелесий II s.v. (*Meno*) умерли, но были хорошо известны как долгожители.

Стратоник Афинский (музыкант). См. Прил. II.

Тевкр (метек, каменотес). См. Прил. II.

Телавг Самосский
[*LGPN1 1 RE s.v. Τηλαύγης*]
VI–V вв. (?)
философ-пифагореец

Aes. Tel. nos. 83–90
[*fr. 41–8 Dittmar*]
D. L. 8.53, 55, 74

Диалог *Телавг* Эсхина описывает Сократа и Критобула, беседующих об аскетизме с Телавгом, пифагорейцем, который, как полагает Бернет, жил в то время, когда Сократ был уже достаточно старым, так что Критобул тоже мог быть участником беседы (1924: *Euthphr.* 2a1n). Диоген называет Телавга сыном Пифагора (8.53), а также автором письма с комментарием на Эмпедокла (8.55, 74). Вероятность того, что он мог действительно вести диалог с Сократом, очень мала, а для Критобула, как показал Диттмар, она равна нулю. *LGPN1* сомневается в реальности его существования.

Телесипп из Холарга, сын Гиппократа. См. Прил. II.

Темен Аргосский (законодатель). См. Прил. II.

Терилл Сиракузский
[*Τήριλλος*]
зять Тисона
философ

[*Pl.*] *Ep.* 13.363c*

Псевдо-Платон просит Дионисия II, если он не предпочитает кого-то другого, дать подарок Териллу, который часто совершает путешествия из Сицилии в Афины, является философом и знает много других вещей. Он не упомянут в *LGPN3A*.

Терпсион Мегарский
[*LGPN2B 1 RE 1 PP Τερψίων*]
активен в кон. V – нач. IV в.
друг Евклида

Pl. Tht. участник
Pl. Phd. 59c присутствует

У Платона Терпсион хорошо знаком с Теэтетом в 391 г. и заинтересован в том, чтобы услышать диалог с Сократом, записанный Евклидом восемь лет тому назад. Он говорит, что должен отдохнуть, потому что шел пешком в город Мегары из окружающей ее сельской местности (*Tht.* 143a). Это звучит почти как шутка, учитывая, что он обращается к своему земляку, Евклиду s.v., только что отшагавшему 30 км. Больше мы ничего не знаем о Терпсионе, но это только вымостило дорогу для гипотез позднейшей традиции; см. псевдо-Сократ (*Ep.* 15.3, 21.1), Плутарх (*Mor.* 581a) и др., собранные в *SSR 2.VIB*.

Теэтет из Суниона, сын Евфрония
[*PA 6632, LGPN2 14 PAA 501840 DPhA 33*
OCD³ PP Θεαίτητος Εὐφρονίου Σουνιεύς]
род. ≈415 г., † весна 391 г.

Pl. Tht. участник
Pl. Sph. участник
Pl. Pol. присутствует

ученик Феодора, Сократа	Par. 63–4
знакомый Платона, Евклида, Терпсиона	Procl. <i>Eucl.</i> 66.16
математик, геометр	<i>Eucl.</i> 10 schol. 62; 13 schol. 1

Жизнь и творчество. Если бы Теэтет был так же богат, как талантлив, Дэвис (Davies, *APF*) уже давно мог бы разоблачить трогательные истории философов и историков математики о том, как Теэтет преподавал математику в платоновской Академии через некоторое время после традиционной даты ее основания, 387 г., до своей смерти в 369 г., и как Платон написал Теэтета после его смерти в память о нем. А, может быть, и нет, потому что мифы иногда менее живучи, чем правда. Кирхнер (Kirchner, *PA*) в 1901 г. установил, что Теэтет был убит в 392 г. на Коринфской войне, и Трейлл (Traill, *PAА*) не нашел причин менять первоначальную оценку свидетельства. Ниже я объясню, почему считаю 391 г. более вероятным, чем 392 г., но давайте сначала рассмотрим жизнь Теэтета, а не его смерть.

В диалогах Теэтет изображен как *meirakion*, но очень юный (155b); Сократ говорит Феодору: «Так посмотри на собравшихся. Все они, кроме тебя, дети», где *paides* (*Th.* 168d8) уравнивает *meirakion* (168e2). Собравшиеся — группа юношей-подростков в гимнасии после урока геометрии и перед атлетическими упражнениями. Во вступительной части *Теэтета* (143e–144b) учитель геометрии, Феодор s.v., описывает замечательные интеллектуальные способности Теэтета, его быстрый ум и цепкую память как лучшие качества, которые он когда-либо встречал в человеческом существе; он прибавляет, что острый ум Теэтета сопровождается многими другими восхитительными качествами — добротой, храбростью, щедростью, уравновешенностью — которые так редко встречаются вместе, что раньше Феодор считал такую комбинацию невозможной. И тем не менее мальчик был избавлен от опасности попасть в чьи-нибудь возлюбленные, потому что он был пучеглаз и курнос, как Сократ, и, опять-таки как Сократ, не обладал имуществом: он был сиротой, чье наследство разодрали на части или промотали опекуны. Сократ знал отца Теэтета, Евфрония, которого он описывает таким же талантливым. В продолжение диалога показывается, насколько не по годам математически одаренным был Теэтет.

Важно отделить то, что в диалоге на самом деле говорит Теэтет, от математических разработок, приписанных ему позднейшими авторами в поисках источников того, что Евклид кодифицировал в *Началах*. Как известная личность, Теэтет был удобным крючком для навешивания на него поздних математических открытий, намеченных в его замечаниях (или в других диалогах, напр., математический курс обучения в *R.* 7.524d–531e, или «пять правильных твердых тел» в *Ti.* 54d–55c, или две средние величины в *Ti.* 31b–32b, или средняя величина в *Prm.* 154b–d). Из этого заключается, что он на самом деле сделал эти открытия и полностью их сформулировал с другими математиками, работавшими в платоновской Академии в плодотворные десятилетия до его смерти. И если сомневаться в исключительной математической интуиции Теэтета не приходится, то свидетельства о большей части приписанного ему скудны. Хотя Чернисс (Cherniss 1945:

66–8) прав, рассматривая раннюю Академию как заведение, прежде всего, посвященное изучению математики (см. ниже), пропедевтике диалектики, мы не знаем, ни участвовал ли в этой деятельности Теэтет, ни, если участвовал, какие из позднейших инноваций и усовершенствований принадлежали ему, если они вообще были.

Графическое доказательство Феодора будет рассмотрено s.v. После того, как мальчики внимательно прослушали доказательство, они предложили дать общее определение — один термин, под которым можно было бы объединить все квадратные числа (щедрый Теэтет упомянул в изложении своего метода молодого Сократа, 147d). Мальчики добились успеха, заключив: «всякий отрезок, который при построении на нем квадрата дает площадь, выраженную равносторонним числом, мы назвали длиной, а всякий отрезок, который дает разностороннее продолговатое число, мы назвали [несоизмеримой с единицей] стороной квадрата, потому что такие отрезки соизмеримы первым не по длине, а лишь по площадям, которые они образуют»³³ (это объясняет в соответствующей современной терминологии Burnyeat 1978: 494 — и PCW 164n2). Это уверенное описание отмечает поворотный пункт в истории несоизмеримости. Другим новаторским вкладом Теэтета была его догадка, что «есть другое разделение того же рода применительно к твердым телам» (148b, т.е., рациональные и иррациональные кубические корни). Папп, цитируя ученика Аристотеля, Евдема, приписывает Теэтету развитие теории рациональных и иррациональных непрерывных величин, как у Платона, но добавляет кое-что новое: что он «разделил более широко известные иррациональные линии в соответствии с различными средними величинами, определив срединную линию для геометрии, бинарную для арифметики и апотому для гармонии». Первая схолия к 13-й книге Евклида утверждает, что Теэтет также прибавил октаэдр и икосаэдр к пифагоровским кубу, пирамиде и додекаэдру, получив, в целом, пять правильных твердых тел. Происхождение этих поздних атрибуций неясно. Над этим работали и другие менее известные математики (см. ниже), некоторые из них — в Академии, и могли разделить между собой ответственность. Принимая, что всё это было правильно приписано Теэтету, всё же встает вопрос, мог ли он завершить это всё меньше, чем за десятилетие после смерти Сократа.

В 1910-е современные ученые (Vogt 1909–10, Sachs 1914) стали предполагать, что не мог. Они нашли более позднюю Коринфскую битву, знаменитую битву 369 г., и связали смерть Теэтета с ней; предположение было незамедлительно и горячо принято. Одной из причин энтузиазма было то, что поздняя дата отлично подходила набирающему тогда силу движению девелопментализма (против которого уже тогда предостерегали Редер, Raeder 1905, и Риттер, Ritter 1910), по мнению которых содержание диалога «доказывает», что он был написан прямо перед поздними *Софистом* и *Политиком*. Некоторые люди были привлечены самой идеей, что Платон написал трогательный некролог коллеге по Академии, с которым он вместе преподавал почти двадцать лет. Историкам математики было приятно, что они могут поместить и датировать античные математические открытия в рамках самой Академии;

³³ Пер. Т. В. Васильевой. — Прим. пер.

Фаулер (Fowler 1999: 360) описывает смерть Теэтета в 369 г. как «общепринятую фиксированную точку, возможно, единственную надежную фиксированную точку в зыбучих песках вопроса о несоизмеримости» (одновременно сомневаясь в ее надежности). Со всеми удобством и трогательностью, 369 г. поднимает две почти непреодолимые просопографические проблемы (подробно описанные в Thesleff 1990: 149–50): в Афинах почти точно не призывали на гоэлитское сражение 369 г. сорокашестилетних академиком; гораздо вероятнее, что солдатское мастерство Теэтета (142b–c) было проявлено, когда он был в возрасте двадцати четырех лет, более подходящем для военной службы. Второе — 30-километровая прогулка Евклида, с которой он вернулся как раз к началу рамки диалога, более вероятна для человека в пятьдесят девять лет, чем в восемьдесят один. Далее, замечание Сократа, показавшееся таким пророческим Евклиду и Терпсиону, вопрос, доживет ли Теэтет до зрелого возраста (142c–d), уместно в случае с человеком, умирающим до тридцати лет, но вряд ли применимо к тому, кто достиг сорока шести.

Тех, кто настаивает на вовлеченности Теэтета в математику первых десятилетий Академии, я приглашаю вообразить, что Теэтет оправился от своих ран и дизентерии и продолжал жить так долго, как им нравится (369 г. становится неуместным, если не требуется никакой битвы, чтобы уничтожить его). Если Теэтет всё-таки умер от ран, то битва, в которой он участвовал, вероятно, произошла весной 391 г., и теперь я возвращаюсь к этому менее существенному вопросу.

К весне 393 г. Афины восстановили свои силы, а спартанцев вновь отбросили на Пелопоннес с помощью перса Фарнабаза и золота Царя (Xen. *Hell.* 4.8.1–3; Demos. 20.69). К середине лета афиняне под надзором Конона отстраивали длинные стены между Афинами и Пиреем. Коринф (см. Карта 1), номинально афинский союзник, страдал от спартанских нашествий (Philoch. fr. 150; Demos. 4.24) и в марте 392 г. восстал. Ксенофонт открыто говорит, что к тому времени ни одна из сторон больше не держала армии из собственных граждан, используя для ведения войн наемников (*Hell.* 4.4.14). Попытка спартанцев подрезать персидское финансирование Афин, заключив сепаратный мир с Царем, была расстроена летом 392 г. посланниками от Афин и их союзников (4.8.12–15 — включая Гермогена s.v.). Тем временем, изгнанники, спасавшиеся от коринфского восстания, привели спартанский полк под предводительством Праксита под длинные стены, соединяющие Коринф с его портом, Лехеем.

В последовавшей затем битве сначала казалось, что спартанцы будут разбиты, но ситуация изменилась, и охваченные паникой союзники понесли большие потери; спартанцы завладели портом, снесли часть длинной стены, расставили аванпосты и вернулись домой (Xen. *Hell.* 4.4.7–13; ср. крайне сжато у D. S. 14.86.1–4). Военный сезон закончился без участия афинских граждан, если не считать вконец обедневших, записавшихся в наемники (Aristoph. *Eccl.* 197).

Зимой 392/1 г. Спарта организовала общие мирные переговоры, условия которых Афины отвергли (Andoc. 3). В условиях того, что силы Ификрата были заняты в других местах (Xen. *Hell.* 4.4.15–16; D. S. 14.91.3), афиняне направили всех людей (πανδημεί), включая каменщиков и строителей, на

взятие Лехея и возведение стен. Сначала двигаясь быстро, впоследствии афиняне ослабили свои усилия (Xen. *Hell.* 4.4.18). Весной 391 г. спартанцы под предводительством Агесилая и его брата Телевтия выступили против Аргоса, затем повернули и атаковали Коринф. Именно в этой битве, в которой участвовали регулярные армии, двадцатичетырехлетний Теэтет, скорее всего, был смертельно ранен. Таким образом, Теэтет не является исключением из правила, что математики делают большую часть своих творческих открытий в молодом возрасте.

В поздней традиции и современной библиографии. Не считая цитат у поздних авторов (особенно Паппа), мы не располагаем комментарием Евдема, написанным во второй половине IV в. до Р. Х., т.е., до Евклида, хотя краткое изложение Прокла перед *Началами* Евклида, кажется, основывается на Евдеме, хоть и, вероятно, из вторых рук. В качестве первых математиков, сотрудничавших с Платоном, Прокл перечисляет Леодама Фасосского s.v., Архита из Тарента s.v. и Теэтета. Моложе был Неоклид, ученик которого Леонт собрал *Начала* и открыл принцип, использованный в *Меноне* 86e–87b. Еще моложе был Евдокс Книдский s.v. — его первым открыто назвали сотрудником Академии. Амикл (или Аминт), Менехм и его брат Динострат, Февдий из Магнесии, составивший *Начала*, видимо, составляют следующую по возрасту группу, за которой следуют Гермотим из Колофона и Филипп Опунтский s.v. Прокл сообщает дополнительные детали о достижениях почти всех из них.

Сохранившиеся математические комментарии на *Тезета* относятся к гораздо более поздней эпохе, начиная с анонимного комментария II в. по Р. Х., за которым следует Папп в III в. и Ямвлих в IV в. Схолии к Евклиду создавались в разное время. Бернит (Burnyeat 1978), цитируя несколько более ранние современные источники, использует детали диалога — долготелетие Теэтета — для доказательства того, что участие Теэтета в математике до 369 г. могло быть большим. Фаулер (Fowler 1999), более подозрительно относящийся к литературному подходу, посвящает немалое внимание диалогу во втором издании своей книги и цитирует целый ряд статей о математике в *Тезете*, появившихся после Бернита. Диоген (2.29) приставляет к *Тезету* другую концовку: Сократ отпускает Теэтета в божественном вдохновении после разговора о знании.

Тимарх Фиванский (?)	[Pl.] <i>Thg.</i> 129a–c †	участник
[PA 13625 LGPN 2 2 PAA 884060 PP Τιμαρχος]		
брат: Клитомах		

Мы ничего не знаем об этом предполагаемом убийце Никия, сына Героскамандра, кроме того, что сказано в *Феаге*. И Никий, и соучастник Тимарха Филемон обозначены номерами в *PA*, исходя из упоминания в диалоге, однако они могут быть фиванцами (см. Dušanić 1990b: 65–70).

Тимей из Локр Эпизефирских	Pl. <i>Ti.</i>	участник
[LGPN 3A 24 RE 4 DPhA 149 OCD ³ PP Τιμαιος]	Pl. <i>Criti.</i>	участник
активен во 2-й пол. V в.	frr. in DK 49	
пифагореец	lamb. VP 267	

Просопографические сведения. Тимей — знатный, богатый человек, философ и астроном, занимавший в Локрах высокую государственную должность. Все, что о нем известно, известно исключительно из диалогов. Историк с тем же именем, из сочинений которого можно почерпнуть не лишенный интереса материал о Сицилии IV в., жил веком позже. Ямвлих дважды упоминает Тимея в числе выдающихся пифагорейцев (VP 267 = DK 58 A). В обоих случаях дается ссылка на DK 49. Второе упоминание непосредственно предшествует списку локрийских пифагорейцев. Лампер и Плано (Lampert, Planeaux 1998:92) следуют за Дильсом (DK⁶1: 345), предполагая, что переписчик мог неправильно расположить имя. Но они добавляют, что список Ямвлиха включает Тимара (Τιμάρης), что может быть истолковано как испорченное «Тимей». Кроме того, обращается внимание на то, что Цицерон дважды утверждает, что Платон учился с Тимеем из Локр (*De finibus* и *De re publica*). Возможно, Цицерон сделал это заключение, исходя из диалогов.

Тимократ из Фор. См. Прил. II.

Тимолай из Кизика. См. Прил. II.

Тимонид из Левкады (историк). См. Прил. II.

Тимофей из Анафлиста, сын Конона	[Pl.] Ep. 13.363a
[PA/APF 13700 LGPN2 31 PAA 886180	Xen. Hell. 5.4.63–66,
Τιμόθεος Κόνωνος Αναφλύστιος]	6.2.2, 3, 11
≤413–354/3 гг.	Isocr. 15.101–139,
брат: Кратин	15.124–125
отец дочери, которая вышла	[Demos.] 49
замуж за Менесфея, и Конона	Philoch. fr. 223
друг Исократ, Платона	D. S. 15.29.7–16.21.4,
богатый и знаменитый военачальник	passim

Жизнь. Филохор говорит о связях между Платоном, Хабрием (см. Прил. II) и Тимофеем (см. Dušanić 1995). О многочисленных надписях, где упоминается Тимофей, в основном в связи с литургиями, см. APF, с дополнениями — в LGPN2. О большом состоянии Конона, от которого Тимофей унаследовал 17 талантов, см. APF. Он истратил все состояние в 373 г., частью на военные нужды, и вновь разбогател в 362 г., однако он не был достаточно богат для того, чтобы заплатить 100 талантов в 354/3 г.

В поздней традиции. Тимофей появляется у Элиана (VH 2.10, 18), Афиней (577a), Павсания (6.3.16, осмотр статуй в честь Конона и Тимофея на Самосе и в Эфесе) и Непота (Tim.).

Тинних Халкидский (поэт). См. Прил. II.

Тиртей Спартанский (поэт). См. Прил. II.

Тисамен Афинский. См. Прил. II.

Тисандр II Афинский, сын Эпилика I. См. Прил. II.
См. генеалогические древа: Андокид, Каллий, Перикл, Платон

Тисандр из Афидны, сын Кефисодора Pl. *Grg.* 487c*
 [PA/APF 13459 (8410) LGPN2 14 PAA 877910 IG II² 1929.22
 PP Τείσανδρος Κηφισοδώρου Αφιδναῖος]
 >445 – ≥380 гг.
 друзья: Калликл, Андрон, Навсикид

Жизнь. Тисандр принадлежал к одной из самых известных и богатых семей в Афидне. Его отец Кефисодор обладал собственным земельным участком к северу от города и в непосредственной близости от земли, конфискованной у одного из Тридцати тиранов (*Agora*19.2g.9, см. Walbank 1982: 86, который цитирует *Grg.* 487c, где содержится сообщение о сыне Кефисодора). Его имя включено в список на конфискационной стеле, где обозначается площадь захваченного участка (ср. завещание Платона s.v.). Уолбэнк (Walbank 1982: 78) говорит, что такая собственность обычно приобреталась соседями прежних владельцев, однако не доказывает специально того, что Кефисодор купил собственность. Если отец Тисандра еще был владельцем собственности в 403/2 г., то можно предположить, что Тисандр родился раньше, чем его друг Андрон (род. ок. 445 г.). Если Тисандр родился примерно в это время, то ему было ок. 65 лет в 380 г., когда он был, возможно, одним из Тысячи (*IG*, датирующаяся прим. 380 г., *διαδικασία*), хотя он может быть и на десять лет моложе.

Просопографические сведения. Этот Тисандр на поколение младше Тисандра II (см. Прил. II), который был кандидатом на остракизм в 443 г. Ни *LGPN2*, ни *PAA* не доверяют сообщению Уолбэнка о том, что Кефисодор из надписи с Агоры был отцом Тисандра.

Тисий Сиракузский [PP Τισίας]
 активен в 360-е гг. Pl. *Ep.* 7.349c*

Тисий был главой группы легковооруженных воинов (пельтастов), который по наущению Дионисия II разыскал демократического лидера Гераклида.

Тисий Сиракузский (ритор). См. Прил. II.

Тисий из Кефалы, сын Тисимаха. См. Прил. II.

Тисон Сиракузский [Pl.] *Ep.* 13.363c*
 [LGPN3A 7 Τείσων]
 тесть Терилла
 некоторое время – городской
 магистрат в Сиракузах

«Тейсон» в PCW 1676 является опечаткой.

Тиссаферн из Сард, сын Гидарна (сатрап). См. Прил. II.

Тихон, раб Платона. См. Прил. II.

Толмид Афинский, сын Толмея (военачальник). См. Прил. II.

Трофоний, сын Эргина (строитель). См. Прил. II.

Фалес Милетский (философ). См. Прил. II.

Фаносфен из Андроса и Афин	Pl. <i>Ion</i> 541c*
[PA 14083 LGPN1 1 ? = 2 PAA 916690	Xen. <i>Hell.</i> 1.5.18–19
RE 1 FRA 538 RE s.v. PP Φανοσθένης]	Andoc. 1.149
род. в 450-е гг. (?)	IG I ³ 182.1, 14, 18–9
натурализованный гражданин	Ath. 506a
и военачальник	

Жизнь и военная карьера. Вероятно, Фаносфен эмигрировал в Афины в ≤411 г., когда Андрос восстал во время Пелопоннесской войны, но ранняя датировка дарования ему гражданства свидетельствует о том, что до эмиграции он вполне мог уже некоторое время служить *полису* в другом качестве. Такая служба, между прочим, согласовывалась бы со словами Сократа в *Ионе* 541c–d (см. Прил. I). Фаносфен был военачальником (*praetor*) в 408/7 г. — служба, не требовавшая афинского гражданства, и стартегом, сменив Конона на Андросе в 406 г. (Xen. и *САН* 52 490). Цитируя платоновского *Иона*, Осборн (*Osborne NIA* 3.12, 31–3 и *Andrews* 1953: 1–2) датирует натурализацию ≥410-м г., отмечая, что афинские демократы испытывали трудности в выборе хороших кандидатов на пост стратега из-за разрыва полиса с флотоводцами на Самосе в годы после падения Четырехсот и Пяти тысяч. Это, конечно, правдоподобно, хотя более ранний период после потери флота на Сицилии и более поздний период после того, как полис казнил почти всех оставшихся военачальников (см. Экск. 2), были такими же трудными временами.

Декрет о гражданстве, IG I³ 182, хвалит Феносфена за разнообразные благодеяния: он уже спас Афины в военной кампании и снабдил флот гребцами. Осборн (*NIA* 3.33 & nn.) добавляет: «Дата дошедшего до нас декрета обсуждается, но, кажется, лучше всего помещается в 410–407 гг. Декрет явно оказывает почести Фаносфену как иностранцу, так что это *terminus post quem* для его натурализации. *Terminus ante quem* — это, конечно, назначение его главнокомандующим в 407/6 г.». Хотя я думаю, что Фаносфену могли даровать гражданство до 410 г., стоит отметить, что он мог быть стартегом и не будучи гражданином (см. *Dover НСТ* 4. 391–2). Ряд оговорок и вариантов см. у Мура (*Moore* 1974: 434–6).

Андокид отрицательно относится ко многим жителям Андроса, получившим гражданство в ±403 г., и мог иметь в виду, среди прочих, и Фаносфена (см. *Osborne NIA* 3.33).

Просопографические сведения. LGPN3A: натурализованный афинянин — 1 ? = 2 (все остальные цитаты).

Фасон Афинский, сын Аполлодора
 [PA 14122 LGPN2 2 PAA 917820 PP
 Φάσων Απολλοδώρου]
 мать: сестра Перикла I (?)
 брат: Гиппократ

Pl. *Prt.* 310b*

См. Гиппократ s.v. об идентификации этого Фасона внутри большой и состоятельной семьи Перикла I

Феаг из Анагирунта, сын Демодока
 [PA 6615 LGPN2 1 PAA 501640 RE 2 DPhA
 28 OCD³ PP Θεάγης Δημοδόκου Αναγυράσιος]
 брат: Паралий

Pl. *Ap.* 33e †

Pl. *R.* 496b*

[Pl.] *Thg.*

участник

Ael. *VH* 4.15, 8.1

Феаг упомянут как пример человека, чьей политической карьере помешало слабое здоровье, из-за чего он сосредоточен на занятиях философией (*R.*), а многие официальные должности и почести его отца могли бы стать хорошим стимулом для того, чтобы сделать общественную карьеру в Афинах (*Thg.*). Ср. Демодок s.v.

Феак I из Ахарн, сын Эрасистрата I
 [PA/APF 13921 LGPN2 1 PAA 911410 RE 4
 OCD³ Φαίαξ Ἐρασιστράτου Ἀχαρνεύς]
 род. в ±455 г.
 отец Эрасистрата II, Леодаманта I
 племянник: Эрасистрат III
 политик
 См. генеалогическое древо: Феак

[Pl.] *Eryx.* 392a

Thu. 5.4–5

Aristoph. *Equit.*

1377–1381 & schol.

Eu. *Dem. fr.** 116 (K 95)

Antiph. 20

Agora 25.653–6

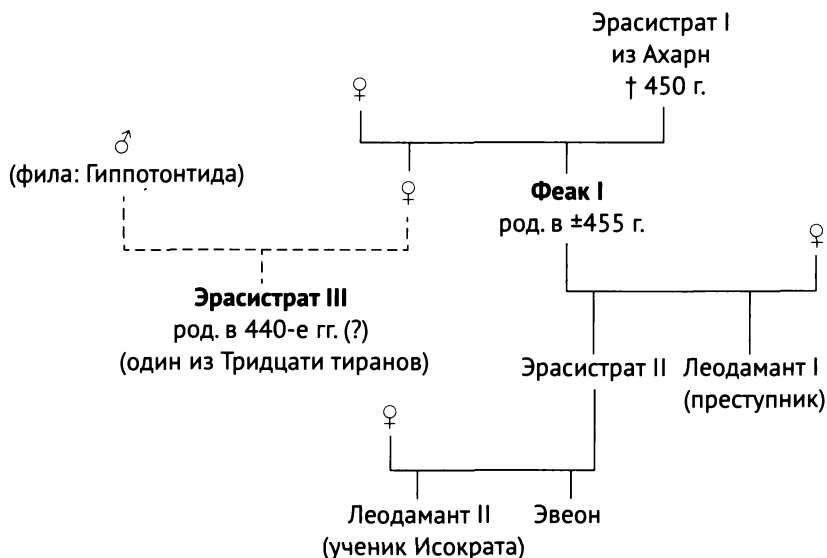
AM 106.155

[Andoc.] 4.41–42

Жизнь. Феак I, дядя персонажа Эриксия из одноименного диалога [Платона], вероятно, был из саламинского клана, поскольку его имя восходит к саламинскому герою. В 425 г. он был оправдан в деле об убийстве, которое Аристофан упоминает во *Всадниках* в 424 г. Этот пассаж, возможно, имитирует риторический стиль Феака I, открыто высказываясь о нем. Он слишком много разговаривает и слишком мало говорит, как емко формулирует Евполид в 412 г. Фукидид вспоминает, как Феак I возглавлял посольство на Сицилию и в Италию в 422 г., что свидетельствует против того, чтобы датировать его рождение значительно позже 455 г.

В поздней традиции. 4-я речь псевдо-Андокида, атакующая Алкивиада III, не принадлежит Андокиду и не принадлежит Эсхину-сократику (который начал писать в 360-е гг.): хотя ее приписывали обоим, она остается анонимной. Она написана как будто от лица Феака I и как будто с намерением распространить идею об остракизме Алкивиада III, но, похоже, эта речь является логографическим упражнением, написанным несколько позже, и информации о Феаке I, которая в ней содержится, нельзя доверять.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ФЕАК



персонажи диалогов выделены **жирным** шрифтом
 законные браки и рождения —————
 другие связи
 гипотетические, сомнительные связи - - - - -

Просопографические сведения. Глиняные *ostraka* (один из *Kera*. 3.78.149 и четыре из *Agora*), вроде бы, устанавливают имя его отца и его дем, но если их датировка 447–445-м г. (PAA 400135) остается верной, то все остальные сведения о семье нужно пересчитать на одно поколение. *LGPN2* в статье о Феаке I упоминает неопубликованную Паросскую стелу (David M. Lewis), но не более того.

Феарион Афинский
 [*LGPN2* 1 PAA 501987 PP Φεαρίων]
 fl. в кон. V в.
 известный пекарь

Pl. *Grg.* 518b*
 Aristoph. *Aiol.* fr. 1
 Aristoph. *Gery.* fr.
 177 (K 155)
 Antipha. *Om.* fr. 174 (K 176)
 Ath. 112c–e

Феарион учил других печь хлеб в форме животных (*Antipha*).

Федон Элидский
 [*LGPN3A* 1 FRA 1645 RE 3 OCD³ DPhA 118
 PP ΠΧ Φαίδων]
 род. в ±419/8 г.

Pl. *Phd.*
 fr. в SSR 1.IIIA &
 Rossetti (1973, 1980)

участник

ученик Сократа
 учитель Менедема Эритрейского
 основал философскую школу в Элиде

Жизнь. Федон из Элиды, города на северо-западе Пелопоннеса, в 399 г. достаточно молод, чтобы Сократ мог, по своему обыкновению, погладить его по волосам (по-видимому, длинным по спартанской моде) во время разговора, описанного в диалоге *Федон* (89a–b). Его присутствие в Афинах, несмотря на недавнюю враждебность между Афинами и Элидой, объяснено Диогеном, цитирующим Иеронима Кардианского (IV–III вв. до Р. Х.) и других, без указания имени: Федон был юношей аристократического происхождения, который был привезен из Элиды в качестве военнопленного, продан в рабство как катамит, но выкуплен, возможно, Критоном по просьбе Сократа (D. L. 2.31). Хотя впоследствии история не раз перерабатывалась для достижения того или иного морального эффекта (отцами Церкви, *inter alia*; см. свидетельства в SSR), Макквин и Роу (McQueen, Rowe: 1989) решительно отвергают точку зрения, что не было ни одного засвидетельствованного в источниках взятия Элиды, которое могло послужить причиной обращения граждан в рабство (*pace* Kahn 1996: 9n17): они указывают на то, что и Ксенофонт (*Hell.* 3.2.21–31), и Диодор (14.17.4–12, 34) пишут о спартанско-элидской войне, в которую были вовлечены Афины. Макквин и Роу датируют войну 402–1 гг., а вовлечение Афин 401 г.; они резонно утверждают, что, если Федон был схвачен во время выполнения военных обязанностей в сторожевом отряде на, скажем, восемнадцатом году жизни, в 401 г., то он мог провести два года с Сократом и насчитывать двадцать лет ко времени действия диалога.

В поздней традиции. Диоген отмечает, что Федон основал философскую школу в его родном городе Элиде и называет имена некоторых людей, сменивших Федона на посту главы школы (2.105); выдающимся ранним главой школы следующего поколения был философ Менедем (D. L. 2.125–144). Диоген приводит восемь названий сочинений Федона (2.105); хотя ни одно не сохранилось, есть несколько дополнительных свидетельств о *Симоне* и *Зопире* (см. s.vv.). Также Диоген (2.64) повторяет сомнения стоика II в. до Р. Х. Панеция, что диалоги, приписываемые Федону, подлинны. Римский император Юлиан (правил в 361–363 гг. по Р. Х.), известный как «Отступник», считал, что оригинал диалога Федона дошел до его дней (*Phae.* no. 2), но мы никак не можем знать, действительно ли сочинение, которое читал император, принадлежало Федону (ср. Gell. *NA* 2.18.1–5; *Plu. Mor.* 776a; *Poll.* 3.18; *Cic., De fato* 5.10, *De nat.* 1.33.93, и *Tus. Dis.* 4.37.80–81; *Synes. Dion* 14; [*Socr.*] *Ep.* 12, 13; свидетельства христианской традиции собраны в SSR).

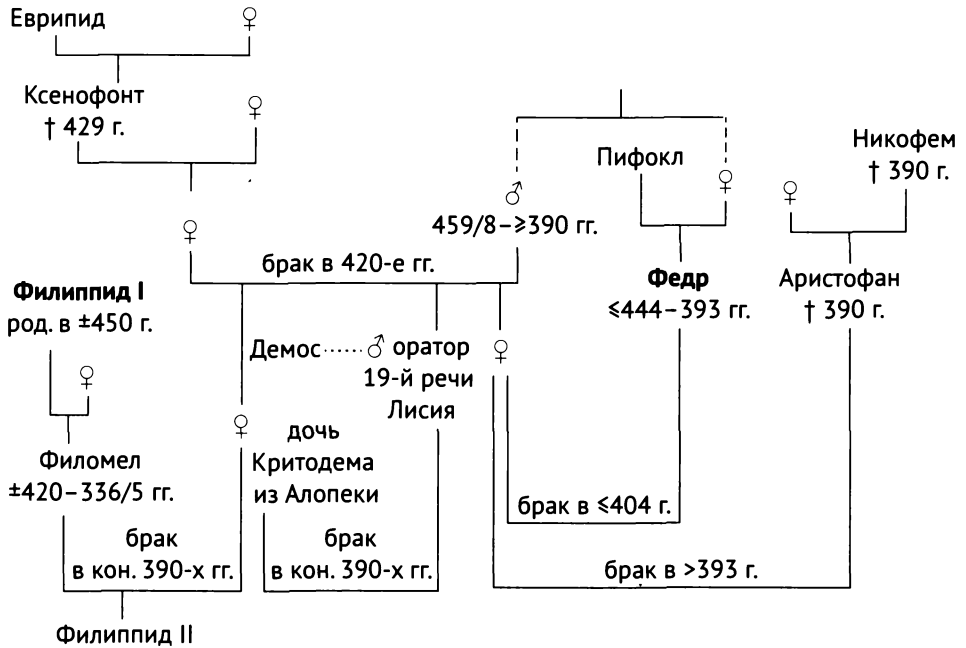
Федонд Фиванский
 [LGPNB2 1 PP Φαιδώνδας]

Pl. *Phd.* 59c
 Xen. *Mem.* 1.2.48

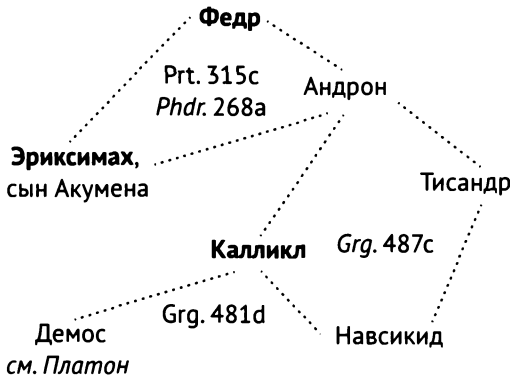
присутствует

Если верить Ксенофону, Федонд был членом кружка Сократа, что, по-видимому, подтверждается его присутствием на казни Сократа.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ФЕДР



Другие связи:



персонажи диалогов выделены **жирным шрифтом**
 законные браки и рождения —————
 другие связи - - - - -
 гипотетические, сомнительные связи ······

Федр из Мирринунта, сын Пифокла
 [PA/APF 13960 (5951), 13950, 13951
 LGPN2 19, 1 PAA 912505 RE 7 OCD³ PP
 Φαῖδρος Πυθοκλέους Μυρρινούσιος]
 <444–393 г.
 жена: его двоюродная сестра
 См. генеалогическое древо: **Федр**

Pl. Prt. 315c
 Pl. Smp.
 Pl. Phdr.
 [Pl.] Epgr. 4
 Lys. 19.15
 Lys. 32.14
 Andoc. 1.15
 IG I² 422.229; 426.102

присутствует
 участник
 участник

Семья и жизнь. О семье Федра известно достаточно, чтобы определить примерную дату его рождения, но детали весьма запутанны и становятся более понятны в соотнесении с генеалогическом древом семьи. Сыном Еврипида Мелитского был военачальник Ксенофонт Мелитский (см. Прил. II), чья дочь в 420-е гг. без приданого вышла замуж за отца клиента Лисия (от лица которого написана *Lys.* 19). Эта речь дает основу, по которой восстанавливается семейное древо. В 404 г. сестра клиента вышла замуж за своего двоюродного брата, Федра из платоновских диалогов (*Lys.* 19.15), с приданным в 4000 драхм, что подразумевает приблизительную дату рождения Федра, по которой ко времени действия *Федра* ему было около двадцати пяти лет. (После ранней смерти Федра в 393 г. его вдова вышла замуж за Аристофана, сына Никофема). Дэвис (Davies, *APF*) сетует на то, что имя клиента Лисия, зятя Ксенофонта, неизвестно, предполагая, что он, как и Федр, мог входить в круг Сократа, хотя их разделяет одно поколение. Есть и другая связь с кругом Сократа — или, по крайней мере, с Платоном — незамеченная в *APF*: друг клиента (19.25–26), который просит клиента о ходатайстве перед Аристофаном, — сводный брат Платона, Демос s.v. Отец клиента, вероятно, был чрезвычайно богат (*Lys.* 19.58) и хотел скрыть нечто постыдное (*Lys.* 19. 60). Поскольку он — дядя Федра (19.15), отец или мать Федра были его братом или сестрой; так как брат тоже, вероятно, был чрезвычайно состоятельным человеком, а отец Федра не оставил никаких свидетельств о богатстве, более вероятно, что мать Федра была сестрой его тестя.

У Платона Федр тесно связан с Эриксимахом s.v., который стоит вместе с ним в группе людей вокруг Гиппия в доме Каллия III в ±433/2 г., когда Федр должен был быть в раннем отрочестве, а Эриксимаху могло быть от пятнадцати до девятнадцати лет (*Prt.* 315c). Они снова вместе в доме Агафона в 416 г. (*Smp.*; ср. *Phdr.* 268a, где Эриксимах упомянут как друг Федра).

Святотатство 415 г. Метек Тевкр обвинил Федра в святотатстве, профанации Элевсинских мистерий (*Andoc.* 1.15), и Федр удалился в изгнание сразу после конфискации и продажи его имущества.

Факт его обвинения особенно хорошо засвидетельствован, так как мы располагаем тремя независимыми источниками. Он не только назван Андокидом IV, но и, вместе с некоторым имуществом, внесен в список осужденных на стелах, обнаруженных в Элевсине (см. Экск.1), и также назван владельцем дома, куда после 415 г. переехал из Коллита Диогитон с тремя сиротами, детьми его брата, в то время, как Федр был в изгнании (*Lys.* 32) — судьба, постигшая и дом Андокида IV.

Однако Федра не обвиняли в обезображивании герм; на этот счет он стал предметом повторяющихся ошибок в литературе, что легко объяснимо: Андокид IV, по причинам, касающимся обвинений против него, рассказывает о мистериях (1.11.29) и гермах (1.34.70) отдельно. Когда Довер (*НСТ* 4.273) оправдывал этот порядок описания, он нечаянно дал его в обратном порядке, хотя потом представил свидетельства в правильном. *APF* же неверно истолковывает Андокида IV, утверждая, что Федр был «виновен как профанации, так и в обезображивании» (5951C), что не является правдой. Философы никогда бы не обратили на это внимание, если бы Нуссбаум (Nussbaum 1986: 212–3 и пп. 24–5a) не написала незабываемый и трогательный портрет

Федра, основанный на том, что он изувечил гермы (и на том, что невозможно установить дату действия *Федра*), так что важно расставить факты по местам. В части своей речи, посвященной исключительно профанации мистерий, Андокид IV говорит, что метек Тевкр предложил взамен на неприкосновенность назвать имена тех, кто вместе с ним участвовал в профанации, и рассказать, что ему было известно о деле с гермами; сказав только это, Андокид IV просит судебного пристава зачесть список имен, включающий Федра, и прибавляет, что все включенные в список бежали из города (Andoc. 1.15). Если бы этим всё заканчивалось, действительно могло бы показаться, несмотря на формальную структуру речи, что занесенные в список люди были виновны в обоих преступлениях; но это еще не всё. Когда Андокид IV вновь возвращается к обвинению Тевкра, формально закончив свой рассказ о профанации (1.29), он называет восемнадцать лиц, ответственных за обезображивание герм (1.34), и Федр не входит в этот список. Некоторые из восемнадцати бежали, другие были схвачены и казнены.

В поздней традиции. Фрагменты комедии Алексиды *Федр* (frg. 247–8 = [K 245–6]) о человеке, философствующем о природе эроса, не могли высмеивать Федра при жизни, так как он умер ок. 393 г. (тогда как победы Алексиды датируются 350-ми–330-ми гг.). Если в пьесе имеется в виду современник Алексиды по имени Федр, он может быть потомком или побочным членом семьи, неизвестным из других источников (см. [Pl.] *Erig.* 4, где упоминаются и Алексид, и Федр). Но возможно также, что в то время диалог Платона привлекал внимание; *Эротик* Демосфена, написанный в >355 г., адресован Эпикрату s.v., в доме которого, по Платону, Федр услышал речь Лисия. Диоген (3.29, 3.31) называет Федра любимцем Платона. Ср. псевдо-Сократ (*Ep.* 27) и др. в SSR 2.VIB.

Просопографические сведения и современная библиография. LGPN2 1 (только *Lys.* 19) = LGPN2 19 (все другие цитаты), но это не следует больше считать противоречием, двое — это один человек. Ср. Parmentier 1926: 17, Hatzfeld 1939: 13–8 и MacDowell 1962: 74.

Фемистокл I из Фреарр, сын Неокла I
[PA/APF 6669 LGPN2 39 PAA 502610 RE 1
DPhA 43 OCD³ PP PX
Φεμιστοκλῆς Νεοκλέους Φρεάρριος]
±524–±459 гг.
мать: неафинянка
брат или сестра (вероятно, брат):
отец или мать Фрасикла
жены: (1) Архиппа, дочь Лисандра
из Алопеки; (2-?) имя неизвестно
потомство: (1) пять сыновей,
в том числе Клеофант, три дочери;
(2) две дочери от женщины,
чье имя неизвестно; (?) две дочери
знаменитый политический
и военный лидер

Pl. *Grg.* 455e–519a,
passim †
Pl. *Meno* 93d
Pl. *R.* 329e
[Pl.] *Thg.* 126a
[Pl.] *Ax.* 368d
[Pl.] *Virt.*
376c–377d †
Aes. Alc. no. 42
(fr. 1 Dittmar)
Aes. Alc. no. 48
(P. *Oxy.* 1608.1)
Aes. Alc. nos. 49–51
(fr. 8–10 Dittmar)
Xen. Mem. 2.6.13,
3.6.2, 4.2.2

Xen. *Symp.* 8.39
 надписи (см. ниже)
 Hdt. 7–8, *passim*.

Жизнь и семья. Фемистокл был очень знаменит во время жизни и Платона, и Сократа. Кроме того, Фукидид говорит, что Фемистокл был самым знаменитым афинянином своего времени (1.138.6). Его семья имела большие доходы от религиозных культов и была достаточно богата для того, чтобы нести литургии в V в., однако семья не выставляла своего богатства напоказ, не проявляя политической активности и не имея социальных связей, которые бы позволили Фемистоклу I сделать общественную карьеру. Восходящая к Эскину (fr.48) традиция об отречении отца от Фемистокла I и лишении его наследства опровергается тем фактом, что впоследствии у Фемистокла было наследственное владение во Фреаррах, а также островами, на которых упоминается его имя, часто с патронимом — сын Неокла. Существует также смягченный рассказ Плутарха о том, что Неокл пытался убедить сына не вмешиваться в политику, так как ему пришлось бы добиваться успеха исключительно собственными средствами (*Them.* 2.7). Рассказ этот может быть основан на той же самой традиции. *APF* приводит комментарий Фукидида (1.38.3) о том, что

Фемистокл был чрезвычайно одарен от природы и заслуживает в этом отношении, как никто другой, величайшего удивления. Даже полученное им образование ничего существенного не прибавило к его природным дарованиям. Отличаясь выдающейся остротой ума, он был величайшим мастером быстро разбираться и принимать решения в непредвиденных обстоятельствах текущего момента и, кроме того, обладал исключительной способностью предвидеть события даже отдаленного будущего³⁴.

Иными словами, Фемистокл производит большое впечатление на Фукидида даже при отсутствии специальной риторической подготовки. Сократ утверждает, что он заслужил остроказм, за который проголосовал город (*Grg.* 516d), критикует его совет построить в Афинах верфи и гавани (519a) и обвиняет Фемистокла как отца.

Данные только об одном из десяти детей Фемистокла могут вызывать интерес: Клеофант упоминается у Платона как типичный сын знаменитого отца. Он был опытным наездником, но не выделялся ни мудростью, ни доблестью (*Meno* 93c–e; cf. [Pl.] *Virt.*). Плутарх рассказывает об остальных девяти детях, один из которых, Диокл, был усыновлен дедом по материнской линии и был приписан к дему Алопека, двое единокровных детей вступили в брак друг с другом, одна дочь вышла замуж за племянника Фемистокла и воспитывала его младшую дочь, Асию. Плутарх также говорит о замужествах двух дочерей, которые родились у Фемистокла от жены, чье имя нам неизвестно.

³⁴ Пер. Г. А. Стратановского. — *Прим. пер.*

Фемистокл сам приобрел как славу, так и богатство, доказательством чему служат его земельные наделы, лошади, вознаграждения от полиса, храмы и святилища (об этом мы знаем из IG II² 1035; см. APF 6669.4–5). Осуждение Фемистокла привело к конфискации его имущества, которое сопровождалось общественной раздачей, по поводу которой Демосфен заметил, что его владение в Мелите имело скромные размеры (23.207, также Plu. *Them.* 22.2), а Критий IV заявил, что три таланта, с которыми Фемистокл начал карьеру, возросли до ста к тому времени, когда он был осужден (DK 88 fr. 45, также Theop. *hist.* fr.86). Однако при этом его богатство оставалось меньшим, чем у его давнего политического соперника, Кимона II s.v., но большим, чем у другого соперника, Аристида I s.v. Фукидид говорит, что семья Фемистокла после его смерти тайно перенесла его кости из Персии на родину (1.138.6), поскольку не было дозволено хоронить преступника в аттической земле. Однако впоследствии он был реабилитирован, а памятник на его могиле был сооружен, вероятно, в 393 г. (Pau.1.1.2; Philoch. fr. 201; Pl. *com.* fr. 199 [K 183]; Aristoph. *Eccl.* 1105–1111).

Кратко о карьере. Фемистокл был архонтом-эпонимом в 493/2 г. В течение этого времени он руководил строительством длинных стен в Пирее (Thu. 1.93.3). Это позволяет сделать вывод о том, что его политическая известность росла в 480-е гг., и в те годы его часто предлагали подвергнуть остракизму, однако тогда ему этого удалось избежать (Burn and Rhodes, OCD³ насчитывает 2264 различных острака, см. список в PAA, включающий *Agora, Hesperia, Kera.*, *AM, IG* и *SEG*). Остракизм был установлен для того, чтобы защитить Афины от потенциальных тиранов, предположительно как часть реформы Клисфена (см. Прил. III), однако эта институция никогда не была последовательной. Тем не менее, в 480-е гг. остракизм применялся с наибольшим энтузиазмом. Если человек слишком злоупотреблял властью, то он мог быть изгнан на десять лет (с семьей или без), при этом не утратив ни гражданства, ни имущества. Политические фракции призывали к остракизму и, возможно, даже влияли на него: 190 остраков с именем «Фемистокл» были найдены в колодце. При анализе почерка было выяснено, что остраки надписаны не более чем четырнадцатью людьми для тех, кто сомневался в выборе при остракизме. Это является доказательством того, что система остракизма могла использовать соперничающие партии в своих целях, что медленно приводило к ее упадку и, в конечном счете, отказу от нее (Camp 1986: 58–9).

В 483/2 г. Фемистокл убедил афинян использовать доходы с серебряных рудников в Лаврии, чтобы увеличить численность флота, добавив к нему, по меньшей мере, 100 триер (Hdt. 7.144; Thu. 1.14.3; [Aristot.] *Ath. Pol.* 22.7 добавляет элемент обмана). Согласно Геродоту и более поздним авторам, Фемистокл служил стратегом в войне против персов на суше и на море и заработал уважение и почет благодаря своей политической и военной стратегии: в 480 г. он придумал, как переманить ионийцев и карийцев с персидского флота, спланировал эвакуацию города Афин (ML 23.1) и обманным путем разбил персов при Саламине. Когда афинянами была одержана уверенная победа, он послал письмо Ксерксу, в котором предлагал оказать помощь при отступлении. Годы между 480-м и 470-м были време-

нем большой политической активности Фемистокла по сообщениям Диодора и Плутарха, однако в 470 г. Фемистокл был подвергнут остракизму и уехал в Аргос, а оттуда в другие города.

С этого места рассказ о Фемистокле продолжает Фукидид (1.135.2). Когда спартанцы расследовали заговор собственного гражданина Павсания, как утверждается, уличили Фемистокла в предательском сговоре с персами. Спарта и Афины совместно отправили людей в Аргос, чтобы привлечь Фемистокла к суду в 466 г. (Lewis *САН* 5²:106), но Фемистокл успел спастись бегством. Афины приговорили его к смертной казни *in absentia*. Спартанцы преследовали его во время бегства в Персию, где он заискивал перед новым царем Артаксерксом I, напоминая ему, что он помог Ксерксу при отступлении после Саламинской битвы. В течение года он изучал язык и обычаи персов, и, когда он наконец был лично представлен царю, то произвел впечатление на царский двор. Царь сделал его правителем Магнезии, дав в управление Лампсак, знаменитый своим вином, а также Миос. Фукидид выступает против рассказов о том, что Фемистокл умер от болезни.

В поздней традиции. Современными Фемистоклу источниками, сообщающими информацию о нем, являются лишь Геродот, фрагменты других историков, цитирующиеся по большей части Плутархом, и археологические находки (остраки, надписи). Из этих источников явствует, что Фемистокл умер до того, как родились сократики. Несколько упоминаний у авторов конца V — начала IV в. могут дать более ясную картину того, как оценивали Фемистокла в Афинах ко времени написания диалогов Платона (Aristoph. *Eq.* 813; Thu. 1, *passim*, Isocr. 15.233; Demos. 19.303). Плутарх и Корнелий Непот оба написали биографии Фемистокла, которые страдают большими неточностями. Он упомянут во многих других античных источниках, в некоторых из которых цитируются фрагменты Эсхина (см. выше). См. псевдо-Аристотель (*Ath. Pol.* 22–3), Диодор (11, *passim*), Афиной (576c–d) и Дионисий (AR 6.34).

Фенарета Афинская, жена Софрониска I
из Алопеки

[PA 13971 LGPN2 1 PAA 913050 RE 2 PP
Φαιναρέτη Σοφρονίσκου Ἀλωπεκῆθεν γυνή]
± 484–>407 гг.

мужья: Софрониск I, затем Хередем

дети от Софрониска I: Сократ;

от Хередема: Патрокл

повитуха

См. генеалогическое древо: *Сократ*

Pl. *Tht.* 149a

Pl. *Euthd.* 297e,

без имени*

[Pl.] *Alc.* 131e

D. L. 2.18

Жизнь. Неточная дата рождения Фенареты посчитана путем прибавления пятнадцати лет к дате рождения Сократа, имея в виду, что она вновь родила примерно через двадцать лет после этого. Фенарета почти точно вышла замуж сначала за Софрониска I, потом за Хередема, что делает Патрокла младшим братом Сократа (*Euthd.* 297e). Хотя мы не знаем, сколько лет было Сократу, когда умер его отец, Лисимах — друг и товарищ по дему

Софрониска I — выражает удивление по поводу того, что Сократ все еще использует патронимик своего умершего отца (*Lch.* 181a), как если бы эта смерть была далеко в прошлом. В 424 г., время действия *Лакета* (см. Прил. I), за год до премьеры двух призовых пьес, в которых он выступает одним из персонажей — *Облака* Аристофана и *Конн* Амиписия — Сократу должно было быть около сорока пяти лет. Карьера Патрокла s.v. относится к более позднему периоду, что свидетельствует о довольно большом промежутке между двумя сыновьями Фенареты. Этот промежуток заставляет усомниться в том, что Софрониск I оставил завещание, передающее Фенарету кому-то другому сразу после его смерти. Как вдова с сыном, она была в уникальном для афинского свода законов положении, имея возможность выбрать, вернуться ли в дом ее отца (или его наследников), или остаться в доме Софрониска I под опекой Сократа, если он был совершеннолетним, или *его* опекуна, если Сократ был всё еще несовершеннолетним, когда умер его отец. Что бы она ни выбрала, ее приданое уходило вместе с ней, чтобы обеспечить ее содержание. Если она вернулась к отцу, он был волен вновь отдать ее замуж, но против этой возможности вновь свидетельствует расстояние во времени между ее двумя сыновьями. Если Сократ еще не достиг совершеннолетия, Фенарета могла находиться под опекой ближайшего родственника Софрониска I мужского пола, по хорошо разработанным афинским правилам степеней родства, который имел власть выдать ее замуж или жениться на ней сам, если имел такую возможность (т.е. если он не был женат, или был женат, но не имел детей, и поэтому предпочитал развестись с женой). Эти соображения указывают на вероятность того, что, когда его отец умер, Сократ уже достиг совершеннолетия (cf. Harrison 1998: 1.38; MacDowell 1978: 88–9).

Если Фенарета действительно была повитухой, эта карьера не могла начаться до того, как она сама вышла из детородного возраста, возможно, в 430-е гг. Платоновский Сократ показывает некоторую степень знакомства с областью повивального искусства, включая использование лекарств (*pharmakeia*) и заклинаний для облегчения и причинения боли, стимулирования рождения, произведения аборта и отрезания пуповины (*Tht.* 149a–150b; ср. *Lgg.* 5.740d–e). Следует отметить, что в обществе, в котором убийство новорожденного было разрешено в течение пяти дней после рождения, запрет на аборт имел бы мало смысла (см. Reeder 1992: 7 об абортах и Гиппократовском корпусе, 10–11 о детоубийстве, 18 о *Lgg.* и *Tht.*). До тех пор, пока младенец не был публично признан отцом во время ритуала *амфидромий*, после которого младенец впускался в дом (*ойкос*), он не имел по закону никакого статуса (Garland 1990: 93–4). Так как Фенарета, по-видимому, еще жива во время действия *Евтидема*, я датировала ее смерть позже этого диалога, хотя такая неточность не может иметь большого веса.

Феникс, сын Филиппа
[ΡΑΑ 962435 ΡΡ Φοῖνιξ Φιλίππου]

Pl. *Smp.* 172b*

Просопографические сведения. Имя необычно, но не неизвестно; возможны два примера из IV в. (см. *LGPN2*), но у обоих отсутствуют патронимик и демотик.

Феодор из Византия
[PP Θεόδωρος]

Pl. *Phdr.* 261c, 266e
Aristot. *Rh.*, *passim*

Феодор был ритором, который ввел в употребление ряд разграничений в судебном красноречии (*Phdr.*) и ввел больше терминов для риторических средств, чем между ними было подлинных различий (Aristot. *Rh.* 1414b11–18). Более доброжелательно Аристотель отзывается о нем как о человеке, в целом изменившем искусство риторики (1400b16), и объясняет, как риторические нововведения Феодора должны были работать на практике, удивляя слушателя (1412a25–b2). Более поздний ритор из Гадары с тем же именем был наставником будущего римского императора Тиберия.

Феодор Киренский

[LPGN 1 43 RE 31 DPhA 61 OCD³ PP PX

Θεόδωρος]

fl. в кон. V в.

коллега и друг Платона

учитель Теэтета

геометр

Pl. *Tht.*

Pl. *Sph.*

Pl. *Pol.*

Xen. *Mem.* 4.2.10

участник

участник

участник

Жизнь. В источниках говорится, что Платон посетил математика Феодора в Кирене после смерти Сократа (D. L. 3.6). Кирена (название как города, так и области, в которой он находится, включающей и другие поселения) была большой греческой колонией в северной Африке, точно на юг от Пелопоннеса, основанной Ферой примерно в 630 г. В платоновских диалогах Феодор изображен преподающим в 399 г. в Афинах, хотя и в Кирене у него остались ученики, что согласуется с традицией, по которой Платон поехал туда, чтобы обогатить математические знания. Феодор не известен как математик ни из каких современных ему источников, кроме Платона и Ксенофонта, который, скорее всего, основывается на платоновских диалогах. Поэтому историчность вклада Феодора в развитие математики, как о нем сообщает Платон, время от времени подвергалась сомнению (Брисон s.v. — другой пример человека, внесшего единственный вклад — или, точнее, единственный вклад которого известен).

Сочинения и современная библиография. Так как друг Феодора Протагор сказал, что «человек — мера (*metron*) всех вещей», Феодор — мера (*metron*) геометрических чертежей (*Tht.* 169a), и он использует именно диаграмму, чтобы подступиться к проблеме несоизмеримости, демонстрируя Теэтету и другим юным ученикам то, что он сегодня бы назвал иррациональными числами (*Tht.* 147d). Эта демонстрация интерполирована в текст Евклида в 10.117 (Thomas 1991: 110na). Одна гениальная диаграмма — показывающая, почему Феодор не может подняться в своей диаграмматической процедуре выше числа 17 — недостаточно часто воспроизводится (см. Thesleff 1990: 152, где цитируются предшественники 1913 и 1941 гг.). Фаулер (Fowler 1999: 378–9 n20), критикуя отличный от его собственного диаграмматический подход (Artmann 1994), обсуждает два других, включая одно арифметическое доказательство, которое тоже должно оборваться

на 17-ти. Замечание Бернита о математике (PCW 164n2) полезно. См. тж. горячий обмен мнениями в *Isis* между Бернитом (1978), отдающим преимущество в обсуждении литературному контексту, и Кнорром (Knorr 1979, с ответом Бернита), чей подход историчен.

Просопографические сведения и поздняя традиция. Философ-киренаик Феодор (D. L. 2.97–103) жил веком позже геометра, т.е., в конце IV — начале III в.; Диоген предупреждает, что они — разные личности (2.103, где то, что Платон был учеником Феодора, упомянуто мимоходом и не заслуживает никакого доверия), но свидетельства, собранные в SSR 2.IVH, показывают, что этих двоих постоянно объединяли еще с античных времен. См. тж. Прокл (*EucI.* 66.6–7, 118.7–8) и Ямвлих (*CMS* 77.24–78.1).

Феодор Самосский, сын Телекла [LGP1 187 RE 195 OCD ³ Θεόδωρος] активен в ±550–520 гг.	Pl. <i>Ion</i> 533b Hdt. 1.51, 3.41, 7.27
---	--

Во времена Сократа Феодор был очень известен как скульптор, архитектор и изобретатель инструментов. Он работал не только на Самосе, но и в Спарте и Эфесе. Его небольшие работы из драгоценных металлов (по Геродоту) расходились по многим местам. Некоторые его архитектурные работы (общественные здания) еще стояли — а реалистичный бронзовый автопортрет был выставлен — когда по Греции в I в. по Р. Х. путешествовал Плиний Старший, описывая свои впечатления (*HN* 34.183, 35.152, 36.90, 36.95).

Феодот Сиракузский [PP Θεοδότης] друг Диона друг Гераклида	Pl. <i>Ep.</i> 7.348c–349e [Pl.] <i>Ep.</i> 3.318c, 4.320e–321b * Plu. <i>Dion</i> 12 D. L. 3.21
--	--

Этот аристократ помогал Платону спасти жизнь Гераклида, впавшего в немилость у Дионисия II.

Феодот из Атмонона, сын Феозотида I [PA/APF 6794 (6915) LGPN2 36 PAA 505325 PP Θεόδωτος Θεοζοτίδου Αθμονεύς] ±418–<399 гг. брат: Никострат I	Pl. <i>Ap.</i> 33e †
---	----------------------

Феодота Афинская [LGP2 1 PAA 505035 PX, Θεοδότη] активна в кон. V в. гетера	Xen. <i>Mem.</i> 3.11.1–18 Ath. 220e; 535c, 574e, 588d
---	--

Феодота, по общему мнению, — прекрасная афинская гетера, в чей дом приходит Сократ со своим другом. Он разговаривает с ней в присутствии ее матери о том, как лучше привлекать мужчин, и приглашает

к себе побеседовать о зельях и колдовстве. Кебет, Симмий, Аполлодор и Антисфен, возможно, знакомы с ней (3.11.17). В поздней традиции (у Афиней) сказано, что Феодота, упомянутая у Ксенофонта, была спутницей Алкивиада III.

Феогнид Мегарский (поэт). См. Прил. II.

Феозотид I из Атмонона

[PA/APF 6914 (6915) (APF 6914 = 6913)

LGP2 2 PAA 507785 PP Θεοζοτίδης

Ἀθμονεύς]

≤451–>399 гг.

отец Никострата I, Феодота

демократический лидер

Pl. Ap. 33e*

Crat. fr. 489 (K 337)

Lys. frr. 8, 10

SEG 28.46.3

IG II² 5 + SEG

14.36.3, 11

Жизнь. В двух фрагментах Лисия упомянуто необычное имя Феозотид. Страуд (Stroud 1971:296–297) идентифицирует эту личность в обоих фрагментах как Феозотида I из *Апологии* Платона и как человека, предложившего поправку к законопроекту в 400 г. (IG II² 5). Во фрагменте 8 (*P. Hib.*) Феозотид (вариант имени в рукописи — Феодотид) одолжил внушительную сумму денег обвиняемому, который выплатил долг человеку, вступившему с ним в тяжбу.

Феозотид I, оппонент клиента Лисия, который упоминается в 10-м фрагменте, был активным политиком-демократом, чей декрет предлагал распространить пособия для тех, кто остался сиротами после *внешних* войн, и на сыновей убитых афинян-демократов после *гражданской* войны с олигархами. Он протестует против того, что пособие вырадется лишь законным сыновьям афинян, предлагая распространить его на усыновленных детей и незаконнорожденных *нотов*. Декрет, упомянутый в 10-м фрагменте, лишь недавно был обнаружен при раскопках на афинской агоре (IG II² 10): Страуд опубликовал текст мраморной стелы в 1971 г. Он показал, что Феозотид добился своего, иначе декрет не был бы опубликован. Во второй части 10-го фрагмента говорится о предыдущем законопроекте, также предложенном Феозотидом I: увеличить плату стрелкам и в то же время уменьшить плату всадникам. Гренфелл и Хант (Grenfell, Hunt 1919:13.55) замечают, что это была демократическая мера — вознаградить стрелков-неаристократов, наказав класс *гиппеев*, поскольку всадники при олигархическом режиме остались в городе и выполняли указания Тридцати тиранов. Страуд (1971:298) цитирует Ксенофонта (*Hell.* 3.1.4) и Лисия (16.6, 26.10), где сказано о трудностях в получении должностей, с которыми столкнулись *гиппеи* при демократии.

Просопографические сведения. APF отвергает демотик ‘Кикунна’, уже подвергнутый сомнению в PA, добавляя, что причисление его к более вероятному дему Атмонон «пока не подкреплено необходимой просопографической информацией». LGP2 подтверждает дем Атмонон и добавляет: «ср. PA 6915». PAA не дает демотического имени для Феозотида, но называет дем Атмонон применительно к его сыновьям. Это подтверждается

данными о Феозотиде II, внуке Феозотида I, сыне Никострата I: в одной из двух надписей, где упоминается его имя, содержится демотик (*IG XII 5.542.35*, иностранный декрет), а в другой он причислен к филе Кекропида, в составе которой находился дем Атмонон. Поскольку демотическое имя передавалось по мужской линии, то логично, что оно перешло от деда по отцу к внуку. Феозотид не упоминается в индексе *PP*, однако о нем сказано на странице 223.

Ферамен из Стирии, сын Гагнона	[Pl.] <i>Ax.</i> 368d †
[<i>PA/APF 7234 LGPN2 7 PAA 513930 RE 7</i>	<i>Aes. Cal.</i> no. 73 (fr. 34 Dittmar)
<i>OCD</i> ³ Θηραμένης Ἀγνώνος Στειερίους]	<i>Aes. Mil.</i> no. 77 (fr. 37 Dittmar)
≈440–404 гг.	<i>Xen. Hell.</i> 1–2, <i>passim</i>
ученик Продика	<i>Thu.</i> 8.68.4, 89.2, 92.9
учитель Исократы (?)	<i>D. S.</i> 13–14, <i>passim</i>
политик, часто менявший	<i>Eu., Pol.</i> fr. 251 (K 237)
свои взгляды	<i>Aristoph. Ran.</i> 533–541, 965–970
См. <i>генеалогическое</i>	<i>Aristoph. Nub.</i> 361
<i>древо: Лисий</i>	<i>schol.</i>
	<i>Lys.</i> 12.62–78;
	13.9–19
	<i>P. Mich.</i> 5982
	[<i>Aristot.</i>] <i>Ath. Pol.</i>
	28.3–37.1, <i>passim</i>

Жизнь. Отец Ферамена, Гаггон, который появляется во фрагментах *Мильтиады* Эсхина, был выдающимся стратегом, сторонником Перикла I, членом *пробуле* после Сицилийской катастрофы, однако нет ясных свидетельств о финансовом состоянии его рода и в том числе о состоянии его сына. Ферамен был учеником Продика, и поэтому являлся объектом насмешек (комедии Евполида, *Облака* и *Лягушки* Аристофана). Там говорится о том, что на самом деле он был родом с Кеоса и был усыновлен Гагноном. Неизвестно, был ли Ферамен женат. Его имя, как и имя его отца, не упоминается больше в его деме в античный период, так что можно предположить, что этот род прекратился со смертью Ферамена в 404 г.

Отношения с режимом Четырехсот в 411 г. Еще служа стратегом, Ферамен занимал лидирующие позиции среди Четырехсот в 411 г. (*Thu.* 8.68.4), но затем он выступил против этого олигархического правительства. Он поддержал относительно более демократический режим Пяти тысяч (*Thu.* 8.89.2–8.94.1, [*Aristot.*] *Ath. Pol.* 32.2). На судьбу Ферамена похожа судьба другого платоновского персонажа — Клитофонта s.v. («за», потом «против»). Аристофан показывает Ферамена и Клитофонта в *Лягушках* (965–967) как приспособленцев, скорее смекалистых, чем мудрых. Ферамен также поддержал призвание Алкивиада III во флот (*D. S.* 13.38.2). Он сделал, по крайней мере, еще одну хорошую вещь для сохранения благосклонности народа в период расправ после поражения Четырехсот: он отвернулся от Антифонта из Рамнунта, который был совместно с ним лидером Четырех-

сот, и добился его казни по приговору восстановленного демократического правительства (ср. Андрон s.v.).

Ферамен продолжал избираться стратегом. Диодор свидетельствует о его участии в битве при Кизике в 410 г. (13.50.1–7) и в кампаниях 408 г. (13.64.3, 13.66.1–3; ср. Xen. *Hell.* 1.3.8). Однако сообщение о том, что он вернулся в Афины с Алкивиадом III в 407 г., не содержится в современных ему источниках (ср. Plu. *Alc.* 32.4; Nep. *Alc.* 6.3).

Аргинусские события 406 г. Ферамен был капитаном, возможно, триерархом, корабля во время морского сражения при Аргинусских островах (см. Экск. 2). После битвы, когда оставшиеся в живых не смогли подобрать погибших и стратеги были обвинены в халатности Фераменом, Ферамен, по сообщению Ксенофонта, встретил на Апатуриях жителей своей фратрии в трауре и с обритыми головами. Он убедил их посетить заседание Собрания, которое должно было решить судьбу обвиняемых, тем самым искусственно завышая число скорбящих. Кроме того, согласно Ксенофонту, Ферамен подкупил Калликсена для того, чтобы незаконно привлечь стратегов к суду всех вместе (1.7.8–9). Эти две детали сообщения Ксенофонта нигде не подтверждены, но, поскольку Ферамена, в отличие от Калликсена, не покарали в месяцы после суда, есть веская причина полагать, что Ксенофонт, как предполагает Эндрюс (Andrewes 1974:122), возможно, не так уж сильно прегрешает против истины. Аристофан не слишком негативно настроен по отношению к Ферамену в *Лягушках* в 405 г. (533–541), говоря, что он относится к тому типу людей, которые всегда знают, как быть на высоте, но нельзя отрицать, что Ферамену не удалось пройти проверку (δοκμασία) на должность стратега в том году, хотя он выдвигался от своей филы (Lys. 13.10).

В числе Тридцати тиранов. Ферамен по его собственной просьбе был послан афинянами в 404 г. в Спарту для того, чтобы вести переговоры с Лисандром, однако через три с лишним месяца он вернулся с условиями, унижительными для Афин. Условия эти были продиктованы спартанскими эфорами, сам Лисандр не имел полномочий в этом вопросе (Xen. *Hell.* 2.2.16–20; cf. Lys. 13.9–11). Как Диодор умалчивает об этом посольстве и о его провале, так и Ксенофонт умалчивает о роли Ферамена в установлении тирании Тридцати. Диодор (14.3.5–7) приписывает Ферамену безуспешную попытку выступить против Лисандра, который советовал афинскому Собранию назначить тридцать правителей (14.3.5–6), хотя Ферамен впоследствии сам стал одним из Тридцати (14.4.1, см. Экск. 3). Лисий, в отличии от Диодора, описывает Ферамена как фаворита Лисандра и порицает Ферамена за то, что он сам требовал установить тиранию Тридцати, что было одобрено Лисандром (Lys. 12.73–74). После того, как Тридцать пришли к власти и, согласно существующим версиям событий того времени, начали казнить сикофантов, Ферамен протестовал (Xen. 2.15–17; D. S. 14.4.4–5; [Aristot.] 36.1). Однако казни продолжались, и их масштабы только расширялись. Критий IV (Xen. 2.3.24–34), наряду с остальными Тридцатью тиранами, пытался достичь политической стабильности путем убийств клеветников и метеков, конфискуя при этом их имущество в пользу режима. Ксенофонт сообщает, что Ферамен вновь протестовал, когда были отобраны Три тысячи (2.18, cf. [Aristot.] 36.1–2), и снова,

когда метеки были осуждены на казнь (2.21–22). Это показывает Ферамена как человека, всегда находящегося в разногласии с экстремистским лидером Тридцати, Критием IV.

Согласно более подробному свидетельству Ксенофонта (2.23–56; cf. D. S. 14.4.5–14.5.4; [Aristot.]37.1), Критий IV, тайно подговорив свою вооруженную охрану схватить Ферамена, созвал заседание Совета (*буле*), на котором он искал поддержки в осуждении Ферамена. Критий IV искусно смешал существующую репутацию Ферамена как человека, постоянно меняющего политические союзы (Aristoph. *Ranae*; *Lys.*), с более мрачными заявлениями, которые трудно подтвердить или опровергнуть. Во-первых, Критий IV обвинил Ферамена в том, что тот ищет выгоду для самого себя, постоянно меняя политические предпочтения и вступая в разные объединения. Например, Ферамену были оказаны почести демократами, а затем он оказался в числе Четырехсот. Критий назвал Ферамена «котурном» (*κόθουρος*, 2.3.31, актерский сапог, который можно было надеть на любую ногу). Кроме того, Критий IV обвинил Ферамена в нечестном поведении после Аргинусской битвы. После того, как Ферамен столь блестяще защитился против обвинений Крития IV, что удостоился аплодисментов в Совете, Критий IV встретился с Тридцатью, а затем сказал Совету, что он, как их лидер, предупреждает, что Ферамен обманул Совет, затем он вычеркнул имя Ферамена из числа Трех тысяч, после чего приговорил его к смертной казни от имени Тридцати. Когда Ферамена вели на казнь, он сохранял чувство юмора (*Xen. Hell.* 2.3.56). Рассказ Диодора заканчивается следующей историей — вероятно, одна из многих позднейших попыток обелить противоречивую фигуру, связав ее с Сократом:

Когда служители подошли и принялись оттаскивать его, Ферамен переносил горькую судьбу с благородством, поскольку получил немалые познания в философии в обществе Сократа. Большинство, однако, оплакивали беды Ферамена, но не имели мужества прийти на помощь, поскольку вокруг него была сильная стража. Тотчас философ Сократ и два его близких друга выбежали вперед и попытались воспрепятствовать служителям. Но Ферамен умолял их смириться, говоря, что ценит их дружбу и мужество, но для него будет большим горем, если он сам явится причиной гибели близких друзей. Сократ и его помощники, поскольку никто не пришёл к ним на помощь, и видя, что ожесточение власть имущих возрастает, отступили³⁵ (D. S. 14.5.1–3).

В поздней традиции и современной библиографии. Ферамен был спорной фигурой в античности. Ксенофонт вначале относится к нему враждебно (1.7 и 2.2.16), а впоследствии восхваляет его (2.3, особенно 2.3.56), что делает и Диодор (13.38.2). «Папирус Ферамена» (*P. Mich.* tr. Peseley 1989: 30–1), похоже, является ответом на мнение, изложенное у Лисия в 12.68–70 и 13 (*Rhodes* 1992: 22). Тодд (2000:115n4) называет его «сознательным опровер-

³⁵ Пер. Д. В. Мещанского и др. — Прим. пер.

жением». Поскольку Ферамен ко времени написания речей Лисия уже умер, можно думать, что данный папирус является свидетельством реабилитации Ферамена в IV в., что согласуется с псевдо-Аристотелем. Гардинг в книге *Миф о Ферамене* (Harding 1974) утверждает, что до IV в. Ферамен не был представлен как человек умеренных взглядов ([Aristot.] *Ath. Pol.*), однако Роудз в дискуссии об источниках *Афинской политики* опровергает это мнение, и говорит, что Ферамен и раньше был спорной личностью, и автор *Афинской политики*, придерживаясь олигархических убеждений, счел необходимым оправдать хвалу, которой он награждает Ферамена (Rhodes 1992: 15n75, 26). Робертс (Roberts 1977:109) пытается защитить Ферамена, исследуя сложное и запутанное дело об Аргинусских событиях. Ланг (Lang 1990) заявляет, что вопрос о мотивах и действиях Ферамена еще остается открытым. Иногда рассматривается вопрос о том, был ли Ферамен учеником Сократа (D. S. 14.5) (cf. Aristoph. *Vesp.* 534–41 schol., *Lysistr.* 490 schol.; *Ath.* 218a, 220b; *Poll.* 7.91; *Cic. de Orat.* 2.93, *Tus. Dis.* 1.96; D. H. *Isoc.* 1; [Plu.] *LTO* 833e, 834a, 836f; *Plu. Nic.* 2.1, *Alc.* 31.1; *Nep. Alc.*; *Polyae.* 1.40.9.).

Ферекл из Фемака (Афины), сын Ференикея. См. Прил. II.

Ферекрат Афинский (комический поэт). См. Прил. II.

Фидий Афинский, сын Хармида
[PA 14149 LGPN2 1 PAA 918760 RE 2
OCD³ PP Φειδίας Χαρμίδου]
род. в ±490 г., активен в 465–425 гг.
брат: Панен
скульптор

Pl. *Prt.* 311c*
Pl. *Meno* 91d†
[Pl.] *Hi. Ma.* 290a–d*
Philoch. fr. 121
Plu. Per.

Жизнь. Имя 'Фидий' для Платона и, возможно, для его поколения, было синонимом скульптора высшего класса. Он принадлежал к внутреннему кружку Перикла I, который поддерживал проект постройки афинского Акрополя, осуществленный Фидием с 447 по 438 гг. Фидий был обвинен врагами Перикла I в нечестии и растрате государственной казны в 438 г. Можно только подозревать, что произошла контаминация трех историй, дошедших до нас, в каждой из которых враги Перикла I выдвигали ложные обвинения против дорогих ему людей (Анаксагора, Аспасии s.vv. и теперь Фидия), и лидер демократов каждый раз сам брался защищать их. Из троих лучшим примером является Фидий, против которого действительно было возбуждено дело. В этом случае, по рассказу Плутарха, Перикл I предвидел возможность того, что Фидий падет жертвой недоброжелателей и заранее предупредил скульптора, чтобы тот придал чеканному золоту такую форму, чтобы его можно было снять и взвесить. Собственно, взвешивание золота на суде доказало невиновность Фидия в растрате государственной казны. Однако, вероятно, в связи с обвинением в нечестии, кто-то заявил, что Фидий использовал самого себя и Перикла I в качестве моделей для двух фигур на щите Афины, изображающем битву с амазонками. Филохор дает правдоподобную картину дальнейших событий: Фидий уехал из

Афин в Олимпию, где закончил колоссального Зевса, считавшегося одним из семи чудес античного мира. Действительно, мастерская Фидия была обнаружена в Олимпии и датирована 430-ми гг.; находка включает его кубок (см. Симон s.v.), инструменты и огромные терракотовые формы. Далее Филохор сообщает, что Фидий был убит элейцами; Плутарх — что он умер в тюрьме от болезни или, возможно, от яда.

Работы. Мы не можем с уверенностью определить степень вовлеченности Фидия в проект постройки акрополя, но, так как он отсутствовал после 438 г., а акрополь был фактически закончен к 432 г., он не мог сделать всё сам. Обычно ему отводят контроль над всем проектом в качестве главного скульптора, работавшего с другими выдающимися скульпторами и художниками. Тот факт, что сюжеты внешней скульптуры в Парфеноне повторяются на двух статуях Афины Фидия, позволяет утверждать, что он руководил возведением *внешних* скульптур. Псевдо-Платон описывает (*Hi. Ma.*) Афину, сделанную на заказ для целлы Парфенона, именно ту, за которую судили Фидия. Она была сделана из слоновой кости и около тонны золота, вставленного в деревянный остов, и отделана драгоценными камнями, металлами, эмалью и росписями; на щите богини была изображена битва с амазонками. Вне Парфенона напротив Пропилей стояла бронзовая Афина Фидия, высотой в 39 футов. По общему мнению, ее было видно на протяжении всей дороги от Суниона. См. Стюарт (Stewart: 1990, 257–63) о других работах и о технике Фидия.

Просопографические сведения. Связь между именем отца Фидия и семьей матери Платона не выявлена.

Фидострат Афинский (?) [Pl.] *Hi. Ma.* 286b*

[PP Φειδόστρατος]
школьный учитель

См. Микк s.v.; PP рассматривает их вместе.

Филагр [Pl.] *Ep.* 13.363b*

[Φίλαγρος]

Филагр был послом, который хвалил Дионисия II и [Платона] в ≥365 г. Имя засвидетельствовано как на Сицилии, так и в Афинах IV в. (*LGPN2*, 3A).

Филеб Афинский (?) Pl. *Phlb.* участник

[*LGPN2* 1 PAA 925110 Φίληβος]

Это имя неизвестно в античной Греции, не считая вымышленного примера у эпистолографа Алкифрона IV в. по Р. X. (3.50). Филебу присваивается номер в *LGPN2* строго на основании его появления в диалоге Платона.

Филед [Pl.] *Ep.* 13.363c1

[Φιλαίδης]

Филед был послом к царю Персии: он прославлял и Дионисия II, и [Платона]. Это имя в античности больше не засвидетельствовано нигде на Сицилии или в Афинах (LGNP2, 3A). ‘Philaides’ в PCW 1676 — опечатка.

Филемон из Фив (?), сын Филемонида [Pl.] *Thg.* 129b
[PA 14271 LGPN2 1 PP
Φιλῆμων Φιλημονίδου]

По диалогу, Филемон составил с Тимархом заговор с целью убить Никия, сына Героскамандра. Вне диалога он неизвестен, что Душанич (Dušanić 1990b: 65–70) списывает на его фиванское происхождение.

Филемонид Афинский. См. Прил. II.

Филесия, жена Ксенофонта из Эрхии. См. Прил. II.

Филипп *Xen. Symp., passim*
[LGNP2 13 PX Φίλιππος]
шут

Филипп был шутом (γελωτοποιός) по профессии, не приглашенным, как он сам сказал (1.13), в дом Каллия III для увеселения. Кроме каламбуров и других острот в его репертуар входили притворный плач до тех пор, пока это не вызывало смех (1.15–16), и подражание движениям танцоров, которые ранее прыгали через мечи и обручи (2.21–22). Когда настала его очередь говорить, что в его профессии заставляет его гордиться, он отметил превосходство шута над трагическим актером: один заставляет аудиторию смеяться, а другой — плакать (3.11). Афиной (20a–b) упоминает Филиппа среди трех самых знаменитых комиков античности.

Филипп I Афинский. См. Прил. II.

Филипп из Холлид. См. Прил. II.

Филипп из Менды = Филипп Опунтский (астроном). См. Прил. II.

Филиппид I из Пеании, сын Филомела I Pl. *Prt.* 315a присутствует
[PA/APF 14360 (14670) LGPN2 14 RE 6 PP Isocr. 15.93
Φιλίππιδης Φιλομήλου Παϊανιεύς] Lys. 19
род. в ±450 г. IG II² 1740.43
отец Филомела II
См. генеалогическое древо: Федр

Жизнь. Филиппид I появляется в платоновском диалоге прогуливающимся вместе с самим Протагором. Его семья была состоятельной (Lys.),

вероятно, из-за серебряных шахт (APF): достаточно состоятельной, чтобы сын Филиппида I, Филомел II, мог платить высокую цену в школе Исократу. Филиппид I был членом совета, но неизвестно, когда именно (IG).

Просопографические сведения. ?=LGPN2 15: *Agora* 15.12.54.

Филист (Plu.) или Филистид ([Pl.])	[Pl.] <i>Ep.</i> 3.315e*
Сиракузский, сын Архоменада	frg. в <i>FGrH</i> 556
[LGPN3A 28 RE 3 OCD ³ Φίλιστος]	SEG 26.1123.3B
±430–356 гг.	Plu. <i>Dion.</i> 11.6, 13, 19
жена: дочь Лептина I	D. S. 13.91.4, 13.102.3;
<i>См. генеалогическое древо: Дион</i>	15.6–7

Жизнь. Филист способствовал установлению тирании Дионисия I в 406/5 г.; к тому времени он уже был достаточно состоятелен и независим, чтобы предложить Дионисию I оплатить его штрафы (D. S. 13.91.4), так что он не мог родиться сильно позже традиционной даты, приведенной мной выше. Он командовал цитаделью тирана, Ортигией, пока не был изгнан в ±386 г., причины чему называются разные. Согласно Плутарху (эту версию предпочитает Lewis *САН* 6² 152), Лептин I предложил Филисту свою дочь, не посоветовавшись до того с Дионисием I, что заставило тирана бояться союза против него (см. *Philist.* fr. 60) и ответить изгнанием обоих. Однако, трудность в этом рассказе заключается в том, что единственными дочерьми, которых имел Лептин I в 386 г., были две от замужней женщины, которую, как говорит Плутарх, он соблазнил (11.6), и которую тиран заключил в тюрьму. Жене Лептина I (дочери Дионисия I), Дикайосине, в 386 г. должно было быть самое большее одиннадцать лет; и какие-либо дочери от нее могут быть только гипотетическими. Поскольку Филист пишет о страданиях дочерей Лептина I, он вполне мог жениться на одной из незаконнорожденных, но лучше искать причину его изгнания где-то еще. В одном раннем сообщении (Aen. *Tact.* 10.21–22 в 350 г. до Р. X.) отсутствие Филиста в Сиракузах хитро подстроено, но речь не идет об изгнании. Диодор (15.6–7) просто говорит, что тиран в безумной ярости убил и изгнал целый ряд людей.

Какими бы ни были настоящие обстоятельства изгнания, Филист не вернулся в Сиракузы при жизни Дионисия I. Позже он был призван Дионисием II — возможно, как подразумевает 13-е *Письмо* и как утверждает Плутарх, в качестве противовеса Платону во время его второй поездки на Сицилию. Он успешно противостоял попыткам Платона и Диона реформировать тиранию и умер в морской битве за Ортигию, когда Дион снова взял ее в 356 г. (по D. S. 16.16.3–4, Филист совершил самоубийство из страха пыток, когда казалось, что его возьмут в плен).

Сочинения. ‘Филистид’ — неверное имя у псевдо-Платона для этого известного и уважаемого историка, подражателя Фукидида, и очевидца событий времени Дионисия I и Дионисия II. Он считался источником, уступающим лучше известным историкам Тимею и Эфору. Филист написал тринадцать свитков в двух частях об истории Сицилии с ее мифологического основания до 363/2 г. Его рассказ настолько благосклонен и к Дио-

нисию I, и к Дионисию II, что последующие писатели высказываются о его любви к этим тиранам.

Филистион из Локр Эпизефирских [LGPN3A 17 RE 4 OCD ³ PP Φιλιστίων] учитель Евдокса (?) физик	[Pl.] Ep. 2.314d* frr. in Wellman 1901 Epi. frr. 9–10 (K 10–11) D. L. 8.86
---	---

Филистион был известным античным физиком, видимо, при дворе Дионисия II. На его взгляды, вероятно, повлиял Эмпедокл, а сам он повлиял на Галлена. Если он когда-нибудь посещал Афины по просьбе Платона, он мог быть сицилийским физиком в Академии Платона в комедии Эпикрата (fr. 10, Inp. 27–29). Его теория патологии, возможно, видна в Тимее 81e–86a (Taylor 1928: 599). Во 2-м *Письме* [Платон] просит, чтобы Дионисий II позволил Филистиону поехать в Афины, где, как он говорит, в нем нуждается Спевсипп s.v.

Филолай Кротонский (философ). См. Прил. II.

Филомел из Пеании, сын Филиппида I. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Федр*

Филонид Тарентский [LGPN3A 58, 59 Φιλωνίδης] коллега Архита, Архиппа философ-пифагореец	[Pl.] Ep. 9.357d* Iamb. VP 267 = DK 58A
---	---

Просопографические сведения. Филонид не выделяется из других коллег Архита в пифагорейском сообществе Тарента. Рассказ Ямвлиха охватывает всю пифагорейскую школу, и другие свидетельства и фрагменты DK также не говорят о Филониде специально. LGPN3A отводит по. 58 известному пифагорейцу IV в. (DK), а по. 59 — персонажу 9-го *Письма*, датируя его второй половиной IV в. — но даже не встает вопроса, являются ли эти двое одним лицом. В список тезок включаются афинский комический поэт конца V в. и позднейший философ-эпикурец.

Филострат из Эксоны, сын Филона I [PA/APF 14723 (8065B) LGPN2 29 PAA 943250 RE 4 Φιλόστρατος Φίλωνος Αἰζωνεύς] мать: Фанагора брат: Каллипп II	Pl. Ep. 7.333e, 334a–c IG II ² 5433.10–12 (могильный камень) Her. Dion 9.1–2 Plu. Dion 54–6
---	---

Сопровождал своего брата на Сицилию и выдал Диона s.v. Дионисию II s.v.

Фокилид Милетский (поэт). См. Прил. II.

Фрасипп Афинский. См. Прил. II.

Фрасибул из Коллита, сын Фрасона. См. Прил. II.

Фрасибул из Стирии, сын Лика. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: *Никий*

Фрасилл Афинский
[PA 7333 LGPN2 3 PAA 517480
OCD³ RE 2 PP PX Φράσυλλος]
440-е (?) – 406 гг.
демократический политический
и военный лидер

Pl. Ar. 32b,
без имени †
[Pl.] Thg. 129d
[Pl.] Ax. 368d,
без имени †
Xen. Mem. 1.1.18
Thu. 8.73.4–8.105.3, *passim*
Xen. Hell.
1.1.7–1.7.34, *passim*
Hell. Oxy. 1.1.10, 1.2.38
D. S.
13.38.3–13.102.3, *passim*
Philoch. fr. 142
Lys. 21.7–8

Жизнь. Фрасилл был гоплитом на Самосе. Он находился в оппозиции к самосским олигархам (Thu. 8.73) и стал лидером демократической партии (8.75.2–3). В исключительных обстоятельствах, когда афинская власть была в 411 г. в руках Четырехсот олигархов, и стратеги избирались флотом, а не полисом, стратегом был избран Фрасилл. Это является примером продвижения человека к лидерским позициям при демократии (Thu. 8.76.2, D. S. 13.38.3). Год за годом его продолжали избирать стратегом и он одерживал один военный успех за другим — об этом говорится у Ксенофонта, Диодора и Р. (см. *Алкивиад* из Фегунта s.v. о столкновении в 409 г.). Фрасилл еще служил стратегом в 406 г., когда он командовал правым крылом флота в битве при Аргинусских островах. В то время произошла буря, и стратеги не смогли подобрать погибших (см. Экск. 2). Возвратившись в Афины, он был привлечен к суду и казнен за халатность.

В поздней традиции. См. Плутарх (*Alc.* 29.1–2), Дионисий Галикарнасский (*Lys.* 21; cf. *Lys.* 32.7) и Павсаний (6.7.7).

Фрасимах Халкедонский
[DPHa 121 OCD³ PP Φρασύμαχος]
род. в ±455 г.
коллеги: Лисий, Клитофонт
ритор и дипломат
Ср. генеалогическое древо: *Лисий*

Pl. R. участник
Pl. Phdr. 261c, 266c,
267c–d, 269d, 271a
[Pl.] Clt. 406a
frr. в DK 85
Aristoph. *Daital.* fr.
205.8 (K 198)
Eph. *Nau.* fr. 14 (K 14)
Lys. 8.14–6
D. H. *Lys.* 6
D. H. *Dem.* 3

Жизнь. Полисом Фрасимаха был Халкедон, важный торговый порт у входа в Черное море (современная Турция, см. Карта 1). Я вычисляю дату его рождения, исходя из его появления в качестве «педантичного придиры» в *Пирующих* Аристофана в 427 г., где ему едва ли намного меньше тридцати лет: раз Аристофан обращает на него внимание, значит, у него, предположительно, уже имелась некоторая репутация ратора-новатора. Тем не менее, эта дата должна быть уравновешена его последующей карьерой: если он сочинил речь, цитируемую Дионисием, то в 407 г. ему было меньше пятидесяти лет. Впрочем, существует дискуссия на тему того, написал ли эту речь сам Фрасимах и, если это так, когда (см. ниже). Дата рождения, которую даю я, предполагает, что Фрасимаху было около двадцати восьми в 427 г. и сорока восьми в 407 г. Два года до пятидесяти имели решающее значение: люди старше пятидесяти говорили первыми в Совете и на Собрании (*Aes. orat.* 1.23, 3.4).

Фрасимах был другом человека, произносившего недатированную речь Лисия *Против членов Синусии* — который может быть и самим Лисием (ни одно толкование этой уникальной речи не получило всеобщего согласия) — в которой он является одним из нескольких подозреваемых в клевете (cf. *Phdr.* 267d). Если он в каком-либо смысле был соперником Платона, то датировка *Навага* Эфиппа (fr. 14), который это подразумевает, должна быть более приближена к 380, чем к 360 г. Неоптолем Паросский, тщательно исследовавший эпитафии Халкедона III в. до Р. Х. (некоторые, вероятно, были кенотафами), сообщает: «Имя: тета, ро, альфа, сигма, ипсилон, мю, альфа, хи, омикрон, сигма. Место рождения: Халкедон. Профессия: мудрость» (сохранено в *Ath.* 454f).

Карьера. Фрасимах определенно был значительным оратором, так как на его стиль неоднократно ссылаются современники и позднейшие авторы. Помимо запоминающегося изображения Фрасимаха, примечательно не только из-за его манеры выражаться, в *Государстве* (1.336b–354c), Сократ описывает особенное риторическое мастерство Фрасимаха Федру:

Но в жалобно-стонущих речах о старости и нужде всех одолели, по-моему, искусство и мощь халкедонца. Он умеет и вызвать гнев толпы, и снова своими чарами укротить разгневанных — так он уверяет. Потому-то он так силен, когда требуется оклеветать или опровергнуть клевету. Что же касается заключительной части речей, то у всех, видимо, одно мнение, только одни называют ее сжатым повторением, а другие иначе (*Phdr.* 267c–d)³⁶.

Затем Сократ, связывая воедино Фрасимаха и Лисия, предупреждает Федра, что они — неверные образцы для обучения риторскому мастерству (269d). В обоих диалогах Фрасимах стремится заработать денег (*R.* 1.337d, *Phdr.* 266c). Платон не теряет Фрасимаха из виду на протяжении *R.*; см. 5.450a–b, 6.498c–d и 9.590d.

Ораторские способности Фрасимаха подверглись самой значительной проверке во время его дипломатической миссии из Халкедона в Афины.

³⁶ Пер. А. Н. Егунова. — *Прим. пер.*

Уайт (White 1995) изображает исключительную ситуацию: Фрасимах посетил Афины для переговоров, устроенных в 407 г., после того, как в Халкедоне поднялось неудачное восстание против имперских Афин. Его дипломатическое задание предупредить суровые репрессии против родного города объясняет реально произнесенную речь, сохранившуюся как DK fr. 1 (= D. H. *Dem.* 3), и придает действенность и остроту не только позиции Фрасимаха в *Государстве* (ср. 351b), но и рвению, с которым он ее защищает. Отказываясь от обычного стилистического анализа фрагмента, привычного со времен Дионисия, Уайт, анализируя его содержание, показывает, что поводом для его написания, вероятно, была дипломатическая встреча, последовавшая за возвращением Алкивиада III в Афины в 407 г. и что Фрасимах был «последовательным противником агрессии извне и поборником местной автономии» (1995: 308–9). Сообщение Уайта — важная и убедительная ревизия принятой ранее точки зрения, что этот фрагмент, хотя и был написан Фрасимахом, произносился неким афинянином после Сицилийской катастрофы, в >413 г. (напр., Ostwald *САН* 5²: 348).

Кроме того, Уайт заявляет (цитируя Storey 1988), что человеком, спародированным в *Пирующих*, был не Фрасимах из *Государства*, а один из *dramatis personae* пьесы — который должен был быть гораздо более молодым человеком, родившимся «около 440 г., самое раннее — незадолго до 450 г.» (1995: 315n27). Здесь Уайт в качестве ключевой предпосылки опирается на Дионисия, писавшего в I в. до Р. X. и называвшего в качестве своего источника аристотелика Феофраста (IV–III вв. до Р. X.): Дионисий считал Фрасимаха моложе Лисия, и датировал рождение последнего 459-м г. (т.е. за пятнадцать лет до основания колонии Фурии). Уайт также склоняется к поздним датам, останавливаясь на ±440 г. (1995: 324), и не ставит под сомнение возрастной порядок, установленный Дионисием, что приводит к заключению о *Пирующих*: рождение Фрасимаха в >440 г. было бы для Аристофана слишком поздним. Но нам неизвестен ход мыслей Дионисия: если он высказал догадку об относительном возрасте Фрасимаха и Лисия, исходя из доступной ему информации об их абсолютных возрастах и если — в случае с Лисием s.v. это несомненно — информация была ненадежной, то относительный порядок рушится. То, что во второй половине V в. существовали два выдающихся халкедонских оратора по имени Фрасимах, менее вероятно, чем то, что Фрасимах родился в ±455 г., что подходит не только к Аристофану и пересмотренному Дионисию, но и к *Государству* и *Федру* Платона.

В поздней традиции. Большинство поздних свидетельств касаются риторических новшеств и стиля, хотя Цицерон также упоминает о его речах и сочинениях о материальном мире (*De Orat.* 3.32.128). См. тж. Аристотель (*S. Ref.* 183b29; *Rh.* 1404a3, 1409a2; 1413a7, цитируется в Никерат II s.v.); Дионисий (*Isae.* 20); Афиной (416a); Цицерон (*Or.* 13.40); и схолиаст *Птиц* Аристофана (880). Некоторые из этих упоминаний приводятся в DK.

Фрикс, раб Алкивиада III. См. Прил. II.

Фринион из Флиунта. См. Прил. II.

Фриних Афинский, сын Полифрасмона (трагик). См. Прил. II.

Фриних Афинский, сын Евномида (комический поэт). См. Прил. II.

Фриних из Дирадиот. См. Прил. II.

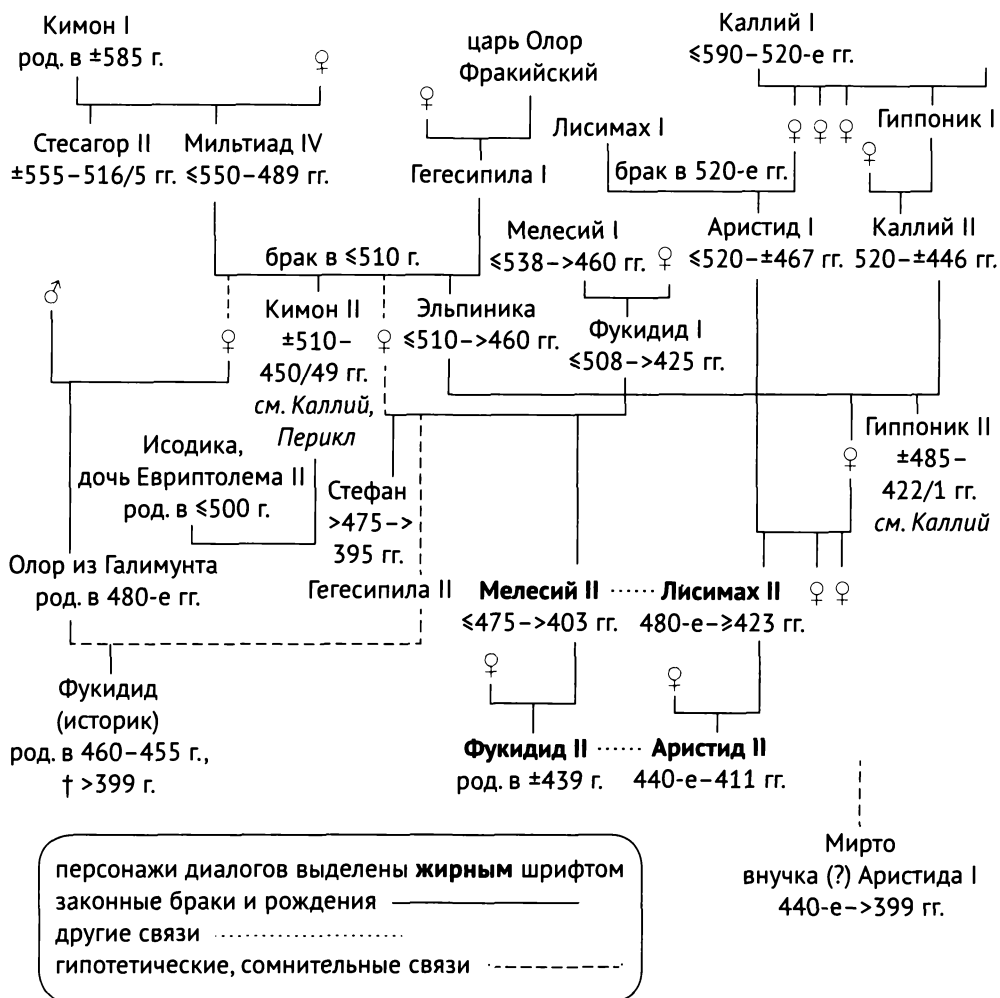
Фринонд (злодей). См. Прил. II.

<p>Фукидид I из Алопеки, сын Мелесия I [PA/APF 7268 LGPN2 7 PAA 515450 OCD³ PP Θουκυδίδης Μελησίου Ἀλωπεκῆθεν] ≤508–>425 гг. отец Мелесия II, Стефана и Гегесипилы II (?) известный консервативный политический лидер См. генеалогическое древо: <i>Фукидид</i></p>	<p>Pl. <i>Lch.</i> 178a Pl. <i>Meno</i> 94c [Pl.] <i>Virt.</i> 376c–d † <i>Agora</i> 25.1050–1 <i>AM</i> 106.151 <i>Aristoph. Ach.</i> 676–718, & 703 schol. <i>Aristoph. Vesp.</i> 946–949 [Aristot.] <i>Ath. Pol.</i> 28.2</p>
---	--

Жизнь. Основываясь на времени действия *Лакета* как на отправной точке для определения возраста внука Фукидида I, носившего то же имя, APF использует стандартный счет по тридцатилетним поколениям и определяет дату рождения Фукидида I ок. 500 г. Эта дата не согласуется с сообщением Аристофана (*Ach.* 696) о том, что он участвовал в Марафонской битве в 490 г., так что я датирую его рождение примерно 508 г. Аристофан рисует Фукидида «седым согбенным стариком», на основании чего APF 7268.2 утверждает, что ему было 75 лет, а по моим подсчетам его возраст составлял 83 года. APF считает сообщение об участии в битве при Марафоне символическим, утверждая, «что эта хронологическая характеристика является не более, чем игрой воображения». Нет. Если искать причины для сомнений в том, что Фукидид I участвовал в Марафонской битве, то этот аргумент может помочь, однако вначале нужно попытаться определить события, подтверждающие заявление Лисимаха II: «Каждый из нас может сказать много хорошего молодым людям о своих отцах [то есть о Фукидиде I и Аристиде I], о том, чего они достигли и на войне и в мирное время, как по отношению к своим соратникам, так и к этому городу» (Pl. *Lch.* 179c). Участие в Марафонской битве может быть отнесено к таким благодеяниям. APF правильно утверждает, что в других пьесах 420-х гг. Марафон упоминается лишь для того, чтобы выразить симпатию к персонажу, однако тот протест, который выражает Аристофан от лица Фукидида I в сочетании с утверждением Платона, достаточно убедительно свидетельствует об участии Фукидида в битве.

Семья. Фукидид I был сыном Мелесия I из Алопеки, одного из самых известных борцов в античности, который был не только победителем на Олимпийских играх, но и был воспет Пиндаром в 8-й *Олимпийской оде* как тренер, который воспитал уже тридцатого олимпийского победителя.

ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ДРЕВО: ФУКИДИД



Кроме того, он воспет в 4-й и 6-й *Немейских одах* Пиндара. Спорят о том, был Фукидид I шурином или зятем Кимона II (κτῆδεστίς может значить и то, и другое — [Aristot.] *Ath. Pol.* 28.2): оба варианта возможны, если использовать даты, которые APF дает для семьи. Поскольку выше я даю ранние даты рождения и Фукидида I, и Мелесия II, то две хронологические проблемы (APF 7268.3) исчезают. Фукидид не мог быть зятем Кимона II и Исодики, поскольку их дочь достигла бы детородного возраста лишь после того, как Мелесию II исполнилось 10 лет. Сестра Кимона II, чье имя нам неизвестно, по моему мнению, была скорее ровесницей Фукидида I, чем старше него (См. *генеалогическое древо*). Моя датировка также делает возможной ранее оспаривавшуюся родственную связь между Фукидидом I и историком с тем же именем.

Политическая карьера. В период правления Перикла I в Афинах Фукидид I был его главным соперником. Соперничество достигло пика из-за грандиозной программы строительства на Акрополе, которое начало осуществляться Периклом I около 447 г., однако в 443 (?) г. Фукидид был подвергнут остракизму (*Agora* 25, остраки), и Перикл остался победителем. Сообщение Аристофана в *Ахарнянах* 703–712 и *Осах* о его преследовании и о том, что он потерял язык или стал косноязычным, когда вернулся в Афины и попытался вернуть себе влияние в обществе, но потерял карьеру, иногда рассматривается как параллель к преследованию Анаксагора s.v. При недостаточном количестве свидетельств современников, это утверждение строится на факте антагонизма между Периклом I и Фукидидом I и близкой дружбы Перикла I и Анаксагора, из которой Фукидид I желал, возможно, извлечь выгоду. Об остракизме см. Krentz 1984.

Фукидид II из Алопеки, сын Мелесия II Pl. *Lch.* участник
 [PA/APF 7269 (7268.3) LGPN2 8 PAA 515455 [Pl.] *Thg.* 130a–b
PP Φουκυδίδης Μελισίου Ἀλωπεκῆθεν]
 род. ок. 439 г.
См. генеалогическое древо: Фукидид

В диалоге *Лакет*, действие которого относится к 424 г., Фукидиду II около 15 лет. Его отец ищет для него учителя, надеясь, что тот прославится, как его дед Фукидид I. Сократ берется учить и Фукидида II, и его друга Аристиды II (*Lch.* 200c–201c). Хотя Аристид II s.v. кончил плохо, Фукидид II, как сообщается, еще общался и спорил с Сократом в 409 г. (вероятное время действия диалога псевдо-Платона *Феаг*).

Фукидид из Галимунта, сын Олора *Thu. opera*
Mar. 17
 [PA/APF 7267 (7268.4–5) LGPN2 11 PAA
 515440 RE 12 OCD³ Φουκυδίδης
 Ὀλόρου Ἀλιμούσιος]
 род. в 460–455 г., † >399 г.
 мать: Гегесипила II
 отец Тимофея (?)
 историк Пелопоннесской войны
См. генеалогическое древо: Фукидид

Мы на удивление мало знаем о великом историке. Полемон во II в. до Р. Х. записал имя историка, его патронимик и демотик с могильного камня (или кенотафа), найденного около Мелитских ворот Афин на участке семьи Кимона (*Mar.* 17). Поэтому возможно, что он был потомком Кимона I (*См. генеалогическое древо*) и получил имя в честь деда по матери. Его мать звали Гегесипилой, поскольку, если наши сведения о предках правильны, то ее бабушкой по матери была Гегесипила I. Все остальное, что известно о Фукидиде, мы знаем из его *Истории Пелопоннесской войны* (начиная с 1.1.1). Поскольку Фукидид пишет, что сам он был уже в сознательном возрасте для того, чтобы понимать события войны, я датирую его рожде-

ние примерно 460 г., то есть ему было около 30 лет, когда война началась. Ясно, что он родился до 454 г., поскольку он был избран стратегом в 424 г. (4.104.4). Он заболел чумой в начале войны, однако выздоровел (2.48.3). Он описывает себя влиятельным человеком во Фракии, поскольку у него там были золотые рудники (4.105.1). Он слишком поздно прибыл в Амфиполь в качестве стратега и не смог отразить атаку Брасида на город (4.106.3), поэтому он и был изгнан афинянами на двадцать лет (5.26.5). Во время изгнания он писал свою *Историю* (5.26.1). Хотя он знает о том, как закончилась война в 404 г. (5.26.1) и похоже, что он был еще жив в 399 г., труд Фукидида остался незавершенным. Фукидид описал события войны лишь до зимы 411 г. (8.109). Эллинистические биографы не используют дополнительных источников, но делают зачастую шаткие выводы из *Истории Пелопоннесской войны* (см. поздние ссылки у Pau. 1.23, Plu. *Cim.* 4 и D. H. *Thu.*).

Хабрий из Эксоны, сын Ктесиппа I (военачальник). См. Прил. II.

Харий, раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида. См. Прил. II.

Харикл Афинский, сын Аполлодора
[PA/APF 15407 (13479) LGPN2 5 PX
Χαρίκλις Ἀπολλοδώρου]
фила: Ойнеида (?)
† 403 г.
сестра: жена Тисия
один из Тридцати тиранов

Thu. 7.20.1–3, 7.26.1–3
Xen. *Hell.* 2.3.2
Xen. *Mem.* 1.2.31–37
Andoc. 1.14, 36, 101
Lys. 12.55, 13.74
Isocr. 16.42
Tele. fr. 44 (K 41)
Aristot. *Pol.* 1305b26
D. S. 13.9.2

Жизнь. Дем Харикла неизвестен; основываясь на гипотезе Лёпера (Löper) (см. Экск. 3), можно сказать, что филой Харикла была Ойнеида, но эта гипотеза не подтверждена. О социальном и финансовом положении его семьи можно судить исходя из того факта, что его сестра была замужем за Тисием, который одно время был другом Алкивиада III и потратил пять или восемь талантов на упряжку лошадей. Он был обманут при сделке и после смерти Алкивиада III защищался в суде 20 лет (см. подробности в Алкивиад IV s.v.).

Политическая и военная карьера. Первое упоминание о Харикле как о пылком демократе относится к 415 г. (Andoc. 1.36, см. Экск. 1), когда он раскрыл заговор против демократии (дело о разрушении герма). Фрагмент Телеклида, в котором упомянут Харикл (вар. –κλέης), не может быть точно датирован, однако известность Харикла во время кощунств может указывать именно на этот период. В 414/3 г. он был избран стратегом. Командуя тридцатью триерами, он отплыл в Аргос, чтобы потребовать контингент гоплитов (Thu. 7.20), которых он передал Демосфену для пополнения войска в Сицилии. Его миссия прошла успешно, и он с тридцатью кораблями вернулся домой (7.26).

Харикл стал одним из Четырехсот в 411 г., а после их поражения бежал в Декелию. Он вернулся в 404 г., став одним из Тридцати (Xen. *Hell.*). В сго-

воре с Критием IV Харикл запретил Сократу беседовать с людьми до тридцати лет, слишком юными для того, чтобы заседать в Совете — *буле* (Хеп. *Мет.* 1.2.35). Аристотель упоминает Харикла как одного из худших в числе Тридцати; на этом основании *APF* заключает, что из-за Платона Харикл стал для Аристотеля своего рода воплощением всего правительства — странная мысль. Аристотель говорит следующее:

Демагогия бывает двоякого рода. Иногда в среде самих олигархов, потому что, хотя бы последних было совсем немного, все же среди них найдется демагог; так, например, в Афинах среди Тридцати Харикл приобрел силу, демагогически заискивая перед ними, или среди Четырехсот Фриних. Иногда сами олигархи занимаются демагогией среди черни³⁷.

Аристотель говорит здесь о демагогах, а Критий IV, похоже, к ним не относился.

Просопографические сведения. Уайтхед (Whitehead 1980: 212) считает отнесение Харикла к филе Ойнеида возможным, но неубедительным, так как только в *PA* рассмотрены не менее двадцати омонимов. В *LPGN2* Харикл числится не в категории уроженцев филы Ойнеиды, а в категории «Афины». Там также сказано, что во фрагменте Телеклида речь идет о другом человеке, нам неизвестном. Довер (*HCT284*) считает возможным отождествление человека, раскрывшего заговор 415 г. о разрушении герма, и лидера Тридцати.

Хармантид I из Пеании
 [PA/APF 15501 LGPN2 6 PP
 Харμαντίδης (—δης IG) Παλαιεύς]
 ±500–±420 гг.
 надгробная плита
 отец Херестрата

Pl. R. 328b
 IG I³ 299.39,
 350.62
 IG I³ 1328
 присутствует

Жизнь. Хармантид I из Пеании — один из молчаливых наблюдателей беседы в *Государстве* — судя по всему, ровесник Кефала. Пеания — сельский дем, так что состояние Хармантида I могло быть основано на сельскохозяйственных владениях, хотя он мог жить и в другом месте.

Просопографические сведения. Изначально *PA* идентифицировал эту личность с Хармантидом II (см. Прил. II), сыном Херестрата, внуком Хармантида I. Но «если Платон в здравом уме упоминал Хармантида из Пеании в *Государстве* 328b, то он, я думаю, имел в виду деда, отождествляемого с казначеем (ταμίης) в 427/6 г.» (Lewis 1955: 19; *APF*; Ferrari 2000: 350). Позднее вновь возобладало мнение, что речь идет о внуке (Waterfield 1993: 470; White 1995: 326). Эта версия не является невероятной, так что обратимся к аргументам.

Уайт (1995), датируя действие диалога примерно 407 г., когда Хармантид I, возможно, еще был жив, помещает Хармантида II в число молчали-

³⁷ Пер. С. А. Жебелева. — Прим. пер.

вых слушателей. Богатый ученик Исократ, названный им общественным благодетелем (15.93), Хармантид II, как утверждает Уайт, «был ровесником Платона, и поэтому вполне естественно вошел в круг других молодых людей». Предположение Уайта уязвимо, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, собрание в доме Полемарха не было собранием молодых людей. Адимант и Главкон IV были самыми молодыми на этом собрании, ровесниками Никерата II, родившегося ок. 445–439 г. Если присутствовал Платон, то получается, что он был самым младшим. Если присутствовал Хармантид II, то самым младшим мог быть он, если принять во внимание, что он ровесник Платона. И он, как самый молодой, мог быть собеседником Сократа, так как большая часть *Государства*, кажется, подчиняется правилу, согласно которому отвечать должен самый молодой из присутствующих (явно в *Prm.* 137b–c).

Во-вторых, Уайт (1995: 326) говорит о победе Хармантида II в качестве хорега в период между 403 и 370 гг. (*IG II²* 1138.25), а также о том, что он был триерархом ок. 370 г. (*IG II²* 1609.46). Уайт замечает, что хорегу должно было быть, по крайней мере, 40 лет ([Aristot.] *Ath. Pol.* 56.3; cf. *Aes. orat.* 1.11). Однако источники, где прописано это правило, относятся к периоду после 348/7 г., когда правила процедуры были сильно изменены (Rhodes 1992: 624–5), а со времени событий, описанных в *Государстве*, прошло много времени. Льюис также предостерегает против применения правила о сорокалети хорега вне IV в., находя единственное исключение в 352/1 г. Для V века, от которого дошло гораздо меньше свидетельств, вероятным представляется тридцатилетний возраст: победы Перикла I в 473 г. и Евкрата в 415 г. — примеры побед молодых людей. В самом деле, если Хармантиду II было тридцать, а не сорок, это лучше вписывается в теорию Уайта о том, что Хармантид II был ровесником Платона. Если ему было сорок, то он должен был родиться около 443 г., будучи внуком человека, родившегося ок. 500 г. *APF* дает <366 г. как дату победы в качестве хорега, то есть Хармантид II родился между <406 и <396 гг., будучи, таким образом, моложе Платона. Точка зрения Уотерфилда о том, что действие *Государства* следует датировать 420 г., не выдерживает критики, так как в этом случае победу в качестве хорега Хармантид одержал в 37-летнем возрасте, что дает очень быструю смену поколений в семье — слишком высокая цена для гипотезы.

Льюис (Lewis 1955: 19n21): «PA 15501 — придумано Бузольтом из -]μαντ[в *IG I²* 263.49». Ср. *IG I³* 324.49. В *APF* Хармантид II по ошибке выпущен из Индекса I.

Хармантид II из Пеании, сын Херестрата. См. Прил. II и Хармантид I s.v.

Хармид Афинский, сын Аристотеля Andoc. 1.47–48, 1.51
 [PA/APF 15510 (828.6) LGPN2 5 Χαρμίδης
 Αριστοτέλους]
 род. ок. 440 г.
 мать: дочь Андокида I, сестра Леогора II
 подопечный Леогора II

двоюродный брат Андокида IV
 См. генеалогическое древо: Андокид

Хармид был сиротой, воспитанным в богатой семье Леогора II (брата его матери). Возможно, из-за своих отношений с Андокидом IV он в 415 г. был обвинен Диоклидом и заключен в тюрьму, но, убедив наказать настоящих виновников, сотрапезников Андокида IV, был освобожден (см. Экск. 1). Этого Хармида часто путают с другим Хармидом s.v. — сыном Главкона III.

Хармид Афинский, сын Главкона III	Pl. <i>Chrm.</i>	участник
[PA/APF 15512 (8792.9) LGPN2 28 RE 2 DPhA	Pl. <i>Prt.</i> 315a	присутствует
102 OCD ³ PP PX Χαρμίδης Γλαύκωνος]	Pl. <i>Smp.</i> 222b*	
фила: Эрехтеида (?)	Pl. <i>Ep.</i> 7.324b–d	
±446–403 гг.	без имени †	
мать: дочь Антифонта I	[Pl.] <i>Thg.</i> 128d	
сестра: Периктиона	[Pl.] <i>Ax.</i> 364a	присутствует
подопечный Крития IV	Xen. <i>Symp., passim</i>	
любовник Клиния III	Xen. <i>Mem.</i> 3.6.1, 3.7	
член Десяти Пирейцев	Xen. <i>Hell.</i> 2.4.19	
в эпоху Тридцати тиранов	Andoc. 1.16	
См. генеалогическое древо: Платон	SEG 13.28	

Жизнь. Имени «Хармид» среди старших по возрасту родственников не встречается в записях. APF устанавливает дату его рождения как «450 г. или несколько позже», но эта датировка представляется слишком ранней. Из диалогов Платона явствует, что Алкивиад III родился в 451 г. и участвовал с Сократом в битве при Потидее, а Хармид был на несколько лет моложе его. Если Хармид родился в 450 г., то он был уже очень взрослым (около 20 лет), чтобы соответствовать тому портрету юноши, который дает ему Платон в диалоге *Хармид*, действие которого датируется маем 429 г., когда осада Потидеи закончилась и войска вернулись (см. Прил. I). В сущности, он был бы слишком взрослым для того, чтобы иметь опекуна, хотя в диалоге говорится, что Критий IV был опекуном Хармида, пока Сократ в течение трех лет (с осени 432 г., то есть между действием *Протагора* и *Хармида*) отсутствовал в Афинах (154a, e). Хармиду, молодому поэту (155a), было не более семнадцати лет той весной, когда вернулся Сократ, и поэтому в *Протагоре*, где Хармид появляется с сыновьями Перикла в группе сопровождающих Протагора, он вряд ли старше подросткового возраста. В 416 г., к которому относится действие *Пира* Платона, Хармид упомянут, лишь когда Алкивиад III называет его среди тех, чьи любовные притязания были отвергнуты Сократом.

Во вторичной литературе имеется множество спекуляций насчет того, почему Хармид стал подопечным своего двоюродного брата Крития IV, а не старшего брата отца, Каллехсра I, или брата матери (отчима Платона) Пирилампа. В Афинах V–IV вв., если человек, имеющий маленьких сыновей или незамужних дочерей, умирал, не успев назначить опекуна, то назначить его было обязанностью архонта. В афинском праве в подробных деталях описа-

ны степени родства и их последствия для вдов и сирот, потому что доступ к наследству мог быть приобретен или потерян в зависимости от степени родства (см. Harrison 1998: 1.143–9, MacDowell 1978:98–9, Patterson 1998, с диаграммами, Прил. III). Мы можем пренебречь догадками исходя из предположения, что Главкон III, как и большинство отцов (особенно если имущество было значительным или возникала угроза войны), указал в завещании опекунов на случай своей смерти.

Осквернение Элевсинских мистерий в 415 г. Когда Хармиду было около тридцати одного года, он вместе с тремя людьми из Скамбонид — Алкивиадом III, Адимантом и Аксиохом — был обвинен Агаристой III в незаконном проведении Элевсинских мистерий в доме под Олимпейоном, принадлежащем Хармиду (см. Экск. 1). Имущество Хармида было немедленно конфисковано, а сам он был заочно приговорен к смертной казни.

Некоторые тексты Платона, псевдо-Платона и Ксенофонта связывают лиц, причастных к обвинениям Агаристы III: не только четырех обвиняемых, но и мужа Агаристы III Дамона s.v., который был связан с Сократом. Хармид, Алкивиад III и Адимант из Скамбонид представлены среди собеседников Сократа в *Протагоре*. Сократ связан с Хармидом (Pl. *Chrm.*; Xen. *Mem.* 3.6.1, 3.7, *Smp.*) и Алкивиадом III (Pl. *Smp.*, где Алкивиад III упоминает Хармида, [Pl.] *Alc.*, где упомянут Дамон, 2 *Alc.*; Xen. *Mem.* 1.2.40). Дамон прославляется в некоторых строках *Лакхета*, а его теория обсуждается в *Государстве*. Алкивиад III и Адимант были вместе стратегами на Андросе в 407 г. (*Hell.* 1.4.21–22; ср. *Lys.* 14.38 о связи этих событий с 405 г.). У Аксиоха, дяди Алкивиада III со стороны отца, был сын Клиний III, один из ключевых персонажей в *Евтидеме* и в *Аксиохе* псевдо-Платона, где он представлен возлюбленным Хармида (364a). Вся группа осквернителей представлена наиболее полно в *Аксиохе*. В начальной сцене Сократ видит, что Дамон, Клиний III и Хармид бегут к потоку Каллирое, источнику возле Олимпейона, вода которого использовалась в ритуалах (Thu. 2.15.5), а затем все четверо собираются дома у Аксиоха.

В *Пире* Ксенофонта Хармид изображен бедняком, живущим на общественную помощь, который теперь спит лучше, чем в то время, когда был богатым, так как тогда он боялся грабителей, способных подкопать стены его дома (4.31). Действие диалога относится к августу 421 г., однако по ряду причин эту дату следует признать анахронизмом, и она не должна нас интересовать. Если бы только было возможно доверять непосредственному Ксенофону, то мы могли бы узнать больше о судьбе людей, скорее всего, формально освобожденных от обвинений Агаристы III после описанных выше событий. В качестве историка Ксенофонт (Xen. *Hell.* 1.4.13–21) — поддерживаемый в данном случае Диогеном (13.69.1–3) — описывает эти события 407 г., когда Алкивиад III был позван назад в Афины, приговор был отменен, проклятие было с него снято, а за конфискованное имущество была обещана компенсация. Об осквернении, в котором обвинялись с подачи Агаристы III Алкивиад III, Хармид, Аксиох и Адимант (а, вероятно, и те, кто был вместе с Алкивиадом III осужден Андромахом), забыли, как будто его и не было. Однако в случае по крайней мере некоторых из этих людей существовала уловка: проданное

конфискованное имущество могло быть выкуплено полисом и возвращено прежнему владельцу, однако этого нельзя было осуществить, если имущество было перепродано покупателем. Компенсация Алкивиаду III за конфискованное имущество не была доступна, когда в 404 г. его сын должен был наследовать собственность (см. Алкивиад IV s.v., Эск. 4). Хармид, обладавший меньшим влиянием, чем Алкивиад III, мог оказаться в 407 г. в городе, обедневшем за долгие годы войны, без средств к существованию; в это время его двоюродный брат Критий IV s.v. был в изгнании в Фессалии, Пириламп s.v. умер в <413 г., Демос s.v. отправился в посольство, а остальные в семье еще не достигли необходимого возраста, чтобы стать домовладельцами.

Политическая карьера. У Ксенофонта Сократ высоко ценит Хармида (Мет. 3.6.1), но рекомендует ему преодолеть свою замкнутость и природную застенчивость и стать активным в общественных делах, приняв на себя более важную роль в собрании (Мет. 3.7.1–9, D. L. 2.29). Хармид, действительно, стал одним из Десяти (Хен. Hell. 2.4.19), избранных Тридцатью тиранами для управления Пиреем в 404–403 гг. ([Aristot.] Ath. Pol. 35.1). Он был включен в «Совет пятидесяти одного»: о таком числе участников пишет Платон (Ep. 7.324c). Бернет (Burnet 1924: Ap. 32c6n) и Бери (Bury 1929: Ep. 7.324dn) делают ошибку, считая Хармида одним из Тридцати. Эта ошибка стала общей в последующей литературе (Huss 1999a: 400; Wolfsdorf 1998: 130; PCW 639; Kahn 1996: 49n24,185; Nails 1995: 210; Brickhouse and Smith 1994: 167; Wallace 1992: 329, 331; Sprague 1976: 30; Guthrie 1975: 11). Хармид не упомянут в списке Тридцати (Хен. Hell. 2.3.2–3), но он упомянут в числе тех, кто был убит в 403 г. при Мунихии в битве между силами Тридцати и группой изгнанных демократов под предводительством Фрасибула (Хен. Hell. 2.4.19).

В надписях. Есть одна интересная надпись (SEG 13.28), представляющая собой мраморную плиту, найденную возле Академии. На ней написаны имена четырех собеседников Сократа, расшифрованных Г. Каро (Caro) в 1934 г., — Хармида, Аристона, Аксиоха и Критона. Памятник датируется V веком.

ΧΑΡΜ. . .
ΑΡΙΣΤ. . .
ΑΞΙ. . .
ΚΡΙΤΩΝ

Впоследствии была предложена другая дата (II в.) и другая дешифровка фрагмента (SEG 21.638):

ΧΑΡΜ[- - -]
ΑΡΙΣ[- - -]
ΜΕΝΕΚΡ[ΑΤΗΣ]
ΚΡΙΤΩΝ[- - -]?
[.] Ε[- - -]

Брамбоу (Brumbaugh 1992: 171–2) интерпретирует надпись, как содержащую имена «школяров» Сократа, читая третье имя как «Менексен» и считая Критона «школяром» (ср. Jones 1999: 231n51). Эта надпись является примером того, как истертая плита может быть по-разному прочитана и интерпретирована.

Просопографические сведения. Особый интерес представляет выявление дема Хармида, так как ответ на этот вопрос помог бы безошибочно определить дем других мужских родственников Платона со стороны матери, которые играют важную роль в платоновских диалогах и в истории: в особенности, Крития IV, а также персонажей *Тимея* и *Крития*. Хармид говорит, что его облагали налогами, когда он был богат (Хен. *Мет.* 4.31), и поэтому можно было бы ожидать, что существуют надписи, где упоминаются его литургии. Однако таких надписей не существует. В *APF* есть запись: «Хармид из Ламптр (PA 15514), ταμίαις других богов в 420/419 г. (*IG I²* 370.11 [cf. I3 472]), надлежашего социального класса и надлежашей филы». Однако это утверждение доверия не вызывает. Хармид из Ламптр, достигший тридцатилетнего возраста в 420/419 г., должен был, таким образом, родиться в 450/449 г., то есть он был уже слишком взрослым для того, чтобы иметь опекуна в 429 г.

В современной библиографии. Некоторые современные ученые излишне широко смотрят на труд Андокида IV *О мистериях* (*APF*, *DPhA* и Kahn 1996: 32), ошибочно считая всю информацию, приводимую Андокидом о Хармиде, однозначной, и оставив без внимания тот факт, что Андокид, назвав сперва осквернителя Хармида по имени без указания демотика и патронимика (что предполагает его известность всем — 1.16), позднее старается представить его как сына Аристотеля, своего собственного двоюродного брата (1.47 и 48) и надзирателя в тюрьме. Ученые, работавшие с текстом напрямую, пришли к естественному выводу, что в речи Андокида IV упомянуты два человека по имени Хармид (Maidment 1941, MacDowell 1962, Aurenche 1974, Dover *HCT*: 277, Wallace 1992: 331 и Ostwald *CAH* 5²: 364). Довер замечает, что последовательность событий пострадала бы, если бы был всего один Хармид, так как он должен был быть освобожден из тюрьмы — в результате свидетельских показаний Андокида IV — ровно в то время, когда он искал убежища после показаний Агаристы III. Кроме того, Андокид IV строит свою речь таким образом, чтобы дистанцироваться от всего, что связано с осквернением, так что для него было бы весьма необычно так прямо сослаться в своей собственной защите на преступника как на своего адвоката.

На вопрос о том, был ли осквернитель Хармид дядей Платона, только Уоллис дает положительный ответ (Wallace 1992: 331–5), и выше мной был использован его материал. Оствальд (*CAH* 5²: 364) говорит «возможно», МакДауэлл (MacDowell 1962: 76) — «вероятно», Довер (*HCT* 283) — «может быть» и «возможно». Олье (Ollier 1961: 115) и Стэнли (Stanley 1986: 179–81) защищают Ксенофонта от обвинения в анахронизме, предлагая другие причины, по которым Хармид мог обеднеть к 422 г. (некоторые источники поздней традиции смешиваются с дискуссиями современников; см. testimonia в *SSR* 2.VIB.).

Хередем из Алопеки Pl. *Euthd.* 297e*
 [PA 15119 LGPN2 15 PP
 Χαηρεδήμος Ἀλωπεκῆθεν]
 жена: Фенарета
 отец Патрокла
 отчим Сократа
 См. генеалогическое древо: Сократ

То обстоятельство, что Хередем относится к дему Алопека, основано на принадлежности к этому дему Патрокла s.v., брата Сократа по матери (IG I³ 378.16.). Сыновья получали демотики отца, так что я отношу отца через дем сына к Алопеке. К этому следует добавить, что Фенарета s.v. вышла замуж за человека из дема своего бывшего мужа на рубеже V–IV вв.

Херекрат из Сфетта Pl. *Ap.* 21a, без имени присутствует
 [PA 15131 LGPN2 2 DPhA 89 PX Xen. *Mem.* 1.2.48, 2.3.1–19
 Χαηρεκράτης Σφήτιος]
 360-е/350-е – >399 гг.
 брат: Херэфонт

Ксенофонт упоминает Херекрата (*Mem.* 1), младшего брата Херэфонта, как участника кружка Сократа, Платон говорит о нем как о присутствующем на суде над Сократом. Херекрат ведет с Сократом долгую беседу о том, как тяжело ему жить с братом Херэфонтом (*Mem.* 2). Сократ дает ему простые дружеские советы и ободряет его.

Херэфонт из Сфетта Pl. *Chrm.* участник
 [PA 15203 LGPN 2 21 DPhA 109 RE 2 Pl. *Grg.* участник
 OCD³ PP PX Χαηρεφῶν Σφήτιος] Pl. *Ap.* 20e8–21a8 †
 ≥469 – 403–399 гг. [Pl.] *Hal.* участник
 брат: Херекрат Xen. *Mem.* 1.2.48, 2.3.1
 близкий друг Сократа Xen. *Ap.* 14
Комедия (см. ниже)

Жизнь. Херэфонт, по свидетельству всех необычный человек, был несколько моложе Сократа (Pl. *Ap.*, cf. Xen. *Mem.* 1.2.48), который говорит, что они были с ним друзьями с юных лет, что отнюдь не значит «с детства». У Платона Херэфонт представлен как знакомый или друг Горгия (*Grg.* 447b), немножко безумный (μανικός, *Chrm.* 153b) и энтузиаст (σφοδρός, *Apol.* 21a). Бортвик (Borthwick, 2001) анализирует свидетельства. Херэфонт способен задавать вопросы по методу Сократа (он задает их Полу), но Сократ прерывает их беседу критикой ответов Пола (*Grg.* 447d–448c). Херэфонт вопрошал оракул в Дельфах, и ему было сказано, что не было никого мудрее Сократа (*Ap.*, D. L. 2.37) — по версии Ксенофонта, не было никого более свободного, более правдивого и более мудрого, чем Сократ (*Ap.*). Несмотря на свой преклонный возраст, он отправился в изгнание с демократами в 404 г. и вернулся с Фрасибулом в 403 г. Херэфонт умер ок. 399 г. (*Ap.*), но нет убедительных свидетельств

тому распространенному мнению, что он был убит, сражаясь за демократию. Он, скорее всего, умер своей смертью в возрасте примерно семидесяти лет.

В комедии. Херефонт был одним из любимых персонажей комических поэтов на протяжении почти двадцати лет, и благодаря им мы можем составить себе представление о внешности Херефонта: он был невероятно высоким, очень худым, с бледным лицом, возможно, походил на живой труп (полумертвый в *Облаках* Аристофана (502), желтушный и молчаливый в *Осах* (1413), воскресший из мертвых в *Птицах* (1562)).

В *Облаках* Аристофана, поставленных в 423 г., когда Сократу было 46 лет, а Херефонт был несколько моложе, Херефонт представлен как соуправляющий мыслильней — с той только разницей, что Сократ один появляется на сцене (если не считать Херефонта немым персонажем — неубедительно, хотя в одном из средневековых манускриптов он упомянут в стихе 1504). Схолиаст говорит, что у Херефонта большие густые брови, но мы не знаем, откуда он взял эти сведения. В том же году Кратин написал пьесу, где есть упоминание о Херефонте — немом нищем (*Pyt.* fr. 215 [К 202]). Это один из шести фрагментов, где упоминается Херефонт, которым мы обязаны Арефе, схолиасту к платоновской *Апологии* 20е; эти тексты сохранились лишь потому, что Арефа процитировал или упомянул их. Ни в одном из фрагментов Херефонт не говорит.

В следующем, 422 г., Херефонт снова появляется на афинской комической сцене — в комедии Аристофана *Осы* (1388–1414), но только как немой свидетель. Еще через год Евполид написал пьесу *Угодники*, в одном из фрагментов которой говорится о пире в доме Каллия III, где присутствует и Херефонт (fr. 253 [К 239]); упоминается он и в его же *Городах* ±420 г. (fr. 253 [К 239]).

В несохранившейся целиком комедии Аристофана *Времена года* (приблизительно можно датировать 421–412 гг.) есть также фрагмент, где упоминается Херефонт (fr. 584 [К 573]).

В *Птицах* Аристофана Херефонт — один из тех подражателей Сократа (ἑσσοκράτου), которые, чтобы выразить свое восхищение спартанцами, носят длинные волосы, голодают, отказываются мыться и ходят с палками (1280–1283). Клэй (Clay 1994: 23–5) утверждает, что подобные подражатели Сократа, среди которых Аполлодор s.v. и Херефонт, не оставили после себя сочинений, как и сам Сократ, и могут объяснить уподобление Аристотелем сократических λόγοι мимам Софрона — и в тех, и в других персонажами были люди из низших классов. Эти подражатели Сократа противопоставляются другим сократикам, которые оставили сократические λόγοι, например, Антисфен, Эсхин, Ксенофонт и Платон (Aristot. *Poet.* 1447b11).

Херефонт появляется в *Птицах* в реплике хора (1552–1564):

Есть в стране головотяпов
Озеро; немый, души
Вызывает там Сократ.
За душой своей трусливой,
Тело бросившей при жизни,
Прискакал туда Писандр.

Верблюжонка заколол,
Горло бритвой перерезал,
Сел, как Одиссей, у крови.
И взлетел к нему из бездны,
И припал к крови верблюда
Херефонт нетопырем³⁸.

Принимая во внимание, что пьеса называется *Птицы*, можно перевести слово *υκτερίς* (тж. стр. 1296) не только как «летучая мышь», «нетопырь», но и как «ночная птица». Хотя в греческом есть слово *υκτικóραξ* — «ночная цапля» или «козодой» (птицы рода *caprimulgus*; в Греции водятся два вида этого рода) — оно могло не подойти по размеру.

Ранее 406 г. Аристофан называет Херефонта вором (контекст не сохранился) (*D. Niob.* fr. 295 [К 291]), и позднее, в ±402 г. в своих *Телемессиях* Аристофан снова подшучивает над Херефонтом (fr. 552 [К 539]). Внешность и характер Херефонта, вероятно, на самом деле были ненормальными, так как его высмеивали в комедии на протяжении двадцати лет.

Просопографические сведения. РА оспаривает принадлежность Херефонта к дему Сфетт, но LPGN этого не делает, не делаю этого и я. Довер (1968а: 114–5), цитируя 156-й стих *Облаков*, говорит, что отнесение Херефонта к этому дему (Сфетту) основано на комическом эффекте (σφήξ по-гречески — «оса») и призвано вызвать энтомологические ассоциации. Хендерсон соглашается с тем, что не имея другого источника, мы не можем точно установить дем Херефонта.

В поздней традиции. См. Афиней (188с–d, 218e–219a), Плутарх (*Mor.* 116e–f) и др. в SSR 2.VIB.

Хилон Спартанский (мудрец). См. Прил. II.

Хрисилла Афинская, жена Исхомаха и Каллия III из Алопеки	Xen. <i>Oec.</i> , без имени Andoc. 1.124–7
[РА/АРF 15577 (7826.11–14, 8429.4) LGPN2 1	Met. <i>Phil.</i> fr. 14 (К 13)

Χρύσιλλα Ἰσχομάχου γυνὴ ὕστερον
δὲ Καλλίου Αλωπεκῆθεν γυνή]
≥450–≥390 гг.

мужья: (1) Исхомах; (2) Каллий III
дети от Исхомаха: двое сыновей и дочь,
вышедшая замуж за Эпилика II, а затем за Каллия III
от Каллия III: сын (имя неизвестно) из Алопеки
См. генеалогическое древо: *Каллий*

Жизнь. О родителях или о деме Хрисиллы ничего не известно, однако родители должны были быть знатными и состоятельными, учитывая браки Хрисиллы. Некоторые детали ее жизни зависят от правильной интерпретации сведений о ее первом муже, Исхомахе s.v., которого следует отличать

³⁸ Пер. А. Пиотровского. — Прим. пер.

от других людей, носивших то же имя. В этом вопросе я следую сведениям и выводам APF, в очевидных случаях сужая разброс дат. Хрисилла могла родиться около 450 г., так как ее последний ребенок родился не раньше 412 г., когда у нее уже были две внучки, знаменитые тем, что о них шел спор в связи с наследством (Andoc. 1.117–123; ср. Каллий III s.v.).

Исхомах рассказывает Сократу о том, как он обучал свою молодую жену быть хорошей управляющей домашним хозяйством (Xen. Oec. 7.5–10.13): Хрисилла представлена как тихая четырнадцатилетняя невеста (7.5). Мать ей сказала, что ее единственная обязанность — быть скромной (7.14) и исполнять указания своего мужа, богатого землевладельца, расширяя владения с мужской и женской стороны. В ее роль входило быть хлопотливой, как пчеломатка, надзирая за слугами и заботясь о них, когда они больны, чтобы завоевать их преданность, прясти и ткать, а также запастись продовольствием. Хрисилла твердо заучила уроки Исхомаха (8.1): она была аккуратной, разборчивой домохозяйкой, послушной и порядочной.

У них было трое детей. Их первый ребенок — единственная дочь, родившаяся около 435 г., вышла замуж за Эпилика II, единственного сына Тисандра II, в ≥420 г. Их дочери (внучки Хрисиллы) были наследницами. Овдовев, дочь Хрисиллы вернулась с двумя дочерьми в дом отца, и Исхомах согласился на ее второй брак — с Каллием III. У Хрисиллы и Исхомаха были также двое сыновей, которые были еще маленькими ко времени смерти Исхомаха ок. 413 г. (см. Исхомах s.v.).

Хотя Андокид IV, стоя перед лицом смерти на суде в 400 г., был готов служить собственным интересам, обвиняя Каллия III в отъявленном мошенничестве, и хотя он уже состоял в отдельном споре с Каллием III s.v. по поводу того, кто имеет больше прав на единственную наследницу (внучку Хрисиллы), его рассказ о поведении Каллия III и Хрисиллы был подтвержден свидетелями (Andoc. 1.127), и он был фактически оправдан. Он сообщил о том, что Каллий III, будучи женат на дочери Хрисиллы, разделил ложе с самой Хрисиллой и, получается, имел сношение с обеими женщинами (1.124). Дочери стало так стыдно, что она предприняла попытку самоубийства, но была поймана, когда собиралась повеситься. Когда она пришла в себя, то бежала из дома от матери и отчима. Хрисилла была беременна сыном, которого Каллий III отказался признать за своего собственного ребенка (1.125). Несколько свидетельств этому есть у комического поэта Метагена, который между 410 и 405 г. называет сына «незаконнорожденным» (νόθος). Он является вторым из упомянутых сыновей Каллия у Платона (Ap. 20a). Тем не менее, родственники Хрисиллы взяли ребенка и необходимое жертвенное животное для ежегодного праздника Апатурий, надеясь зарегистрировать его во фратрии Каллия III, который сам исполнял обязанности факелоносца. Когда родственники ребенка назвали его сыном Каллия III, сам Каллий это отрицал, клянясь на жертвеннике, что у него только один сын — Гиппоник III, чья мать была дочерью Главкона II из Керамеев (Andoc. 1.126). Однако некоторое время спустя он взял Хрисиллу обратно и сам посвятил сына, уже подростка, в сан жреца Керика, признав его своим собственным сыном от свободной женщины Хрисиллы.

Рассказ Андокида IV представляется в целом правдивым, однако можно предположить, что только что овдовевшая Хрисилла не сделала ничего необычного, переехав в дом дочери и зятя. Нетрудно представить, что дочь не была счастлива в браке с Каллием III. В любом случае, меньше чем через год после женитьбы на дочери Хрисиллы Каллий III женился на самой Хрисилле (Andoc. 1.124). Возможно, это было сделано из-за того, что после смерти Исхомах оставил имение, которым Каллий мог бы завладеть, если бы сыновья Хрисиллы сделались его подопечными (APF 7826.14). Возможно, Исхомах даже назвал своего зятя опекуном своих детей в завещании, тем самым упростив процесс (см. Каллий III s.v. для более подробной информации о дочерях-наследницах, Исхомах s.v. — о более подробной информации о сыновьях).

Эантодор из Фалерона

Pl. Ap. 34a

присутствует

[PA 291 LGPN2 3 PAA 112310

RE s.v. PP

Αἰαντόδορος Φαληρεύς]

род. 430 или 420-е гг., † ≥399 г.

брат Аполлодора

Поскольку его брат, Аполлодор, был ровесником Главкона IV (р. ≤429 г., см. Pl. Smp. 172a), Эантодор принадлежал, вероятно, тому же поколению («Acantidorus» в PCW 30 — опечатка). Эантодор не попал в указатель PP, но всплывает на с. 202.

Эватл Фиванский (?)

[Pl.] Thg. 129a

[PP Εὔαθλος]

Бегун, который приютил Тимарха

То, что все персонажи сцены, описанной в *Feage*, отсутствуют в просопографических записях Афин, Душанич (Dušanić 1990b: 65–70) объясняет тем, что они были родом из Фив. Однако это имя не зафиксировано для Фив в LGPN3B.

Эвен Паросский

Pl. Ap. 20a–c *

[LGPN1 4 RE 7 PP Εῖηνος]

Pl. Phd. 60c–61c

активен в кон. V в.

Pl. Phdr. 267a

поэт и ритор

frr. ed. Bergk

Сохранившиеся фрагменты Эвена, написанные элегическим дистихом (J. M. Edmonds, Loeb *Elegy and Iambus* I), несколько подражают известным стихам Феогнида, однако Эвен часто упоминается в источниках своего времени в связи со своей обширной учительской деятельностью. В *Апологии* Платона Каллий III s.v. говорит, что хочет отдать своих двух сыновей на обучение к Эвену Паросскому, чей курс стоит пять мин. Эта плата разумна по сравнению с тем, сколько тратил Каллий III на софистов двадцать лет назад, однако это все равно довольно дорого (ср. Xen. Oec. 2.3, где в пять мин

оценивается чистая стоимость всего имущества Сократа, включая его дом). Таким образом, Эвен был странствующим учителем, присутствовавшим в Афинах в 399 г., но никто у Платона не относится к нему как к «софисту» (PCW 52n4, 543n49), а наоборот, к нему относятся в диалогах с уважением. Симмий называет его «философом» (*Phd.* 61c6), однако Сократ оспаривает эту характеристику и относит его скорее к поэтам (60d9). В *Федре* сказано, что он ввел в употребление несколько риторических приемов и терминов (267a3).

Эвеон из Лампсака. См. Прил. II.

Эльпиника Афинская, дочь Мильтиада IV из Лакиад, жена Каллия II из Алопеки. См. Прил. II. См. генеалогическое древо: *Каллий, Перикл, Фукидид*

Эмпедокл из Акраганта (философ). См. Прил. II.

Энопид Хиосский (математик-астроном). См. Прил. II.

Эпей (кулачный боец). См. Прил. II.

Эпикрат из Кефисии

[*PA/APF* 4859 = 4860 *LGPN* 2 4, 70, 71

RE 3 + supp. 3 *PA* 393945, 393470 *PP*

Ἐπικράτης Κηφισιεύς]

род. в ±440 г., активен в 390-е гг.

ритор и политик

Pl. Phdr. 227b

IG II² 6444

Hell. Oxy. 7.2

Philoch. fr. 149

Aristoph. Eccl. 71

schol.

Pl. com. fr. 130 (K 122)

Lys. 27

Demos. 19.277–61.1

Pau. 3.9.8

Жизнь. Эпикрат, который приобрел прекрасный дом богатого Мориха s.v. близ Олимпейона, был принят Лисием в Афинах ок. 418–416 гг. (время действия *Федра*, см. Прил. I). Каждый раз, когда Лисий s.v. упоминается в платоновских диалогах, мы встречаем его в обществе склонных к политике раторов, таких, как он сам, особенно Фрасимаха s.v., а также Клитофонта s.v., чьи политические пристрастия, как и у Эпикрата, с течением времени изменялись.

Из Демосфена (19) мы узнаем, что Эпикрат сражался в 403 г. на стороне демократов в Пирее, как и Лисий. Тринадцатью годами позже Лисий говорит об этом Эпикрате, что он известен и богат (27.6.9), он убедительный оратор (27.2). Эпикрат часто брал взятки в 390-е гг., часто был за это осуждаем и часто освобождаем, при этом и в дальнейшем продолжал брать взятки (27.1–9). Независимые от Лисия источники (*Pau.* и *Hell. Oxy.* для 396/5 г.; *Pl. com.*, *Aristoph.* для периода 394–2 гг.; *Ath.* 229,251a; *Plu. Pel.* 30.7) говорят о персидском посольстве Эпикрата и о взяточничестве, которое там имело место быть. Если я не ошибаюсь, и это тот Эпикрат («ритор и политик» — *PA*), кото-

рого принимал Лисий, то слова против него в 27.10 дают некоторое представление о перипетиях, вызванных войной: «те, кто раньше, в мирное время, не были способны даже содержать сами себя, сейчас платят военные налоги (εἰσφοραί), служат хорегам и строят большие дома».

Просопографические сведения. Вся просопографическую информацию, касающуюся этого известного Эпикрата, мы можем вывести из того факта, что, хотя имя его не является редким в античности, при этом нельзя установить его патронимик и демотик. Демотик, приписанный ему в *APF* и сохраняющийся в *LGPN2* 70, основывается на надгробном камне начала IV в., где речь идет об Эпикрате из Кефисии (*IG II² 6444*). Дэвис (Davies) в *APF* подчеркивает, что поскольку Эпикрат, столь часто осуждаемый за взятки, был приговорен к смерти *in absentia* после посольства в Спарту с Андокидом в 392/1 г., целью которого была ратификация царского мирного договора (Demos. 19.277–8; Philoch.), «впоследствии ему могли позволить вернуться в Афины», если он действительно там похоронен. Три ссылки в *LGPN2* могут относиться к одному и тому же человеку. Кирхнер говорит в конце *PA* 4859: «*Ab hoc diversus est*» (без указания причин), непосредственно после представления *PA* 4860, к которому он относит лишь пассаж из *Федра*. *APF* не упоминает ни о какой связи. *LGPN2* разбивает *PA* 4859 на две части (дается указание «cf. *PA* 4859» в *LGPN2* 71, где цитируется только *IG II² 6444*), а Эпикрат из *Федра* рассматривается как третья личность (*LGPN2* 4). Однако есть хороший повод объединить по крайней мере двух из трех *LGPN2*. Эпикрат из *Эротика* Демосфена (61) — номинально тот же самый человек, принятый Лисием, однако *Эротик* был написан >355 г., чтобы воздать хвалу Эпикрату и побудить его к изучению философии.

Эпиген из Кефисии, сын Антифонта	Pl. Ar. 33e3	присутствует
[<i>PA</i> 4803 (cf. <i>APF</i> 4790) <i>PA</i> 391685	Pl. Phd. 59b	присутствует
<i>LGPN2</i> 48 <i>RE</i> 15 <i>DPhA</i> 38 <i>PP PX</i>	Xen. Mem. 3.12.1–8	
Ἐπιγένης Ἀντιφώντος Κηφισιεύς]		

Сообщается, что Эпиген присутствовал на суде, а затем и на казни Сократа, и можно было бы ожидать узнать больше об этом «призраке». Ксенофонт не очень помогает расширить сведения о нем: Сократ отмечает слабое физическое телосложение Эпигена и советует ему делать упражнения. Он задает Эпигену много вопросов, однако не позволяет Эпигену отвечать. В поздней традиции. Диоген ошибается, называя Эпигена сыном Критона (2.121). См. свидетельства в *SSR* 2.VIB.

Просопографические сведения. *DPhA* 38 ?= 39 (*RE* 15 ?= 16, пифагорейский писатель, автор произведения *Об искусстве Орфея*).

Эпилик II, сын Тисандра. См. Прил. II.
См. генеалогическое древо: Андокид, Каллий

Эпименид Критский (прорицатель). См. Прил. II.

Эпихарм из Сиракуз (комический поэт). См. Прил. II.

Эрасинид Афинский (стратег). См. Прил. II.

Эрасистрат I из Ахарн. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Феак

Эрасистрат II из Ахарн, сын Феака. См. Прил. II.

См. генеалогическое древо: Феак

Эрасистрат III Афинский

[PA/APF 5024, 5025, 5028 (13921) PAA

400115, 400130 LGPN2 3, 5 RE 1

Ἐρασίστρατος]

фила: Гиппотонтида (?)

род. в 440-е гг. (?)

мать: дочь Эрасистрата I

дядя: Феак I

один из Тридцати тиранов

См. генеалогическое древо: Феак

[Pl.] Eryx.

участник

Antiph. 20

Xen. Hell. 2.3.2

Aes. Mil. no. 77

(fr. 37 Dittmar)

Жизнь. В псевдоплатоновском диалоге *Эриксий* Эрасистрат III только что вернулся из Сицилии: это было, видимо, незадолго до военной кампании Афин 415 г. Единственным членом семьи, который путешествовал на Сицилию, был дядя Эрасистрата III Феак I s.v. (Thu. 5.6), который возвратился из посольства на Сицилию и в Италию в 422 г. Эрасистрат III, будущий член Тридцати, показан в *Эриксии* в паре с будущим лидером Тридцати Критием IV и с членом семьи Крития IV Эриксием (См. генеалогическое древо: Платон). Он озабочен приобретением состояния (392d).

Где-то до 413 г. Эрасистрат III предпринял попытку украсть редких павлинов или их яйца у сводного брата Платона Демоса s.v. Сочинение Антифонта *Обвинение Эрасистрата по делу о павлинах* (20) относится к Эрасистрату III или, может быть, к какому-нибудь другому Эрасистрату из этого рода, как предполагается в APF, однако оно не может относиться к Эрасистрату I (несмотря на LGPN2 и PAA). Поскольку на момент судебного разбирательства павлины принадлежали Демосу, то это событие, следующее за смертью Пирилампа, произошло немногим ранее 413 г., а Эрасистрат I умер в 450 г. (IG I³ 1161.14).

Являясь членом Тридцати в 404/3 г., Эрасистрат III, согласно гипотезе Лёпера (Löper 1896), принадлежал к филе Гиппотонтиде, а не к филе Ойнеиде (филе Ахарн, дема Эрасистрата II). Так что, если Лёпер прав, то мать Эрасистрата III была дочерью Эрасистрата I, а Эрасистрат III унаследовал принадлежность к филе Гиппотонтиде от своего отца, имя которого нам не известно. Так предлагает APF и так представлено в генеалогическом древе Феака. Уайтхед (Whitehead 1980: 210) обеспокоен тем, что APF идет дальше, чем имеются основания для подтверждения Лёпера, и это беспокойство разделяется Уолбэнком (Walbank 1982: 78). Уолбэнк также рассматривает возможность восстановления имени 'Эрасистрат' в строках 5–6 столы 4 в надписи об имуществе, конфискованном у Тридцати, Одиннадцати

и Десяти Пирейцев после 403 г. Эрасистрат — единственное имя тирана, которое может заполнить лакуну в стеле, но такая реставрация потребует, чтобы Эрасистрат был из дема Эвонимона, а не из Ахарн или еще какого-то дема филы Гиппотонтиды (1982: 87 & plate 27b), так что Уолбэнк делает заключение, что собственность эта принадлежала одному из сообщников Тридцати (имена многих из них не сохранились). Он обращает внимание на совпадение: та же самая реставрация может быть сделана на стеле 5, касающейся собственности в Пирее или в близлежащем деме (1982: 89 & plate 28b).

Просопографические сведения. Первоначально *РА* ассоциировала 5024 с тяжущимся у Антифонта, 5025 с персонажем в диалоге псевдо-Платона, а 5028 — с тираном. *АРФ* это опровергает, основываясь на гипотезе Лёпера (1896) о том, что Тридцать тиранов избирались по три от каждой филы (см. Экск. 3). Я сохранила эту гипотезу в генеалогическом древе, хотя она находится под угрозой краха. *LGPN2* отождествляет тяжущегося у Антифонта *LGPN2* 6 с дедом Эрасистрата III, носившим то же имя, однако это невозможно. *LGPN2* 4 — персонаж у псевдо-Платона, ?=5, тиран. *РАА* также сохраняет разные номера, как в *РА*: тяжущийся (*РАА* 400110), персонаж *Эриксия* (*РАА* 400115) и член Тридцати (*РАА* 400130), но 400110 ?= 400115; 400115 ?= 400135 (Эрасистрат I).

Эраст из Скепсиса [<i>DPHA</i> 49 <i>RE</i> 3 <i>PP</i> Ἐραστος] брат: Кориск ученик Платона	[Pl.] <i>Ep.</i> 6.322c–323a* [Pl.] <i>Ep.</i> 13.362b* D. L. 3.46 Str. 13.1.54	адресат
---	--	---------

Эраст жил в Скепсисе близ Атарнея, где тираном был Гермий s.v. [Платон] поощряет их взаимную дружбу (*Ep.* 6). Эраст и Кориск s.v. обращались за советом к Гермию, также бывшему учеником Академии, и вскоре ими была основана школа в близлежащем Ассе. Эраст также посетил Андромеда из Эгины s.v. от лица [Платона] (*Ep.* 13).

Эриксий из Стирии [<i>РА/АРФ</i> 5185 (8792.6Ae) <i>LGPN2</i> 2 <i>РАА</i> 422640 <i>RE</i> 3 <i>DPHA</i> 58 Ἐρυξίας Στεριεύς] родственник Крития IV См. генеалогическое древо: Платон	[Pl.] <i>Eryx.</i>	участник
--	--------------------	----------

В диалоге *Эриксий* назван родственником Крития IV (*Eryx.* 396d). Поскольку *Эриксий* включен в список архонтов (Georgius Syncellus *Ecloga chronographica*, *FGrH* 251 fr. 15), составленный к концу V в., и поскольку «вероятно, он больше сопоставим с семьей родственника Крития, чем другого известного носителя имени», *АРФ* осторожно предлагает следующее: «Рискнем предположить, что *Эриксий* из Стирии был младшим членом до сих пор неизвестной семьи матери Крития IV». Эта идентификация более оптимистична, чем утверждалось в более чем тысяче статей ранее (*АРФ* 8792.6Ae; cf. *АРФ* 828.6).

Упоминание дома Пулителиона (*Eryx.* 400b; cf. *Andoc.* 1.12, 14) указывает не только на огромные богатства, но и на осквернение мистерий. Андронах, раб Архебиада, взамен неприкосновенности обвинил нескольких граждан, включая Пулителиона, Алкивиада III, Акумена и Мелета Афинского, в представлении мистерий в доме Пулителиона в присутствии трех рабов, включая его самого.

Эриксимах Афинский, сын Акумена

[PA 5187 (cf. *APF* 11907) PAA 422650

3 *RE* s.v. *DPhA* 59 *PP* Ἐρξίμαχος

Ἀκουμένου]

≤448–≥415 гг.

врач

LGPN2 Pl. *Prt.* 315c

Pl. *Smp.*

Pl. *Phdr.* 268a*

Andoc. 1.35

присутствует

участник

Жизнь. Эриксимах был врачом и сыном врача (*Smp.* 214b). Он родился в ≤448 г. и был давним другом Федра s.v., с которым он составляет группу вокруг Гиппия в доме Каллия III в 433/2 г. в *Протагоре*. Оба друга должны были быть в позднем подростковом возрасте (*Prt.*). Они всё ещё друзья в 418–416 гг. (*Phdr.*) и в доме Агафона в 416 г., когда им, вероятно, было немногим более тридцати (*Smp.*). Оба друга, как и отец Эриксимаха, по-видимому, были замешаны в святотатственных преступлениях 415 г. (см. Экск. 1). Впрочем, в отличие от случая с Федром, нет независимого подтверждения тому, что Эриксимах, обвиненный в обезображивании герм, и есть наш врач. Давно существующее предположение об идентичности этих двух лиц обусловлено не столько просопографией, сколько положением дел: пир по случаю победы Агафона собирает вместе на пике власти и славы Алкивиада III несколько ключевых персон, которые в следующем году подвергнутся изгнанию или смерти за обезображивание герм или профанацию Элевсинских мистерий накануне Сицилийской экспедиции. В 400 г. на своем судебном процессе Андокид IV говорит о группе из восемнадцати человек, включая Эриксимаха, обвиненных Тевкром: «одни из них спаслись бегством, а другие были арестованы и преданы смерти по обвинению Тевкра ... [зачитываются имена]. Сейчас некоторые из тех людей вернулись и находятся в Афинах, а те, кто был предан смерти, оставили после себя определенное число родственников» (1.34–5). Однако неясно, был ли Эриксимах в числе сосланных или казненных и, если он был изгнан, вернулся ли он в Афины; и если он был изгнанником, который вернулся, то неясно, когда. Если он вернулся, в любом случае встает вопрос, может ли он быть одним из одноименных людей, упомянутых в каком-либо другом источнике в период после возвращения изгнанных (см. ниже). Если нет, то после 415 г. мы больше ничего не слышим об Эриксимахе.

Довер сомневается, можно ли идентифицировать сына Акумена с человеком, изувечившим гермы, потому что в *Пире* Платона Эриксимах кажется «довольно авторитетным доктором»; Довер предполагает, что за эту «выходку» ответственен двоюродный брат или племянник с тем же именем, неизвестный из других источников (*Dover HCT* 4.284). *APF* считает врача богатым, без всякого независимого свидетельства о том, что он

располагал имуществом или выполнял литургии, при том, что никто не хвалит его за родословную или богатство — хотя платоновский *Пир* объединяет людей из самых низших и высших классов. Для равновесия можно вспомнить *Законы* Платона, где врачи названы механиками тела и могут быть как гражданами, так и рабами (4.720b, 9.857d).

Просопографические сведения. LGPN2 3 ?= 1, в точности как PAA 422650 ?= 422652: Лисий fr. 9, триерарх, возможно, также стратег, для которого Лисий в >402 г. написал речь в защиту от обвинения в том, что он «остался в городе» при Тридцати (см. Экск. 4). Эту идентификацию отвергает APF на том основании, что (а) врач Эриксимах появился бы на суде над Андокидом в 400 г., будь он тогда жив, и (б) триерарх никак не ссылается на финансовый крах, который он потерпел бы в 415 г., если бы был врачом.

В поисках преуспевающего Эриксимаха на роль мужа одной из дочерей богача Полиарата и его жены (дочери Менексена из Кидафенея), APF прослушивает платоновского героя, но отказывает ему в роли, потому что (а) см. выше; (б) в 395 г. врач слишком стар для женщины, родившейся в 415–10 гг. Но APF, пропуская пассаж из *Протагора*, недооценивает возраст Эриксимаха и дочери Полиарата, которая могла родиться в 420 г., в обществе, где разница в тридцать лет не была чем-то примечательным среди обеспеченной элиты; но в любом случае это не идеальная партия. У APF имеется третья причина отвергнуть врача: (в) несколько лучший кандидат в мужья обнаруживается в деде Кидафеней в PA 5186, предполагаемый сын известного Эриксия (PA 5184) — эпоним для псевдо-платоновского диалога — который сам является сыном хореха Эриксимаха (PA 5188), известного только по патронимике; именно этого человека Дэвис (Davies, APF) включает в генеалогическое древо семьи. Из-за двух вероятных датировок жизни Эриксия, Эриксимах из PA 5186 имеет две правдоподобные даты рождения. Более поздняя датировка, с меньшей долей вероятности, позволяет Эриксию быть сыном врача или триерарха; с большей долей вероятности поздняя датировка позволяет сыну Эриксия жениться на дочери Полиарата. На основании имеющихся фактов еще больше сузить возможности нельзя.

Эсхил из Элевсина (трагик). См. Прил. II.

Эсхил из Флиунта. См. Прил. II.

Эсхин из Сфетта, сын Лисания

[PA 366 LGPN2 84 PAA 115140 RE 14

DPhA 71 OCD³ PP

Ἀσχίνης Λυσάνιου Σφῆττιος]

современник Платона, † ≥356 г.

автор сократических диалогов, речей

Pl. Ap. 33d

Pl. Phd. 59b

frg. в SSR 2. VIA

Lys. fr. 1

присутствует

присутствует

Жизнь. Платоновский Эсхин точно вписывается в сократический круг, присутствуя как на суде (со своим отцом), так и при смерти Сократа. Другое дошедшее до нас свидетельство современника — фрагмент речи (Lys.),

подчеркивающий его бедность (cf. D. L. 2.34) и распущенное поведение, сохраненное Афинеем (611d–612f). Эсхин-«сократик» был истцом, предъявившим иск некоему человеку, которому он был должен денег, но фрагмент не открывает нам, к чему это привело. Речь Лисия, написанная для обвиняемого, подробно излагает, как Эсхин, открыв дело по продаже парфюмерии, занимал деньги всё с бóльшим ссудным процентом и, в конце концов, попросил ссуду у обвиняемого. Благодаря речам Эсхина о справедливости и добродетели обвиняемый поверил ему и одолжил ему денег. В речи проводится еще одно, отдельное обвинение: Эсхин, простой торговец-разношчик, соблазнил семидесятилетнюю жену торговца парфюмерией и с помощью этой хитрости отобрал лавку у ее мужа и сыновей. В отсутствие более подробной информации, как смысл, так и существенность обвинения остаются неясными. В конце речи Лисий обзывает Эсхина «софистом».

Сочинения. Диоген (2.1) сообщает следующие названия сочинений, приписываемые Эсхину: *Алкивиад*, *Аксиох*, *Аспасия*, *Каллий*, *Мильтиад*, *Ринон* и *Телавг*, из которых сохранились фрагменты *Алкивиада* и *Аспасии* (SSR).

Алкивиад Эсхина — это серия фрагментов разговора Сократа и Алкивиада III о Фемистокле, пересказанного Сократом, в котором Сократ отстаивает точку зрения, в соответствии с которой боги покровительствуют добродетельным, и в конце оставляет Алкивиада III в потрясенном состоянии. 'Ринон' — это имя одного из членов Совета десяти, действовавшего во время тирании Тридцати (см. Прил. II s.v.). Он участвовал в переговорах о мирном соглашении после падения тирании (см. Экск. 4). Пересказ фрагментов диалога *Аспасия* см. в *Аспасия* s.v.

В поздней традиции. С течением времени Эсхин становится ритором и учителем риторики, писавшим защитительные речи для клиентов, особенно для Диона и Эрасистрата I (D. L. 2.62–4). Диоген (2. 63), цитируя первую книгу *Истории Дионисия* Поликрита из Менды, говорит, что Эсхин жил в Сиракузах вместе с тираном Дионисием II s.v., пока не был изгнан, предположительно в 356 г. (эта история пересказана в *Plu. Mor.* 67d и *Philostr. VA* 1.35), впрочем, версия жизни Эсхина, которой придерживается Диоген (2. 60–64), крайне запутанна. Диодор включает его в список ученых мужей (15.76.4). В псевдо-сократической эпистолярной традиции Эсхин пишет Аристиппу (10), Ксенофонту (1) и Федону (23).

Просопографические сведения. Эсхин — распространенное имя, поэтому в литературе его иногда путали с другими людьми. Сократик не является ни Эсхином (PA 354) оратором, чья карьера была позже († 322 г.), ни Эсхином (PA 341), который был одним из Тридцати.

Эсхин Афинский (фила: Кекропида). См. Прил. II.

Эсхин из Кофокид, сын Атромета I (ритор). См. Прил. II.

Эфиальт Афинский, сын Софонида. См. Прил. II

Эхекрат из Флиунта
[LGN3A 8, 7 RE 3 PP 'Εχεκράτης]

Pl. Phd.
Aristox. fr.

участник

активен в 399 г. – сер. IV в.
ученик Филолая и Еврита Тарентского

Iamb. VP 251,
cf. DK 53

Жизнь и карьера. В аристоксеновом списке последних пифагорейцев, живших через девять или десять поколений после Пифагора, содержатся Ксенофил из Халкидики и Фантон, Эхекрат, Диокл и Полимнаст из Флиунта. Территория Флиунта представляла собой долину, на востоке которой находилось одноименное поселение. Это было прибежище пифагорейцев на пути из Афин в Элиду. Флиунт традиционно был подчинен Спарте, так что слова Эхекрата, обращенные к Федону, о том, что между Флиунтом и Афинами мало сообщения (*Phd.* 57a–b), легко понять.

Просопографические сведения. Это не тот Эхекрат (*LGPN3A* 8), о котором говорится ниже. Диоген (8.46) является источником для фрагмента Аристоксена («8.43» — опечатка в *LGPN3A* 7).

Эхекрат, сын Фриниона
[*LGPN3A* 8, ?9 *PP* Ἐχέκράτης]
юный пифагореец под опекой Платона

[Pl.] *Ep.* 9.358b
cf. DK 53
Iamb. VP 267

Просопографические сведения. Возможно, это младший родственник Эхекрата, о котором было сказано выше (Эхекрат из Федона был уже взрослым в 399 г., а *Ep.* 9 датировано 383 годом). Этот Эхекрат может быть (в то время как другой Эхекрат не может быть) той же самой личностью, что и *LGPN3A* 9, известной из Полибия 12.10.7 (ср. Walbank 1957–1979: 2.346). Каталог пифагорейцев (Iamb. = DK 58) включает в себя Эхекрата, при этом предполагается, что Фриних упомянут там вследствие ошибки переписчика (следует читать «Фринион» — (DK 58 n27)). Эхекрат появляется на странице 67 *PP* (в указателе допущена опечатка).

Приложение I

ВРЕМЯ И МЕСТО ДЕЙСТВИЯ, ПЕРСОНАЖИ И СТИЛЬ

Платона, совершенного философа, не занимала датировка, так что здесь редко можно ожидать точности; диалоги переполнены анахронизмами. Более того, Платон писал в эпоху, которая датировала многие события по названиям спортивных игр или праздников, справлявшихся с интервалом в четыре года, или по ежегодным праздникам, или по именам архонтов, менявшихся ежегодно — при этом в ходу было три независимых календаря, которые нельзя точно сопоставить друг с другом (см. *Об античных датах* во Введении). С другой стороны, Платон часто изображает людей, которых знал непосредственно: молодых людей, бывших, как и он, членами сократического кружка, собственных братьев (личности которых выделяются даже в переводе) и их друзей, и иногда свою обширную семью и прародителей. Не предполагая ничего об авторском замысле Платона, я допустила, что просопографическая почва у нас под ногами тверже, когда Платон пишет о людях, которых знал, чем когда он реконструирует отдаленное прошлое. Я допускаю это не потому, что он избрал своей целью точность (что он мог делать или не делать), но потому что его память естественным образом предоставляла сведения его воображению (не более чем в разумном описании в *Тезете*), требуя подумать, прежде чем изменить свои воспоминания для какой-либо литературной или иной цели. Хотя я не могу отрицать, что Платон мог их менять, для любого читателя будет очевидно, что не стоило бы затевать проект, схожий с моим, если бы Платон был, прежде всего, литератором, а не философом. Так как Платон был философом, избравшим идеи и доказательства в специфическом личностном и общественном контексте, моя задача — действовать с уважением к этой специфике, в отсутствие убедительной причины отказываться от нее.

В большинстве диалогов время действия возникает как нечто, само собой разумеющееся, на основании изображаемых членов семьи, друзей, событий, как их воображал или помнил Платон: иностранные посетители летних праздников, беседы в гимнасии с друзьями-сверстниками, следование по пятам за старшими братьями. В результате получается временная сетка, служащая проводником по жизни Сократа и других. Мнение о том, что Платон обдуманно манипулировал временем для литературных целей (напр., Moogs 1987: 24n4; Davies *APF* 8792.5), предполагало бы исходный исторический реализм, против которого он должен был действовать; но свидетельства в пользу манипуляции уменьшаются, чем больше узнаешь о персонажах. Диалоги, вместе взятые, представляют замечательную слаженность: в их центре — несколько афинских семейных групп из горстки демонов (см. Прил. III и

Карта 2) и людей, часто связанных кровными или брачными узами. Я наименее всего предполагаю, что Платон изображал людей, которых знал, или о которых знал, в достоверных ситуациях. Поэтому, вне зависимости от того, что он имел в виду — что меня здесь не заботит — в его коротких диалогах просто есть некое время действия. Всё не так просто в случае с длинными диалогами, которые, по-видимому, писались несколько лет, так как они так же внутренне непоследовательны, как и несовместимы друг с другом. В случае с *Государством*, *Тимеем-Критием* и *Законами*, вопрос о том, когда диалоги были написаны, сталкивается с тем, как они относятся друг к другу, что требует другого уровня обсуждения.

Последующее — наиболее правдоподобная история, которую я могу рассказать, но она может не быть правдивой и не является полной. Остерегайтесь двух взаимосвязанных опасностей: обманчивой точности и порочного круга. Даже когда наличествует точное время действия, даже когда праздники говорят нам о времени года, определение даты накладывает-ся на вычисление возраста персонажей и оценку надежности источников, а оба эти пункта зависят от аргументов в просопографическом справочнике, и оба они усовершенствованы в свете новой информации. Упоминания внешних по отношению к диалогу событий и персонажей препятствуют тому, чтобы процедура замкнулась на себе, но опасность порочного круга остается актуальной в любом начинании такого рода.



Следующие ниже диалоги перечислены в хронологическом порядке главного действия каждого из них, продвигаясь от юности Сократа до его смерти. У шести диалогов с рамкой — вводные и иногда вклинивающиеся в повествование пассажи, происходящие позже, чем главное действие — обычно указываются две даты, одна для главного действия, другая для рамки. В интересах сохранения единства всех частей диалога, рамки рассматриваются в контексте даты главного действия, а не там, куда бы их собственная дата поместила их хронологически. Диалоги в квадратных рамках обычно не считаются написанными Платоном. Персонажи в квадратных скобках — те, о ком вспоминают в главном действии.

ДИАЛОГИ С УСТАНОВЛЕННЫМ ВРЕМЕНЕМ ДЕЙСТВИЯ

Парменид

Август 450 г.

<i>рамка (происходит в ±382 г.):</i>	Кефал из Клазомен	рассказчик
<i>Афинская агора, затем</i>	клазоменские друзья	
<i>дом Антифонта</i>	Адима́нт I из Коллита, сын Аристана	участник
<i>в Мелите; пересказана</i>	Гла́вкон IV из Коллита, сын Аристана	косвенный участник
<i>(126a–127a, 136d–e)</i>	Антифо́нт II Афинский, сын Пирила́мпа	косвенный участник

<i>главное действие: дом Пифодора за стенами Афин в Керамике во время Великих Панафинеи; пересказанный</i>	Пифодор Афинский, сын Исолоха Зенон Элейский, сын Телевтагора (?) Парменид Элейский, сын Пирета Аристотель из Фор, сын Тимократа Сократ из Алопеки, сын Софрониска I двое других (129d, 136e)	<i>косвенный участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>вступают позже</i>
--	--	--

Великие Панафинеи проводились в гекатомбейоне, конец июля и большая часть августа. Официальный 450/49 год, на первую часть которого выпадает гекатомбейон, долго признавали подходящим к юному возрасту Сократа, учитывая его относительно хорошо известную дату рождения, и к возрасту, присвоенному в диалоге Пармениду и Зенону; но невозможно предполагать, что такая встреча действительно имела место. Специфику диалога Платона использовали для установления даты рождения Парменида (*pace* D. L. 9.23) и Зенона, чаще, чем наоборот. Дата общепринята; См. Fowler 1926: 195, Cornford 1950: 64, Guthrie 1978: 35 и Davison 1962: 154.

Мы слышим историю от Кефала, который слышал ее от Антифонта, который слышал ее от Пифодора, который был свидетелем почти всей истории, а о некоторой ее части строил догадки. Мы не знаем, сколько времени истекло между событием, описанным в рамке, и рассказом о ней Кефала: я трактую их как произошедшее в рамках одного года, это предположение. Антифонт II описан как уже немолодой человек, уподобившийся собственному деду (126c); но Адимант и Главкон IV всё еще активны. Если Антифону, скажем, сорок, дата определяется ± 382 -м г., но ясно, что это очень приблизительная оценка.

Протагор

$\pm 433/2$ гг.

<i>рамка (происходит позже в день главного действия): неопределенное общественное место; прямая (309a–310a)</i>	друг (вероятно, упомянутый в 362a) Сократ из Алопеки, сын Софрониска I раб (310a) другие (310a)	<i>участник</i> <i>участник</i>
<i>главное действие: комната Сократа, внутренняя двор, улица, дом Каллия III; пересказанный</i>	Гиппократ, сын Аполлодора Сократ из Алопеки, сын Софрониска I безымянный раб, евнух-привратник (314c–d) Каллий III из Алопеки, сын Гиппоника II Протагор из Абдер Ксантип из Холарга, сын Перикла I Парал из Холарга, сын Перикла I	<i>участник</i> <i>рассказчик, участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i>

<i>свита Протагора:</i>	Хармид Афинский, сын Главкона III Филиппид I из Пеании, сын Филомела I Антимер из Менды группа иностранцев (315а) Гиппий Элидский, сын Диопита	участник
<i>сидящие вокруг Гиппия:</i>	Эриксимах Афинский, сын Акумена Федр из Мирринунта, сын Пифокла Андрон из Гаргета, сын Андروتiona I Элейцы и другие иностранцы (315с) Продик Кеосский	участник
<i>лежащие вокруг Продика:</i>	Павсаний из Керамеев Агафон Афинский, сын Тисамена Адимант Афинский, сын Кепида Адимант из Скамбонид, сын Левколофида некоторые другие (315е)	
<i>прибывшие отдельно:</i>	Критий IV Афинский, сын Каллесхра I Алкивиад III из Скамбонид, сын Кли- ния II	участник участник

К 1950-м гг. существенные данные для того, чтобы определить время действия *Протагора*, были собраны. Гатри аккуратно собрал воедино вопросы, прежде бывшие яблоком раздора: «Время, в которое предположительно происходит разговор, — конец 430-х гг. Власть Перикла в Афинах всё еще велика и его сыновья (которые были обречены умереть во время чумы 429 г.) еще живы. Пелопоннесская война еще не разразилась, Алкивиад — молодой человек «с первой бородой», а трагический поэт Агафон — совсем мальчик. Сократу, возможно, тридцать шесть лет. Упоминание (327d) пьесы Ферекрата, о которой известно, что она была написана в 420 г., следует принять за анахронизм случайного свойства, избегать которых Платон особенно не старался» (Guthrie 1956: 27). Приблизительно того же мнения Лэм (Lamb 1924: 87n1), Моррисон (Morrison 1941) и К. К. В. Тейлор (C. C. W. Taylor 1976: 64). «433 г. А. Э. Тейлора (A. E. Taylor 1956: 236) немного необычен, но находится в пределах вероятности. За ее пределами — <458 г. Дэвисона (Davison 1962: 154). Сейчас можно добавить массу фактов о жизни других персонажей диалога (s.vv.), подтверждающих дату Гатри, но мало что произошло за это время, что бы поставило ее под сомнение. Тем не менее, споры в научной литературе продолжаются. Афиной (218b–e), во II–III вв. по Р. Х. критиковавший драматургические элементы в *Протагоре*, систематически отвергался Моррисоном (Morrison 1941), был реанимирован Уолшем (Walsh 1984) и Вулфсдорфом (Wolfsdorf 1997: 230). Уолш заметил два уровня материала, один датируемый ±431 г., а второй — >420 г., но истолковал поздний материал как первичный, подразумевая, что Протагор второй раз посетил Афины, Никиев мир был в силе, допуская участие Элеи, и Гиппоник II был

мертв. Такая точка зрения сеет смуту в попытке логично связать жизни героев *Протагора*. Вулфсдорф, объединившись с Афинеем против Моррисона, заключил, что невозможно установить согласующееся со всеми деталями время действия. Моррисон и Вулфсдорф, не зная об ошибке Плутарха касательно порядка браков жены Перикла I (Per. 36), производят ряд вычислений времени рождения ее детей.

[Алкивиад]

начало 432 г.

*нет места действия,
прямой*

Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
Алкивиад III из Скамбонид, сын Кли-
ния II

*участник
участник*

Алкивиад III говорит (Pl. *Smp.* 219e), что он пошел с Сократом в поход на Потидею, так что ему исполнилось двадцать ко времени, когда Каллий покинул Аттику осенью 432 г. (см. Сократ s.v.). Алкивиаду III «еще нет двадцати» (Alc. 123d), он еще недостаточно взрослый, чтобы воевать за пределами Аттики, поэтому диалог происходит до похода. Лэм (Lamb 1927: 96) предлагает «около 432 г.»; Форде (Forde 1987: 222n2) и Хоулэнд (Howland 1990: 87n2) называют 433 г. Конец 433 г. подходит так же, как и начало 432 г.

[Второй Алкивиад]

начало 432 г. или середина 429 г.

*по пути к безымянному
храму; прямой*

Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
Алкивиад III из Скамбонид, сын
Клиния II

*участник
участник*

Нет специальных указаний на время действия, но не похоже, чтобы эти два персонажа во время беседы были в военном походе, так что диалог, вероятно, задуман как непосредственно следующий за *Алкивиадом* (т.е. до Потидеи), хотя он мог происходить и после их возвращения более двух с половиной лет спустя (после мая 429 г.). Так как Перикл I еще жив (143e), дата после августа–сентября 429 г. исключается.

Хармид

Май 429 г.

*палестра Таврия
(школа борьбы близ
стои архонта-басилевса);
пересказанный*

Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
Херефонт из Сфетта
Критий IV Афинский, сын Каллесхра I
Хармид Афинский, сын Главкона III
многие другие (153c, 154a)
раб (155b)

*рассказчик, участник
участник
участник
участник*

Диалог происходит во время возвращения Сократа с опустошительной битвы при Спартоле (Thu. 2.79), последовавшей за затянувшейся осадой Потидеи. Плано (Planeaux 1999) дает детальную хронологию событий, показывая, что Сократ и Алкивиад III принимали участие в кампании с лета или осени 432 г. по май 429 г., то есть почти три года: армия, начинавшая как наступающая (1.57, 1.61), стала осаждающей (2.70) и затем побежденной (2.79) вплоть до своего возвращения (см. об этом в Сократ s.v.). Уже Кан (Kahn 1996: 185n3, цитируя Thu. 1.63 и *НСТ* 1) правильно заметил, что Сократ не мог вернуться из Потидеи в Афины в 432 г., но отстаивал точку зрения, что *Хармид* происходит в 432 г.: дата, по его словам, «не только вымышленная, но и невозможная». Эта дата просто неверна. Почти единогласное прежнее соглашение о том, что действие *Хармиды* происходит после первой битвы 432 г. (от Lamb 1927:4 до PCW 639), как если бы солдаты совершили марш домой после первого действия кампании, перед осадой, перед тем, как Потидея сдалась, всегда было исторически несостоятельно; большое число выводов, сделанных из этой «надежной» даты (с последствиями для дат смерти и рождения в семье Платона) равным образом несостоятельны.

Лахет

Зима 424 г.

<i>следует за показным сражением Стесилая в тяжелом вооружении; прямой</i>	Лисимах II из Алопеки, сын Аристида I	<i>участник</i>
	Никий I из Кидантид, сын Никерата I	<i>участник</i>
	Лахет из Эксоны, сын Меланопы	<i>участник</i>
	Аристид II из Алопеки, сын Лисимаха II	<i>участник</i>
	Фукидид II из Алопеки, сын Мелесия II	<i>участник</i>
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	Мелесий II из Алопеки, сын Фукидида I	<i>участник</i>

Относительно возможных границ датировки — 424–418 гг. — долго существовало практически всеобщее согласие (Tatham 1888: xxi; Thesleff 1982: 93–4, с оговорками; Emlyn-Jones 1996: 2–3): Сократ и Лахет вернулись с битвы при Делии, проходившей осенью 424 г., с которой эти двое отступали вместе (181b). Однако Лахет, убитый в 418 г. при Мантинее, будучи во главе афинян против спартанцев (Thu. 5. 74), еще жив. Эмлин-Джонс прибавляет, что «отсутствие прямых ссылок на какой-либо текущий конфликт в Пелопоннесской войне указывает на некий период во время ‘Никиева мира’», но это слишком поздно по другим соображениям, касающимся действия диалога. Зима удовлетворила бы данным доводам точно так же, как и период перемирия: 424 г. был годом, в который Спарта не вторгалась в Аттику, чтобы сжечь посеяв. Шмид (Schmid 1992: 183n1) помещает диалог перед премьерой *Облаков* в 423 г. и поражением афинян при Амфиполе в 422 г. — потому что ни то, ни другое не упомянуто. Поскольку Лахет не был при Амфиполе (даже несмотря на то, что Сократ был), то не было бы никакой причины поднять в контексте диалога тему этой битвы, но Шмид, конечно, прав насчет *Облаков*, кото-

рые, в любом случае, из двух событий произошли раньше. Ставя время действия на зиму 424 г., я устанавливаю его после возвращения Сократа с битвы при Делии осенью, но перед открытием мореплавательного сезона в апреле, перед премьерой *Облаков* и (следует упомянуть об этой пьесе с тех же Дионисий) *Конна* Амипсия, тоже в некотором роде изображающего Сократа и занявшего 2-е место из пяти, опередив *Облака* (Henderson 1998с: 5 & n13). После 423 г. Лисимаху было бы значительно труднее не понять, что Сократ, о котором так часто говорили мальчики, был сыном его друга и проживал в том же доме, что и он сам.

Кратил

≤ 422 г.

<i>нет места действия;</i>	Гермоген из Алопеки, сын Гиппоника II	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Кратил Афинский, сын Смикриона	<i>участник</i>
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>

Действие диалога происходит до смерти Гиппоника II († 422/1 г.), что обсуждалось в *Кратил* и *Гермоген* s.vv., включая ссылки на несколько современных вкладов в изучение вопроса. Попытки поместить диалог рядом с *Евтифроном* (напр., Бернета), принимая разговор, изображенный в *Евтифроне*, именно за тот, что упомянут в *Кратиле* (396d), провалились.

[Клитофонт]

421–416 гг.

<i>нет места действия;</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Клитофонт Афинский, сын Аристонима	<i>участник</i>

Помещение диалога в это время — отсылка в сторону персонажей *Государства* и *Федра*, упомянутых в *Клитофонте*. Время действия — сильно задолго до 411 г. и особенно 404 г., когда олигархические симпатии Клитофонта реализуются.

[Гиппий Большой]

421–416 гг.

<i>общественное место</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
<i>в Афинах; прямой</i>	Гиппий Элидский, сын Диопита	<i>участник</i>

Два пункта, влияющих на время действия, невозможно удовлетворительно примирить между собой: Гиппий говорит о Протагоре (282d7–e4) в неведении, что Сократ, он и Протагор беседовали между собой в доме Каллия III, когда Протагор посещал Афины в ±433/2 г.; тем не менее, официальный визит Горгия в Афины в 427 г. уже в прошлом (282b). Присут-

ствии Гиппия предполагает мирный период, поэтому часто устанавливали дату между 421 и 416 г., во время Никиева мира (Taylor 1956: 29; Woodruff 1982: 94). Более ранние оценки были менее точны: ссылаясь на славу Гиппия и издателей Джоуэтта (Jowett), Гатри (Guthrie 1975: 177) назвал ≥435 г., Фаулер (Fowler 1926: примечание к 282b) — «после деятельности Горгия в Афинах», т.е. >427 г.

[Гиппий Меньший]

421–416 гг., на два дня позже

<i>школа Фидострата;</i>	Евдик Афинский, сын Алеманта	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	Гиппий Элидский, сын Диопита	<i>участник</i>

Допуская, что речь, только что произнесенная Гиппием в диалоге, — та самая, которую он хочет представить «в день, следующий за завтрашним» по просьбе Евдика (*Hipp. Ma.* 286b5–6), можно поместить время действия диалога на два дня позже неопределенной даты *Гиппия Большого*. Даже если это другая речь, 421–416 гг. всё еще удовлетворительны.

Федр

418–416 гг.

<i>вдоль реки Илиса</i>	Федр Мирринунтский, сын Пифокла	<i>участник</i>
<i>и под платаном;</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	[Лисий, сын Кефала II]	<i>цитируемый участник</i>

Время действия *Федра* некоторое время вызывало активные споры. Довер использует информацию о жизни Лисия — автобиографическую речь оратора (12) и другие источники, включая появление Лисия в платоновских диалогах — в поисках подходящей даты действия *Федра*. Он пробует «раньше 415 г.» (1968b: 32–3), затем «невозможно определить время действия» (41–2) и, наконец, останавливается на «418–416 гг.» (43), что соответствует фактам, умело им подобранным. Любая дата между концом 415 г. и 407 г. исключается из-за вовлеченности Федра в профанацию мистерий и его последующего изгнания. Во время диалога Федру s.v., чья жизнь восстанавливается легче многих других, должно было быть за двадцать. Лисию (флешбэк, возвращающий к утру) должно было быть под тридцать. Шоер (Shawyer 1906: xxvi) предположил 410 г., но без объяснения. Хекфорт (Hackforth 1952: 8) и Гатри (Guthrie 1975: 297) установили 411–404 гг., потому что Полемарх († 404 г.) еще жив; но Софокл и Еврипид (268с, 405 и 406 гг., соответственно) также были живы. МакДауэлл (MacDowell 1962: 74) соглашается с Хатцфелдом (Hatzfeld 1939: 313–8), который «настаивает на том, что Платон не держал в уме точной исторической даты» для этого диалога. Нуссбаум стоит за литературные причины, по которым Платон сознательно не привязал диалог ни к какой возможной дате (Nussbaum 1986: 212–3 & nn24–5).

Пир

Февраль 416 г.

<i>рамка (время: ±400 г.): в неопределенном месте; прямая (172a–174a)</i>	Аполлодор из Фалерона друг, богатый предприниматель спутники (173b–c) [Главкон IV из Коллита, сын Аристана]	<i>рассказчик, участник участник вспоминаемый участник</i>
<i>главное действие: передвигается из обще- ственного места в дом Агафона; следующий день после празднования побе- ды Агафона, выигравшего первый приз за трагедию на Ленеях; пересказанный</i>	Аристодем из Кидафенея Сократ из Алопеки, сын Софрониска I раб-проводник Аристодема (174e) Агафон Афинский, сын Тизамена раб, который не может сдвинуть с места Сократа (175a) раб, приносящий воду (175a) Павсаний из Керамеев Аристофан из Кидафенея, сын Филиппа I Эриксимах Афинский, сын Акумена Федр Мирринунтский, сын Пифокла женщина-авлистка (отослана к женщинам 176e)	<i>рассказчик, участник участник участник косвенный участник участник участник участник</i>
<i>ретроспекция, ±440 г.</i>	[Диотима из Мантинеи] Алкивиад III из Скамбонид, сын Клиния II гуляки женщина-авлистка (с гуляками, 212c, d)	<i>вспоминаемый участник участник шумят кричит</i>

Афиней (217a) определяет, что первую победу Агафон одержал на празднике Леней в четвертый год девятнадцатой Олимпиады, 416 г., и эта датировка всерьез не оспаривалась (см. Lamb 1925: 78, Hamilton 1951: 9, Dover 1965: 2, Nehamas и Woodruff 1989: xi и Blanckenhagen 1992). Однако Бери (Bury) заметил, что праздник Дионисий лучше бы подошел к тексту *Пир* 175e, чем Ленеи. Празднование состоялось ближе к концу того периода, в течение которого афиняне наслаждались относительным миром, последовавшим за апрелем 421 г.: Никиевым миром; и на нем собралось несколько афинян, как самых прославленных, так и самого низкого происхождения, на самом пике карьеры Алкивиада III (216b). Через несколько месяцев четверо из компании будут обвинены в святотатстве (см. Экск. 1), и Афины отправятся в катастрофическую Сицилийскую экспедицию. Бланкенхаген (Blanckenhagen 1992) вставляет некоторые исторические детали, чтобы сделать рамку более драматической в виду перемен, произошедших тем временем с персонажами.

В рамке принимают участие Аполлодор и его безымянный спутник, который хочет услышать речи, произносившиеся на давно прошедшем пиру. Спутник, желающий услышать рассказ Аполлодора, уже слышал версию со-

бытий от кого-то, кто слышал ее от Феникса s.v., сына Филиппа (172b1–3). Непосредственным свидетелем пира, от которого Аполлодор всё услышал, был Аристодем. Аполлодор соглашается пересказать то, что он рассказал Главкону IV двумя днями раньше (ретроспекция в рамке). Так как имя Главкона в дальнейшем никак не уточняется демотиком или патронимиком, можно почти уверенно отнести упоминание к брату Платона. Ночная беседа, которая будет пересказана по памяти в основной части диалога, состоялась в то время, когда Аполлодор и Главкон IV были очень юны, много лет назад (*παίδων ὄντων ἤμῶν ἔτι*, 173a) — мы знаем, что это произошло в феврале 416 г. Так как Главкон IV родился в ≈429 г., ко времени действия ему было около тринадцати, и Аполлодору примерно столько же.

[Эриксий]

≈415 г.

*портик Зевса;
пересказанный*

Сократ из Алопеки,
сын Софрониска I
Эриксий из Стирии
Критий IV Афинский,
сын Каллесхра I
Эрасистрат III Афинский

*рассказчик, участник
участник
участник
участник*

*ретроспекция, два дня
назад*

[Продик Кеосский]
[безымянный юноша]
[надзиратель в гимнасии]

*вспоминаемый участник
вспоминаемый участник
вспоминаемый участник*

Диалог начинается с обсуждения похожих на ос сиракузян и необходимости атаковать их гнездо значительными силами, что напоминает о времени непосредственно перед тем, как афиняне в 415 г. предприняли Сицилийскую кампанию. Эрасистрат III s.v., возможно, родившийся в 440-х гг., только что вернулся, по-видимому, из посольства на Сицилию (как и его дядя, Феак I s.v., о котором известно, что он предпринял посольство в 422 г.). Диалог сводит вместе двух людей, которые впоследствии будут членами Тридцати, и, вероятно, родственника Крития IV (см. *генеалогическое древо: Платон*). Время действия *Эриксия* приблизительно совместимо с другими данными об Эрасистрате III: он был обвиняемым в 20-ой речи Антифонта (см. Демос s.v.), датируемой временем после смерти Пирилампа, <413 г.

Ион

413 г.

*неопределенное обще-
ственное место; прямой*

Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
Ион Эфесский

*участник
участник*

Ион должен быть помещен в годы Пелопоннесской войны (*Ион* 541c4–5) до восстания ионийцев в 412 г. (Thu. 8.15.1), потому что потом Эфес уже не был под афинским владычеством (*Ион* 541c3–4), как ясно увидел Вудрафф

(Woodruff 1983: 5). Я сужаю датировку до 413 г., потому что Афины столкнулись с острым недостатком главнокомандующих, материалов и рабочей силы после Сицилийской катастрофы и искали всяческие средства, чтобы возместить ущерб. Как известно, они восстановили пошлину на импорт и экспорт и, что немаловажно, увеличили число командиров *extra ordinem*: военачальников (стратегов) различных должностей, которые не были регулярными членами коллегии десяти военачальников, выбранных по филлам, и которые, по всей видимости, не обязательно были гражданами (см. Dover НСТ 4.391–2). Сократ упоминает троих иностранцев, называя их «военачальниками или какими-то другими служащими» в Афинах (541c–d): Аполлодора из Кизика, Паносфена из Андроса и Гераклита из Клазомен, карьера которых подробно изложена s.vv.

Немногие диалоги пострадали от рук ученых больше, чем *Ион*, начиная с XVIII в. н. э. Это — хороший пример того, как прямыми утверждениями Платона могли пренебрегать в погоне за литературными или девелопменталистскими целями, создающими анахронизмы там, где в тексте их нет. Мур (Moore 1974) предложил обширное исследование этих вопросов, изобилующее цитатами из предыдущей литературы: не требующая дополнений статья, которую с тех пор ученые имели в виду (кроме Kahn 1981: 308n9 и 1996: 34, цитирующего Méridier 1931: 24, превосходного для своего времени), и которую я не стану сокращать до пересказа.

Лисид

ранняя весна ± 409 г.

недавно возведенная	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	рассказчик, участник
палестра (школа борьбы)	Гиппотал из Афин, сын Иеронима	участник
за восточной стеной	Ктесипп из Пеании	участник
Афин у Панопова	прочие (203а)	
источника, рядом	Лисид II из Эксоны, сын Демократа I	участник
с рекой Эриданом,	Менексен Афинский, сын Демофонта	участник
во время праздника	два раба с иностранным	непрямые участники
Гермеса; пересказанный	акцентом (223а)	
	безымянный из Эксоны,	
	сын Демократа I	
	безымянный из Афин, сын Демофонта	

Гатри был наполовину прав, когда сказал о *Лисиде*, что «здесь нет ничего для определения времени действия, оно и не важно» (Guthrie 1975: 135). Если бы один этот диалог был всем, что мы знаем о Лисиде, утверждение оказалось бы полностью верным. Но Лисид s.v. жил достаточно долго, чтобы коллеги Платона по Академии могли быть легко с ним знакомы лично. По крайней мере, в случае *Лисида* Платон писал о семьях и лицах, знакомых ему лично, многие из которых еще были живы, когда писались диалоги, и некоторых из которых — особенно, Лисида, — он вполне мог знать с детства как своих собственных друзей или друзей его братьев. Главная характеристика, представляющая интерес для определения времени действия *Лисида*, — то,

что персонажи моложе, чем они же в *Евтидеме*, диалог, дающем достаточно полезных деталей для воссоздания времени действия и в котором участвует Ктесипп из *Лисида* (см. ниже). Платон слегка затягивает повествование, чтобы правдоподобно описать персонажей *Лисида* как подростков. Время действия ±409 г. подразумевает, что Лисиду и Менексену — около тринадцати лет, а старшим мальчикам, Ктесиппу и Гиппоталу, около пятнадцати-шестнадцати. Вторичная литература отмечает наличие двух смутных внутренних подсказок для установления времени действия, но обе согласуются с ±409 г.: Гатри (Guthrie 1975: 135) говорит: «В конце (223b) Сократ описывает себя ‘старым человеком’, но так как он беседует, и не очень серьезно, с двумя школьниками двенадцати-тринадцати лет, то нельзя придавать этому большого значения». Страуд (Stroud 1984: 356n2) отмечает, что Сократ упоминает Дария II (правил в 424–404 гг.), как если бы он был жив (211e).

Евтидем

≥407 г.

<i>рамка (происходит на следующий день): тихое место; прямой (271a–272e, 290e–293a, 304b–305a)</i>	Критон из Алопеки Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i> <i>участник</i>
--	--	------------------------------------

<i>главное действие: в Ликее; пересказанный</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I Евтидем из Хиоса и Фурий Дионисодор из Хиоса и Фурий Клиний III из Скамбонид, сын Аксиоха Ктесипп из Пеании Критон из Алопеки (среди зрителей, 271a) несколько любовников Клиния III (273a) толпа зрителей (271a)	<i>рассказчик, участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i>
---	--	---

Дата, которую я предлагаю для *Евтидема*, базируется на следующих соображениях: а) >409 г.: есть пересечения с персонажами из других диалогов, например, Ктесипп из *Лисида*, хотя теперь он старше. В *Лисиде* к юношам обращаются как к мальчикам (παῖς, παῖδες = 8 TLG) вдвое чаще, чем как к молодым людям (νεανίσκ-, νεῦρακ- = 4 TLG); тогда как в *Евтидеме* соотношение более чем обратное (6 к 26). Поскольку, по крайней мере, некоторые из персонажей — современники Платона, прожившие до середины IV в., нас не должно удивлять то, как живо они описаны. Афины участвуют в войне, но не похоже, чтобы эти юноши достигли призывного возраста. Один из персонажей, которого Платон мог знать лично, — сын Критона, Критобул II s.v., который станет одним из самых богатых людей в Афинах начала IV в. Возраст Критобула используется его отцом для того, чтобы определить возраст Ктесиппа s.v. и Клиния III s.v. — который более зрел (уже *meirakion*), хотя, по всей видимости, слегка моложе Критобула (отсюда удивление Критона). При этом во время действия диалога все они

могут быть названы молодыми людьми (*neaniskoi*). б) <415 или ≥407 гг.: отец Клиния III, Аксиох s.v., сбежал из полиса после обвинения в профанации мистерий (Andoc. 1.16; Эскс. 1; cf. Taylor 1956: 90; *pace* Lamb 1925). Семьи значительно пострадали, когда их главы бежали в изгнание, а всё их имущество было конфисковано государством, на что в диалоге нет даже намёка. 407 г. имеет дополнительную отличительную черту: в это время Алкивиад вернулся в Афины на четыре месяца, скорее всего, в компании своего отца, Клиния III, так что он вновь владел мыслями афинян. в) >413 г.: изгнание афинян из Фурий произошло «довольно много лет» назад (271c, *pace* Guthrie 1975: 267, который, скорее, обращает внимание на основание Фурий в 444/3 гг.). Дионисодор и Евтидем бежали из Фурий (271c), колонии, поддерживаемой, главным образом, Афинами, при достаточно известных обстоятельствах, чтобы не требовалось дальнейших объяснений. Таким образом, братья, возможно, подверглись общему изгнанию афинян и сочувствующих им из Фурий в 413 г., в конце поражения афинской армии на Сицилии. С тех пор эти двое несколько лет находились в Аттике и близ нее. г) >411–≤404 гг.: Протагор, вероятно, мертв (286c), но Алкивиад жив (275b). См. Гатри (Guthrie 1975: 267) и Стэнли (Stanley 1986: 187–8n20, который цитирует Méridier 1950: 139), но надо отметить, что первый пассаж — о последователях Протагора, а не о нем самом. Относительно второго вопроса Лэм (Lamb 1925: 391) путает Алкивиада II и III и помещает диалог «за один или два года до смерти Сократа». Вторичная литература прибавляет к этим и другие пункты, не очень полезные: д) поздний рубеж предложенного временного отрезка: «Сократ достаточно стар, чтобы Критон боялся, что он слишком стар для обучения (272b)» (Guthrie 1975: 267; ср. Stanley 1986: 177), хотя Критон и Сократ — сверстники, а возраст Сократа — расплывчатая вещь: ср. Лу., где персонажи лишь немногим моложе, чем в *Euthd.*, но, тем не менее, их юность заставляет Гатри (Guthrie 1975: 135) явно скептически относиться к высказываниям о возрасте других персонажей. е) 430–420 гг., без объяснений (Jowett's editors 1953: 1.202n1; ср. Bicknell 1982: 242n23, который цитирует Taylor 1956: 90–1: «не позже, чем 416/15 гг. и, вероятно, близко к 420 г.»).

Менон

402 г.

неопределенное общественное место; прямой

Менон Фессалийский, сын Алексидема
Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
несколько рабов, ожидающих Менона (82a)
безымянный раб Менона
Анит I из Эвонимона, сын Антемиона I

участник
участник
участник
участник

Время действия диалога не вызывает особых споров («около 402 г.» Lamb 1924: 263; «402 г.» Guthrie 1956: 101; «403 г. или начало 402 г.» Guthrie 1975: 236). Реставрация демократии в 403 г. отмечает самую раннюю возможную датировку, так как Анит занимает государственные должности (90b). Менон приезжает в Афины из Фессалии и живет у Анита до отъезда

в марте 401 г. на кампанию против Артаксеркса под предводительством Кира, описанную в Анабасисе Ксенофонта. Я склоняюсь к более поздней дате в период с 403 по 402 гг., так как ранние дни реставрации были неспокойными из-за продолжавшихся вплоть до 402 г. переговоров о мирном соглашении, поэтому маловероятно, чтобы Афины сразу же стали привлекать многих посетителей.

Менексен

зима 401/0 г.

за пределами агоры; прямой	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I Менексен Афинский, сын Демофонта [Аспасия Милетская, дочь Аксиоха]	участник участник цитируемый участник
-------------------------------	---	---

Со времен *Лисида* Менексен вырос, окончил школу и стал интересоваться риторикой, хотя он всё еще достаточно молод, чтобы Сократ мог его дразнить (*Мх.* 234a–b): возможно, ему около двадцати. Возраст Менексена никогда особенно не брался в расчет при датировке этого откровенно анахронического диалога, который, согласно вторичной литературе, не имеет возможного времени действия. Гатри (Guthrie 1975: 313) восклицает: «Вот что потрясающе: речь читает Сократ, но Анталкидов мир был заключен через двенадцать или тринадцать лет после его смерти». Менексена в списке канонических диалогов сохранило лишь то, что Аристотель пересказывает 235d в *Риторике* 1367b8: «... как говорил Сократ, не трудно восхвалять афинян перед афинянами» и 1415b31: «Потому что правда, что, как Сократ говорит в *Надгробной речи* [античное название *Мх.*], 'трудно восхвалять афинян не в Афинах, а в Спарте'».

Похоже, что Платон сначала написал диалог без внутренней речи, продолжающейся с 244b по 246a, содержащей в себе события, выходящие за пределы смерти Сократа и, может быть, за пределы жизни Аспасии (род. в конце 470-х гг.). Давно было замечено, что Академия была в большой степени вовлечена в написание диалогов и редактирование работ, в разной степени содержащих платоновское ядро. Не нужно особенного мастерства, чтобы добавить пару страниц в стиле уже существующей речи Менексена, чтобы модернизировать работу для афинской аудитории, презираемой в предисловии к этому же сочинению. Устранение 244b–246a также внесло бы риторическое усовершенствование, позволив речи обращаться, по порядку, от самого отдаленного к самому близкому: к богам, героям, войне против варваров (персов), войне с другими греками и гражданской войне афинян. Повторный переход от финальной гражданской войны с обнаружением «подлинного родства» и «крепкой дружбы, основанной на кровных узах» обратно к войне с другими греками ближе к финалу, — риторическое упущение, которое не обязательно приписывать самому Платону. Драматическая дата 401/0 г. оправдана историческими причинами. Поскольку в речи Аспасии (возврат на день раньше) упоминается переселение олигархов в Элевсин (243e–244a), и поскольку афиняне справляли

свой ежегодный праздник в честь погибших на войне зимой (Thu. 2.34), зима 401/0 г. была бы первым подходящим поводом для публичного произнесения речи. Дополнительную библиографию по этому противоречивому диалогу, в некоторых случаях отменную, в некоторых — надуманную, см. у Бледау (Bloedow 1975), Лоро (Loraux 1986), Леджера (Ledger 1989: 163–4), Томаса (Thomas 1989: гл. 4), Генри (Henry 1995: гл. 3) и Цицидириса (Tsitsidiris 1998).

Теэтет

весна 399 г.

<i>рамка (весна 391 г.): дом Евклида в Мегарах; прямой (142a–143c)</i>	Евклид Мегарский Терпсион Мегарский раб Евклида	<i>участник участник чтец</i>
<i>главное действие: в гимнасии в Афинах; прямой</i>	Феодор из Кирены Теэтет из Суниона, сын Евфрония Сократ из Алопеки, сын Софрониска I Сократ Афинский (147d) несколько других молодых людей (144c) [Протагор из Абдер]	<i>участник участник участник виртуальный собеседник</i>

Дата главного действия известна, потому что в конце диалога (210d) Сократ говорит, что он направляется к царскому портику (где происходит *Евтифрон*); т.е. его уже вызвали в суд на предварительное слушание дела. Но он также говорит, что увидится с Феодором на следующее утро, и оба утверждения совершенно вероятны. После того, как истец подал в Афинах иск по обвинению в нечестивости, требовалось четыре дня для извещения подсудимого, прежде чем можно было провести предварительное слушание в суде архонта-басилевса. Если архонт-басилевс находил, что истец верно установил мотивы, то тогда подробности предстоящего дела обнародовались на дощечках на агоре, собирались улики, один из городских судов отводился под разбирательство, и назначалась дата для судебного заседания. Время, необходимое для этих дел, разнилось, но Сократ, будучи гражданином, не был заключен вплоть до суда, так что он мог продолжать философствовать, как обычно. Судебное разбирательство проходило в здании суда, еще не раскопанном и даже не идентифицированном (на обычных процессах процедура была почти такая же, за исключением того, что предварительное заседание проводилось в присутствии судьи). Превосходное рассмотрение судебных вопросов содержится в работе Харрисона (Harrison 1998:2, гл. 2 §4: «Начальная процедура»). Так что перед судебным заседанием есть место и для *Софиста*, и для *Политика* и даже для того, чтобы Евклид s.v. совершил несколько путешествий из Мегары в Афины до смерти Сократа (*Tht.* 143a).

Датировка рамки включает в себя длинный и сложный спор, переплетенный с жизнью Теэтета и с исследованиями начала XX в. и далее (см. Теэтет s.v.). Вкратце, и в соответствии со взглядами историков на этот вопрос (РА, РАА), Теэтет был ранен в хорошо известной битве во время Коринфской войны (в 391 г.), будучи в возрасте, подходящем для военной службы, а не после сорока лет в то время, когда афинская армия состояла, в основном, из наемников (369 г.).

Евтифрон

весна 399 г., позже в тот же день

царский портик;
прямой

Евтифрон из Проспальты
Сократ из Алопеки, сын Софрониска I

участник
участник

Хотя вопросы датировки *Евтифрона* и *Теэтета* почти совпадают, стоит отметить трехчастное доказательство Бернета, показывающее, что почти пятилетний перерыв между смертью наемника и результирующим судебным актом вполне обычен. Бернет использует доказательство для дальнейшего предположения, что *Теэтет* и *Евтифрон* скорее происходили в 400 г., чем в 399 г. (1924: *Euthphr.* 4c4n): а) юридическое маневрирование со стороны подсудимого могло растянуть период от начального обвинения до суда на несколько лет, а родственники Евтифрона противились его действиям (*Euthphr.* 4d); б) в 412 г. (дата *Antiph.* 6) случаи убийства человека требовали трех предварительных слушаний за три месяца перед судом на четвертый месяц — правило, которое, по предположению Бернета, еще соблюдалось в 400/399 г.; и в) судебная деятельность почти остановилась, пока юридический кодекс формально пересматривался после реставрации демократии в 403 г. Ссылаясь на псевдо-Аристотеля (*Ath. Pol.* 40.4), Бернет полагал, что суды бездействовали с 403 по 401/0 гг., в архонтство Ксененета; но это не так. МакДауэлл (MacDowell 1978: 47) использует рассказ современника тех событий, Андокида IV (1.81–87, ср. MacDowell 1962: 194–9), чтобы показать, что два законодательных комитета (*nomothetai*) закончили свою работу в архонтство Евклида, 403/2 гг. Одного первого пункта Бернета достаточно, чтобы объяснить задержку перед судом над отцом Евтифрона, но МакДауэлл добавляет, что г) для всех дел клерухов мог быть отведен специальный месяц в судебном календаре, и если по какой-то причине он пропускался, то вызывал задержку еще на год (1978: 229–30). Мы не знаем, соблюдали ли суды над клерухами правило трех предварительных слушаний. Как бы то ни было, в случае Сократа а) не было маневрирования, б) дело было не связано с убийством (соответствующей информации об обвинениях в *asebeia* не сохранилось), в) ревизия законов завершилась менее чем за год и д) в дело Сократа не был вовлечен клерух. Время действия *Теэтета* и *Евтифрона* нельзя определить точнее, чем весна 399 г., включая интервал в два месяца между предварительным слушанием и судебным заседанием.

Софист

весна 399 г., на следующий день

<i>в афинском гимнасии, где происходил Тезтет; прямой</i>	Феодор из Кирены	<i>участник</i>
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	приезжий из Элеи	<i>участник</i>
	Тезтет из Суниона, сын Евфрония	<i>участник</i>
	Сократ из Афин прочие (217d)	

Политик

весна 399 г., позже в тот же день

<i>то же (258a)</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	Феодор из Кирены	<i>участник</i>
	приезжий из Элеи	<i>участник</i>
	Сократ из Афин	<i>участник</i>
	Тезтет из Суниона, сын Евфрония	

Апология

май – июнь 399 г.

<i>один из нескольких используемых в Афинах судов; судебная речь с элементами диалога</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	Анит I из Эвонимона, сын Антемиона I	
	Мелет II из Питфа, сын Мелета I	<i>участник</i>
	Ликон из Форика	
	присяжные и многочисленные зрители	<i>перебывают, перешептываются</i>
	[Каллий III из Алопеки, сын Гиппоника II]	<i>вспоминаемый</i>
	Херекрат из Сфетта, без упоминания имени	<i>участник</i>
	Критон из Алопеки	
	Критобул II из Алопеки, сын Критона	
	Лисаний из Сфетта	
	Эсхин из Сфетта, сын Лисания	
	Антифонт из Кефисии	
	Эпиген из Кефисии, сын Антифонта	
	Никострат из Атмонона, сын Феозотида I	
	Паралий из Анагирунта, сын Демодока	
Адима́нт I из Коллита, сын Аристора		
Платон из Коллита, сын Аристора		
Эантодор из Фалерона		
Аполлодор из Фалерона		

Суд состоялся в месяце Таргелионе, т.е., примерно в мае–июне: в месяце, когда афиняне отправляли свой священный «корабль Тесея» на Делос (*Phd.* 58a–b), и в полисе запрещались казни до его возвращения. Корабль

<i>Афиняне:</i>	Аполлдор из Фалерона	<i>гневный плакальщик</i>
	Критобул II из Алопеки, сын Критона	
	Критон из Алопеки	<i>участник</i>
	Гермоген из Алопеки, сын Гиппоника II	
	Эпиген из Кефисии, сын Антифонта	
	Эсхин из Сфетта, сын Лисания	
	Антисфен II Афинский, сын Антисфена I	
	Ктесипп из Пеании	
<i>Фиванцы:</i>	Менексен Афинский, сын Демофонта	
	некоторые другие (59b)	
	Симмий Фиванский	<i>участник</i>
	Кебет Фиванский	<i>участник</i>
<i>Мегарцы:</i>	Федонд Фиванский	
	Евклид Мегарский	
	Терпсион Мегарский	

ДИАЛОГИ СО СПОРНЫМ ВРЕМЕНЕМ ДЕЙСТВИЯ

Государство

во время Пелопоннесской войны

<i>по дороге в Афины во время праздника Бендиды, затем в доме Полемарха в Пирее; пересказанный</i>	Главкон IV из Коллита, сын Аристона	<i>рассказчик,</i>
	Полемарх, сын Кефала II	<i>участник</i>
	безымянный раб Полемарха (1.327b)	<i>участник</i>
	Адима́нт I из Коллита, сын Аристона	<i>участник</i>
	Никерат II из Кидантид, сын Никия I	
	некоторые другие (1.327c)	
	Лисий, сын Кефала II	
	Евтидем, сын Кефала II	
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
	Фрасимах Халкедонский	<i>участник</i>
	Хармантид I из Пеании	
Клитофонт Афинский, сын Аристони́ма	<i>участник</i>	
Кефал II Сиракузский, сын Лисания	<i>участник</i>	

Версия *Государства*, дошедшая до нас, не является однородным диалогом и не была отредактирована с точки зрения времени действия; поэтому окончательное присвоение диалогу какой-либо одной даты из предлагавшегося периода с 432 по 404 гг. привело бы к резким анахронизмам. Прежде, чем диалог был доведен до существующей формы, существовала независимая версия первой книги, *О справедливости* или *Фрасимах*. Было также прото-*Государство* или *Идеальное государство* в двух свитках, на которое возражал Ксенофонт (Gell. NA 14.3.3). Датировка обоих обсуждалась, что следует рассмотреть отдельно прежде, чем я вернусь к датировке

диалога в целом. У обоих сегментов были сторонники среди философов: одобрение Властосом отдельного написания *Государства 1* было влиятельным (Vlastos 1991: 46–7; также Kraut 1992: xii); Кан (Kahn 1993) до конца держался против этой точки зрения. Райл (Ryle 1966: 55–64) рано и четко выразил поддержку *Идеальному государству*. Но основной груз работы над композицией текста *Государства* свалился на филологов (Hermann 1839; Hirmer 1897: 592–8; Thesleff 1982). Дополнительную библиографию и более подробные детали см. в Nails 1998.

О справедливости или *Фрасимах* происходил в мае–июне 424 или, возможно, 421 г. Адимант I и Главкон IV не могли участвовать, так как тогда они были детьми. Пелопоннесская война продолжалась (1.350d), но в течение Таргелиона (май–июнь) был период мира, когда был введен праздник Бендиды. Осборн (Osborne *NIA* 3:27 & n33, цитирует Pećirka 1966) отмечает большие надежды афинян на договор с Фракией, характеризовавшие ранний период войны: афиняне надеялись завоевать благосклонность фракийцев, даруя гражданство Садоку, сыну Ситалка, царя Одрисской Фракии (Thu. 2.29.4–5, 2.67.2) до 430 г. Официальное принятие культа Бендиды было следующей попыткой такого влияния. Ахарняне Аристофана, вышедшие в 425 г., изображают Афины в постоянном ожидании военной поддержки из Фракии (стр. 141–50); вероятно, именно тогда Садок посетил Афины, предположительно, как гражданин. После 424 г., когда Садок был убит в бою, надежды на содействие фракийцев уже не оставалось, и они вряд ли приехали бы в Афины (ср. Moors 1987: 10 & nn21–3). Впрочем, а) неясно, вернулись ли Лисий и Полемарх из Фурий навсегда уже в 424 г. (или, по крайней мере, до 413 г.); б) 424 г. представляет собой промежуток относительного мира почти по чистой случайности: в то лето возвращение Клеона из Пилоса со спартанскими военнопленными убедило спартанцев, что не стоит вторгаться в Аттику; и в) есть существенные свидетельства в пользу того, что Бендида была введена гораздо раньше, что, по некоторым оценкам, делает 424 г. уже слишком поздним (Morgan 1992: 228 дает 429 г., согласующийся с афинским ухаживанием за Садоком). Если праздник Бендиды, как и персонажи Адимант I и Главкон IV, был добавлением к изначальному *Фрасимаху*, то, вероятно, временем действия будет май–июнь 421 г., сразу после вступления в силу Никиева мира в апреле. Вплоть до 416 г. мир постепенно разваливался, но датировка в начале этого периода лучше подходит пожилым персонажам Хармантиду I и Кефалу († 421–415 гг.). Присутствие сына Никия I, Никерата II, иногда интерпретировалось как тайный знак уважения к Никию I как миротворцу.

Прото-*Государство* или *Идеальное государство* включало в себя большую часть *Государства* II–V; если в нем собеседниками были братья Платона, то какая-либо дата — если оно вообще имело определенную дату — до ±411 г. была бы неуместна. Райл (Ryle 1966: 61) обратил внимание на то, что в подробном резюме идеального государства, данном в начале «группы» диалогов *Тимей–Критий*, пересказывались только II–V книги, добавляя, что резюме того же материала появляется в начале VIII книги *Государства*, и Аристотель резюмирует тот же материал в *Политике* II.

Следовательно, *Идеальное государство* в двух свитках, кажется, было хорошо известно до того, как Платон сочинил *Государство*. Если время действия *Тимей–Критий* позволительно использовать для установления времени действия *Идеального государства*, то все они происходили в августе 429 г. (см. ниже), а в таком случае в *Идеальном государстве* не было Адиманта I и Главкона IV. Теслефф (Thesleff 1997) обсудил историю вопроса, добавил свежих аргументов и разыскал части книг II, III и V, пересказанные в других античных источниках. Он заключает, что прото-*Государство* начиналось с 2.369b, после речей Адиманта I и Главкона IV, когда Сократ принимается за конкретные предложения (отдельные пассажи вплоть до 5.474e перечисляются в 1997: 151); это предложения, которые Аристофан так удачно превратил в фарс в *Женщинах в народном собрании* 392 или 391 г. (см. Nails 1995: 116–22).

Когда было написано то *Государство*, что мы имеем сейчас, была добавлена важная, потенциально датируемая деталь, ссылка на битву при Мегарах, в которой участвовали Адимант I и Главкон IV (2.368a), обсуждавшуюся s.vv., из чего можно установить, что Главкону IV, по крайней мере, двадцать лет. В соответствии с этим критерием, время действия *Государства* — 408/7 г., недалеко от предложенного Целлером (Zeller 1876) 409/8 г. и аргументов Уайта (White 1995: 324–5) на основании просопографических данных о Фрасимахе s.v. в пользу 407 г. Но эти даты — слишком поздние для Кефала II и Дамона (3.400b) и, вероятно, для Хармантида I. То, что мы имеем в *Государстве* — просопографическая мешанина, что-то вроде остроумного старого телевизионного сериала *Встреча умов* (*Meeting of the minds*) Стива Аллена: логически последовательная в отношении родственников и друзей Кефала первая книга, такая же вторая в отношении братьев Платона, но неудобно согласующийся диалог в целом. Вот вкратце современная библиография, не упомянутая выше: Moors 1987: 22: «вневременной диалог»; Rankin 1964: 120: «424 г.»; Nussbaum 1986: 136: «вероятно, 422 г.»; Howland 1993: xii: «приблизительно 421–420 гг.»; Lee 1955: 60: «непосредственно перед 420 г.»; Allan 1940: 20 и A. E. Taylor 1956: 264: «весна 421 г.»; Waterfield 1993: 327an: «около 420 г.»; Dover 1968b: 53: «421–415 гг.» как интервал; Ferrari 2000: 1n3, 31n30: «Июнь... между 431 и 411 гг.»; Shorey 1930: viii и Voeckh 1874: 448: «411 или 410 г.»; Campbell 1894: 3:2 и Voegelin 1957: 3:53n4: «411/10 г.»; Bloom 1968: 440n3: «вероятно, около 411 г.»

Тимей – Критий

август 429 г.

дом Критий III во время Панафиней; прямой	Тимей из Локр Эпизефирских	участник
	Критий III Афинский, сын Леаида (?)	участник
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	участник
	Гермократ I Сиракузский, сын Гермона	участник

Тимей и Критий — продолжение той версии *Государства*, которую называют *Идеальным государством* или прото-*Государством* (см. выше). Все

детали, вызывавшие затруднения у комментаторов — два месяца, отделяющие праздник Бендиды от Панафиной, разные персонажи в двух диалогах, неполный пересказ *Государства* — исчезают. Остается время действия — 429 г., — которое имплицитно применяется также и к прото-*Государству*. Если продвинуть дату еще вперед, Критий III становится необоснованно старым, чтобы быть столь деятельным (ему девяносто один год). Джоуэтт (Jowett, или его издатели в серии Great Books) был так уверен в связи *Государства* и *Тимея-Крития*, что добавил список персонажей *Тимея* к персонажам *Государства*, чтобы обозначить аудиторию Сократа во время его рассказа. Бери (Bury 1929: 3) признал взаимосвязь трех диалогов, но Клэй (Clay 1987: 143–6), Ли (Lee 1965: 23) и Корнфорд (Cornford 1937: 4–5) — нет, выдвинув возражения, уже перечисленные мной. Корнфорд держался мнения, что Сократ много раз обсуждал идеальное государство, не только в тот раз, который попал в диалог.

Горгий

во время Пелопоннесской войны

у общественного места,	Горгий Леонтинский	участник
где Горгий выступал	Пол из Акраганта (Сицилия)	участник
и отвечал на вопросы;	Калликл из Ахарн	участник
прямой	Херифонт из Сфетта	участник
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	участник
	другие (458b)	

В *Горгии*, как в *Государстве*, есть разнообразные указания на время действия. Некоторые комментаторы подчинили одни из них другим. Например, Лэм (Lamb 1925: 350n1) взял упоминание Сократом Аргинусского суда «в прошлом году» (472e), чтобы очевидным образом поместить диалог в 405 г. Но Доддс (Dodds 1959: 17–8) так тщательно изучил эти вопросы, что его обзор можно вполне назвать исчерпывающим, и его заключение таково: Платон не помещает действие диалога «в какой-то определенный год». Доддс отмечает следующие пункты. Перикл I умер недавно (503c2), что легко дает >429г.; но не <427 г., потому что это — год первого (и единственного засвидетельствованного) визита Горгия в Афины (D. S. 12.53). Сводный брат Платона, Демос s.v., — возлюбленный Калликла (481d), так что дата должна соответствовать ±422 г.; это отлично подходит к предсказанию, что Алкивиад III будет несправедливо обвинен демократами (519a), еще дальше, в 415 г., и снова в 407 г. Архелай Македонский (правил 413–399 гг.) недавно пришел к власти (470d); и *Антиона* Еврипида (вероятно, поставленная в 408 г., но точно не раньше 411 г.) уже известна (485e).

ДИАЛОГИ БЕЗ ВРЕМЕНИ ДЕЙСТВИЯ (в алфавитном порядке)

[Алкиона]

<i>нет места действия; прямой</i>	Херэфонт из Сфетта Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i> <i>участник</i>
---------------------------------------	---	------------------------------------

[Аксиох]

<i>близ реки Илис, по пути к гимнасию в Киносарге, за городскими стенами, затем в доме Аксиоха; пересказанный</i>	Клиний III из Скамбонид, сын Аксиоха	<i>участник</i>
	Аксиох из Скамбонид, сын Алкивиада II	<i>участник</i>
	Дамон из Оэ, сын Дамонида Хармид Афинский, сын Главкона III Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>

Показания для датировки спутаны: Аксиох был нездоров, но не обязательно стар (364b); Клиний и Хармид в подходящем возрасте, чтобы быть влюбленными друг в друга (364a), но на самом деле у них большая разница в возрасте, так что это ничего не доказывает; Продик недавно произнес речь в доме Каллия (366b). Бикнелл (Bicknell 1982: 242n27) говорит, что «действие диалога происходит вскоре после суда над Аргинусскими военачальниками».

[Гиппарх]

<i>нет места действия; прямой</i>	друг Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i> <i>участник</i>
---------------------------------------	---	------------------------------------

[Демодок]

<i>нет места действия; за монологом следуют три пересказанных части</i>	Демодок из Анагирунта безымянный рассказчик (Сократ?) некоторые другие	<i>участник</i> <i>рассказчик, участник</i> <i>косвенные участники</i>
---	--	--

Законы

<i>дорога из Кносса ко гроту Дикты (храм Зевса) на горе Иде; прямой</i>	Афинский гость Клиний из Кносса Мегилл Спартанский	<i>участник</i> <i>участник</i> <i>участник</i>
---	--	---

Здесь неуместно обсуждение того, что *Законы* содержат мало исконно платоновского материала; важно то, что диалог всё ещё широко рассматривается как подлинный, особенно философами (но см. дискуссию по поводу прото-*Законов* у Райла: Ryle 1966: 66; впоследствии также Nails и Thesleff). Вероятное существование прото-*Законов* согласуется с точкой зрения Душанича (Dušanić 1990a: 364–5), а именно — какое бы решение

ни было принято относительно аутентичности всего текста — что изначально действие диалога должно было датироваться ±408 г., временем активности спартанского посла, Мегилла s.v.

[Минос]

<i>нет места действия;</i>	друг	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>

[О справедливости]

<i>нет места действия;</i>	друг	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>

[О добродетели]

<i>нет места действия;</i>	друг	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>

Информации, которая могла бы помочь при датировке, почти нет, хотя диалог свободно цитирует *Менона* и, кажется, имеет его в виду как фон для своего действия: друг когда-то был влюблен в одного из сыновей Перикла I (377d–e), оба из которых умерли в 429 г., но это не очень помогает, потому что влюбленный может быть гораздо старше своего возлюбленного. Сыновья Фукидида I, родившиеся в 470-х гг., оба умерли, прожив очень долгие жизни (378a), что помещает диалог в годы после смерти Сократа.

[Послезаконие]

<i>нет места действия;</i>	Афинянин	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Клиний из Кносса Критского Мегилл Спартанский	<i>участник</i>

[Сизиф]

<i>нет места действия;</i>	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>участник</i>
<i>прямой</i>	Сизиф из Фарсала	<i>участник</i>

[Соперники]

<i>школа грамматика</i>	мальчик	<i>участник</i>
<i>Диониса; пересказанный</i>	еще один мальчик	<i>участник</i>
	первый соперник	<i>участник</i>
	второй соперник	<i>участник</i>
	Сократ из Алопеки, сын Софрониска I	<i>рассказчик, участник</i>

[Феаг]

близ портика Зевса,
затем в нем; прямой

Демодок из Анагирунта
Феаг из Анагирунта, сын Демодока
Сократ из Алопеки, сын Софрониска I
[Тимарх Фиванский(?)]
[Аристид II из Алопеки, сын
Лисимаха II]

участник
участник
участник
упоминаемый участник
упоминаемый участник

Можно датировать диалог примерно 409-м г., но это подразумевает столько анахронизмов и исправлений, что лучше, как кажется, считать диалог происходящим в какой-то неопределенный год в последней декаде жизни Сократа. В пользу 409 г. можно упомянуть то, что а) Саннион s.v. вместе с Фрасиллом отправляется в Ионийскую экспедицию (129d; фактически флот vyplыл весной 409 г.); б) разговор с Аристидом II († 411/10 г.) и ссора с Фукидидом II († 411 г.) в прошлом (130a–b); и в) Сицилийская экспедиция 415–413 гг. окончена. Правление Архелая в Македонии (124d) закончилось; поскольку он правил с 413 по 399 гг., участие Сократа в разговоре с необходимостью предполагает дату раньше 399 г. С другой стороны, 429 г. или непосредственно после него требуется для того, чтобы Хармид всё еще был *kalos* (128e). О жизни других упомянутых персонажей мы знаем слишком мало, чтобы установить какую-либо датировку, опираясь на них: Продик, Горгий († ±380 г.) и Пол живы (127e); Эватл и Тимарх умерли, а Клитомах жив (129a–c).

Филеб

нет места действия;
резко начинается и за-
канчивается; прямой

Протарх Афинский, сын Каллия
Филеб Афинский (?)
Сократ из Алопеки, сын Софрониска I

участник
участник
участник

Гатри (Guthrie 1978: 198) замечает только то, что в диалоге почти нет действия, и что по поводу историчности *Филеба* и *Протарха* в научной литературе существует дискуссия.

ПИСЬМА

В датировке писем я исхожу из Бери (Bury 1929), которого я исправляю, принимая во внимание Морроу (Morrow 1935), Гарварда (Harward 1976), Сэндерса (Sanders 1987) и уточненные даты из жизни Платона s.v.

>383 г.	[Письмо 9]	Архиту из Тарента
>383 г.	[Письмо 12]	Архиту из Тарента
≥365 г.	[Письмо 13]	Дионисию II Сиракузскому
365–60 гг.	[Письмо 5]	Пердикке III Македонскому
≥360 г.	[Письмо 1]	Дионисию II Сиракузскому
>360 г.	[Письмо 2]	Дионисию II Сиракузскому
>360 г.	[Письмо 11]	Лаодаманту Фасосскому (?)
>360 г.	[Письмо 10]	Аристоруду Сиракузскому
≥357 г.	[Письмо 3]	Дионисию II Сиракузскому
≥357 г.	[Письмо 4]	Диону Сиракузском
>лето 354 г.	Письмо 7	другу Диона Сиракузского
353/2 гг.	Письмо 8	друзьям Диона Сиракузского
±350 г.	[Письмо 6]	Гермию Атарнейскому и Эрасту и Кориску из близлежащего Скепсиса

Приложение II

ПОБОЧНЫЕ ПЕРСОНАЖИ

Ниже перечислены снабженные очень краткой характеристикой персонажи, упомянутые в диалогах и письмах Платона и других сократиков, и их тезки, не отвечающие критериям для включения в наш сборник. Ниже также перечислены люди, встречающиеся только в генеалогических древах просопографии. Боги, герои, легендарные фигуры, вымышленные персонажи, названия мест и праздники сюда не включены. Римская нумерация родственников, противопоставляющая их тезкам, позволяет избежать путаницы среди тех, кто составлял круг общения Сократа и Платона; нумерация следует принятой в *APF*.

А

Агамед, строитель, работавший совместно с братом Трофонием (fl. в кон. VII в.)

Агариста I из Сикиона [*APF* 9688.3A *RE* 1], дочь Клисфена из Сикиона (тирана), жена Мегакла II, мать Гиппократы II, Клисфена Афинского, дочери, вышедшей замуж за Писистрата и др. (Hdt. 6.126–127)

Агариста II из Алопеки [*PA/APF* 92 (9688.10, 11811) *LGN2* 2 *RE* 2] из рода Алкмеонидов, дочь Гиппократы, сестра Мегакла IV, жена Ксантиппы I из Холарга s.v., мать Арифрона II s.v. и Перикла I s.v.

Агис II Спартанский, сын Архидама [*LGN3A* 16 *RE* 2 *Poralla*² 26] и Лампидо, спартанский царь (Thu., Xen., D. S.) (правил в 427/6–400/399 гг.)

Аглаофон Фасосский [*RE* s.v.], живописец и отец живописцев Аристофона и Полигнота

Аглеон Афинский, отец Леонтия s.v.

Адимант II [*PA/APF* 198 (8792.10A) *LGN2* 15], наследник Платона (D. L. 3.41)

Аксиофея из Флиунта [*LGN3A* 1 *RE* 2], ученица Платона, а позднее Спевсиппа, носившая мужскую одежду (D. L. 3.46, 4.2)

Аксиох из Милета, отец Аспасии s.v.

Акусилаи из Аргоса [*RE* 3 *OCD*³], составитель генеалогий (fr. в *FGrH* 2) (fl. в нач. V в.)

Алексамен из Стиры или Теоса, первый автор диалогов, упомянутый у Аристотеля *О поэтах* (fr. 72 Rose = Афиней 11.505c), если верить *Воспоминаниям* Фаворина, которые цитирует D. L. 3.48.

Александр, сын Алкета [*RE* 19], македонский юноша, убитый политической группировкой Архелая

Алексидем Фессалийский [*LGN3B* 5], отец Менона s.v.

Алексипп Афинский [*PA* 547 *LGN2* 1], племянник Акумена s.v., свидетель в пользу заявлений Андокида IV в 400 г. в связи с событиями 415 г. (Andoc. 1.18)

Алкет Македонский [*RE* 2], отец Пердикки II, убитый политической группировкой Архелая

Алкивиад II из Скамбонид, сын Клиния I [*PA/APF* 597 *LGN2* 22 *PA* 121625],

отец Клиния II, дочери и Аксиоха (*Agora* 25, Thu. 5–6, Lys. 14.39; [Andoc.] 4.34, *IG* I³ 424–430) (подвергнут остракизму в 460 г.)

Алкидамант из Элеи в Эолиде, ритор, ученик Горгия, современник и конкурент Исократ. Выступал за превосходство устной импровизации над письменными речами в сочинении *О софистах* (Blass, 1892).

Алкмеон I Афинский [*PA/APF* 651 (9688.2) *LGNP2* 1], сын Мегакла I, военачальник во время Первой Священной войны (с ±595 г.), победитель Олимпийских игр 592 г., давший имя богатой и влиятельной династии Алкмеонидов, отец Мегакла II и Алкмонида I (Hdt. 6.125.2, 5; *IG* I³ 1469.2; Isocr. 16.25)

Алкмонид I Афинский [*PA/APF* 653 (9688.3B) *LGNP2* 1], сын Алкмеона I (*IG* I2 472) (сер. VI в.)

Алкмонид из Афиды [*PA/APF* 654, 656 (9688.13) *LGNP2* 4], второй муж Агаристы III s.v. (*IG* II² 1929.14; Andoc. 1.16)

Амстрида [*RE* 4], жена персидского царя Ксеркса

Амиант из Афин и Эгины [*LGNP2* 1], подстрекал Диоклида к разрушению герма в 415 г. (Andoc. 1.65–66)

Амикл из Гераклеи, ученик Платона (D. L. 3.46)

Амик, знаменитый боксер, впервые использовавший перчатки

Аминандр Афинский, современник Солона, член фратрии Крития

Анакреонт Теосский [*RE* 1 *OCD*³], лирический поэт (род. в ≤570 г.)

Анаксимандр, критик Гомера (Хен. *Symp.* 3.6) (fl. в кон. V в.)

Анаксимандр Милетский [*RE* 1], натурфилософ, выдвинувший учение об «апейроне» как первооснове всего (фрг. в DK 12) († >547 г.)

Анахарсис из Скифии, геометр (fl. в VII–VI вв.)

Андромах [*FRA* 7429], раб Архебиада, дал показания по делу о профанации (см. Экск. 1, Andoc. 1.12–14, 1.28). Текст Андокида нуждается в поправке (ср. MacDowell 1962: 70, который считает хозяином Алкивиада III). Lipsius, Marchant и Helbig исправляют на Архебиада.

Андротион I из Гаргетта [*PA/APF* 914 = 915 (913) *LGNP2* 2 *OCD*³], сын Андрона, отец Андрона s.v., автор знаменитого описания Аттики, источник для *Афинской политики* псевдо-Аристотеля, ученик Исократ (*IG* II² 61.6–7, Demos. 22)

Антеи, знаменитый борец, который использовал прием падения на землю для одержания победы

Антемион I из Эвонимона [*PA/APF* 935 (1324) *LGNP2* 12], отец Анита, из фетов. Впоследствии дорос до всаднического сословия. Кожевник

Антифат из Кифера [*PA/APF* 1260, 1261 (1194) *LGNP2* 15], отец Антисфена I s.v., (*IG* II² 1951, Корабельный каталог, 112, 154–6 [= *IG* I³ 1032.161, 251–253]; *IG* II² 1138.28, 1623.233–4, 2828; *SEG* 27.15.1)

Аполлодор Афинский [*PA* 1379 *LGNP2* 4 *PAA* 142300], отец Гиппократ s.v.

Аполлониад [*FRA* 7441], раб, упомянутый в завещании Платона (D. L. 3.42)

Аполлофан [*FRA* 7439], раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида (*IG* I³ 426.12, 414/3 г.: взрослый мужчина)

Арета [*RE* 3], дочь Аристиппа из Кирены s.v., мать Аристиппа, связана с Киренской школой философии (fl. в нач. IV в.)

Аристарх [*FRA* 7455], раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида (*IG* I³ 426.14, 24, 414/3: сапожник)

Аристогитон Афинский [*PA* 1772 *RE* 2], сын Кидимаха, кредитор Эсхина (Lys. fr. 1)

Аристогитон Афинский [*PA* 1777 *RE* 1 *OCD*³], вместе с Гармодием в 514 г. убил Гиппарха, брата тирана Гиппия

Аристокл Афинский [PA/APF 1847 (8792.9)], архонт в 605/4 г., возможно, предок Платона по отцовской линии

Аристокл из Коллита [PA/APF 1870 (8792.9) LGPN2 48], отец Аристана s.v., архонт в 605/4 г.

Аристомех [FRA 7465], рабаДиманта из Скамбонид, сына Левколофида (IG I³ 426, 44, 414/3: взрослый мужчина)

Аристон, отец Гегесиппа s.v.

Аристоним Афинский [LGPN2 2], отец Клитофонта (Pl. R. 328b, patr., [Pl.] Clt. 406, patr.)

Аристотель из Стагир [DPhA 414 RE 18 + supp. 7 'Peripatos' s.v. OCD³], сын Никомаха, знаменитый философ, ученик Платона (*orega*) (384–322 гг.)

Аристофон Фасосский [LGPN1 48 RE 9], сын Аглаофона, живописец

Артаксеркс I Персидский [OCD³], сын Ксеркса и Аместриды, царь (правил в 465–424 гг.)

Артаксеркс II Персидский [OCD³], сын Дария II и Парисатиды, царь (правил в 405/4–359/8 гг.)

Артемид [FRA 7481], рабыня, упомянутая в завещании Платона (D. L. 3.42). IG II2 1570.39, освобождена (Афины, ок. 330–320 гг. до Р.Х.)

Архебиад Афинский [PA 2300], любовник Алкивиада IV s.v., обвиненный в осквернении мистерий (Lys. 14.27; Andoc. 1.13)

Архелай Афинский [PA 2339 PAA 209490 OCD³], считается первым афинским философом, последователь Анаксагора (frg. in DK 60; cf. Plu. Mor. 876d; D. L. 2.16–17, который называет его учителем Сократа)

Архелай Македонский [OCD³], легитимизированный сын Пердикки II (правил в 413–399 гг.), союзник Афин, покровитель Агафона s.v., помощник Андокида IV s.v., известен своими кровавыми преступлениями (Thu. 2.100.2)

Архений Афинский [LGPN2 3], флотоводец, известный только из Lys. 12.16

Архестрат [PA/APF 2411 (9238) PAA 211225], сын Ликомеда, стратег, командовавший тридцатью кораблями и тысячей гоплитов в Потидее (Thu. 1.57.6, IG I³ 48.11) (fl. в 430-е гг.)

Архестрат из Фреарр [PA 2431 LGPN2 64], сосед Платона с восточной стороны его имения в Ифистиадах (D. L. 3.41)

Архидам II из Спарты, сын Зевксидама [LGPN3A 22 RE 3 Poralla² 157], спартанский царь (Hdt., Thu., Xen., D. S. *passim*) (правил в 469/8–427/6 гг.)

Архилох Паросский [LGPN1 2 RE 2 supp. 11 OCD³], сын Энипо, греческий лирический поэт (сер. VII в.)

Астил, атлет, известный своей умеренностью

Б

Биант из Приены, мудрец

Бикт [FRA 7513], домашний раб, упомянутый в завещании Платона (D. L. 3.42)

Брасид Спартанский [LGPN1A 2 RE 1 Paralla² 177 OCD³], сын Теллида и Аргилониды, стратег на раннем этапе Пелопоннесской войны (465–422 гг.)

Брахилл Афинский (?) [PA 2927 LGPN2 2], женился на сестре Лисия ([Demos.] 59.22), позднее тесть Лисия

Г

Гагнотор из Амфитропы [PA/APF 143 (8792.6) LGPN2 1], замешан в злодеяниях Тридцати тиранов, зять (κτῆδεστίς) Крития IV (Lys. 13.55)

Гагнот из Стирии [PA/APF 171 (7234) LGPN2 22], сын Никия из Стирии, сторонник Перикла, отец Ферамена s.v. (Lys. 12.25; AM 106.148) (±470–410 гг.)

Гармодий из Афидны [PA 2232], вместе с Аристокитоном убил в 514 г. Гиппарха, брата тирана Гиппия

Гегий Афинский [PA 6361 LGPN2 5], один из исполнителей воли Платона в 348/7 г. (D. L. 3.43)

Гелон из Сиракуз и Гелы [LGPN3A 13 RE 3 OCD³], сын Диномена, тиран Сиракуз (±540–478 гг., правил в ±490–478 гг.)

Гераклид Афинский, ученик Платона (D. L. 3.46)

Гераклид Понтийский [OCD³], сын Евтифрона, ученик и друг Платона, историк (см. Heraclides Ponticus в FHG 2.197), схолярх Академии в 361–360 гг., автор диалогов, сохранились 47 названий (D. L. 3.46; 5.86–94) (IV в.)

Гераклит Эфесский [OCD³], сын Блосона, философ-досократик, ассоциирующийся с переменчивостью мира (DK 22) (fl. в ±500 г.)

Гермодор Сиракузский [LGPN3A 7 RE 5], ученик и биограф Платона, о котором говорили, что он продал сочинения Платона в Сицилию (D. L. 2.106, 3.6)

Гермокрит I Сиракузский [LGPN3A 11 как 'Гермократ'], отец Дионисия I, Лептина I, Феарида, Феста (Tod 2.108; Plu. *Dion* 21) (V в.)

Геродик Леонтинский, сын Хармантида [LGPN3A 1], врач, брат Горгия (V в.)

Героскамандр Фиванский (?) [PA 6535], отец Никия s.v. (имя не встречается в LGPN3B)

Гесиод из Аскры (Беотия) [OCD³], поэт, автор *Трудов и дней*, *Теогонии* и др. (fl. в ±700 г.)

Гестией из Перинфа, ученик Платона (D. L. 3.46)

Гиг Лидийский [OCD³], царь (правил в ±680–645 гг.), убил царя Кандавла, женился на царице, первым получил золото Пактола, первым у греков был назван тираном (Hdt. 1.8–1.14; Pl. R. 2.359d)

Гиппарета II [PA/APF 7589 (600.10) LGPN2 2], дочь Алкивиада IV из Скамбонид s.v. (IG II² 7400)

Гиппарх Афинский [PA/APF 7598 (11793.3) LGPN2 1], сын Писистрата, тиран совместно с Гиппием в 527–514 гг., убит (IG I³ 502, 1470; Hdt.; Thu.; [Pl.] *Hipparch*. 228b–229d – единственный источник, из которого можно заключить, что Гиппарх был старше, чем Гиппий)

Гиппий Афинский [PA/APF 7605 (11793.4, 7) LGPN2 1 OCD³], сын Писистрата, тиран совместно с Гиппархом в 527–514 гг., изгнан (IG I³ 948, 1031.17; Hdt.; Thu.) (род. в ≤570 г.)

Гипподам Милетский, основал колонию в Фуриях в 444/3 г.

Гиппократ I Афинский [PA/APF 7626 (11793.2) LGPN2 1], отец Писистрата (VII–VI в.)

Гиппократ II Афинский [PA/APF 7633 (9688.10) LGPN2 2], сын Мегакла II и Агаристы I из Сикиона, из рода Алкмеонидов, отец Мегакла IV и Агаристы II (Hdt. 6.131.2; *Agora* 25.628–39), род. в нач. 550-х гг.

Гиппократ Хиосский [RE 14 OCD³], известный математик и астроном, связанный с ранней Академией (см. Procl. *Eucl.* 66.4, 7) (fl. в кон. V в.)

Главкон I из Керамеев [PA/APF 3026 (3027) LGPN2 21], отец Леагра I и дочери (?), которая вышла замуж за Крития III (род. в ≤560 г.)

Главкон II из Керамеев [PA/APF 3027 LGPN2 22], сын Леагра I, стратег, отец Леагра II и дочери, которая вышла замуж за Каллия III (*kalos ARV*² 1580, 475–465 гг.; *ARV*² 1581 «Ноланская амфора», где сообщается о его победе в качестве хорега, Androt. fr. 38; Thu. 1.51.4, ML 61.19–20) (±490–>432 гг.)

Главкон, знаменитый рапсод (*Ion* 530d)

Главконида [PAA 277225], хотел приобрести бойцовых петухов для полиса (D. L. 2.30)

Гобрий Персидский, мудрец, названный в честь деда

Горомаз Персидский, отец Зороастра

Грилл I из Эрхии [PA 3094 LGPN2 1], отец Ксенофонта s.v.

Грилл II из Эрхии [PA 3096 LGPN2 2], сын Ксенофонта s.v. и Филесии

Д

Дамнипп Афинский [LGPN2 1] — друг Лисия, известный только из Lys. 12.12–15

Дамонид из Оэ [PA/APF 3144 (9688.13) LGPN2 1], отец Дамона s.v. (Ath. 27.4; AM 106.150; Plu. Per. 9.2)

Дарий I Персидский [RE 1 OCD³], сын Гистаспа, царь (правил в 521–486 гг.)

Дарий II Персидский [RE 2 OCD³], сын Артаксеркса I, царь (правил в 424–404 гг.)

Датис Мидийский [RE 1], персидский командующий в битве при Марафоне, посланный Дарием I (Aristoph. Pax 289)

Демей из Коллита [PA 3318 LGPN2 42], богатый изготовитель плащей (Xen. Mem. 2.7.6)

Деметрий Афинский [PA 3334 LGPN2 10], один из шести душеприказчиков Платона в 348/7 г., у которого было изобилие домашнего инвентаря (D. L. 3.43, IG II² 4383)

Деметрий из Амфиполя, ученик Платона (D. L. 3.46)

Демострат из Ксиреты [PA 3626, LGPN2 74], сын Андросфена, владелец собственности к югу от имения Платона в Иресидах (IG II² 1927.13; D. L. 3.42)

Демосфен из Афидны [PA/APF 3585 LGPN2 16 RE 5 OCD³], сын Алкисфена, стратег, обвинивший Алкивиада из Фегунта (Thu. 3–8; D. S. 12–13) (±460–413 гг.)

Демосфен из Пеании [PA/APF 3597 LGPN2 37 RE 6 OCD³], сын Демосфена, известного оратора и логографа (±384–322 гг.)

Демофонт Афинский [PA 3692 LGPN2 1], отец Менексена s.v.

Демофонт из Холарга [PA/APF 3701 (11811.2) LGPN2 12], сын Гиппократы s.v.

(Aristoph. Nub., 1001 schol.; Eu. Dem. fr. 112 [K 103]) (род. в ±424/3 г.)

Диогитон Афинский [PA/APF 3788 (3885) LGPN2 1], триерарх, опекун трех детей-сирот умершего брата (Lys. 32) (род. в ±460 г.)

Диодор из Эрхии [PA 3941 RE 10 LGPN2 62], сын Ксенофонта s.v. и Филесии (SEG 33.932.14)

Диокл Афинский [PA 3982 LGPN2 5], отец Евтидема s.v.

Диокл из Кариста на Эвбее, врач, анатом.

Диокл из Флиунта [LGPN3A 17 RE 49], пифагорейский философ (IV в.)

Диоклид Афинский [PA 3973 LGPN2 3], ложно обвинил 47 человек в разрушении герма в 315 г., признал свою вину, был казнен (Andoc. 1.37–67; Phryn. fr. 61 [K 58])

Диомнест из Кидантиды [PA 4075 LGPN2 7], сын Диогнета s.v. (Lys. 18.21)

Дионисий [FRÅ 7568 PAA 337265], домашний раб, упомянутый в завещании Платона (D. L. 3.42)

Диопомп, атлет, известный своей умеренностью

Дропид I Афинский [PA/APF 4572 (4574, 8792.1–4) LGPN2 1], отец Крития I, Дропида II, архонт в 645/4 г.

Дропид II Афинский [PA/APF 4573 (4574, 8792.1–4) LGPN2 2 PAA 375780], сын Дропида I (?), отец Крития II (Pl. Chrm. 157e, patr., Ti., 20e–21b, Criti. 20e; Procl. in Tim. 20e), архонт эпоним в 593/2 г. (?)

Е

Евклид Афинский [PA 5677 LGPN2 12], изготовитель гемм, который должен был Платону три мины, сер. IV в. (D. L. 3.42)

Еврибат, был связан с Фринондоном, его имя стало синонимом подлости

Евримедонт I из Мирринунта [PA/APF 5975 (8792.11D) LGPN2 6], женился на Потоне s.v., отец Спевсиппа (D. L. 4.1); не путать со стратегом, который умер в Сицилии в 413 г. (PA 5973)

Евримедонт II из Мирринунта [APF 8792.11D LGPN2 7], сын Спевсиппа (?), душеприказчик Платона и наследник его земельного надела в 348/7 г. (D. L. 3.42–43); не путать с человеком, который преследовал Аристотеля в 323 г. (PA 5972)

Еврипид из Мелиты [PA/APF 5951 LGPN2 9], родственник Федра s.v. (Thu. 2.70, 79; Lys. 19.14)

Евриптолем II Афинский [PA/APF 5984 (9688.8) LGPN2 7], сын Евриптолема I, брат Исодики, Мегакла VII и Писианакта II (род. в <500 г.)

Еврисфен Спартанский [LGPN3A 1 RE 3 Poralla² 331], сын Аристодема и Аргеи, один из первых царей Спарты, правил совместно с братом-близнецом Проклом (Hdt. 6.52, 7.204)

Евфроний из Суниона [PA 6114 LGPN2 30], отец Теэтета s.v.

Зевксипп из Гераклеи, южная Италия [OCD³ как вариант имени — ‘Зевксид’ PP PX], известный учитель живописи, живший в Афинах (Pl. Prt. 318b–c; Xen. Symp. 4.63) (активен в V в.)

Ивик из Регия [OCD³], лирический поэт (fl. в VI в.)

Иероним Афинский [PA 7553 LGPN2 1], отец Гиппотала s.v.

И

Икк Тарентский, атлет-олимпиец, известный строгой дисциплиной самотренировки, считался мудрецом

Исмений Фиванский [LGPN3B 9 RE 1], демократический лидер, оказывавший поддержку изгнанным афинским демократам и бравший взятки у персов в 403 г. (FGrH 66.12; Pl. R. 336a, Meno 90a; Xen. Hell. 3.5.1) (активен в 404–382 гг.)

Исодика Афинская [PA/APF 7712 (9688.8, 8429.11) LGPN2 2], дочь Евриптолема I, жена Кимона II, сестра Евриптолема II, Мегакла VII и Писианакта II, мать Лакедемония, Улия, Фессала,

Кимона III, Мильтиада V и Писианакта III (род. в <500 г.)

Исолох Афинский [PA 7718 LGPN2 1], отец Пифодора s.v.

Ификрат, стратег, которому Сократ показал петушиные бои (часто путают с другим известным стратегом, жившим на сто лет позже) (D. L. 2.30)

К

Каллесхр из Евпириды [PA 7760 LGPN2 12], афинский казначей в 412/1 г., возможно, лидер Четырехсот (Lys. 12.66; IG I2 249.229; 250.244; [287.178;] 288.202)

Каллесхр Афинский [PA 7755 LGPN2 6], истец, которому Лисий написал эпидикацию для дочери Антифонта (Lys. fr. 66; [Plu.] LTO 833a)

Каллиад Афинский [PA 7774 LGPN2 9], отец Каллия s.v.

Каллий I из Алопеки [PA/APF 7833 (7826.2)], сын Фениппа, отец Гиппоника I, победитель Олимпийских игр 564 г. (Hdt. 6.121–2) (<590–520e гг.)

Каллий II из Алопеки [PA/APF 7825 (7826.5) LGPN2 82], сын Гиппоника I s.v., отец Гиппоника II s.v., богатый политический и военный деятель, женился на Эльпинике (IG I³ 835, 876; AM 106.152) (520–±446 гг.)

Каллимах Афинский [PA 7996 LGPN2 11], тяжущийся демократ, предъявлявший иск Патроклу и др. (Isocr. 18)

Каллимах Афинский [PA 7997 LGPN2 17], человек, у которого Платон купил свое имение в Иресидах и один из шести душеприказчиков Платона в 348/7 г. (D. L. 4.43)

Каллиппид, известный трагический актер (Xen. Symp. 3.11) (fl. в V в.)

Камбис Персидский [OCD³], сын Кира I, царя (правил в 530–522 гг.) известный как безумец

Кепид Афинский [PA 8282 LGPN2 1], отец Адиманта s.v.

Керамон Афинский [PA 8266 LGPN21], богатый человек, которому пришлось кормить много ртов (Xen. Mem. 2.7.3)

Керкион, известный борец, использовавший различные приемы для достижения победы

Кеси́ра из Эретрии (Эвбея), жена Мегакла IV

Кеф[-] [FRA 7770], раб Аксиоха из Скамбонид (IG I³ 430.26: КеФ[-] 414/3 г.)

Кефал I Сиракузский, отец Лисания, дед Кефала II, предприниматель (Pl. R. 330b)

Кефисодор из Афидны [PA/APF 8363 (8410) LGPN2 54], отец Тисандра s.v. (IG II² 1929.22, патр.)

Кидий из Гермियोны, лирический поэт (Pl. Chrm. 155d; Aristoph. Nub. 967 schol.)

Кипсел из Коринфа [RE 12], сын Аэтиона и Лабды, тиран (Hdt. 5.92) (правил в 657–627 гг.)

Кир I Великий Персидский [OCD³], сын Камбиса I, завоеватель, царь (Xen. Cyr.) († 530 г.)

Кир II Персидский [OCD³], сын Дария II и Парисатиды, младший брат Артаксеркса II, которого он пытался свергнуть при помощи греческих наемников (Xen. Anab.) († 401 г.)

Киреб Афинский [LGPN2 1], богатый пекарь (Xen. Mem. 2.7.6)

Кларх из Гераклеи Понтийской [RE 4], ученик Платона и Исократы, захвативший власть в Гераклее в 364/3 г., убит в 353/2 г., написал *Энкомий Платону* (D. L. 3.2)

Клеобул Линдский [LGPN113 RE s.v.], сын Эвагора, мудрец, отец Евметиды и Клеобулины (VI в.)

Клеон из Кидафеня [PA/APF 8674 LGPN2 43 OCD³], сын Клеэнета, демократический лидер-милитарист, кожевник, стратег (Thu. 2–5, *passim*; Aristoph. Equit.) (±470–422 гг.)

Клеопатра [RE 11], жена македонского царя Пердикки II

Клеофант из Фреарр [PA 8635], сын Фемистокла s.v.

Клиний I Афинский [PA/APF 8510a (600) LGPN2 21], сын Алквиада I, отец Алквиада II, триерарх в Артемисии в 480 г. (Hdt. 8.17.1; ARV² 173.5) (род. в ±525 г.)

Клисфен Афинский [PA/APF 8526 (9688.6) LGPN2 1 OCD³], сын Мегакла II и Агаристы I из Сикиона, архонт при тиране Гиппии в 525/4 г., после свержения Гиппии инициировал политические реформы, включая разделение Аттики на демы, новые территориальные единицы, для развития демократии (активен в 525/4–507 гг.)

Клисфен из Сикиона [APF 9688.3A OCD³], тиран. Командовал войсками в Первую священную войну, отец Агаристы I (Hdt. 6.126–130; Aristot. Pol. 1315b; FGrH 90, fr. 61) (правил в ±600–570 гг.)

Конон из Анафлиста [PA/APF 8707 (13700)], сын Тимофея, афинский стратег в 414–393 гг., отец Кратина (?), Тимофея (см. Экск. 2; Thu. 7.31; Xen. Hell., *passim*)

Крез Лидийский [OCD³], сын Алиатта, царь (правил в 560–546 гг.), имя ассоциируется с богатством, был завоеван персами под предводительством Кира I

Креофил Самосский [LGPN1 1 RE s.v.], сын Астикла, один из гомеридов (в Pl. R. schol. говорится, что он с Хиоса) (VIII в. — ?)

Кресфонт Мессенский [RE s.v.], ранний спартанский законодатель

Крисон Гимерский, победитель соревнований в беге, известный особой системой тренировки, включающей сексуальное воздержание. Победитель на Олимпийских играх в 448, 444, 440 гг. (D. S. 12.5, 23, 29).

Критий I Афинский [PA/APF 8789 (8792.3–5) LGPN2 1], сын Дропида I (?) (архонт между 600 и 596 гг.)

Критий II Афинский [PA/APF 8790 (8792.3–5) LGPN2 3 PAA 585295], сын Дропида II, отец Леаида, рыжеволосый

(Pl. *Chrm.* 157e–158a, *Ti.* 20e; *Aristot. Rh.* 1375b32; *Procl. in Tim.* 20e) (±600–>510 гг.)

Ксантип I из Холарга [*PA/APF* 11169 (11811.1) *LGPN2 7 PAA 730505 OCD³*], сын Арифрона I, отец Арифрона II и Перикла I s.vv., а также дочери (*Agora* 25.651–2, 1053–69; *AM* 106.150, 154, 155) († сер. 470-х гг.)

Ксенократ Халкедонский [*OCD³*], ученик Платона, третий глава Академии (D. L. 3.46, 4.6–15)

Ксенофан Колофонский [*OCD³*], философ-досократик, эпистемолог (DK 21) (±570–>478 гг.)

Ксенофонт из Мелиты [*PA/APF* 11313 (5951) *LGPN2 35 PAA 734360*], сын Еврипида, гиппарх, стратег, родственник Федра s.v., командовал во время окружения Потидеи (*JG* 13 48.45, 511; *JG* 12 400; *Androt. fr.* 38; *Thu.* 2.70, 79) († 429 г.)

Ксеркс Персидский [*OCD³*], сын Дария I, царь (правил в 486–465 гг.), вторгся в Грецию, потерпел поражение при Саламине, сделал Фемистокла правителем

Л

Лампидо Спартанская [*LGPN3A 1 Poralla²* 474], дочь царя Леотихида II, первая жена Архидама II, мать царя Агиса II. Вариант имени – Лампито ([Pl.] *Alc.* 123e; *Hdt.* 6.71.2)

Лампр Афинский [*LGPN2 1 RE* 2], знаменитый музыкант и учитель музыки (Pl. *Mx.* 236a; *Phryn. fr.* 74 [K69])

Ласфения из Мантиней [*LGPN3A 1 ?= 2 RE* 2 *PAA* 601992], ученица Платона, а позднее Спевсиппа (D. L. 3.46, 4.2; *Ath.* 12.546d, 7.279e)

Леагр I из Керамеев [*PA/APF* 9028 (3027) *PAA* 602645], сын Главкона I, стратег (*kalos ARV²* 1591–2; *Hdt.* 9.75) (±525–465/4 гг.)

Леагр II из Керамеев [*PA/APF* 9029 (3027) *PAA* 602655, 602660], сын Главкона II, замешанный в споре о наследниках (*Andoc.* 1.117–21) (род. в ± 436 г.)

Леаид Афинский [*LGPN2 1 (APF* 8792.5) *PAA* 602675], сын Крития II, отец Крития III,

известный лишь из патронимика на острове (*Agora* 25.608–9) (род. в ±565 г.)

Левколофид из Скамбонид [*PA* 9061, *LGPN2 2 PAA* 604855], отец Адиманта s.v. (*JG* 1³ 426.10, 43, 106, 141, 185, 190; 430.10, 27)

Леогор II из Кидафенея [*PA/APF* 9075 (828.6) *LGPN2 7 PAA* 605065], сын Андокида III, обвиненный Диоклидом в разрушении герма, но спасенный сыном Андокидом IV s.v. (*Andoc.* 1.22, 40, 146; *AM* 106.152)

Леодамант I из Ахарн [*PA/APF* 9076 (13921) *LGPN2 2 PAA* 605110], сын Феака s.v., преступник, симпатизировавший Тридцати тиранам (*Aristot. Rh.* 1400a30; *Lys.* 26.13–14)

Леосфен Афинский [*PA* 9142 *PAA* 606750], один из шести душеприказчиков Платона в 348/7 г. Герой Ламийской войны (D. L. 3.42–43)

Леотихид II Спартанский [*Poralla²* 488], царь (*Hdt.* 6–8, *passim*) (правил в ±491/0 – 469/8 гг.)

Лид [*FRA* 7809 *PAA* 609995], раб Ферекла из Фемика, обвинивший многих граждан в осквернении Элевсинских мистерий в 415 г. (*Andoc.* 1.18)

Ликург Спартанский [*LGPN3A 4 RE* s.v. *OCD³* *Poralla²* 499], известный законодатель (Pl. *Lgg.*)

Лисандр Спартанский [*LGPN3A 9 OCD³* *Poralla²* 504], сын Аристокрита, стратег, командовавший во время разгрома Афин (404 г.) (±440–395 гг.)

Лисаний Сиракузский [*LGPN3A* 68], отец Кефала s.v. ([Plu.] *LTO* 835c)

Лисикл [*PA* 9417 *LGPN2 4 PAA* 614815 *RE* 2], стратег, демократический лидер и животновод, женился на Аспасии s.v. после смерти Перикла I (*Aristoph. Equit.*; *Thu.* 3.19.1–2) († 428 г.)

Лисимах Афинский [*PA* 9490 *LGPN2 10 PAA* 615935], упомянут в судебном разбирательстве, в которое был вовлечен Патрокл s.v. (*Isocr.* 18.7)

Лисимах I из Алопеки [PA/APF 9504 (1695.1) LGPN2 36 PAA 616300], отец Аристида I s.v. (*Agora* 25.21–88; *AM* 106.149)

Лих (не Лихий) Спартанский [LGPN3A 6 *Poralla*² 492 RE 3 OCD³], сын Архесилая, развлекал иноземных гостей на праздниках (*Xen. Mem.* 1.2.61) (fl. в 421–411 гг.)

М

Мегакл II Афинский [PA/APF 9692 (9688.3) LGPN2 3 PAA 636345 OCD³], сын Алкмеона I, муж Агаристы I, отец Клисфена, Гиппократы и др., из богатого и могущественного рода Алкмеонидов (*Hdt.* 1.59–62, 6.126–31; [Aristot.] *Ath. Pol.* 13.4; *schol. Aristoph. Vesp.* 1223) (род. в ±600 г., активен в 575–±556 гг.)

Мегакл IV из Алопеки [PA/APF 9695 (9688.10) LGPN2 16 ?= 4 PAA 636455], сын Гиппократы, отец Диномахи s.v., подвергнут остракизму в 487/6 г. (*IG* I³ 297.15; 298.27, 35; 299.42 f.; 322.38; 323.45, 51; 324.59; 349.59; 350.65; *Agora* 25, 628–39; [Aristot.] *Ath. Pol.* 22.5; Pindar *Pyth.* 7.15)

Мегакл V из Алопеки [PA/APF 9697 (9688.11) LGPN2 17 PAA 636457, 636460], сын Мегакла IV и Кесиры из Эретрии, отец Мегакла VI (?) (*IG* I³ 297.15; 298.27, 35; 299.42; 322.38; 323.45, 51; 324.59; 349.58 f.; 350.65; *Agora* 19, plate 2d.19; plate 2e.73)

Мегакл VI из Алопеки (?) [PA/APF 9690 (9688.11) LGPN2 19 PAA 636355], сын Мегакла V (?), (*ARV*² 1599, датируется 440–430 гг.)

Мегакл VII из Суниона (?) [APF (9688.11) PAA 636368 ?= PAA 636455, 636459], сын Евриптолема I, брат Исодиды, Евриптолема II и Писианакта II (род. в ±500 г.)

Меланиппид Мелосский [LGPN1 1 RE 1], поэт-дифирамбист (*Xen. Mem.* 1.4.3), VI–V вв.

Мелес Афинский [PA 9802 LGPN2 2 PAA 639030 *Stephanis* 1630], сын Писия, знаменитый музыкант, игравший на лире, но слабый певец, отец Кинесия s.v. (*Pher. Agr.* fr. 6 [K 6])

Мелесий I из Алопеки [PA/APF 9812 PAA 639100, 639145], известный борец и тренер из Эгины, отец Фукидида I (Pindar, *Olymp. Od.* 8, *Nem. Od.* 4, 6) (±538–>460 гг.)

Мелисс Самосский [LGPN1 2 RE 4 OCD³], философ-досократик в традиции Парменида (DK 30) (fl. в V в.)

Менедем из Эретрии [RE 9 OCD³], ученик Стильпона, затем Федона (D. L. 2.125–44)

Менедем, ученик Платона (Eri. fr. 10.2 [K 11])

Менон Афинский [PA 10069 LGPN2 7 PAA 647125], богатый изготовитель плащей (*Xen. Mem.* 2.7.6)

Метанира [LGPN2 1 RE 3], рабыня Никареты, гетера Лисия s.v., ([*Demos.*] 59.19–23; *Ath.* 107e, 584f), fl. в кон. IV в.

Метробий Афинский [PA 10133 LGPN2 1 ?= 3 PAA 650790, 650795], отец Конна s.v. (*Crat. Arch. fr.* 1 [K 1])

Метродор из Лампсака, гомеровский рапсод, специализирующийся на аллегории, ученик Анаксагора (философ-эпикурец с тем же именем жил примерно на сто лет позже) (fl. в кон. V в.)

Митек Сиракузский [LGPN3A 1 RE s.v.], автор книги о сицилийских сладостях

Мисон из Хена, мудрец (*Prt.* 343a)

Н

Никерат I Афинский [PA/APF 10740 (10808) LGPN2 25 PAA 710665], отец Никия I s.v., Диогнета s.v. и Евкрата s.v., владел серебряными рудниками, оставил огромное состояние, земельный надел и рабов трем сыновьям (*IG* I³ 369.20, 370.20, 50, 470.13?, *IDélos* 104–127.7, *Agora* 25.648) (род. в ±500 г.)

Никий II из Кидантид [PA/APF 10809 (10808) LGPN2 96 PAA 712525], сын Никерата II s.v., женился на дочери Фрасибула (*IG* II² 1627.201 1629.494–5, 834, 1631.189, 1690.2; *IG* VII 4254.28; *SEG* 39.171.3; *Lys.* 18.10, 19.47; *Aristoph. Eccl.* 427–8; *Agora* 19P5) (±409–>350 гг.)

Нисей Сиракузский [LGPN3A 1 RE 2], сын Дионисия II и Аристомахи, тиран Сиракуз (правил в 351–346 гг.) (Plu. Dion; GG 3.2.102–7) (±385–>346 гг.)

О

Ол [FRA 7918 PAA 741860], раб Аксиоха из Скамбонид (IG I³ 430.7, датируется 414/3 г.)

Ортагор Фиванский [LGPN3B 1 RE 3 *Stephanis* 1957], учитель игры на авлосе в Афинах (Pl. *Prt.* 318c–d), активен в кон. V в.

П

Павсаний I Спартанский [LGPN3A 32 RE 25 *OCD*³ *Poralla*² 595], сын Клеомброта, стратег (Hdt. 9; Thu. 1.95, 131–4) (±510–469 гг.)

Павсаний II Спартанский [LGPN3A 34 RE 26 *OCD*³ *Poralla*² 596], сын Плистоанакта, царь из династии Агиадов, внук Павсания I, несовершеннолетний во время внезапного начала Пелопоннесской войны (правил в 445–426, 408–395 гг.)

Пердикка II Македонский [*OCD*³], царь (правил в ±450–413 гг.), вызвал бунт в Потидее

Периандр из Коринфа [LGPN3A 8 RE 1 *OCD*³], сын Кипсела и Кратеи, тиран-угнетатель (±627–587 гг.)

Перикл III из Холарга [PA/APF 11810 (11811.2) LGPN2 4 PAA 772640 RE 3], сын Гиппократа s.v. (Aristoph. *Nub.*, 1001 schol.; Eu. *Dem.* fr. 112 [K 103]) (род. в ±424/3 г.)

Пиндар из Киноскефал (Беотия) [RE 20 *OCD*³], лирический поэт, воспевавший победы в атлетических соревнованиях (*opera*) (±518–>446 гг.)

Писианакт II из Суниона (?) [PA 11775 + 11776 (APF 9688.8) LGPN2 6 PAA 771385, 771390], сын Евриптолема I, брат Исодики, Мегакла VII и Евриптолема II, отец Евриптолема III s.v.

Писий Афинский [PA 11777 LGPN2 1 PAA 771445], отец Мелеса s.v. (Aristoph. *Aves* 766)

Писистрат [PA/APF 11791(11793) LGPN2 2 ?= 1) PAA 771760 *OCD*³], сын Гиппократа, (Hdt. 1.59–64; Thu. 6.54–5; AO p. 28; [Aristot.] *Ath. Pol.* 13–17, 22) (активен в 565–>550 гг.)

Питтак из Митилены [*OCD*³], политический лидер, мудрец, сторонник главенства закона (±650–570 гг.)

Пифокл из Мирринунта [PA/APF 12447 (5951) LGPN2 25 PAA 795020], отец Федра s.v. (IG I³ 422.229 патр., 426.102 патр.) (род. в 480-е гг.)

Пифон из Эна, ученик Платона (D. L. 3.46)

Полиарат из Холарга [PA/APF 11907 LGPN2 7 PAA 777540], богатый общественный деятель с дочерью на выданье ([Demos.] 40.24) († 399 г.)

Полигнот из Фасоса и Афин [LGPNI 5 RE 1 *OCD*³], сын и ученик Аглаофона, расписал *stoa poikile* (расписной портик), принял афинское гражданство в 460 г. (NIA: 3.23)

Полидам из Фессалии, мускулистый атлет, который выиграл соревнования в панкрати на Олимпийских играх в 408 г. (Pl. *R.* 1.338c–d)

Поликлит из Аргоса [*OCD*³], скульптор, делал скульптуры из бронзы, рассуждал о пропорциях, моделировании, мускулатуре и т.д. (Xen. *Mem.* 1.4.3) (активен в ±460–410 гг.)

Поликрат Самосский [LGPNI 56 *OCD*³], сын Эака, тиран (правил в ±535–±522 гг.) (Hdt. 3.39–60)

Прокл Спартанский [LGPN3A 5 RE 3 *Poralla*² 644], сын Аристодема и Аргии, один из двух первых царей Спарты, другим был его брат-близнец Еврисфен (Hdt. 6.52, 8.131)

Пулитион Афинский [PA 12154 LGPN2 1 PAA 786265], богач, в доме которого проходили представления мистерий ([Pl.] *Eryx.* 400b; Andoc. 1.12, 14; Isocr. 16.6; Pher. *Hyp.* fr. 64 [K 58]; Plu. *Alc.* 19, 22; Pau. 1.2.5)

Р

Ринон из Пеании [PA/APF 12532 LGPN2 3 PAA 800610], сын Харикла, член комитета

Десяти, инициатор мирного договора 403 г. (Aes. *Rhi.* fr. 82; [Aristot.] *Ath. Pol.* 38; Isocr. 18.6.8)

С

Сапфо из Митилены (Лесбос) [LGPN1 4 RE s.v. *supp. OCD*³], лирическая поэтесса (fl. в кон. VII в.)

Сатир [PAA 813095, FRA 7985], раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида, кожевенник или сапожник (IG I³ 426.15)

Сатир [PAA 813090, FRA 7986], раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида (IG I³ 430.28).

Симонид Кеосский [LGPN1 3 RE 2 *OCD*³], сын Леопрепа, лирический поэт (*opera*; Xen. *Hiero*) (±558–468 гг.)

Скеллий II Афинский [PA/APF 12727 (1904) LGPN2 1 PAA 823755], сын Аристократа I, отец Аристократа II s.v., из филы Кекропиды

Скопас Фессалийский [LGPN3B 10 RE Skopadaí s.v.], сын Креонта s.v. (fl. в VII–VI вв.)

Смикрион Афинский [PAA 825550], отец Кратила s.v.

Солон Афинский [PA/APF 12806 (8792) LGPN2 1 PAA 827640 RE 1 *OCD*³], сын Эксеkestида (?), демократический лидер и законодатель, мудрец, поэт. Родственник Дропида II (Pl. *Chrm.* 155a, *Ti.* 20e) (Hdt.) (род. в 630–25 г., † 559 г.), ср. Прил. III

Сосином Афинский [PA 13265 LGPN2 1 PAA 862840], сын Аристонома, ростовщик, кредитор Эсхина (Lys. fr. 1; Demos. 36.20)

Софил из Рамнунта [PA 12821 LGPN2 33 PAA 828770 *OCD*³], отец Антифонта s.v.

Софокл из Колона [PA 12834 LGPN2 17 PAA 829200 *OCD*³], сын Софила, известный трагик (±497–405 гг.)

Софрониск из Пеании [LGPN2 5 PAA 871525], отец (?) Агафокла s.v. (IG II², 7019)

Стесагор II из Лакиад [PA/APF 12896 8429.8A PAA 834960 RE 2 LGPN2 6], сын Кимона I, отец Мильтиада VI (Aes. *Mil.* no. 77 = fr. 37 Dittmar, патр.) (±555–516/5 гг.)

Стесагор III из Лакиад (?) [LGPN2 7 PAA 834935 APF 8429.15], отец Мильтиада VI (Aes. *Mil.* no. 77 = fr. 37 Dittmar, патр.) (V в.)

Стесихор Гимерский [LGPN3A 2 RE 1 *OCD*³], сын Евфема (?), лирический поэт (активен в 600–550 гг.)

Стратоник Афинский [LGPN2 1 PAA 838600 RE 4 *OCD*³], известный музыкант и учитель музыки («frr.» in Athenaeus; Philetærus Oinopion fr. 14 [K 14.15]) (±410–±360 гг.)

Т

Тевкр [LGPN2 5 ? = 6 PAA 881010], метек, который обвинял афинян и себя в надругательстве над Элевсинскими мистериями, а остальных в разрушении герм в 415 г. (Andoc. 1.15, 28, 35, 52, 59, 67; Phryn. fr. 61 [K 58]), каменотес, работавший в Эрехтейоне 408 г., IG I³ 476.20–1, 96, 214, 324)

Телесипп из Холарга [PA/APF 13541 (11811.2) LGPN2 7 PAA 879655], сын Гиппократы s.v. (Aristoph. *Nub.* 1001 schol.; Eu. *Dem.* fr. 112 [K 103] род. в ±424/3 г.)

Темен Аргосский [*OCD*³], ранний спартанский законодатель (Temenos в PCW 1372 – опечатка)

Тимократ из Фор [PA 13744 LGPN2 97 PAA 887905], отец Аристотеля s.v. (Thu. 3.105.3; AM 106.149)

Тимолай из Кизика, ученик Платона (D. L. 3.46)

Тимонид из Левкады [LGPN3A 3 RE s.v.], ученик Платона, друг Спевсиппа, историк освобождения Дионом Сиракуз, источник для Плутарха (frr. in *FGrH* 561) (IV в. до Р. X.)

Тинних Халкидский [*OCD*³], поэт, известный своими пеанами (fl. в нач. (?) V в.)

Тиртей Спартанский [*Porolla*² 709 LGPN3A 3 RE 1 *OCD*³ *Stephanis* 2443], поэт, писавший элегии на военные темы (fl. в сер. VII в.)

Тисамен Афинский [PA 13441 LGPN2 2 PAA 877635], отец Агафона s.v. (schol. Aristoph. *Ran.* 83; schol. Pl., *Smp.* 172a)

Тисандр II Афинский [PA/APF 13458 (8429.4) LGPN2 4 PAA 877860], сын Эпи-

лика I, отец Эпилика II и трех дочерей, которые выгодно вышли замуж, кандидат на остракизм в 443 г. (*IG* 12 911.4) (род. в ±490 г.)

Тисий Сиракузский [*LGPN3A* 14 *RE* 6 *OCD*³], оратор, старше Горгия

Тисий из Кефалы [*PA/APF* 13479 *LGPN2* 14 *PAA* 878165, 878280], сын Тисимаха, шурин Харикла s.v., обманутый Алкивиадом III (*IG* 1³ 370.29, 32; *Thu.* 5.84.3; *Isocr.* 16)

Тиссаферн из Сард [*RE* s.v. *OCD*³], сын Гидарна, сатрап (правил в ±413–395 гг.), посягнувший на интересы греков в западной Анатолии (*Aes. Alc.* no 42)

Тихон [*FRA* 8088 *PAA* 896690], домашний раб, упомянутый в завещании Платона (*D. L.* 3.42)

Толмид Афинский [*PA* 13879 *RE* 1 *LGPN2* 1 *PAA* 892870 *OCD*³], сын Толмея, стратег, разгромленный при Коронее († 447 г.) (*Xen. Mem.* 3.5.4)

Трофоний [*OCD*³], сын Эргина, строитель храмов и сокровищниц, затем жрец культа Аполлона (fl. в кон. VII в.)

Ф

Фалес Милетский [*OCD*³], считается первым натурфилософом, инженер, политический лидер ионийцев, мудрец, астроном. Предсказал затмение 585 г. (*Hdt.* 1.74.2; *DK* 11)

Феогид Мегарский [*LGPN3B* 7 *RE* 1 *OCD*³], элегический поэт (VII–VI вв.)

Ферекл из Фемака (Аттика) [*PA* 14191 *LGPN2* 7 *PAA* 920180], сын Ференикея, обвиненный в 415 г. в осквернении Элевсинских мистерий (*IG* 1³ 426.83, включен в список осужденных; *Andoc.* 1.17, 19, 22, 35)

Ферекрат Афинский [*PA* 14195 *LGPN2* 1 *PAA* 920230 *OCD*³ *PP*], комический поэт, одержавший победы в 440–430 гг. (*PCG*; *IG* 11² 2325.56, 122)

Филемонид Афинский [*PA* 14264 *PAA* 925255], отец Филемона s.v.

Филесия [*PA* 14286 *LGPN2* 1], жена Ксенофонта из Эрхии (*D. L.* 2.52)

Филипп I Афинский [*PA* 14399 *LGPN2* 87], отец Аристофана

Филипп из Менды=Филипп Опунтский [*RE* 42 *OCD*³], астроном, ученик Платона, издатель *Законов*, автор *Послезакония* (*D. L.* 3.37; *Procl. Eucl.* 67.24 о Менде) (fl. в 350 г.)

Филипп из Холлид [*PA* 14417 *LGPN2* 58], сосед Платона на западе его имения Ифистиады (*D. L.* 3.41)

Филолай Кротонский (или Тарентский) [*LGPN3A* 4 *RE* s.v. + *supp.* 13 *OCD*³], влиятельный философ-пифагореец (*DK* 44) (±470–±390 гг.)

Филомел из Пеании [*PA/APF* 14669 (14670) *LGPN2* 7 *PAA* 939770, 939780], сын Филиппида I, отец Филиппида II s.v.v. (±420–336/5 гг.)

Фокилид Милетский, поэт-элегик, писавший по большей части эпиграммы (fl. в сер. VI в.)

Фрасипп Афинский [*PA* 7292 *LGPN2* 4 *PAA* 516445], один из шести душеприказчиков Платона в 348/7 г. (*D. L.* 3.43)

Фрасибул из Коллита [*PA/APF* 7305 *LGPN2* 14], сын Фрасона, поддерживал смещение Алкивиада III в 407/6 г., триерарх, демократический лидер (*Xen. Hell.* 5.11.26; *Lys.* 26.23; *IG* 12, 43.77, 1634.4) (≤430–>373/2 гг.)

Фрасибул из Стерии [*PA/APF* 7310 *LGPN2* 22 *OCD*³], сын Лика, демократический лидер, выступил против Четырехсот в Самосе, триерарх в 411 и 406 гг., поддерживал возвращение Алкивиада III в 411 г., организовал свержение Тридцати в 403 г. (*IG* 11² 10 = *NIA*, D6.3–4, *IG* 11² 28.8; *Lys.* 28, *Isocr.* 18; *Thu.* 8; *Xen. Hell.* 1–4; *SEG* 12.84) (440-е–388 гг.)

Фрикс [*FRA* 8132], раб Алкивиада III (*IG* 1³ 426.11, 414/3 г.)

Фринион из Флиунта [*LGPN3A* 2], отец Эхекрата s.v.

Фриних Афинский [*PA* 15006 *LGPN2* 3 *PAA* 965270 *RE* 7 *OCD*³], сын Евномида, комедиограф (*PCG*; *IG* 11² 2325.61, 124) (активен в ≥434–400 гг.)

Фриних Афинский [PA 15008 LGPN2 1 PAA 965290 OCD³], сын Полифрасмона, трагик (frg. в TGrF 12.69–79) (fl. в кон. VI – нач. V в.)

Фриних из Дирадиот [PA 15011 LGPN2 16 PAA 965420 RE 3], сын Стратонида, лидер Четырехсот, убит в 411 г. (Thu. 8)

Фринонд, связан с Еврибатом, его имя стало синонимом злодейства (Aristoph. *Thesm.* 861, Isocr. 18.57)

Х

Хабрий из Эксоны [PA/APF 15086 LGPN2 2 OCD³], сын Ктесиппа I, афинский стратег (иногда командовал наемниками), регулярный посетитель Академии, друг Платона, отец Ктесиппа II (Xen. *Hell.* 5.1; IG II²; Philoch. fr. 223; Demos. 20.81, 21.64; D. L. 3.20–24) (±420–356 гг.)

Харий [FRA 8138], раб Адиманта из Скамбонид, сына Левколофида (IG I³ 426.13, 414/3 г.), изготовитель железных вертелов и шампуров

Хармантид II из Пеании [PA/APF 15502], сын Херестрата (см. дискуссию в статье Хармантид I)

Хилон Спартанский [LGPN3A 3 RE 1 Poralla² 760], мудрец (Aristot. *Rh.* 1389b4, 14)

Э

Эвеон из Лампсака, ученик Платона (D. L. 3.46)

Эльпиника из Лакиад [PA/APF 4678 (8429.10, 7826.5) LGPN2 4], дочь Мильтиада IV и Гегесипилы I из Фракии, сестра Кимона II, жена Каллия II, разведена, мать Гиппоника II s.v. (≈510–>460 гг.)

Эмпедокл из Акраганта [LGPN3A 5 RE 3 OCD³], философ-досократик, DK 31 (±492–432 гг.)

Энопид Хиосский [LGPN1 1 OCD³], математик и астроном, открыл *Eucl.* 1.12

и 1.23, кривизну эклиптики, «великий год» и др. (DK 41) (fl. в V в.)

Эпей, знаменитый боксер, изобретавший разные приемы с целью выиграть бой

Эпилик II [PA/APF 4925 (8429.4) LGPN2 5], сын Тисандра II, женатый на дочери Исхомаха s.v., участвовал в переговорах с персами в 424/3 г., умер, оставив дочерей-наследниц (Andoc. 1.117, 3.29; ML 72.16) (≈454–415/3 гг.)

Эпименид Критский [OCD³], знаменитый прорицатель и аскет (fl. в кон. VII в.)

Эпихарм Сиракузский [OCD³], комический поэт (Pl. *Grg.* 505e schol.) (fl. в нач. V в.)

Эрасинид Афинский [PA 5021 LGPN2 1], стратег 406/5 г., казненный после Аргинусских событий (Xen. *Mem.* 1.1.18, Xen. *Hell.* 1.5–1.7; IG I³ 102.5)

Эрасистрат I из Ахарн [PA/APF 5024 (13921) LGPN2 3], отец Феака s.v. (IG 12 941.6), убит в 450 г.

Эрасистрат II из Ахарн [PA/APF 5026 (13921) LGPN2], сын Феака s.v. (*Agora* 25.653–6; *AM* 106.155)

Эсхил из Флиунта. Упомянут у Xen. *Symp.* 4.63.

Эсхил из Элевсина [PA 442 LGPN2 20 RE 13 OCD³], прославленный трагик (525/4–456/5 гг. (?))

Эсхин Афинский [PA 341 LGPN295 RE 3] из Кекропиды, один из Тридцати (Xen. *Hell.* 2.3.2, 3.13)

Эсхин из Кофокид [PA/APF 354 (14625.2) LGPN2 54 RE 15 *Stephanis* 90 OCD³], сын Атромета I и Главкотей, ритор (±397–±322 гг.) (IG II² 2408.7, SEG II 776)

Эфиальт Афинский, сын Софонида [PAA 452930, PA 6157, LGPN 1, RE 4], главный политический соперник Кимона II; сподвижник Перикла I.

Приложение III

АФИНСКОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛЕНИЕ: ДЕМЫ, ФРАТРИИ, КЛАНЫ и пр.

Именно в деме каждый восемнадцатилетний афинянин мужского пола представлялся родным или приемным отцом жителям своего дема (*dēmotai*), подвергался проверке (*dokimasia*), чтобы удостовериться, что его родители были законно женаты и что он действительно достиг необходимого возраста, вносился в список граждан (*lēxiarchikon grammateion*) и таким образом получал право избираться — в соответствии с возрастом или классовыми ограничениями на некоторых постах — на многие государственные службы, определяемые голосованием или необходимые для всех граждан. Местное (в деме) избирательное право с необходимостью должно было предшествовать афинскому (в полисе) избирательному праву. В нормальном случае этот процесс начинался не на уровне дема, а когда набравшиеся за год дети мужского пола официально представлялись на празднике Апатурий, проводимом фратриями — менее многочисленными, чем демы (в одну фратрию могло входить несколько демов области) и имеющими скорее религиозное, чем политическое значение. Различные стадии в жизни мальчика отмечались добавочными ритуалами на Апатуриях (праздник, называвшийся Браурунии, и проводившийся в честь маленьких девочек каждые четыре года, не очень понятен). Уайтхед в *Демах Аттики* описывает вопрос принадлежности к дему так: «Бесспорно, ключевой функцией Собрания в демах был контроль над количеством их членов. Она была ключевой потому, что, в отсутствие централизованных списков всех граждан, становление *dēmotēs* и становление *politēs* [гражданином] на деле было одним и тем же актом; и наоборот, человек мог при необходимости подтвердить свой гражданский статус, подтвердив только свою принадлежность к дему» (Whitehead 1986: 97).

До реформы Клисфена 508/7 г., по которой дем стал официальной единицей аттической политической деятельности, политической властью обладали родственные группы или кланы (*genē*), заявлявшие о своем происхождении от героев и богов и контролировавшие многие священные обряды. Внутри клана *ойкос* или одно домашнее хозяйство имело собственную компетенцию. Братства и клубы (фратрии и *гетерии*) также обладали большим влиянием. Есть свидетельства о том, что аттическая система демов часто следовала уже существующим границам кланов и гетерий, как и существующим географическим границам (Whitehead 1986: 25n86 и 31n117–118) — что позволило тому, что вылилось в главное демократическое нововведение Запада, быть и выглядеть как можно более естественным и обыкновенным. Диалоги Платона дают основание верить

в то, что сила кланов и гетерий продолжала быть ощутимой и в V, и в IV в., наряду с системой политической организации по демам или перекрывая ее. Пример собственной семьи Платона и семей персонажей диалогов показывает, что брак внутри большой семьи продолжал играть важную роль в сохранении владений. Это не должно удивлять. Лейси писал о семье как о «самой центральной и прочной институции греческого общества» (Lacey 1968: 9), и более поздняя работа Паттерсона только еще больше поддерживала это утверждение (ср. вспомогательные антропологические свидетельства, собранные Коксом, Сох 1998, и различные работы Хамфриса, Humphreys). Для Паттерсона представляют особый интерес нововведения, предложенные в *Законах* Платона, направленные на существующие тогда в Афинах проблемы наследования имущества, брака и супружеской измены (Patterson 1998: 103–5, 133–7).

Реформа Клисфена, по небезосновательной гипотезе, включала в себя начальный период, когда каждый человек регистрировался в своей родной деревне (*kōmas*), за чем предположительно следовал период проверки, позволявший окончательно определить группу проживающих в одном демме для каждого из 139 населенных центров, деммов, в Аттике. Личность каждого жителя во всех деммах устанавливалась по имени и общему демотику, часто представлявшему собой адъективированное название дема. Это, по всей видимости, должно было вытеснить аристократический обычай патронимиков, имени отца в качестве фамилии, с вытекающими отсюда наследственными преимуществами. Однако простая замена одного другим, кажется, так и не стала повсеместной: эта практика развилась в компромисс из трех имен, где за личным именем шли патронимик и демотик. «Долгосрочный результат этого», — говорит Уайтхед (Whitehead 1986: 71), — «ясен всякому читателю литературы пятого и четвертого веков, особенно Фукидида, Аристофана, Платона и ораторов: индивидуальный выбор использования демотика или патронимика мог стать предметом разногласия и показателем класса, статуса и политического значения». Несомненно. Но он необязательно должен быть показателем чего-либо из этого: *Лахет* Платона (179a–181c) исследует позитивные аспекты использования как демотика, так и патронимика. Более того, присвоение одинаковой фамилии (демотика) сотням, если не тысячам, людей в одном и том же демме привело к тому, что различить людей стало фактически невозможным, вне зависимости от их политических наклонностей, особенно потому, что было очень распространено называть сыновей в честь их дедов: несколько двоюродных братьев могли носить имя их общего деда, все одновременно, отличаясь только патронимиками. Тенденция заключать браки внутри одного дема (Сох 1998: *passim*) только усугубила трудности. От жителей одного дема ожидалось особое уважение и особые обязательства по отношению друг к другу, только из-за одной этой связи, на что ясно указывают многие свидетельства того времени. Глава «*Deme Society*» у Уайтхеда (Whitehead 1986: 223–52) изобилует примерами таких обязательств у Аристофана и Платона.

Следующим этапом реформы Клисфена, после того, как число жителей каждого дема было обнаружено — возможно, это было обязанностью

глав дема (*dēmarchoi*) — и проверено, было объединение всех демов в десять групп, примерно равных по населению, десять фил (*phylai*), названных в честь традиционных героев, что не претерпело изменений вплоть до 307/6 г.

Эрехтеида I	Леонтида IV	Гиппотонтида VIII
Эгеида II	Акамантида V	Аянтида IX
Пандионида III	Ойнеида VI	Антиохида X
	Кекропида VII	

В каждой филе был, по меньшей мере, один дем из каждой из трех тритий: городской, прибрежной и внутренней, что обеспечивало каждой филе доступ к торговле, ремеслу и производству. Число демов на филу варьировало от шести (Аянтида) до двадцати (Эгеида), но с политической точки зрения число демов не имело значения: 139 демов предоставляли имена из своих реестров, в соответствии с требованиями, пропорционально к населению, но демы были распределены таким образом, что каждая филла имела в Афинском Совете (*буле*) стабильное представительство в пятьдесят человек. Хотя число в случае некоторых слабо документированных фил не совсем доходит до пятидесяти, общая картина с замечательной ясностью дана Трейллом (Traill 1986: 125–40) и Уайтхедом (Whitehead 1986: 369–73). Большие демы каждый год предоставляли больше имен, — например, Ахарны (Ойнеида VI) предоставляла двадцать два имени — тогда как некоторые другие были так малы, что давали лишь одно имя раз в два года. См. Карта 2.

Демы имели некоторые полномочия, характерные для любого местного управления. Они издавали полноправные декреты, оказывающие почести, сокращающие сроки аренды, регулирующие религиозные праздники, содержащие местные постановления и запреты, посвящающие статуи; они собирали налоги, сохраняли счета, проводили проверки и подвергались им; они финансово обеспечивали чиновников дема (только *демарх* был общим). Но демы имели также и центральную функцию в управлении: так как единственный путь к участию в политике проходил через гражданство в деме, функция демов по подсчету и проверке их жителей — изначально сыновей, приемных сыновей и (более спорно) *нотов* членов дема, а позже получивших избирательное право метеков, допущенных в дем — была решающей. Демы обеспечивали членов Афинскому Собранию и проводили в жизнь афинские постановления (напр., Andoc. 1.97, о том, что следует приносить присягу). Хотя числа и процедуры остаются на удивление неизменными на протяжении веков, это впечатление может быть вызвано нашими скудными знаниями о периоде, предшествующем второй половине четвертого века.

Вместе с изменением места жительства ни филла, ни дем человека не менялись, так что к четвертому веку (от которого дошло достаточно эпи-

графической и топографической информации для того, чтобы сделать несколько осторожных обобщений) люди из отдаленных демов проживали в Афинах (*asty*) и в пригородах (*proastion*), но сохраняли свою принадлежность к дему и возвращались в него для проведения каких-либо собраний или ритуалов. Поэтому нельзя заключать, что люди в диалогах, демотик которых указывает на принадлежность к списку граждан отдаленной части Аттики, на самом деле проживали вне самих Афин. Среди граждан было очень распространено иметь один дом в городе и один в деревенском деме, причем последний часто обеспечивал оба дома благодаря фермерскому хозяйству, торговле, рудникам и т.д. Действительно, *Законы* (745e) предписывают своим гражданам именно такое устройство: каждому по два участка земли, один рядом с центром *полиса*, один в деревенской области. Есть свидетельство (*Demos*. 57, датируемое 346/5 г.) о том, что некоторые демы были, в конце концов, вынуждены проводить свои собрания в городе, где, по-видимому, жили многие из их граждан, но общее предположение таково, что собрания дема в нормальном случае проходили на агоре или в театре самого дема.

Принадлежность к дему передавалась строго от отца к сыну. Несмотря на решающую роль женщин в религии и культурах, Уайтхед (Whitehead 1986: 77) не слишком преувеличивает, когда пишет: «система демов, а через нее и сам полис просто игнорировали женщин... Технически клисфенов дем был исключительно мужским объединением». Поэтому в официальных документах женщины появляются, когда вообще появляются, как дочь *x* или жена *x*, где *x* — демотик мужчины. Тем не менее, законы о гражданстве Перикла I 451/0 г., требуя афинского гражданства *обоих* родителей для молодых кандидатов на должность, с совершенной ясностью показывают, что женскую линию надо было принимать во внимание (ср. Patterson 1990: 41; Cohen 2000: 44–60). Это предвещает практику представления будущих невест фратрии на празднике Апатурий (Lambert 1993: 178–89). Конечно, женская линия всегда имела решающее значение при заключении браков, особенно тех, которые имели целью сосредоточение богатства внутри семьи или создание династических союзов. Предположительно, именно по этой причине в Афинах сводные братья и сестры по отцовской линии могли заключать законный брак, а по материнской — нет, несмотря на мнение Аристотеля (*Gen. An.* 738b20–27, ср. *Эвмениды* Эсхила 657 слл.), что мужская особь внедряет плод в женскую, которая только обеспечивает питание и рождает. Интересно, что в Спарте ситуация была противоположной: там только сводные братья и сестры с материнской стороны могли заключать законный брак. По афинскому закону, отцовская сторона семьи, прежде всего, старший дядя с отцовской стороны, первой претендовала на наследницу, и было довольно распространено, что мужчина, не имея сыновей, усыновлял кого-либо в мужа для своих дочерей (Harrison 1998: 1.23; эти и другие родственные отношения четко проиллюстрированы у Паттерсона, Patterson 1998).

Обычно «афинский гражданин был афинским гражданином потому, что до этого, логически и хронологически, он принадлежал к дему Алопека, Фемак или какому-либо еще» (Whitehead 1986: 258). Ламберт в книге

Фратрии Аттики (*The Phratries of Attica*) обсуждает аналогичный случай, демонстрирующий важность принадлежности к фратрии, и заключает: «статус гражданина включал в себя принадлежность к фратрии и участие в ее деятельности, и невыполнение этого могло быть приведено в суде как свидетельство против законного афинского происхождения, и тем самым против права наследовать имущество и пользоваться привилегиями гражданина» (Lambert 1993: 238). В нашем исследовании фратрии, прежде всего, появляются в связи с праздником Апатурий, проводимом ежегодно в октябре или начале ноября, на котором (а) отцы или опекуны представляли фратрии мальчиков, родившихся в минувшем году, причем каждый отец приносил клятву, что имеет сына от афинской женщины, на которой он законно женат; (б) мальчиков, достигших пятнадцати лет, снова представляли фратрии и отрезали им волосы; девочек также могли представлять их отцы; (в) женщин представляли фратрии их будущие мужья, чтобы все убедились, что член фратрии (*phratōr*) женится на потенциальной носительнице законного потомства, т.е. на дочери родителей-афинян (Lambert 1993: 237–9; Garland 1990: 179–83).

По декрету Совета натурализация тоже была возможна, хотя свидетельства о том, как вместе с гражданством или вслед за ним получали дем и фратрию, неоднородны. Можно было стать натурализованным афинским гражданином разными путями, и эта практика значительно упростилась в течение Пелопоннесской войны, когда недостаток в живой силе стал критическим. Как замечает Осборн (Osborne, *NIA*: 1.5), награждение почестями иностранцев и метеков занимало важное место в политической жизни, а высочайшей почестью, которая могла быть дана, было афинское гражданство. Важные примеры этого в случае с персонажами платоновских диалогов таковы: (а) выдающаяся служба *полису* (ср. *Andoc.* 2.23, *NIA*, *passim*); (б) за набор команды для корабля, направляющегося в Аргинусы в 406 г., афиняне обещали гражданство даже рабам (*D. S.* 13.97.1, *NIA* 3.33–37, включая ряд упоминаний у современников; см. особ. в *Aristoph. Ran.* роль раба Ксанфия и прямой совет драматурга афинянам); (в) декрет Патроклида 405 г. восстанавливал гражданство прежде лишенных прав олигархов (*Andoc.* 1.73–79); (г) после битвы при Эгоспотамах 405 г. самосцы были специально отобраны для гражданства (*IG I³* 127, *NIA* 1.33, 2.25); (д) декрет Фрасибула 403 г., награждающий за службу под его началом в деле восстановления демократии и включающий рабов, провалился как не соответствующий конституции ([*Aristot.*] *Ath. Pol.* 40.2, *Aes. orat.* 3.195, *P. Oxy* 15.142 [no. 1800 fr. 6, 7], *NIA* 2.26–43, 3.39), но декрет Архина 401/0 г., награждающий за службу с Фрасибулом в период оккупации Пирея, имел успех, приведя к дарованию прав некоторым иностранцам и метекам (*IG II²* 10, *NIA* 1.37–41, 2.26–43); (е) декрет Никомена ограничил законы о гражданстве Перикла I ([*Aristot.*] *Ath. Pol.* 26.4; *Plu. Per.* 37.205) в отношении лиц, родившихся после 403/2 г., таким образом, давая права тем, кто родился от отца-афинянина и матери-иностранки в период после 451/0 г. (*schol. Aes. orat.* 1.39).

Метеки, проживающие в Афинах чужаки, изредка могут появляться в декретах демов (напр., *IG I³* 244C4–10, датируемая 460 г., позволяла метекам

Скамбонид участвовать в жертвоприношении), но это указывает лишь на то, что демы могли быть заинтересованы в каких-то особенных метеках, которые, как того требовал закон, были зарегистрированы и проживали внутри своих границ. Регистрация была принудительной, так как позволяла собирать налог с таких людей. Официальный документ содержал дем регистрации метека, но «метек ни в коем случае не был членом дема, в котором проживал» (Whitehead 1986: 84). Впрочем, в особенности во второй половине Пелопоннесской войны и после нее, по мере того, как Афины давали гражданство всё большему числу метеков и рабов, хотевших помочь в ведении войны и, позже, в свержении Тридцати, новые граждане требовали членства в демах (тем самым, и в филах) и фратриях — если они не назначались полисом специально (ср. *IG I³ 127.33–34* о случае с Самосом) — и формально добавлялись к спискам граждан дема. Вплоть до законов о гражданстве Перикла I 451/0 г. дети натурализованных граждан были наравне с обычными гражданами — так как получить гражданство было всё равно, что быть почитаемым полисом; впоследствии такие дети, чтобы стать полноправными гражданами, должны были иметь мать-афинянку при натурализованном отце. Интересно отметить, что больше 80-ти процентов афинских *метеков* проживали в небольшом количестве демов: в Мелите, Пирее, Коллите, Алопеке, Кидафенее, Скамбонидах, Кириадах и Элевсине (Whitehead 1986: 83). На прилагающейся карте Аттики (Карта 2) многочисленная популяция метеков в этих демах не заметна, потому что в число, определяющее представительство на Совете, включались только граждане.

Существовали также добровольные объединения. Молодые люди из высших слоев часто объединялись в *гетерии*, создававшиеся под видом социальных клубов и предоставлявшие друзьям возможность есть и пить вместе, часто в частных домах. Гораздо менее распространенными были *синомосии*, секретные общества, банды заговорщиков, члены которых были связаны взаимной клятвой. Впрочем, в конце V века гетерии объединяли людей с одинаковыми политическими взглядами, которые стремились содействовать политической карьере выдающихся членов клуба, выступая заодно в случае остракизма или выборов. К примеру, обезображивание герм в 415 г. было спланировано и выполнено клубом Андокида IV (1. 67), хотя большое число обвиняемых наводит на предположение, что операция координировалась несколькими гетериями. Фукидид открыто обвиняет гетерии за их роль в подготовке олигархической революции 411 г. (8.54.4).

В качестве интересного сравнения Афин V и IV вв. стоит отметить, что *Законы* Платона предусматривают четыре имущественных класса Солона, обладающие мобильностью, зависящей от прироста и убыли имущества (744c). Впрочем, уже подчеркнув то, что очень богатые не могут быть ни хорошими (742e), ни счастливыми людьми (743c), Платон устанавливает ограничения для бедности и богатства: с одной стороны, каждый должен иметь хотя бы универсальный земельный участок — два отрезка земли с домами и вся необходимая меблировка и оборудование, чтобы заработать ими себе на жизнь; с другой, богатство не должно больше, чем в четыре раза превосходить стоимость участка (744e). Тогда как Афины

времени Платона были разделены Клисфеном на десять фил, названных в честь героев, *Законы* делят население на двенадцать фил (745d–e), названных в честь двенадцати богов. Тогда как Клисфен разделил страну на тридцать областей (по десять триттий в городской, прибрежной и внутренней зонах), а затем, предположительно, *по жребию*, выделил филам хотя бы по одной триттии каждого типа ([Aristot.] *Ath. Pol.* 21.4), деление Платона предпринимает попытку рационального распределения, исходя, в том числе, из хороших и плохих качеств регионов для производства и торговли. *Законы* сохраняют изначальный дух реформы Клисфена еще и в том, что позволяют гражданам определенную свободу объединений: традиционно наследное духовенство оставляется нетронутым (хотя наследство, превышающее стоимость земельного участка, запрещается); и граждане могут сами выбирать свою принадлежность к фратрии, подвергаемую проверке, и клану, главным образом, посредством брака (ср. [Aristot.] *Ath. Pol.* 21.6). Хотя женщины в Магнезии, критской колонии, описанной в *Законах*, должны были быть полноценными гражданами, в части диалога, посвященной правилам заключения брака, они всё еще воспринимаются как имущество; а метеки ни при каких обстоятельствах не могут стать гражданами.

В сведениях о местоположении демов и точности, с которой известно это местоположение, я опираюсь на Трейлла (Traill 1986 и дружеская переписка); о характере системы демов — на Трейлла (Traill 1986) и Уайтхеда (Whitehead 1986); об истории демов — на Оствальда (Ostwald 1969) и Эндрюса (Andrews 1977); о фратриях — на Ламберта (Lambert 1993); о клановых подразделениях и литургическом классе — на APF; о метеках — на Уайтхеда (Whitehead 1977) и NIA; о календаре — на Вудхеда (Woodhead 1992).



Нижеперечисленные афиняне, метеки и их иждивенцы действуют в диалогах Платона или упомянуты живыми во время действия диалога. Персонажи в скобках изначально были зарегистрированы в других списках по проживанию. Географические названия локализованы на прилагающейся карте Аттики (Карта 2).

ГОРОДСКИЕ ТРИТТИИ

дем (частично): **Ахарны** (Ἀχαρνάι)

фила: **VI Ойнеида** (Οἰνητῆς)

местоположение: юго-западная сторона Менид, анклав во внутреннем сегменте (точно установлено)

Калликл

дем: **Алопека** (Ἀλωπεκῆ)

фила: **X Антиохиды** (Ἀντιοχίδης)

местоположение: Катсиподи (установлена примерная область)

Архестрат, сын Критона

Аристид II, сын Лисимаха II

[без имени], раб Каллия III

[без имени], сын Каллия III

[без имени], жена Гиппоника II
 Гермоген, сын Гиппоника II
 Гиппоник II, сын Каллия II
 Гиппоник III, сын Каллия III
 Каллий III, сын Гиппоника II
 (ср. Пирей, Мелита)
 Критон
 Критобул, сын Критона
 Ксантиппа, жена Сократа
 Лампрокл II, сын Сократа
 Лисимах II, сын Аристиды I
 Мелесий II, сын Фукидида I
 Менексен, сын Сократа
 Патрокл, сын Хередема
 Сократ, сын Софрониска I
 Софрониск II, сын Сократа
 Стефан, сын Фукидида I
 Фенарета, жена Софрониска I
 Фукидид II, сын Мелесия II
 Хередем

дем: **Керамеи** (Κεραμεις)

фила: **V Акамантида** (Ἀκαμαντίς)
 местоположение: на северо-запад
 от Дипилонских ворот (точно установлено)
 Павсаний

дем: **Кидафеней** (Κυδαθηναίων)

фила: **III Пандионида** (Πανδιονίς)
 местоположение: на север от Акрополя
 (точно установлено)
 Аристодем
 Аристофан, сын Филиппа I

дем: **Койле** (Κοίλη)

фила: **VIII Гиппотонтида** (Ἰπποθοντίς)
 местоположение: на юго-запад от Пникса
 (точно установлено)
 Архин

дем: **Коллит** (Κολλυτός)

фила: **II Эгеида** (Αἰγιήϊς)
 местоположение: на юго-запад от Агоры
 и юг от Ареопага (точно установлено)
 Адимант I, сын Аристана
 Главкон IV, сын Аристана
 (Морих, сын Лахемора, владелец дома
 близ Олимпейона)
 Платон, сын Аристана
 (Хармид, сын Главкона III, владелец
 дома близ Олимпейона)
 (Эпикрат из Кефисии, владелец дома
 близ Олимпейона)

дем: **Мелита** (Μελίτη)

фила: **VII Кекропида** (Κεκροπίς)
 местоположение: на запад от Агоры
 (точно установлено)
 (Антифонт II, сын Пирилампа, резидент)
 (Каллий III из Алопеки, временный
 резидент)

дем: **Оэ** (Ὀή)

фила: **VI Ойнеида** (Οἰνηϊς)
 местоположение: 3 км на восток и 5 км
 на север от Коропи (Κακοβογιάννης 1998,
 точно установлено для кладбища дема)
 Дамон, сын Дамонида
 Ламах, сын Ксенофана

дем: **Пирей** (Πειραιεύς)

фила: **VIII Гиппотонтида** (Ἰπποθοντίς)
 местоположение: Мунихий
 (точно установлено)
 [без имени], раб Полемарха
 Евтидем, сын Кефала II, *метек*
 (Каллий III из Алопеки, временный
 резидент)
 Кефал II Сиракузский, сын Лисания,
метек

(Лисий, сын Кефала II, *метек*, натурализованный афинянин, резидент)
Полемарх, сын Кефала II, *метек*

дем: **Рамнунт** (Ραμνοῦς)

фила: **IX Аянтида** (Αϊαντίς)

местоположение: Рамнунт, анклав внутри другого сегмента (точно установлено)

Антифонт, сын Софила

дем: **Скамбониды** (Σκαμβωνίδαι)

фила: **IV Леонтида** (Λεοντίς)

местоположение: северная часть города (вероятно)

Адидант, сын Левколофида

Аксиох, сын Алкивиада II

Алкивиад III, сын Клиния II

Клиний III, сын Аксиоха

Клиний IV, сын Клиния II

дем: **Фалерон** (Φάληρον)

фила: **IX Аянтида** (Αϊαντίς)

местоположение: близ Старого Фалерона (установлена примерная область)

Аполлодор

Эантодор

дем: **Холарг** (Χολαργός)

фила: **V Акамантида** (Ακαμαντίς)

местоположение: рядом с Като-Лиосией (вероятно, на основании места находки могильного камня)

Арифрон II, сын Ксантиппа I

Ср. Аспасия Милетская, резидент

Ксантипп, сын Перикла I

Навсикид

Парал, сын Перикла I

Перикл I, сын Ксантиппа I

дем: **Эвонимон** (Εὐώνυμον)

фила: **I Эреختهида** (Ἐρεχθηΐς)

местоположение: Трахонес (вероятное)

Анит I, сын Антемиона I

ВНУТРЕННИЕ ТРИТТИИ

дем: **Атмонон** (Ἄθμονον)

фила: **VII Кекропида** (Κεκροπίς)

местоположение: Амарусион (точно установлено)

Никострат, сын Феозотида I

Феозотид I

дем: **Афидна** (Ἀφίδνα)

фила: **IX Аянтида** (Αϊαντίς)

местоположение: Котрони (точно установлено)

Тисандр, сын Кефисодора

дем: **Гаргетт** (Γαργηττός)

фила: **II Эгеида** (Αἰγιής)

местоположение: Иерака (точно установлено)

Андрон, сын Андротиона I

дем: **Керамик** (Οἶον Κεραμεικόν)

фила: **IV Леонтида** (Λεοντίς)

местоположение: неизвестно, за городской стеной

Пифодор, сын Исолоха, резидент

дем: **Кефисия** (Κηφισιά)

фила: **I Эреختهида** (Ἐρεχθηΐς)

местоположение: Кефисия (точно установлено)

Антифонт

Эпиген, сын Антифонта

Эпикрат (ср. Коллит)

дем: **Кидантиды** (Κυδαντίδαι)
 фила: **II Эгеида** (Αἰγῆτις)
 местоположение: близ монастыря
 Мендели (вероятно)

Диогнет, сын Никерата I
 Евкрат, сын Никерата I
 Никерат II, сын Никия I
 Никий I, сын Никерата I

демы: **Пеания, Верхняя и Нижняя**
 (Παιανία καθύπερθεν/ὑπένερθεν)
 фила: **III Пандионида** (Πανδιονίς)
 местоположение: Верхняя: северная
 сторона Лиопеси (точно установлено);
 Нижняя: восточная сторона окраины
 Лиопеси (очень вероятно)

Ктесипп
 Филиппид I, сын Филомела I
 Хармантид I

дем (или городская
 триттия): **Пифос** (Πίθος)
 фила: **VII Кекропида** (Κεκροπίς)
 местоположение: неизвестно
 (ср. Traill 1986: 135n33)
 Мелет II, сын Мелета I

дем: **Проспальта** (Πρόσπαλτα)
 фила: **V Акамантида** (Ακαμαντίς)
 местоположение: северо-западная
 сторона Каливии (точно установлено)
 Евтифрон из Проспальты

дем: **Сфетт** (Σφηττός)
 фила: **V Акамантида** (Ακαμαντίς)
 местоположение: на северо-запад
 от Коропи, ниже Часовни Христа
 (точно установлено)

Лисаний
 Херекрат

Херefonт
 Эсхин, сын Лисания

дем: **Форы** (Θοραί)
 фила: **X Антиохида** (Αντιοχίς)
 местоположение: Аг. Деметриос,
 Трапурия, анклав внутри другого
 сегмента (вероятно)
 Аристотель, сын Тимократа

дем: **Эрхия** (Ἐρχία)
 фила: **II Эгеида** (Αἰγῆτις)
 местоположение: на юг от Спаты
 (точно установлено)
 Исократ, сын Феодора

ПРИБРЕЖНЫЕ ТРИТТИИ

дем: **Анагирунт** (Αναγυροῦς)
 фила: **I Эреختهида** (Ἐρεχθητίς)
 местоположение: Вари (фактически
 установлено)
 Демодок
 Паралий, сын Демодока
 Феаг, сын Демодока

дем: **Мирринунт** (Μυρρινούς)
 фила: **III Пандионида** (Πανδιονίς)
 местоположение: Меренда (точно
 установлено)
 Федр, сын Пифокла

дем: **Сунион** (Σούνιον)
 фила: **Леонтида** (Λεοντίς)
 местоположение: верхняя
 долина Агрилезы (установлена
 примерная область, место
 вероятно)

Теэтет, сын Евфрония

дем: **Форик** (Φορικός)

фила: **V Акамантида** (Ακαμαντίς)

местоположение: Форик
(точно установлено)

Ликон

дем: **Фрия** (Φρία)

фила: **VI Ойнеида** (Οϊνηϊς)

местоположение: юго-восточная сторона
Аспропиргоса (вероятно)

Морих, сын Лахемора (ср. Коллит)

дем: **Эксона** (Αἰξωνή)

фила: **VII Кекропида** (Κεκροπίς)

местоположение: Глифада (точно
установлено)

[без имени], сын Демократа I

Лакет, сын Меланопа

Лисид II, сын Демократа I

НАТУРАЛИЗОВАННЫЕ ГРАЖДАНЕ

Аполлодор из Кизика

Гераклид из Клазомен

Лисий, сын Кефала II Сиракузского

Фаносфен из Андроса

ЖИТЕЛИ АТТИКИ

С НЕИЗВЕСТНЫМ ДЕМОМ

Адимант, сын Кепида

Агафон, сын Тисамена

Акумен

Антисфен II, сын Антисфена I

Антифонт II, сын Пирилампа
(ср. Мелита)

Аристократ II, сын Скеллия II
[без имени], сын Демофонта

Гиппократ, сын Аполлодора

Гиппотал, сын Иеронима

Демос, сын Пирилампа

Дион

Евтидем, сын Диокла

Кинесий, сын Мелета

Клитофонт, сын Аристонима

Конн, сын Метробия

Кратил, сын Смикриона

Критий III, сын Леаида

Критий IV, сын Каллесхра I

Леонтий, сын Аглеона

Менексен, сын Демофонта

Микк

Пирилампа, сын Антифонта I

Пифодор, сын Исолоха (ср. Керамик)

Протарх, сын Каллия

Сарамб

Сатир, раб Гиппократа

Сократ («Младший»)

Стесилаи

Фасон, сын Аполлодора

Феникс, сын Филиппа

Феарион

Фидий, сын Хармида

Филеб

Хармид, сын Главкона III (ср. Коллит)

Эриксимах, сын Акумена

Приложение IV

ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ЭПОХИ ПЛАТОНОВСКИХ ДИАЛОГОВ И ПИСЕМ

Афинская история	Биографии/Суды
451 г. закон Перикла I о гражданстве; Пятилетнее перемирие со Спартой	451 г. род. Алкивиад III; Кимон возвращается в Афины
449 г. (?) Каллиев Мир	450/49 гг. † Кимон
448 г. вторжение спартанцев в Аттику	
448–447 гг. нарушения в выплате кон- трибуции	
446 г. проигранная битва при Коронее; вторжение спартанцев в Аттику	446 г. Алкивиад III становится сиротой
446–445 гг. Тридцатилетний мир	±446 г. род. Хармид
444–443 гг. основание Фурий	
	443 г. (?) остракизм Фукидида, сына Мелесия
437 г. Понтийская экспедиция Перикла I	
437–436 гг. основание Амфиполя	438 г. Фидий подвергается иску, покидает Афины
	±436 г. † Эмпедокл; род. Исократ; суд над Анаксагором
433 г. союз с Керкирой; декреты Каллия	±433 г. Протагор в Афинах
432 г. (апрель) восстание в Потидее; (начало лета) ответ Архестрата; (осень) ответ Каллия; начинается осада Потидеи; совещание в Спарте	
431 г. начинается война; пелопонесское вторжение в Аттику; флот в Пелопоннесе	431 г. на Эгине установлена клерухия
430 г. пелопонесское вторжение в Аттику; разражается чума; Перикл I плывет в Пелопоннес; Перикл I смещен, оштрафован; (зима) Потидея сдается; битва близ Спартола	

Датировка большинства афинских исторических событий основана на *САН 5²* и *САН 6²*, хотя и с дополнениями из *НСТ*, Роудза (Rhodes 1993) *et al.*; прочие даты происходят из источников, перечисленных в *Сокращениях*, *Античных текстах* и *Переводах* в начале этой книги, кроме датировки диалогов и писем Платона, обоснованной в Приложении I: *Время и место действия, персонажи и стиль*.

Искусство и литература	Время действия диалогов	
±450–430 гг. Фидий, Поликлет fl.	450 г. (август) <i>Парменид</i>	<u>450</u>
447 г. начинается работа над Парфеноном		<u>445</u>
442 г. к Ленеям прибавляется комедия		<u>440</u>
438 г. Еврипид, <i>Алкеста</i> ; Афина Фидия установлена в храме		
437 г. начинается работа над Пропилеями		
	±433/2 г. <i>Протагор</i>	
	432 г. [<i>Алкивиад</i>] [<i>Алкивиад II</i>]	<u>435</u>
431 г. Еврипид, <i>Медея</i>		
±430 г. начинается серия классических могильных рельефов; Кратин, <i>Фракиянки</i>		<u>430</u>
430 или 429 г. Кратин, <i>Дионисалександр</i>		

Афинская история	Биографии/Суды
429 г. (май) войска возвращаются из Потидеи	429 г. (август–сентябрь) смерть Перикла I
428 г. пелопонесское вторжение в Аттику; восстание в Митилене; налог на имущество	
427 г. пелопонесское вторжение в Аттику; падение Митилены; падение Платеи	427 г. посольство Горгия в Афины
426 г. Никий на Мелосе	
425 г. Пелопоннесское вторжение в Аттику; укрепление Пилоса; мир, предложенный спартанцами, отвергнут; повторное обложение контрибуцией	±425 г. род. Ксенофонт
424 г. набег на Лаконию; битва при Делии; спартанцы захватывают Амфиполь	424 г. изгнание Фукидида (историка)
423 г. (апрель) начинается годовое перемирие	424/3 г. род. Платон
422 г. битва при Амфиполе; мирные переговоры	422 г. † Клеон, † Брасид
421 г. (апрель) Никиев мир; пятидесятилетний союз со Спартой	
419 г. Алкивиад III на Пелопоннесе, битва при Мантинее	420 г. † Протагор
418–417 гг. пятидесятилетний союз (Спарта и Аргос)	419 г. Никий I и Алкивиад III военачальники
417 г. союз с Аргосом	418 г. † Лахет; Антифонт fr. 30, <i>Обвинительная речь против Алкивиада</i>
416 г. покорение Милоса	
415 г. обезображивание герм; флот плывет на Сицилию; призвание и бегство Алкивиада III; флот прибывает на Сицилию	
414 г. вторжение спартанцев на аргивские земли; Евримедонт плывет на Сицилию	414 г. † Ламах; спартанцы под командованием Гиlippа прибывают на Сицилию
413 г. вторая экспедиция достигает Сицилии; катастрофическое поражение на Сицилии; установлена <i>пробуле</i> ; спартанцы возобновляют войну, захватывают Декелею; 5%-ная пошлина заменяет контрибуцию	<413 г. Антифонт fr. 20, <i>Судебное преследование Эрасистрата в деле о павлинах</i>

Искусство и литература	Время действия диалогов	
<p>≤429–428 гг. Каллий, <i>Пленники</i> 428 г. Еврипид, <i>Ипполит</i></p>	<p>май 429 г. <i>Хармид</i> зима 424 г. <i>Лакет</i></p>	
<p>427 г. Аристофан, <i>Пирующие</i></p>		
<p>426 г. Аристофан, <i>Вавилоняне</i></p>		
<p>425 г. Аристофан, <i>Ахарняне</i></p>		
<p>±425–395 гг. живописец Зевксид</p>		<u>425</u>
<p>424 г. Аристофан, <i>Всадники</i></p>		
<p>424–415 гг. Евполид, <i>Бапты</i></p>		
<p>423 г. Аристофан, <i>Облака</i>; Амипсий, <i>Конн</i>; Кратин, <i>Бутылка</i>; Фриних, <i>Конн</i></p>		
<p>422 г. Аристофан, <i>Осы</i></p>	<p>≤422 г. <i>Кратил</i></p>	
<p>421 г. Аристофан, <i>Мир</i>; Евполид, <i>Льстецы</i>, <i>Марикант</i></p>	<p>421–416 г. [<i>Клитофонт</i>] [<i>Гиппий Большой</i>] [<i>Гиппий Меньший</i>]</p>	
<p>±420–400 гг. живописец Паррасий</p>		<u>420</u>
<p>420 г. Евполид, <i>Автолик</i>; <i>Города</i>; <i>Ферекрат</i>, <i>Дикари</i></p>		
	<p>418–416 гг. <i>Федр</i> 416 г. <i>Пир</i></p>	
<p><415 г. Антифонт 3, <i>Вторая тетралогия</i></p>	<p>≤ 415 г. [<i>Эриксий</i>]</p>	<u>415</u>
<p>415 г. Еврипид, <i>Троянки</i></p>		
<p>>415 г. Ферекрат, <i>Сон</i> или <i>Ночная стража</i></p>		
<p>414 г. Аристофан, <i>Птицы</i>; Фриних, <i>Монотроп</i></p>	<p>413 г. <i>Ион</i></p>	

Афинская история

- 412 г.** восстание подчиненных союзников (напр., Наксоса); Спарта и Персия заключают договор
- 411 г.** пробулѣ увеличивается на двадцать человек; восстание Четырехсот; правительство Пяти тысяч; флот на Самосе призывает Алкивиада III
- 410 г.** реставрация демократии; спартанское предложение мира отвергнуто
- 409 г.** битва при Мегарах
- 407 г.** поражение при Нотии
- 406 г.** (октябрь) морская победа при Аргинусах; суд над военачальниками
- 405 г.** проигранное морское сражение при Эгоспотамах
- 405–404 гг.** осада Афин
- весна 404 г.** поражение Афин; длинные стены разрушены; (лето) установлена тирания Тридцати; прибывает спартанская помощь; начинается террористическое правление; избрание Трех Тысяч; разоружение гражданского населения; Фрасибул занимает Филу; (зима) олигархи обеспечивают безопасность Элевсина
- весна 403 г.** битва при Мунихии; Десять сменяют Тридцать, необходима помощь спартанцев; спартанцы прибывают, (лето) мирные переговоры; (осень) возвращение изгнанников; реставрация демократии
- 402–400 гг.** война Спарты против Элиды

Биографии/Суды

- 412 г.** Антифонт 6, *О хористе*
- 411 г.** казнь Антифонта из Рамнунта
- 409 г.** Лисий fr. 9, *В защиту Эриксимаха*
- 408 г.** Еврипид и Агафон покидают Афины
- 407 г.** Алкивиад III в Афинах (4 месяца)
- 406 г.** Алкивиад III навсегда отстраняется от дел; † Еврипид; † Софокл
- 405 г.** Дионисий I становится тираном
- 404 г.** † Алкивиад III; казнь Полемарха, Никерата, Леонта, Автолика (1 500 граждан); Ферамен казнен
- 403 г.** † Критий IV; † Хармид
- >403 г.** Лисий 24, *В защиту инвалида*; fr. 11, *О дочери Антифонта*
- 403/2 г.** Лисий 12, *Против Эратосфена*; 21, *Об обвинении во взяточничестве*
- 402 г.** Исократ, *Против Каллимаха*
- >402 г.** Лисий fr. 9, *В защиту Эриксимаха*, fr. 10, *Против Феозотида*

Искусство и литература

Время действия диалогов

<412 г. Платон комик, *Писандр*

412 г. Еврипид, *Елена*; Еврипид,
Андромеда

±412 г. Евполид, *Демы*

411 г. Аристофан, *Лисистрата*,
Женщины на празднике Фесмофорий

410–405 гг. Метаген, *Любитель*
жертвоприношений

410

409–406/5 гг. завершение Эрехтейона,
новый булевтерион

± ранняя весна 409 г. *Лисид*

409 г. Софокл, *Филоклет*

408 г. Еврипид, *Орест*;
Аристофан, *Плутос*

≥407 г. *Евтидем*

405 г. Аристофан, *Лягушки*

405

>403 г. Архипп, *Рыбы*

402 г. *Менон*

Афинская история	Биографии/Суды
401 г. олигархический строй в Элевсине смещен, (март) наемническая кампания Ксенофонта под предводительством Кира (<i>Анабасис</i>)	400 г. Андокид I, <i>О мистериях</i> 400–399 гг. [Лисий] 6, <i>Против Андокида</i> ≥400 г. Лисий 25, <i>Об обвинении в низвержении демократии</i> ; 32, <i>Против Диогитона</i>
399 г. Десять тысяч Ксенофонта достигают Византия и присоединяются к спартамцам	399 г. (май–июль) суд над Сократом и его казнь ≥399 г. Лисий 13, <i>Против Агората</i> ; 30, <i>Против Никомаха</i> >399 г. Лисий, fr. 1, <i>Против Эсхина сократика</i>
лето 395 г. начало Коринфской войны и работы над Афинскими длинными стенами	397–396 г. Исократ fr. 16, <i>Об упряжке</i> ±396 г. Антисфен открывает школу ≤395 г. Лисий 18, <i>Об имуществе брата Никия</i>
394 г. (весна) битва при Немее; (август) битвы при Книде, Коронее	395 г. Лисий 14–5, <i>Против Алкивиада</i> 1–2
393 г. Дионисия I чествуют в Афинах	395–387 гг. Лисий 27, <i>Против Эпикрата</i>
392 г. (март) Коринфская революция, Аргос поглощает Коринф, (лето) спартанцы захватывают Лехей и разрушают стены, соединяющие его с Коринфом	394 г. Исократ 20, <i>Против Лохита</i> >394 г. Лисий 3, <i>Против Симона</i> ≥394 г. Ксенофонт изгнан из Афин
зима 392/1 г. мирная конференция в Спарте; Лехей отдан и длинные стены восстановлены	393 г. † Федр 391 г. Андокид 3, <i>О мире со Спартой</i> ; изгнание афинских мирных посредников
весна 391 г. спартанцы снова берут Лехей	(весна) † Теэтет
386 г. в Спарте заключен Царский мир	≥391–385 гг. Исократ 11, <i>Бусирус</i> 390 г. Исократ открывает школу >389 г. Лисий 28, <i>Против Эргокла</i>

Искусство и литература

Время действия диалогов

401 г. Софокл, *Эдип в Колоне* (посмертно)
>400 г. Метаген, *Софист*

зима 401/0 г. Менексен
±400 г. рамка *Пира*

400

весна 399 г. *Теэтет*, *Евтифрон*,
Софист, *Политик*,
 (май–июнь) *Апология*,
 (июнь–июль) *Критон*,
Федон

395

>394 г. [Лисий] 2, *Надгробное слово*

392 или 391 г. Аристофан, *Женщины
 в народном собрании*

весна 391 г. рамка *Теэтета*

390

390 г. Исократ, *Против софистов*

±390 г. Храм Аполлона, *Бассы*

388 г. Аристофан, *Плутос*²

386 г. на Дионисиях вводится Старая
 Трагедия

 Афинская/Сиракузская история Биографии/Суды

весна 378 г. сформирован Второй Афинский Союз; объявление войны Спарте

369 г. союз со Спартой

360–357 гг. Дион и Гераклид собирают поддержку и деньги

357 г. Дион возвращает себе Сиракузы

356 г. Дион свергнут народным собранием, вновь призван, осаждает Ортигию

осень 355 г. Аполлократ оставляет Ортигию

354–352 гг. (13 месяцев) Каллипп тиран Сиракуз

352 г. Гиппарин II свергает Каллиппа

351–346 гг. Нисей тиран Сиракуз

≥385 г. Лисий 19, *Имущество Аристофана*

384/3 г. Платон посещает Сицилию; Лисий 10, *Против Феомнеста*

383 г. Платон учреждает Академию

382 г. Лисий 26, *Против Эвандра*

весна 367 г. † Дионисий I; ему наследует Дионисий II; Аристотель поступает в Академию Платона

367/6 г. † Каллий III

мореходный сезон 366 г. Платон посещает Сиракузы; Евдокс схолярх Академии; начинается изгнание Диона

361–360 гг. Платон посещает Сиракузы; Гераклид Понтийский схолярх Академии

лето 360 г. Дион, Платон и Гераклид Сиракузский в Олимпии

≥356 г. † Эсхин

355 г. Дион воссоединяется с семьей

>355 г. † Ксенофонт

лето 354 г. Дион убит

352 г. † Гиппарин II

≤350 г. † Лисид

348/7 г. † Платон; Спевсипп схолярх Академии

Искусство и литература	Время действия диалогов	
		<u>385</u>
	>383 г. [Письма 9, 12] ± 382 г. рамка Парменида	<u>380</u>
		<u>375</u>
370 г. Исократ 10, <i>Похвала Елены</i> 368 г. Исократ <i>Письмо 1 Дионисию II</i>		<u>370</u>
	365–360 гг. [Письмо 5] ≥365 г. [Письмо 13]	<u>365</u>
	≥360 г. [Письмо 1] >360 г. [Письма 2, 10, 11]	<u>360</u>
±357 г. Исократ 7, <i>Ареопагитик</i>	≥357 г. [Письма 3, 4]	
355 г. Ксенофонт, <i>О доходах</i> ; Исократ 8, <i>О мире</i>		<u>355</u>
354–353 г. Исократ, <i>Об обмене имуществom</i>	>лето 354 г. <i>Письмо 7</i> 353/2 г. <i>Письмо 8</i>	
	±350 г. [Письмо 6]	<u>350</u>

Глоссарий

Ниже приведены греческие термины, не имеющие точных соответствий в английском языке (напр., *amphidromia*), и английские названия греческих реалий (напр., *метек*), не всегда встречающиеся в обычных толковых словарях. Также сюда включаются некоторые греческие слова, прижившиеся в английском языке (напр., *агора*) и поэтому не выделяемые курсивом, и английские слова, регулярно используемые для передачи греческих реалий (напр., Собрание для *ecclesia*)¹.

А

Авлос (Ἀύλος) флейтообразный деревянный музыкальный инструмент, состоящий из одной или двух цилиндрических трубок с отверстиями для зажимания нот и с отдельным мундштуком в каждой трубке, снабженным одинарной или двойной тростью. Специальная повязка вокруг головы поддерживала мундштук(и). Музыкант играл на одной трубке одной рукой, характерно раздувая при этом щеки, чтобы одновременно вдыхать воздух и дуть в трубку («круговое дыхание»; ср. современные североафриканские и среднеазиатские двойные авлосы и сардинский тройной авлос, который называется *лаунеддас*)

Агора (Ἀγορά) рыночная площадь, место встреч

Амфидромии (Ἀμφιδρόμια) церемония, во время которой ребенка пяти дней от роду проносили вокруг очага и принимали в дом, οἶκος

Антидосис (Ἀντίδοσις) судебный процесс, в котором гражданин, назначенный на выполнение литургии, предъявлял иск другому гражданину, обладающему большим богатством; в случае успеха дела обвиняемый мог либо поменяться состояниями с истцом, либо сам выполнить литургию

Анхистия (Ἀγχιστεία) право наследования; ближайшее родство

Архитеор (Ἀρχιτέωρος) человек, отвечавший за делегацию на спортивные игры (Олимпийские, Истмийские, Немейские и Пифийские) и обеспечивавший ее (в качестве налога или литургии)

Архонт (или архон) (Ἄρχων) один из десяти государственных чиновников с наивысшей административной ответственностью за религиозные и судебные дела полиса, включая проведение предварительного расследования и председательство на судах присяжных. В конце V–IV вв. Коллегия десяти архонтов ежегодно избиралась

¹ В данном издании греческие термины передаются по большей части в транслитерации, но в скобках указывается греческое написание слова; в редких случаях русские эквиваленты неупотребительны и приводится только греческое написание (для таких слов установлен отдельный алфавитный порядок). — *Прим. ред.*

по жребии из каждой филы после предварительного отбора (иногда избиралось девять архонтов). Избирательным правом обладали три высших из четырех имущественных классов (архонт-басилей, отвечавший за убийства и случаи нечестия, а также архонт, дававший имя году, «архонт эпоним», часто упоминаются отдельно от Коллегии)

Асебия (Ἀσέβεια) в судопроизводстве преступное нечестие

Атимия (ἄτιμία) лишение гражданских прав

Б

Библион (Βιβλίον) свиток, бумага (часто переводится как «книга»)

Буле (Βουλή) Совет полиса; в Афинах, пятьсот человек (по пятьдесят от каждой филы) с обязанностями ежедневного управления городом; определенное количество граждан из каждой филы служили *пританами*, председателями, 35 или 36 дней (одна десятая года)

Булевт (Βουλευτής) член Совета, буле

Булевтерион (Βουλευτήριον) здание заседания буле; новый булевтерион был построен к западу от старого в последней четверти V в. (см. План 1)

В

Возлюбленный ἐρώμενος

Г

Генерал = стратег

Генос (Γένος) клан, группа родственников, напр. с предполагаемым общим предком; семья в широком смысле

Герусия (Γερουσία) спартанское учреждение, состоящее из двадцати восьми членов в возрасте больше шести-десяти лет

Гермокопиды (Ερμοκόπιδαι) разрушители герм (комический неологизм из Aristoph. *Lysistr.* 1094)

Гетайрос (Ἐταῖρος) друг, товарищ, соратник

Гетера (Ἐταῖρα) подруга, спутница, ср. παλλακή и πόρνη

Гетерия (Ἐταιρεία) клуб, ассоциация на добровольной основе, профессиональная гильдия; в Афинах собрание молодых мужчин из высшего класса, служащее как политическим, так и социальным интересам; некоторые из гетерий были также синомосиями

Гимнасиарх (Γυμνασίαρχος) литургия, включающая в себя тренировку и содержание команды эстафетных бегунов

Гиппарх (Ἴππαρχος) командующий кавалерией

Гиппей (Ἴππεύς) всадник, второй имущественный класс; во мн. числе класс всадников, тж. кавалерия

Гоплит (Ὀπλίτης) тяжеловооруженный пехотинец

Графэ (Γραφή) букв. запись; в судопроизводстве публичное обвинение

Графэ параномон (Γραφή παρανόμων) жалоба на противозаконность разбирательства

Д

Дадухия (Δαδουχία) наследуемая священная должность факелоносца на Элевсинских мистериях

Даймонион (Δαιμόνιον) низшее божество (использовалось для обозначения «божественного или вещего знаменья» Сократа – *Ap.* 31d)

Деката (Δεκάτη) церемония присвоения имени, проводимая на десятый день после рождения

Дем (Δῆμος) район, политический округ, в котором был зарегистрирован гражданин; также области Аттики (см. Прил. III)

Демарх (Δήμαρχος) главное должностное лицо дема

Демос (Δῆμος) народ, граждане

Демот (Δημότης) житель дема (ср. политы)

Демотик (Δημοτικόν) название дема, прикреплявшееся к собственному имени наподобие фамилии (ср. Прил. III)

Диадикасия (Διαδικασία) в судопроизводстве тяжба, определяющая, кому из соперников достанется эпиклер

Дидаскал (Διδάσκαλος) постановщик, наставник актеров в пьесе

Дике (Δίκη) в судопроизводстве судебный процесс

Докимасия (Δοκιμασία) публичная проверка; в Афинах проверка а) должностных лиц, изначально избранных по жребию, на предмет пригодности для службы; б) мужчин на 18-м году жизни как часть их записи в соответствующий дем

Афинская денежная система

1 драхма = 6 оболов
100 драхм = 600 оболов = 1 мина
6 000 драхм = 36 000 оболов = 1 талант

Драхма (Δραχμή) стандартная денежная единица; дневная выплата квалифицированному работнику

З

Зевгиты (Ζευγίται) третий имущественный класс, гоплиты

И

Исономия (Ἰσονομία) политическое равноправие

Исотелия (Ἰσοτέλεια) статус, включающий в себя некоторые привилегии гражданина, в том числе особый налоговый статус

К

Калос (Καλός) прекрасный, тж. обозначение керамики, на которой это слово появляется перед именем кого-либо, чаще юноши; тж. изящный, благородный

Керамик (Κεραμεικός) общее название для области к западу от стены ἄστυ, где производили керамику; дем Керамик был внутренним демом, его местоположение не установлено

Килик (Κύλιξ) керамическая чашка

Кириос (Κύριος) в судопроизводстве опекун, имевший права распоряжаться имуществом и вести дела опекаемого (женщины, ребенка, раба)

Кифара (Κιθάρα) струнный инструмент с двумя ручками одинаковой длины, декой (из панциря черепахи или дерева) и поперечной перекладиной; при игре она звучала, скорее, как банджо с жильными струнами, чем как арфа; ее звук был сильнее, чем у лиры, поэтому она использовалась на публичных представлениях

Клерос (Κλήρος) участок земли; в юриспруденции имущество покойного. В *Законах* полис состоит ровно из 5 040 клеросов, каждый из которых неделим и неотчуждаем.

Клерух (Κληροῦχος) особый вид колониста, которому государством выделялся клерос на захваченной территории, что позволяло сохранять афинское гражданство, даже не проживая в пределах Аттики

Клерухия (Κληρουχία) колония на захваченной территории, колонисты которой сохраняли свое изначальное гражданство

Клуб — см. «гетерия»

Коллегия десяти — см. «архонт»

Коме (Κώμη) деревня (не обнесенная стеной), область, округ

Котурн (Κόθορνος) обувь, используемая в трагедиях; подходила на обе ноги

Ксен (Ξένος, ж. р. ξένη) иностранец, гость, посторонний

Л

Лексархикон (Ληξιαρχικὸν ὑραγματεῖον) список, куда вносились мужчины, достигшие 18-ти лет, после представления родственником и проверки в своем деде

Литургия (Λειτουργία) государственная служба или налог, обычно столь дорогостоящие, что к их исполнению привлекались только самые богатые граждане

Лутрофор (Λουτροφόρος) надгробный памятник в форме вазы

Любовник – см. ἐραστής

М

Мейракион (Μειράκιον) подросток мужского пола, у которого начала появляться растительность на лице

Метек (Μέτοικος) иностранец, проживающий в Афинах

Метроксен (Μητρόξενος) неафинянин по матери

Метрон (Μέτρον) стандарт, правило, мера

Мина (Μνᾶ) денежная единица, равная 100 драхам (см. таблицу в Драхма)

Н

Неанискос (Νεανίσκος) подросток мужского пола, у которого начала появляться растительность на лице

Номофеты (Νομοθέται) законодатели, комиссия по проверке и предложению изменений в законах, которые затем проверялись и одобрялись в Собрании

Нот (Νόθος) в Афинах а) внебрачный ребенок мужчины-гражданина и б) по крайней мере, после 451/0 г. ребенок мужчины-гражданина и женщины-неафинянки вне зависимости от брачного статуса; часто переводится как «бастард», но термин не употреблялся в отношении ребенка с неустановленным отцом

О

Обол (Ὀβολός) наименьшая денежная единица, равная 1/6 драхмы (см. таблицу в Драхма)

Ойкос (Οἶκος) домашнее хозяйство, включая людей и имущество

Ойнохоя (Οἰνοχόη) кувшин для вина

Острак (тж. **остракон**, Ὀστρακον) глиняный черепок, на котором нацарапано мужское имя; использовался при голосовании во время процедуры остракизма над носителем нацарапанного имени (ср. Фемистокл s. v.)

П

Пайдика (Παιδικά) юный объект гомосексуального влечения (ср. ἐρώμενος, пайс)

Пайс (Παῖς) ребенок, мальчик, девочка – по физическому развитию, до подросткового возраста; тж. сын, дочь; тж. раб; в контексте младший в гипотетической или действительной гомосексуальной связи (ср. ἐρώμενος, пайдика)

Патронимик (сокр. патр.) имя отца, прикреплявшееся к собственному имени наподобие фамилии (ср. Прил. III)

Пельтасты (Πελτασταί) легковооруженные войска

Пентакосиомедимн (Πεντακοσιομέδιμνος) человек высшего имущественного класса; буквально, человек с пятьюстами медимнами, т. е., человек, достаток которого равен стоимости 6 000 галлонов зерна (медимн равнялся примерно 12 галлонам); во множ. числе высший имущественный класс

Полис (Πόλις) город-государство

Политы (Πολίται; м. р. πολίτης, ж. р. πολίτις – гипотетически) граждане (ср. ἄστοί, демот)

Портик = стоя

Претор военный командир; назначаемая, не выборная должность

Проастион (Προάστιον) пригород (ср. ἄστυ)

Пробуле (Προβουλή) в Афинах комиссия из десяти человек сорока лет и более, призванная расследовать сицилийскую катастрофу (413 г.); впоследствии число членов было увеличено до двадцати, и в их обязанности вошла также проверка древней конституции (πάτριος πολιτεία) в период, предшествовавший олигархии Четырехсот (ср. συγγραφεῖς)

Проксен (Πρόξενος) житель одного полиса, представлявший интересы другого полиса в политических или торговых вопросах; почетный консул

Прозэйсфора (Προεισφορά) вид налога, когда группа граждан предварительно выплачивала деньги полису

Пританы (Πρυτάνεις) буквально, председатели; пятьдесят человек из одной филы, служащие в течение одной десятой года как исполнительный комитет Совета пятисот (в ед. ч. притан (πρύτανις) часто эквивалентен эпистату, что приводит к путанице, т. к. каждый из пятидесяти является пританом, но только один одновременно может быть эпистатом)

Псилы (Ψιλοί) легковооруженные воины

Р

Рапсод (Ραψόδος) человек, декламировавший поэзию на праздниках или на постоянной основе

Ритор (Ρήτωρ) оратор, человек, выступавший с речью перед Собранием или на суде, предлагал декреты и т. п.

С

Собрание (Εκκλησία), в демократических Афинах верховный государственный орган и самый большой орган управления, состоящий из всех четырех имущественных классов

Совет – см. буле

Сикофант (Συκοφάντης) обычно в юридическом контексте злонамеренный истец или человек, предъявляющий безосно-

вательные обвинения в надежде, что ему заплатят, чтобы не довести дело до суда; часто применяется к информаторам, клеветникам и иногда в целом к злоумышленникам (ср. эйсангелия)

Симпосиарх (Συμποσιάρχος) человек, отвечающий за правильное соотношение вина и воды на симпосии (пиру), следящий за степенью опьянения гостей

Синомосии (Συνομοσίαι) тайные общества, конспиративные союзы, члены которых скрепляли свои обязательства клятвой (ср. гетерия)

Ситофилакс (Σιτοφύλαξ) человек, надзиравший за хлебным рынком

Стоя (Στοά) портик, колоннада

Стратег (Στρατηγός) генерал, главнокомандующий афинской армией или ее частью (ежегодно избирался один из каждой филы, что составляет в целом десять стратегов)

Схоларх (Σχολάρχης) человек, ответственный за образовательное учреждение; напр., глава или временный глава Академии

Т

Тайные общества = синомосии (ср. клуб)

Таксиарх (Ταξιάρχος) командир гоплитов (пехоты) филы

Талант (Τάλαντον) денежная единица (см. таблицу в Драхма)

Теменос (Τέμενος) отгороженный участок; часть земли, отведенная под определенные цели

Тимема (Τίμημα) налогооблагаемая часть имущества

Толос (Θόλος) здание за булевтерионом, где буле принимало пищу в дни заседаний; служило также местом заседания Тридцати тиранов

Триера (Τριήρεις) корабль, оснащенный как парусами, так и уключинами, созданный для маневренности; военный корабль Пелопоннесской войны

Триерарх (Τριήραρχος) человек, выплачивающий триерархию в течение года, когда действовал налог

Триерархия (Τριηραρχία) налог, обязывающий человека снарядить триеру, включая капитана и команду, а также провизию и оснащение; налагался на год

Триттия (Τριττύς) разделение афинских демов, выполненное Клисфеном (городские, внутренние и прибрежные)

Ф

Фармакея (Φαρμακεία) использование лекарств, зелий и пр.

Фет (θής, мн.ч. θήτες) человек низшего имущественного класса, слишком бедный для приобретения вооружения гоплита, так что обычно служил гребцом на военных кораблях

Фиас (Φίασος) объединение мужчин, меньшее, чем фратрия, и без наследуемого членства

Фила (Φυλή) род, клан, община (ср. Прил. III)

Филарх (Φύλαρχος) командир кавалерии филы

Фратор (Φράτωρ или Φράτηρ) член фратрии

Фратриарх (Φατριάρχος) главное должностное лицо во фратрии

Фратрия (Φατρία) братство, ассоциация с наследуемым членством и, обычно, особым местоположением (ср. Прил. III)

Х

Хорег (Χορηγός) человек, выполняющий хорегию

Хорегия (Χορηγία) налог (праздничная литургия), обязывающий человека финансировать дифирамбический, комический или трагический хор

Хорос (Ὅρος) межевой камень

Ц

Царь (тж. Великий царь) царь Персии

Э

Эвергет (Εὐεργέτης) благодетель, почетный эпитет в надписях

Эвпатрид (Εὐπατρίδης) потомок первой правящей династии Аттики

Эвтины (Εὔθυναί) публичная проверка деятельности чиновников, аудит

Эйсангелия (Εἰσαγγελία) в судопроизводстве термин, применявшийся к разным видам тяжб, общей чертой которых было отсутствие пени для обвинителя, если он отказывался от тяжбы до процесса или не получал достаточного количества голосов от присяжных (поэтому была любимой тяжбой сикофантов)

Эйсфора (Εἰσφορά) ad hoc налог на богатство в военное время

Экклесия (Ἐκκλησία) собрание; в Афинах собрание граждан, обладающее высшим правом принятия всех решений в полисе

Эндейксис (Ἐνδειξις) в судопроизводстве обвинение человека, присвоившего себе права, которых на самом деле не имеет

Эпидикасия (Ἐπιδικασία) судебная процедура, во время которой человек заявляет перед архонтом о своем праве на наследуемое имущество, часто посредством брака с эпиклером

Эпиклер (Ἐπίκληρος) незамужняя женщина, не имеющая живых братьев на момент смерти отца, «наследница» без права на имущество (ср. Каллий III s. v.)

Эпистат (Ἐπιστάτης) гражданин, избранный по жребию на один день в качестве председателя пританов (исполнительный комитет) Совета

Эфеб (Ἐφηβος) после ±370 г. в Афинах гражданин мужского пола восемнадцати лет, призванный на двухлетнюю военную службу

Эфор (Ἐφορος) важные спартанские чиновники (вариации существовали в других дорийских полисах): пятеро эфоров избирались из мужчин, хотевших

занимать положение в обществе; они управляли вместе с герусией и должны были осуществлять надзор за двумя царями

Α

Ἀστοί резиденты, местные жители (м.р. **ἀστός**, ж.р. **ἀστή**) (ср. политы)

Ἄστυ город, городская территория (ср. проастион)

Δ

Δεκάξιιν вид подкупа присяжных, изобретение которого приписывается Аниту s. v.

Δεξιῶσις мотив рукопожатия, встречающийся на многих надгробных плитах

Ἐ

Ἐυκεκτημένοι владельцы земли внутри дема

Ἐραστής любовник, старший в гипотетической или действительной гомосексуальной связи

Ἐρώμενος возлюбленный, младший в гипотетической или действительной гомосексуальной связи (ср. пайс, пайдика)

Η

Ἡνία кожаный ремень (напр., ремень обуви, вожжа)

Κ

Κωμφοῦμενος человек, высмеиваемый в комедии

Ο

Οἰκογενής родившийся в доме, обычно использовалось для различения рабов-домочадцев и рабов-иностранцев

Ὅρφανός ребенок, у которого скончался отец; обычно переводится как «сирота», но мать при этом может быть живой

Π

Παλλακή сожительница; ср. гетера, πόρνη

Πάτριος πολιτεία древняя конституция, конституция Клисфена

Πόρνη проститутка; ср. гетера и παλλακή

Σ

Συγγραφεῖς коллегия, созданная в 411 г. и уполномоченная обсуждать изменения в древней конституции (πάτριος πολιτεία), расширение пробуле

Τ

Ταμίης казначей, т. е. человек, избранный по жребию из числа самых богатых для службы в коллегии надзирателей в храмах; по десять казначеев на каждую из двух коллегий, одна для десяти поименованных богов, другая — «для других богов»

Χ

Χωρίς отдельно, отлично

Σ

Σακρα часть дома (святилище или комната), где хранились священные предметы

Использованная литература

Издания источников и переводов см. в *Сокращения, античные тексты и переводы* выше. Даты в угловых скобках < > — это даты создания объекта авторского права.

Adam, J. 1926–1929. *The Republic of Plato*. Cambridge: CUP.

Adeleye, Gabriel 1973. «Theramenes and the Overthrow of the 'Four Hundred'» *Museum Africum* 2, 77–81.

– 1974. «Critias: Member of the Four Hundred.» *ТАРА* 104, 1–9.

– 1976. «Theramenes: The End of a Controversial Career.» *Museum Africum* 5, 2–22.

Allan, D. J. 1954. «The Problem of Cratylus.» *AJP* 75:3, 271–87.

Allan, D. J., ed. 1962 <1940>. *Plato: Republic Book I*. Methuen's Classical Texts. London: Methuen.

Andrewes, A[ntony] 1953. «The Generals in the Hellespont.» *JHS* 73, 2–9.

– 1974. «The Arginousai Trial.» *Phoenix* 28, 112–22.

– 1977. «Kleisthenes' Reform Bill.» *CQ* 27, 241–8.

Andrewes, A[ntony] and D[avid] M[alcolm] Lewis 1957. «Note on the Peace of Nikias.» *JHS* 77, 177–80.

Arnim, H. von 1896. *De Platonis Dialogis Quaestiones Chronologicae*. Vorlesungsverzeichnis der Universität Rostock für das W-Semester 1896.

Aurenche, O. 1974. *Les groupes d'Alcibiade, de Léogoras et de Teucros: remarques sur la*

me politique athénienne en 415 avant J.C. Collection d'études anciennes.

Paris: Les Belles Lettres.

Avery, Harry C. 1963. «Critias and the Four Hundred.» *CP* 58, 165–7.

– 1982. «One Antiphon or Two?» *Hermes* 110, 145–58.

Badian, Ernst 1988. «Towards a Chronology of the Pentekontaetia down to the Renewal of the Peace of Callias.» *Échoes du Monde Classique* 31, 289–320.

Balatsos, P. 1991. «Inscriptions from the Academy.» *ZPE* 86, 145–54.

Bartoletti, V. and M. Chambers, edd. 1993. *Hellenica Oxyrhynchia*. 2nd edn. T.

Beazley, J[ohn] D[avidson] 1956. *Attic Black-Figure Vase Painters*. Oxford: Clarendon.

– 1963. *Attic Red-Figure Vase-Painters*. 2nd edn. Oxford: Clarendon.

– 1971. *Paralipomena: Additions to Attic Black-Figure Vase-Painters and to Attic Red-Figure Vase-Painters*. 2nd edn. Oxford: Clarendon.

– 1989. Beazley Addenda. *Additional References to ABV, ARV² and Paralipomena*. 2nd edn., compiled by T. H. Carpenter. British Academy Publications. Oxford: OUP.

Beloch, Julius 1912–1927. *Griechische Geschichte*, 4 vols, in 8. 2nd edn. vols. 1, 2 Strasbourg: K. J. Trübner, 1912–1916;

- vols. 3, 4 Berlin and Leipzig: W. de Gruyter, 1922–1927.
- Bergk, Theodor 1867. *De Simonidis Epigrammate in Cimonis Victoriam ad Eurymedontem*. Halae: Formis Hendeliis.
- 1887. *Griechische Literaturgeschichte IV*. Berlin: Weidmann.
- Bianco, Elisabetta 1992–1993. «L'Attualità di Alcibiade nel Dibattito Politico Ateniese all'inizio del IV Secolo a. C.» *Rivista Storica dell'Antichità* 22–3, 7–23.
- Bicknell, Peter J. 1966. «Dating the Eleatics.» *In Essays in Honor of Francis Letters*, ed. M. Kelly, 1–14. Melbourne: Cheshire.
- 1972. *Studies in Athenian Politics and Genealogy*. *Historia* supp. vol. 19. Wiesbaden: Steiner.
- 1974a. «Athenian Politics and Genealogy; Some Pendants.» *Historia* 23, 146–63.
- 1974b. «Socrates' Mistress Xanthippe.» *Apeiron* 8, 1–6.
- 1975. «Alkibiades and Kleinias. A Study in Athenian Genealogy.» *Museum Philologum Londiniense* (Amsterdam), 51–64.
- 1982. «Axiochos Alkibiadou, Aspasia and Aspasios.» *L'Antiquité Classique* 51, 240–50.
- Blanckenhagen, Peter H. von 1992. «Stage and Actors in Plato's Symposium.» *GRBS* 33, 51–68.
- Blass, Friedrich, et al. 1892. *Antiphontis Orationes et fragmenta: Adiunctis Gorgiae, Antisthenis, Alcidamantis declamationibus*. Leipzig: T.
- Bloedow, Edmund F. 1975. «Aspasia and the 'Mystery' of the Menexenos.» *Wiener Studien* 9, 32–48.
- Blondell, Ruby 2002. *The Play of Character in Plato's Dialogues*. Cambridge: CUP.
- Bloom, Allan, tr. 1968. *The Republic of Plato*. New York and London: Basic Books.
- Blumenthal, H. 1973. «Meletus the Accuser of Andocides and Meletus the Accuser of Socrates: One Man or Two?» *Philologus* 117, 169–78.
- Boeckh, August 1874. *Gesammelte Kleine Schriften* 4. Leipzig: n.p. 7 vols, in 4.
- Bousquet, Jean 1992. «Deux Epigrammes Grecques (Delphes, Ambracie).» *Bulletin de Correspondance Hellénique* 116, 585–606.
- Brandwood, Leonard 1990. *The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge: CUP.
- Brickhouse, Thomas C. and Nicholas D. Smith 1989. *Socrates on Trial*. Princeton: PUP.
- 1994. *Plato's Socrates*. New York: OUP.
- 2002. *The Trial and Execution of Socrates: Sources and Controversies*. New York: OUP.
- Broadbent, Molly 1968. *Studies in Greek Genealogy*. Leiden: E. J. Brill.
- Brock, Roger 1989. «Athenian Oligarchs: The Numbers Game.» *JHS* 109, 160–4.
- Brumbaugh, Robert S. 1988. «Digression and Dialectic: The 7th Letter and Plato's Literary Form.» *In Platonic Writings / Platonic Readings*, ed. Charles Griswold, 84–92. New York: Routledge.
- 1991. «Simon and Socrates.» *AncPhil* 11:151–2.
- 1992. «An Academy Inscription.» *AncPhil* 12, 171–2.
- Brunt, P. A. 1993. «Plato's Academy and Politics.» *In Studies in Greek History and Thought*, ed. P. A. Brunt. New York: OUP.
- Buck, R. J. 1995. «The Character of Theramenes.» *AHB* 9:1, 14–23.
- Burnet, John 1914. *Greek Philosophy. Part I Thales to Plato*. London: Macmillan.
- 1920. *Early Greek Philosophy*. 3rd edn. London: A. & C. Black.
- Burnet, John, ed. 1911. *Plato's Phaedo*. Oxford: Clarendon. Цитируется по переизданию 1985 года.
- 1924. *Plato's Euthyphro, Apology of Socrates and Crito*. Oxford: Clarendon. Цитируется по переизданию 1977 года.
- Burnyeat, M[yles] F. 1978. «The Philosophical Sense of Theaetetus' Mathematics.» *Isis* 69, 489–513.

- Burnyeat, Myles [F.], ed. 1990. *The Theaetetus of Plato*. M. J. Levett, tr., rev. by Myles Burnyeat. Indianapolis: Hackett.
- Bury, R. G., tr. 1929. *Timaeus, Critias, Cleitophon, Menexenus, Epistles*. Loeb.
– 1973. *The Symposium of Plato*. 2nd edn. Cambridge: Heffner.
- Camp, John M. 1992 <1986>. *The Athenian Agora: Excavations in the Heart of Classical Athens*. London: Thames and Hudson.
- Campbell, Lewis 1867. *The Sophistes and Politicus of Plato*. Oxford: Clarendon.
– 1894. *Plato's Republic*. Oxford: Clarendon.
- Caponigri, A. Robert, ed. and tr. 1969. *Diogenes Laertius. Lives of the Philosophes*. Chicago: Henry Regnery.
- Cartledge, Paul 1990. «Fowl Play: A Curious Lawsuit in Classical Athens (Antiphon fr. 57–9 Thalheim).» In *Nomos: Law, Politics and Society*, ed. Paul Cartledge, Paul Millett and Stephen Todd, 41–61. Cambridge: CUP.
- Caven, Brian 1990. *Dionysius I: War-lord of Sicily*. New Haven: Yale University Press.
- Chen, Ludwig C. H. 1992. *Acquiring Knowledge of the Ideas: A Study of Plato's Methods in the Phaedo, the Symposium and the Central Books of the Republic*. Palingenesia 35. Stuttgart: Steiner.
- Cherniss, Harold F. 1945. *The Riddle of the Early Academy*. Berkeley: University of California Press.
- Chroust, Anton-Hermann 1957. *Socrates Man and Myth: The Two Socratic Apologies of Xenophon*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Clay, Diskin 1987. «Gaps in the 'Universe' of the Platonic Dialogues.» *Boston Area Colloquium on Ancient Philosophy* 3, 131–57.
– 1988. «Reading the Republic.» In *Platonic Writings/Platonic Readings*, ed. Charles Griswold, 19–33. New York: Routledge.
– 1994. «The Origins of the Socratic Dialogue.» In *The Socratic Movement*, edited by Paul A. Vander Waerdt, 23–47. Ithaca: Cornell University Press.
- Cloch , P. 1915. *La Restauration d mocratique   Athènes en 403 avant J.-C.* Paris: Leroux.
- Cobet, Carel Gabriel 1836. *Commentatio, qua continetur Prosopographia Xenophontea*. Lugduni Batavorum: S. et J. Luchtmans.
- Cohen, David 1991. «Law, Social Control and Homosexuality in Classical Athens.» In *Law, Sexuality and Society: The Enforcement of Morals in Classical Athens*. New York: CUP.
- Cohen, Edward E. 2000. *The Athenian Nation*. Princeton: PUP.
- Connor, W. R[obert] 1971. *New Politicians of Fifth-Century Athens*. Princeton: PUP.
– 1989. «City Dionysia and Athenian Democracy.» *CM* 40, 7–32.
– 1991. «The Other 399: Religion and the Trial of Socrates» in *Georgica: Greek Studies in Honor of George Cawkwell*. Institute of Classical Studies Bulletin supp. 58, 49–56.
- Cook, R. M. 1989. «The Francis-Vickers Chronology.» *JHS* 109, 164–70.
- Cooper, John M[adison], ed. 1997. *Plato, Complete Works*. D. S. Hutchinson, associate ed. Indianapolis: Hackett.
- Cornford, Francis Macdonald 1937. *Plato's Cosmology*. Reprinted 1975. Indianapolis: Bobbs-Merrill.
– 1950. *Plato and Parmenides: Parmenides' Way of Truth and Plato's Parmenides*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Coulter, James A. 1964. «The Relation of the Apology of Socrates to *Gorgias*' Defense of Palamedes and Plato's Critique of Gorgianic Rhetoric.» *HSCP* 68, 269–303.
- Coventry, Lucinda 1989. «Philosophy and Rhetoric in the Menexenus.» *JHS* 109, 1–15.
- Cox, Cheryl Ann 1988. «Sisters, Daughters, and the Deme of Marriage: a Note.» *JHS* 108, 185–8.
– 1989. «Incest, Inheritance and the Political Forum in Fifth-Century Athens.» *CJ* 85, 34–46.

- 1998. *Household Interests: Property, Marriage Strategies, and Family Dynamics in Ancient Athens*. Princeton: PUP.
- Cox, Patricia L. 1983. *Biography in Late Antiquity*. Berkeley: University of California Press.
- Cromeey, Robert D. 1984. «On Deinomache.» *Historia* 33:4, 385–401.
- Crook, J. 1998. «Socrates' Last Words: Another Look at an Ancient Riddle.» *CQ* 48, 117–25.
- Cropsey, Joseph 1986. «The Dramatic End of Plato's Socrates.» *Interpretation* 14, 155–75.
- Davidson, Donald 1985. «Plato's Philosopher.» *London Review of Books* 1 August, 15–7.
- Davies, John Kenyon 1971. *Athenian Propertied Families 600–300 B.C.* Oxford: Clarendon.
- Davison, J. A. 1962. «Literature and Literacy in Ancient Greece.» *Phoenix* 16, 141–56 and 219–33.
- Dellis, Ioannis 1992–1993. «Phaidon and the Elia School?» Ἀθηναί, 237–56. In *A Minor Socratic School*. По-гречески.
- Derenne, Eudore 1930. *Les Procès d'impieété Intentés aux Philosophes*. Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège 45. Liège: Vaillant-Carmanne.
- Develin, Robert 1989. *Athenian Officials 684–321 B.C.* Cambridge: CUP.
- Dickey, Eleanor 1996. *Greek Forms of Address: From Herodotus to Lucian*. Oxford: OUP.
- Diels, Hermann and Walther Kranz 1951–1954. *Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch*. 7th edn. Berlin: Weidmann.
- Dinsmoor, W[illiam] B[ell] 1931. *The Archons of Athens in the Hellenistic Age*. Cambridge, Ma.: American School of Classical Studies at Athens, Harvard University.
- Dittenberger, W. 1902. «Die Familie des Alkibiades.» *Hermes* 37, 1–13.
- Dodds, E. R. 1959. *Plato's Gorgias*. Oxford: Clarendon.
- Döring, Klaus 1972. *Die Megariker: Kommentierte Sammlung der Testimonien*. Amsterdam: Grüner.
- Dover, Kenneth J[ames] 1950. «The Chronology of Antiphon's Speeches.» *CQ* 44:1–2, 44–60.
- 1965. «The Date of Plato's Symposium.» *Phronesis* 10, 2–20.
- 1968a. *Aristophanes Clouds*. Oxford: Clarendon.
- 1968b. *Lysias and the Corpus Lysiacum*. Berkeley: University of California Press.
- 1970. «Excursus: The Herms and the Mysteries.» In *HCT* 4: 264–88.
- 1976. «The Freedom of the Intellectual in Greek Society.» *Talanta* 7, 24–54.
- 1989 <1978>. *Greek Homosexuality*. Cambridge: HUP.
- 1993. *Aristophanes Frogs*. Oxford: Clarendon.
- Dow, Sterling 1963. «The Attic Demes Oa and Oe.» *AJP* 84, 166–81.
- Draheim, H. 1911. «Wer ist Kallikles?» *Wochenschrift für Klassische Philologie*, 364–6.
- Dümmeler, Ferdinand 1889. *Beiträge zur Literaturgeschichte der sokratischen Schulen*. Giessen: J. Ricker.
- Düring, Ingemar 1987 <1941>. *Herodicus the Crateteian: A Study in Anti-Platonic Tradition*. *Greek and Roman Philosophy* 12. New York: Garland.
- Dužanić, Slobodan 1980. «Plato's Academy and Timotheus' Policy, 365–359 B.C.» *Chiron* 10, 111–44.
- 1990a. *History and Politics in Plato's Laws*. Beograd: The Serbian Academy of Sciences and Arts, 359–89. По-сербски с английским резюме.
- 1990b. «The Theages and the Liberation of Thebes in 378 B.C.» *Teiresias* supp. 3, 65–70.

- 1995. «The True Statesman of the Statesman and the Young Tyrant of the Laws: A Historical Comparison.» In *Reading the Statesman: Proceedings of the III Symposium Platonicum*, ed. Christopher J. Rowe, 337–46. Sankt Augustin: Academia Verlag.
- 1999. «Isocrates, the Chian Intellectuals, and the Political Context of the *Euthydemus*.» *JHS* 119, 1–16.
- Dyer, Louis 1901. «Plato as a Playwright.» *HSCP* 12, 165–80.
- Edelstein, Ludwig 1966. *Plato's Seventh Letter. Philosophia Antiqua* 14. Leiden: E. J. Brill.
- Edwards, Michael 1995. *Greek Orators*. Vol. 4, *Andocides*. Warminster: Aris & Phillips.
- Ehrenberg, Victor 1974 <1943>. *The People of Aristophanes; A Sociology of Old Attic Comedy*. London: Methuen.
- Ehrhardt, Christopher 1995. «Lysias on Theramenes.» *AHB* 9:3–4, 125–6.
- Ellis, Walter M. 1989. *Alcibiades*. New York: Routledge.
- Else, G. F. 1972. «The Structure and Date of Book 10 of Plato's Republic.» *Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften*, Philosophisch-historische Klasse 3.
- Emlyn-Jones, C. J. 1996. *Laches*. London: Bristol Classical Press.
- Erbse, H. 1961. «Die Architektonik im Aufbau von Xenophons Memorabilien.» *Hermes* 89, 257–87.
- Fairweather, Janet 1974. «Fiction in the Biographies of Ancient Writers.» *Ancient Society* 5, 231–75.
- Ferguson, J. 1967. «Plato, Protagoras and Democritus.» *Bucknell Review* 15, 49–58.
- Ferrari, G. [John] R. F., ed. 2000. *Plato The Republic*. Tom Griffith, tr. Cambridge: CUP.
- Field, G. C. 1948. *Plato and His Contemporaries; A Study in Fourth-Century Life and Thought*. London: Methuen.
- Fine, John V. A. 1983. *The Ancient Greeks: A Critical History*. Cambridge: HUP.
- Finley, Moses I. 1968. «Plato and Practical Politics.» In *Aspects of Antiquity*, ed. Moses I. Finley, 74–87. New York: Viking.
- Fitton, J. W. 1970. «That Was No Lady, That Was...» *CQ* n.s. 20, 56–66.
- Forde, Stephen 1987. «On the Alcibiades I.» In *The Roots of Political Philosophy: Ten Forgotten Socratic Dialogues*, ed. Thomas Pangle, 222–39. Ithaca: Cornell University Press.
- Fowler, David 1999. *The Mathematics of Plato's Academy: A New Reconstruction*. 2nd edn. Oxford: Clarendon.
- Fowler, H. N., tr. 1925. *Plato The Statesman, Philebus*. Loeb.
- 1926. *Plato Cratylus, Parmenides, Greater Hippias, Lesser Hippias*. Loeb.
- Fraser, P[eter] M[arshall] and E. Matthews, edd. 1987. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. 1. *The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica*. Oxford: Clarendon.
- 1997. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. 3A. *The Peloponnese, Western Greece, Sicily and Magna Graecia*. Oxford: Clarendon.
- French, Alfred 1993. «A Note on the Size of the Athenian Armed Forces in 431 B.C.» *AHB* 72, 43–8.
- 1994. «Pericles' Citizenship Law.» *AHB* 8:3, 71–5.
- Furley, William D. 1985. «The Figure of Euthyphro in Plato's Dialogue.» *Phronesis* 30:2, 201–8.
- 1996. *Andokides and the Herms: A Study of Crisis in Fifth-Century Religion*. London: Bulletin of the Institute of Classical Studies, supp. 65.
- Gagarin, Michael, ed. 1997. *Antiphon: The Speeches*. Cambridge: CUP.
- Gagarin, Michael, and Douglas M[aurice] MacDowell, tr. 1998. *Antiphon and Andocides*. Austin: University of Texas Press.

- Garland, Robert 1990. *The Greek Way of Life from Conception to Old Age*. Ithaca: Cornell University Press.
- 1992. *Introducing New Gods; The Politics of Athenian Religion*. Ithaca: Cornell University Press.
- 2001. *The Greek Way of Death*. 2nd edn. London: Duckworth.
- Gernet, L. and M. Bizo 1955. *Lysias: Discours*. 2 vols. Paris: Coll. Univ. France.
- Giannantoni, Gabriele 1990. *Socratis et Socraticorum Reliquiae*. 4 vols. Elenchos 18. Naples: Bibliopolis.
- Gigon, Olof 1953. *Kommentar zum Ersten Buch von Xenophons Memorabilien*. Basel: Reinhardt.
- 1956. *Kommentar zum Zweiten Buch von Xenophons Memorabilien*. Basel: Reinhardt.
- 1979. *Sokrates, Sein Bild in Dichtung und Geschichte*. 2nd edn. Bern: Francke.
- Gil, L. 1962. «La Semblanza de Nicias en Plutarco.» *Estudios Clásicos* 6, 404–50.
- Gill, Christopher 1973. «The Death of Socrates.» *CQ* 23, 25–8.
- 1996. *Personality in Greek Epic, Tragedy and Philosophy: The Self in Dialogue*. Oxford: Clarendon.
- Goldhill, Simon 1999. «The Seductions of the Gaze: Socrates and His Girlfriends.» In *Kosmos: Essays on Order, Conflict and Community in Classical Athens*, ed. Paul Cartledge, Paul Millett, and Sitta von Reden, 105–24. Cambridge: CUP.
- Gomme, A. W., A[ntony] Andrewes, and Kenneth J[ames] Dover 1948–1981. *A Historical Commentary on Thucydides*. 5 vols. Oxford: Clarendon.
- Gosling, J. C. B., tr. 1975. *Plato Philebus*. Oxford: Clarendon.
- Gould, J. P. A. 1980. «Law, Custom and Myth: Aspects of the Social Position of Women in Classical Athens.» *JHS* 100, 38–59.
- Goulet, R., ed. 1994–. *Dictionnaire des Philosophes Antiques II*. Paris: Centre National de la Recherche Scientifique.
- Gray, Vivienne J. 1992. «Xenophon's Symposium: The Display of Wisdom.» *Hermes* 120, 58–75.
- Green, Peter 1991. «Rebooking the Flute Girls: A Fresh Look at the Chronological Evidence for the Fall of Athens and the ὀκτάμηνος ἀρχή of the Thirty.» *AHB* (Calgary) 5:1–2, 1–16.
- Gribble, David 1999. *Alcibiades and Athens: A Study in Literary Presentation*. Oxford: Clarendon.
- Griswold, Charles L., Jr. 1999. «E Pluribus Unum? On the Platonic 'Corpus'.» *AncPhil* 19, 361–97.
- Groen van Prinsterer, W. 1823. *Prosopographia Platonica*. Lugduni Batavorum: Hazenberg.
- Gronewald, Michael 1985. «Sokratischer Dialog.» In *Kölner Papyri* 5, Papyrologica Coloniensia VII, ed. M. Gronewald, K. Maresch and W. Schäfer. Opladen: Abhandlungen der Rheinisch–Westfälischen Akademie der Wissenschaften, 41–53.
- Grote, George 1888 <1875>. *Plato and the Other Companions of Socrates*. London: John Murray. 4 vols.
- Guthrie, W[illiam] K[eith] C[hambers] 1956. *Plato Protagoras and Meno*. New York: Penguin.
- 1969. *The Fifth-Century Enlightenment. A History of Greek Philosophy* 3. Cambridge: CUP.
- 1971a. *The Sophists*. Впервые опубликовано как первая часть Guthrie 1969.
- 1971b. *Socrates*. Впервые опубликовано как вторая часть Guthrie 1969.
- 1975. *Plato the Man and His Dialogues: Earlier Period*. 4. Cambridge: CUP.
- 1978. *The Later Plato and the Academy. A History of Greek Philosophy* 5. Cambridge: CUP.

- Habicht, Christian 1990. «Notes on Attic Prosopography Coincidence in Father-Son Pairs of Names.» *Hesperia* 59:2, 459–62.
- Hackforth, 1952. *Plato's Philebus*. Cambridge: CUP.
- Halperin, David M. 1990a. *One Hundred Years of Homosexuality: And Other Essays on Greek Love*. New York: Routledge.
- 1990b. «Why Is Diotima a Woman? Platonic Erôs and the Figuration of Gender.» *In Before Sexuality: The Construction of Erotic Experience in the Ancient Greek World*, ed. David Halperin, John J. Winkler, and Froma I. Zeitlin, 257–308. Princeton: PUP.
- Hamilton, Walter 1951. *Plato The Symposium*. New York: Penguin.
- Hansen, Mogens Herman 1975. *Eisangelia: The Sovereignty of the People's Court in Athens in the Fourth Century B.C. and the Impeachment of Generals and Politicians*. Odense: Odense Universitetsforlag.
- 1980. «Hvorfor Henrettede Athenerne Sokrates?» *Museum Tusculanum (Copenhagen)* 40:3, 55–82.
- 1992. «A Magisterial Inventory of Athenian Officials.» *CP* 87:1, 51–61.
- 1996. «The Trial of Sokrates from the Athenian Point of View.» *In Démocratie et Culture*, ed. M. Sakellariou, 137–70. Athens: Academy of Athens.
- 2000. *A Comparative Study of Thirty City-State Cultures*. Copenhagen: C.A. Reitzels Forlag.
- Harding, Phillip 1974. «The Theramenes Myth.» *Phoenix* 28, 101–11.
- 1976. «Androtion's Political Career.» *Historia* 25:2, 186–200.
- 1994. *Androtion and the Atthis*. Oxford: Clarendon.
- Harrison, A. R. W. 1998 <1968, 1971>. *The Law of Athens*. Vol. 1: *The Family and Property*. Vol. 2: *Procedure*. 2nd edn., with foreword by Douglas M[aurice] MacDowell. Indianapolis: Hackett.
- Harrison, E. L. 1967. «Plato's Manipulation of Thrasymachus.» *Phoenix* 21, 27–39.
- Harward, John 1932. *The Platonic Epistles*. Reprinted 1976. New York: Arno.
- Hatzfeld, Jean 1937. «Le depart de l'expédition de Sicile et les Adonies de 415.» *Revue des Études Grecques* 1, 293–303.
- 1939. «Du nouveau sur Phèdre.» *Revue des Études Anciennes* 41, 313–8.
- 1951 <1940>. *Alcibiade: Étude sur l'histoire d'Athènes à la fin du Ve siècle*. 2nd edn. Paris: Presses Universitaires de France.
- Hayek, Friedrich von 1978. «Freedom of Choice.» *Letters to the Editor of The Times of London*. August 3, 1978, p. 15.
- Heath, Thomas [Little] 1921. *A History of Greek Mathematics*. 2 vols. Oxford: Clarendon.
- Henderson, Jeffrey 1991. «Women and the Athenian Dramatic Festivals.» *TAPA* 121, 133–47.
- 1998a. «Attic Old Comedy, Frank Speech, and Democracy.» *In Democracy, Empire, and the Arts in Fifth-Century Athens*, ed. Deborah Boedeker and Kurt Raaflaub, 255–73. Cambridge and London: HUP.
- Henderson, Jeffrey, tr. 1998b. *Aristophanes I: Acharnians, Knights*. Loeb.
- 1998c. *Aristophanes II: Clouds, Wasps, Peace*. Loeb.
- 2000. *Aristophanes III: Birds, Lysistrata, and Women at the Thesmophoria*. Loeb.
- 2002. *Aristophanes IV: Frogs, Assemblywomen, and Wealth*. Loeb.
- Henry, A. S. 1974. «Charmides Son of Glaucon.» *Rheinisches Museum (Frankfurt)* 117, 360–2.
- Henry, Madeleine M. 1995. *Prisoner of History: Aspasia of Miletus and her Biographical Tradition*. New York: OUP.
- Hermann, Karl Friedrich 1839. *Geschichte und System der Platonischen Philosophie*. Vol. 1. Heidelberg: Winter.

- Hertz, Martin 1867. *De Apollodoro statuario et philosopho*. Bratislavie: Typis Universitatis.
- Hibeh Papyri 1906, 1955. Part I, Bernard P[yne] Grenfell and Arthur S. Hunt, ed.; Part 2, E. G. Turner and Marie-Therèse Lenger, edd. London: Egypt Exploration Society.
- Hicks, R[obert] D[rew], ed. and tr. 1972 <1925>. *Diogenes Laertius Lives of the Eminent Philosophers*. 2 vols. rev. Herbert S. Long. Loeb.
- Hignett, C. 1952. *A History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B.C.* Oxford: Clarendon.
- Hirmer, J. 1897. «Entstehung und Komposition der Platonischen Politeia.» *Jahrbücher für Classische Philologie*, supp. 23, 579–678.
- Hock, Ronald F. 1976. «Simon the Shoemaker as an Ideal Cynic.» *GRBS* 17, 41–53.
- Hoerber, R. G. 1968. «Plato's *Laches*.» *CP* 63, 95–105.
- Holzinger, C. von 1900. «Ueber Zweck, Veranlassung und Daitierung der Platonischen *Phaidros*.» *Festschrift Johannes Vahlen, zum Siebenzigsten Geburtstag*, ed. Wilhelm August Hartel et al., 665–92. Berlin: G. Reimer.
- Howland, Jacob 1991. «Re-reading Plato: The Problem of Platonic Chronology.» *Phoenix* 45:3, 189–214.
- 1993. *The Republic: The Odyssey of Philosophy*. New York: Twayne.
- 1998. *The Paradox of Political Philosophy: Socrates' Philosophic Trial*. Lanham: Rowman and Littlefield.
- Hubbard, T. K. 1998. «Popular Perceptions of Elite Homosexuality in Classical Athens.» *Arion* 6, 48–78.
- Humbert, J. 1967. *Socrate et les Petits Socratiques*. Coll. Les grands penseurs. Paris: Presses Universitaires.
- Humphreys, Sally C. 1978. *Anthropology and the Greeks*. London: Routledge and Kegan Paul.
- 1983. *The Family, Women and Death: Comparative Studies*. London: Routledge and Kegan Paul. [2nd edn. Ann Arbor 1993.]
- 1990. «Phrateres in Alopeke, and the Salaminioi.» *ZPE* 83, 243–8.
- Hunter, Virginia. 1997. «The Prison of Athens: A Comparative Perspective.» *Phoenix* 51:3–4, 296–326.
- Huss, Bernhard 1999a. «The Dancing Socrates and the Laughing Xenophon or The Other Symposium.» *AJP* 120, 381–409.
- 1999b. *Xenophons Symposion: Ein Kommentar*. Stuttgart and Leipzig: T.
- Ingenkamp, H. G. 1967. «Laches, Nikias und platonische Lehre.» *Rheinisches Museum (Frankfurt)* 110, 234–47.
- Inscriptiones de Délos* 1926–1972. A. Plassart, J. Coupry, F. Durrbach, P. Roussel and M. Launey, edd. 7 vols. Paris.
- Inscriptiones Graecae* 1981–. 3rd edn., vol. I, ed. David M[alcolm] Lewis. Second edition, vols. II–III, ed. Johannes Kirchner, Berlin, 1913–1940. *Editio Minor*, vol. I, ed. F. Hiller von Gärtingen, Berlin, 1924.
- Jacoby, Felix 1902. *Apollodors Chronik*. Philologische Untersuchungen 16. Berlin: Weidmann.
- 1949. *Atthis: The Local Chronicles of Ancient Athens*. Oxford: Clarendon.
- 1950–1963 <1923>. *Die Fragmente der Griechischen Historiker*. 3 vols, in 15. Leiden: E. J. Brill.
- Jaeger, Werner 1939. *Paideia: The Ideals of Greek Culture*. Vol. 1. Oxford: OUP.
- Jatakari, Tuija 1990. «Der jüngerer Sokrates.» *Arctos* 24, 29–45.
- Jones, Nicholas F. 1999. *The Associations of Classical Athens: The Response to Democracy*. Oxford: OUP.
- Jowett, Benjamin, tr. 1953. *The Dialogues of Plato translated into English*. Oxford: Clarendon.

- Kagan, Donald 1981. *The Peace of Nicias and the Sicilian Expedition*. Ithaca: Cornell University Press.
- 1987. *The Fall of the Athenian Empire*. Ithaca: Cornell University Press.
- Kahn, Charles 1963. «Plato's Funeral Oration: The Motive of the Menexenus.» *CP* 58, 220–34.
- 1981. «Did Plato Write Socratic Dialogues?» *CQ* 31:2, 305–20.
- 1988. «On the Relative Date of the *Gorgias* and the Protagoras.» *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 6, 69–102.
- 1993. «Proleptic Composition in the Republic, or Why Book I Was Never a Separate Dialogue.» *CQ* n.s. 43, 131–42.
- 1994. «Aeschines on Socratic Eros.» In *The Socratic Movement*, edited by Paul Vander Waerdt, 87–106. Ithaca: Cornell University Press.
- 1996. *Plato and the Socratic Dialogue: The Philosophical Use of a Literary Form*. Cambridge: CUP.
- Kakovoyiannis, Olga 1998. «Prosphata Euremata apo ten Perioche tou Demou Koropiou: Entopismos tou Archaïou Demou tes Oas.» [Proceedings of the] *Conference of the Southeast Attic Association of Kalyvia* 7, 68–83. На новогреческом.
- Kassel, Rudolf and Colin Austin 1983–91. *Poetae Comici Graeci*. 6 vols. Berlin: De Gruyter.
- Katz, Marilyn 1992. «Ideology and 'the Status of Women' in Ancient Greece.» In *History and Feminist Theory*, edited by A.-L. Shapiro, 70–97. *History and Theory: Studies in the Philosophy of History* 31. Updated and abbreviated for *Women in Antiquity: New Assessments*, edited by R. Hawley and B. Levick, 21–43. London and New York, n.p., 1995.
- Keaney, J[ohn] J. 1980. «Plato, Apobgy 32c8–d3.» *CQ* n.s. 30, 296–8.
- Keen, Antony G. 1996. [Review of MacDowell 1995] *BMCR* 96.4.10.
- Kerameikos; Ergebnisse der Ausgrabungen 1939–*. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin: de Gruyter.
- Kierkegaard, Søren 1965. *The Concept of Irony, with Constant Reference to Socrates*. L. M. Capel, tr. New York: Harper & Row.
- Kirchner, Johannes 1896. *Hermes* 31, 258–9, 1617.
- 1901, 1903. *Prosopographia Attica*. 2 vols. Berlin: De Gruyter.
- Kirk, Geoffrey S. 1951. «The Problem of Cratylus.» *AJP* 72:3, 225–53.
- Knorr, Wilbur Richard 1975. *The Evolution of the Euclidean Elements: A Study of the Theory of Incommensurable Magnitudes and Its Significance for Early Greek Geometry*. Dordrecht: Reidel.
- 1979. «Methodology, Philology, and Philosophy, with a Reply by M. Burnyeat.» *Isis* 70, 565–70.
- Kock, Theodor 1880. *Comicorum Atticorum Fragmenta*. T.
- Koerte, Alfred 1912. «Fragment einer Handschrift der Demen.» *Hermes* 47, 277–313.
- Köhler, Ulrich 1892. «Herakleides der Klazomenier.» *Hermes* 27, 68–78.
- 1896. «Attische Inschriften des Fuenften Jahrhunderts.» *Hermes* 31, 136–54.
- Kraut, Richard, ed. 1992. *Cambridge Companion to Plato*. Cambridge: CUP.
- Krentz, Arthur A. 1983. «Dramatic Form and Philosophical Content in Plato's Dialogues.» *Philosophy and literature* 7, 32–47.
- Krentz, Peter 1979. «SEG XXI, 80 and the Rule of the Thirty.» *Hesperia* 48:1, 54–62.
- 1980. «Foreigners against the Thirty: IG 2210 Again.» *Phoenix* 34, 289–306.
- 1982. *The Thirty at Athens*. Ithaca and London: Cornell University Press.

- 1984. «The Ostracism of Thoukydides, Son of Melesias.» *Historia* 33, 499–504.
- 1993. «Athens' Allies and the Phallophoria.» *AHB* 7:1, 12–6.
- Kühn, Josef-Hans 1967. «Die Amnestie von 403 v. Chr. im Reflex der 18 Isokrates-Rede.» *Wiener Studien* 80, 31–73.
- Lacey, W[alter] K[jirkpatrick] 1968. *The Family in Classical Greece*. Ithaca: Cornell University Press.
- Laing, Donald Rankin, Jr. 1965. *A New Interpretation of the Athenian Naval Catalogue IG II² 1951*. Dissertation University of Cincinnati. Microfilm. Dissertation Abstracts 26 1966 3889.
- Lamb, W. R. M., tr. 1924. *Plato Laches, Protagoras, Meno, Euthydemus*. Loeb.
- 1925. *Plato Lysis, Symposium, Gorgias*. Loeb.
- 1927. *Plato Charmides, Alcibiades I and II, Hipparchus, The Lovers, Theages, Minos, Epinomis*. Loeb.
- 1930. *Plato Lysias*. Loeb.
- Lambert, S. D. 1993. *The Phratries of Attica*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lampert, Laurence and Christopher Planeaux. 1998. «Who's Who in Plato's Timaeus-Critias and Why.» *Review of Metaphysics* 52:1, 87–125.
- Lang, Mable L. 1978. *Socrates in the Agora*. Excavations of the Athenian Agora Picture Book 17. Princeton: American School of Classical Studies at Athens.
- 1990. «Illegal Execution in Ancient Athens.» *Proceedings of the American Philosophical Society* 134, 24–9.
- Lang, Paul 1911. *De Speusippi Academici Scriptis Accedunt Fragmenta*. Bonn: Typis C. Georgi Typographi Academici.
- Lasserre, François 1966. *Die Fragmente des Eudoxos von Knidos*. Berlin: de Gruyter.
- Ledger, Gerard R. 1989. *Re-Counting Plato: A Computer Analysis of Plato's Style*. Oxford: OUP.
- Lee, Desmond, tr. 1955. *Plato: The Republic*. London and New York: Penguin.
- 1965. *Plato Timaeus and Critias*. New York: Penguin.
- Lefkowitz, Mary R. 1981. *The Lives of the Greek Poets*. Baltimore: Johns Hopkins Press.
- Lesky, Albin 1966 <1957–1958>. *A History of Greek Literature*. James and Comelis de Heer Willis, trr. New York: Thomas Y. Crowell Co.
- Lessing, Gotthold Ephraim 1894. «Hamburgische Dramaturgie.» In *Sämtliche Schriften, Karl Lachmann. Briefe Antiquarischen*. Stuttgart: Göschen.
- Lewis, David M[alcolm] 1955. «Notes on Attic Inscriptions (II) XXIII. Who Was Lysistrata?» *Annual of the British School of Athens* 50, 1–36.
- 1961. «Double Representation in the Strategia.» *JHS* 81, 118–23.
- 1966. «After the Profanation of the Mysteries.» *Ancient Society and Institutions: Studies Presented to Victor Ehrenberg on his 75th Birthday*. Oxford: OUP, pp. 177–91. Также 1967, New York: Barnes & Noble.
- 1993. «The Epigraphical Evidence for the End of the Thirty.» In *Aristote et Athènes, 223–9*. Fribourg Séminaire d'Histoire ancienne. Fribourg (Suisse), 23–5 mai 1991: L'Université de Fribourg & Paris de Boccard.
- Loening, Thomas Qlark. 1981. «The Autobiographical Speeches of Lysias and the Biographical Tradition.» *Hermes* 109:3, 280–94.
- 1987. The Reconciliation Agreement of 403/402 B.C. in Athens. *Hermes Einzelschriften Heft 53*. Wiesbaden: Franz Steiner.
- Löper, R. 1896. «The Thirty Tyrants.» *Zhurnal Ministerstva Narodnago Prosveshcheniya*, 90–101.

- Loraux, Nicole 1986. *The Invention of Athens: The Funeral Oration in the Classical City*, tr. Alan Sheridan. Cambridge: HUP.
Первая публикация: *L'invention d'Athènes: Histoire de l'oraison funèbre dans la « cité classique »*. Mouton, 1981.
- Lynch, John Patrick 1983. «The 'Academy Tablets'» (*SEG XIX*, No. 37).» *ZPE* 52, 115–51.
- MacDowell, Douglas M[aurice], ed. 1962. *Andokides On the Mysteries*. Oxford: Clarendon.
- MacDowell, Douglas M[aurice] 1976a. [Review of Aurenche 1974] *JHS* 96, 226.
– 1976b. «Bastards as Athenian Citizens.» *CQ*, n.s. 26, 88–91.
– 1978. *The Law in Classical Athens*. Ithaca: Cornell University Press.
– 1995. *Aristophanes and Athens: An Introduction to the Plays*. Oxford: OUP.
- Maidment, K. J., tr. 1941. *Minor Attic Orators in Two Volumes. I. Antiphon Andocides*. Loeb.
- Majno, Guido 1975. *The Healing Hand: Man and Wound in the Ancient World*. Cambridge: HUP.
- Mandela, Nelson Rolihlahla 1994. *Long Walk to Freedom*. Boston: Little, Brown.
- Mannebach, Erich, ed. 1961. *Aristippi et Cyrenaicorum Fragmenta*. Leiden: E. J. Brill.
- Mansfeld, J. 1979–1980. «The Chronology of Anaxagoras' Athenian Period and the Date of His Trial.» *Mnemosyne series 4*: 32 (1979), 39–69; 33 (1980), 17–95.
- Marr, J. L. 1971. «Andocides' Part in the Mysteries and Hermae Affairs 415 B.C.» *CQ* 21, 326–38.
- McCoy, W. James 1975. «The Identity of Leon.» *American Journal of Philology* 96, 187–99.
- McQueen, E. I., and Christopher J. Rowe 1989. «Phaedo, Socrates, and the Chronology of the Spartan War with Elis.» *Méthexis* 2, 1–18.
- Meiggs, Russell, and David Malcolm Lewis 1988. *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century*. Rev. edn. Oxford: Clarendon.
- Mekler, Siegfried, ed. 1902. *Academicorum Philosophorum Index Herculanensis*. Berlin: Weidmann.
- Méridier, Louis et al., edd. 1920–64. *Plato: Oeuvres Complètes*. 13 vols, in 23. Loeb.
- Meritt, Benjamin D[ean] 1961. «Greek Inscriptions.» *Hesperia* 30, 205–92, с иллюстрациями 33–61.
- Meritt, Benjamin D[ean], and A[ntony] Andrewes 1951. «Athens and Neapolis.» *Annual of the British School of Athens* 46, 200–9.
- Meritt, Benjamin D[ean], and J[ohn] S[tuart] Traill 1975. *The Inscriptions: The Councillors. Agora 15*. Princeton: PUP.
- Meyer, Eduard 1899. *Zur Geschichte des fünften Jahrhunderts v. Chr.* Forschungen zur alten Geschichte 2. Halle: Max Niemeyer.
- Miller, Mitchell H., Jr. 1980. *The Philosopher in Plato's Statesman*. The Hague: Nijhoff.
– 1986. *Plato's Parmenides: The Conversion of the Soul*. Princeton: PUP.
- Millett, Paul 1991. *Lending and Borrowing in Ancient Athens*. New York: CUP.
- Mirhady, David C. and Yun Lee Too, trr. 2000. *Isocrates I*. Austin: University of Texas Press.
- Momigliano, Amaldo 1993. *The Development of Greek Biography*. Expanded edn. Cambridge: HUP.
- Mommsen, August 1898. *Feste der Stadt Athen im Altertum: Geordnet nach Attischem Kalender*. T.
- Monson, S. Sara 2000. *Plato's Democratic Entanglements: Athenian Politics and the Practice of Philosophy*. Princeton: PUP.
- Montuori, Mario 1977–1978. «Di Aspasia Milesia.» *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli* 20, 63–85. «Aspasia of Miletus.» *In Socrates, An Approach*, tr. Marcus de la Pae Beresford, 201–26. Amsterdam: J. C. Gieben, 1988.

- Moore, John D. 1974. «The Dating of Plato's Ion.» *GRBS* 15, 421–39.
- Moors, Kent 1987. «The Argument Against a Dramatic Date for Plato's *Republic*.» *Polis* 7:1,6–31.
- Moretti, Luigi 1968–1990. *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, 4 vols. Rome, n.p.
- Morgan, Michael L. 1992. «Plato and Greek Religion.» In Kraut, ed. (1992:227–47).
- Morrison, J. S. 1941. «The Place of Protagoras in Athenian Public Life.» *CQ* 35,1–16.
- Morrow, Glenn R[aymond] 1935. *Studies in the Platonic Epistles*. *Illinois Studies in Language and Literature* 18:3–4. Urbana: University of Illinois.
- 1960. *Plato's Cretan City: An Historical Interpretation of Plato's Laws*. Princeton: PUP.
- Müller, Karl Otfried 1975 <1848, 1849>. *Fragmenta Historicorum Graecorum*. Frankfurt: Unveränderter Nachdruck.
- Munk, E. 1857. *Die Natürliche Ordnung der Platonischen Schriften*. Berlin: F. Dümmler Verlagsbuchhandlung.
- Murray, Gilbert 1933. *Aristophanes: A Study*. Oxford: OUP.
- Murray, Oswyn 1990. «The Affair of the Mysteries: Democracy and the Drinking Group.» In *Sympotica: A Symposium on the Symposion*, ed. Oswyn Murray, 149–61. New York: OUP.
- Nails, Debra 1995. *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy*. Dordrecht and Boston: Kluwer Academic Publishers.
- 1998. «The Dramatic Date of Plato's *Republic*.» *CJ* 93:4, 383–96.
- Nails, Debra and Holger Thesleff 2003. «Early Academic Editing: Plato's Laws.» In *The Laws: From Theory into Practice; Selected Papers from the VI Symposium Platonicum*, ed. Samuel Scolnicov and Luc Brisson. Sankt Augustin: Academia.
- Navia, Luis E. 2001. *Antisthenes of Athens: Setting the World Aright*. Westport: Greenwood.
- Nehamas, Alexander, and Paul Woodruff, trr. 1989. *Plato, Symposium*. Indianapolis: Hackett.
- Németh, György 1988. «Die Dreissig Tyrannen und die Athenische Prosopographie.» *ZPE* 73, 181–94.
- Neschke-Hentschke, Ada 1990. «Matériaux pour une Approche Philologique de l'herméneutique de Schleiermacher.» In *La Naissance du Paradigme Herméneutique: Schleiermacher, Humboldt, Boeckh, Droysen*, 29–67. Cahiers de philologie. Universitaires de Lille: Lille Presses.
- Nevett, Lisa C. 1999. *House and Society in the Ancient Greek World*. New York: CUP.
- Nightingale, Andrea 1995. *Genres in Dialogue: Plato and the Construct of Philosophy*. Cambridge: CUP.
- Notopoulos, James A. 1939. «The Name of Plato.» *CP* 34, 135–45.
- Nussbaum, Martha C[raven] 1986. *The Fragility of Goodness*. Cambridge: CUP. Rev. edn. 2001.
- Oikonomides, Al. (?) N. 1976–1984. *Inscriptiones Atticae: Supplementum Inscriptionum Atticarum*. 5 vols. Chicago: Ares.
- Ollier, F. 1961. *Xénophon Banquet*. Paris: Budé.
- Olson, S. Douglas 1983. «The Identity of the Δεσπότης at Ecclesiastusae 1128 f.» *GRBS* 24,161–6.
- O'Regan, Daphne Elizabeth 1992. *Rhetoric, Comedy, and the Violence of Language in Aristophanes' Clouds*. New York: OUP.
- Osborne, Michael J. 1981–1983. *Naturalization in Athens*. 4 vols, in 3. Brussels: Paleis der Academiën.
- Osborne, Michael J. and S. G. Byrne 1994. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. 2. Attica. Oxford: Clarendon.

- 1996. *The Foreign Residents of Athens: An Annex to the Lexicon of Greek Personal Names: Attica*. *Studia Hellenistica* 33. Leuven: Peeters.
- Osborne, Robin 1985a. *Demos: The Discovery of Classical Athens*. Cambridge Classical Studies. Cambridge: CUP.
- 1985b. «The Erection and Mutilation of the Hermai.» *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 31, 47–73.
- 1999. «Inscribing Performance.» *In Performance Cult ure and Athenian Democracy*, ed. Simon Goldhill and Robin Osborne, 341–58. Cambridge: CUP.
- Ostwald, Martin 1969. *Nomos and the Beginnings of the Athenian Democracy*. Oxford: Clarendon.
- 1986. *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law*. Berkeley: University of California Press.
- Overbeck, J[ohannes] A[dolf] 1868. *Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Kunst*. Leipzig: Englemann.
- Oxyrhynchus Papyri* 1898–. Bernard P[lyne] Grenfell, Arthur S. Hunt, et al., edd. London: Egypt Exploration Society.
- Parker, Douglass, tr. 1969. [*Aristophanes*] *The Congresswomen (Ecclesiazusae) with introduction and notes*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Parkin, Tim 1999. [Review of Patterson 1998.] *BMCR* 99.6.7.
- Parmentier, L. 1926. «L'âge de Phèdre dans le dialogue de Platon.» *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* 10, 8–21.
- Patterson, Cynthia B. 1981. *Pericles' Citizenship Law of 451–50 B.C.* Monographs in Classical Studies. New York: Amo Press.
- 1990. «Those Athenian Bastards.» *Classical Antiquity* 9, 40–73.
- 1998. *The Family in Greek History*. Cambridge and London: HUP.
- Pauly, August Friedrich von, G. Wissowa et al. 1894–1980. *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. 84 vols. Stuttgart: Metzler.
- Payne, H. G. G. 1934. «Archaeology in Greece, 1933–34.» *JHS* 54, 185–210.
- Pečírka, Jan 1966. *The Formula for the Grant of Enktesis in Attic Inscriptions*. Acta Philosophica et Historica 15. Prague: Universitatis Carolinae.
- Pendrick, Gerard 1987. «Once Again Antiphon the Sophist and Antiphon of Rhamnous.» *Hermes* 115, 47–60.
- Pesely, George E. 1989. «The Origin and Value of the Theramenes Papyrus.» *AHB* 3:2, 29–35.
- Petersen, J. C. W. 1880. *Quaestiones de Historia Gentium Atticarum* (diss. Kiel).
- Pickard-Cambridge, Arthur Wallace, tr. 1912. *The Public Orations of Demosthenes*. 2 vols. Oxford: Clarendon.
- Planeaux, Christopher 1999. «Socrates, Alcibiades, and Plato's TA ΠΟΤΕΙΔΕΑΤΙΚΑ. Does the Charmides Have an Historical Setting?» *Mnemosyne* 52:1, 72–7.
- 2001a. «Socrates, an Unreliable Narrator? The Dramatic Setting of the Lysis.» *CP* 96, 60–8.
- 2001b. «The Date of Bendis' Entry into Attica.» *CJ* 96.2, 165–92.
- Plepelits, Karl 1970. *Die Fragmente der 'Demen' des Eupolis*. Vienna: Notring.
- Pomeroy, Sarah B. 1997. *Families in Classical and Hellenistic Greece: Representations and Realities*. Oxford: OUP.
- Poralla, Paul 1985. *A Prosopography of Lacedaemonians from the Earliest Times to the Death of Alexander the Great (X–323 B.C.)*. 2nd edn. with an introduction, addenda and corrigenda by Alfred S. Bradford. Chicago: Ares.

- Pritchett, W. K[endrck] 1953. «The Attic Stelai. Part I.» *Hesperia* 22, 225–99 с иллюстрациями 67–84.
- 1961. «Five New Fragments of the Attic Stelai.» *Hesperia* 30, 23–29 с иллюстрациями 5–6.
- 1969. «Two Illustrated Epigraphical Notes.» *American Journal of Archaeology* 73, 367–70 с иллюстрацией 95.
- Raeder, Hans 1905. *Platons Philosophische Entwicklung*. Leipzig.
- Rankin, Herbert David 1964. *Plato and the Individual*. London: Methuen.
- 1986. *Anthisthenes Sokratikos* [sic]. Amsterdam: Hakkert.
- 1993. «Socrates, Plato and Fiction.» *Scholia* 2:45–55.
- Raubitschek, Antony Erich 1939. «Leagros.» *Hesperia* 8, 155–64.
- 1941. «The Heroes of Phyle.» *Hesperia* 10, 284–95.
- 1949. *Dedications from the Athenian Akropolis: A Catalogue of the Inscriptions of the Sixth and Fifth Centuries B.C.* Cambridge: Archaeological Institute of America.
- 1955. «Damon.» *CM* 16, 78–83.
- Reagan, James Thomas 1960. *The Material Substrates in the Platonic Dialogues*. Dissertation St. Louis University. Microfilm. Dissertation Abstracts 21 1960 3123.
- Rhodes, P.J. 1972. «The Five Thousand in the Athenian Revolutions of 411 B.C.» *J HS* 92, 115–27.
- 1978. «Bastards as Athenian Citizens.» *CQ* n.s. 28, 89–92.
- 1992. *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*. 2nd edn. Oxford: Clarendon.
- Riddle, John M. 1992. *Contraception and Abortion from the Ancient World to the Renaissance*. Cambridge: HUP.
- Riginos, Alice Swift 1976. *Platonica: The Anecdotes Concerning the Life and Writings of Plato*. Leiden: E. J. Brill.
- Ritter, Constantin 1888. *Untersuchungen über Platon*. Stuttgart: Kohlhammer.
- 1910. *Platon, sein Lieben, seine Schriften, seine Lehre*. 2 vols. Munich: Beck.
- Roberts, Jennifer Tolbert 1977. «Arginusae Once Again.» *The Classical World* 71, 107–11.
- Robertson, N. 1976. «False Documents at Athens. Fifth Century History and Fourth Century Publicists.» *Historical Reflections* (Ontario) 3, 3–25.
- Rogers, B. B., tr. 1924. *Aristophanes Ecclesiazusae*. Loeb.
- Romilly, Jacqueline de 1991 <1988>. *Great Sophists in Periclean Athens*. Janet Lloyd, tr. Oxford: Clarendon.
- Rosenmeyer, Thomas G. 1948. «The Family of Critias.» *AJP* 70, 404–10.
- Rossetti, Livio 1973. «'Socratica' in Fedone di Elide.» *Studi Urbinati* 47, 364–81.
- 1980. «Ricerche sui Dialoghi Socratici di Fedone e di Euclide.» *Hermes* 108, 183–200.
- Rowe, Christopher J. 1998. «Democracy and Sokratic-Platonic Philosophy.» In *Democracy, Empire, and the Arts in Fifth-century Athens*, ed. Deborah Boedeker and Kurt Raaflaub, 241–53. Cambridge and London: HUP.
- Ryan, Francis X. 1993. «The Eleusinian Cult and the Thirty.» *La Parola del Passato. Rivista di Studi Antichi* 48, 66.
- Ryle, Gilbert 1966. *Plato's Progress*. Cambridge: CUP.
- Sachs, Eva 1914. *De Theaeteto Atheniensi Mathematico*. Dissertation. Berlin.
- 1917. *Die Fünf Platonischen Körper*. Philologische Untersuchungen 24. Berlin: Weidemann.
- Sakurai, Mariko 1992. «Property Confiscated by the Thirty Tyrants and the Restored

- Democracy of Athens.» *Journal of Classical Studies* 40, 22–3. In Japanese with summary in English.
- Salkever, Stephen 1993. «Socrates' Aspasian Oration: The Play of Philosophy and Politics in Plato's Menexenus.» *American Political Science Review* 87:1, 133–46.
- Sanders, L. J. 1987. *Dionysius I of Syracuse and Greek Tyranny*. London: Croom Helm.
- 1992. «What Did Timaeus Think of Dion?» *Hermes* 120, 205–15.
- 1994. «Nationalist Recommendations and Policies in the Seventh and Eighth Platonic Epistles.» *AHB* 8:3, 76–85.
- Saunders, A. N. W., tr. 1970. *Greek Political Oratory*. Harmondsworth: Penguin.
- Saunders, Trevor J. 1986. «The RAND Corporation of Antiquity? Plato's Academy and Greek Politics.» In *Studies in Honor of T. B. L. Webster*, ed. J. H. Bets, J. T. Hooker, and J. R. Green, vol. 1. Bristol: Bristol Classical Press.
- Saxonhouse, Arlene 1983. «An Unspoken Theme in Plato's *Gorgias*: War.» *Interpretation* 112:2, 139–69.
- 1998. «Plato and the Problematical Gentleness of Democracy.» In *Athenian Democracy and «Democracy, Equality, and Eidē»: A Radical View from Book 8 of Plato's Republic*. *American Political Science Review* 92:2, 273–84.
- Schleiermacher, Friedrich E. D. 1973 <1804>. *Introductions to the Dialogues of Plato*. W. Dobson, tr. New York: Arno Press.
- Schmid, Walter T. 1992. *On Manly Courage: A Study of Plato's Laches*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
- Seager, Robin 1976. «After the Peace of Nicias: Diplomacy and Policy, 421–416 B.C.» *CQ* 26, 249–69.
- Sealey, Raphael 1975. «Constitutional Changes in Athens in 410 B.C.» *California Studies in Classical Antiquity* (Berkeley) 8, 271–95.
- 1993. *Demosthenes and His Times*. New York: OUP.
- Sedley, David 1995. «The Dramatis Personae of Plato's *Phaedo*.» *Proceedings of the British Academy* 85, 3–26.
- Segal, Charles 1978. «'The Myth Was Saved': Reflections on Homer and the Mythology of Plato's Republic.» *Hermes* 106:2, 315–36.
- Shapiro, H. A. 1986. «The Attic Deity Basile.» *ZPE* 63, 134–6.
- Shawyer, J. A., ed. 1906. *The Menexenus of Plato*. Oxford: Clarendon.
- Shear, T[heodore] Leslie, Jr. 1963. «Koisyra: Three Women of Athens.» *Phoenix* 17, 99–112.
- 1994. «Isonomous t'Athēnas epoiēsātēn: The Agora and the Democracy.» In *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy: Proceedings of an International Conference Celebrating 21500 Years Since the Birth of Democracy in Greece, held at the American School of Classical Studies at Athens, December 4–6, 1992*, ed. W. D. E. Coulson, O. Palagia, T. L. Shear, Jr., H. A. Shapiro, and F. J. Frost. Oxbow Monograph 37, 225–48. Oxford: Oxbow.
- 1997. «The Athenian Agora: Excavations of 1989–1993.» *Hesperia* 66:4, 495–548 с иллюстрациями 93–108.
- Shorey, Paul, tr. 1930. *Plato The Republic*. Loeb.
- Sider, David 1981. *The Fragments of Anaxagoras*. Beiträge zur klassischen Philologie 118. Meisenheim am Glan: Hain.
- Siebeck, Hermann 1888. *Untersuchungen zur Philosophie der Griechen*. Freiburg: J. C. B. Mohr.
- Simeterre, R. 1938. *La Théorie Socratique de la Vertu-science selon les Mémoires de Xénophon*. Paris: P. Téqui.
- Skemp, Joseph Bright 1987. *Plato: The Statesman*. 2nd edn. New York: Bristol Classical Press.

- Smith, J. A. 1989. *Athens Under the Tyrants*. Bristol: Bristol Classical Press.
- Snell, Bruno, Richard Kannicht, and S. Radt, ed. 1971–8. *Tragicorum Graecorum Fragmenta*. 4 vols. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Sommerstein, Alan H. 1996. *Frogs. The Comedies of Aristophanes*, vol. 9. Warminster: Aris & Phillips.
- Sordi, M. 1981. «Teramene e il processo della Arginuse.» *Aevum* 55, 3–12.
- Sparshott, F. E. 1957. «Plato and Thrasymachus.» *University of Toronto Quarterly* 54–61.
- Sprague, Rosamond Kent 1976. *Plato's Philosopher-King: A Study of the Theoretical Background*. Columbia: University of South Carolina Press.
- 2001 <1972>. *The Older Sophists: A Complete Translation by Several Hands of the Fragments in Die Fragmente der Vorsokratiker Edited by Diels-Kranz with a New Edition of Antiphon and of Euthydemus*. Indianapolis: Hackett.
- Stadter, Philip A. 1989. *A Commentary on Plutarch's Pericles*. Chapel Hill: University of North Carolina.
- 1993. «Péricles y los Intelectuales.» *Polis* 5, 227–40.
- Stanford, W. B. 1968. *Aristophanes: The Frogs*. 2nd edn. New York: St. Martin's Press.
- Stanley, Phillip V. 1986. «The Family Connection of Alcibiades and Axiochus.» *GRBS* 27, 173–86.
- Steinberger, Peter 1996. «Who Is Cephalus?» *Political Theory* 24:2, 172–99.
- Steinhart, Karl von 1873. *Platon's Leben*. Leipzig: Brockhaus.
- Stenzel, Julius August Heinrich 1957 <1916>. «Literarische Form und Philosophische Gehalt des Platonischen Dialoges.» *In Kleine Schriften zur Griechischen Philosophie*, 32–47. Darmstadt: Hermann Gentner Verlag.
- Stephanis, I. E. 1988. *Dionysiakoi Technitai: Symvoles Sten Prosopographia tou Theatrou kai tes Mousikes ton Archaion Hellenon*. Herakleio: Panepistemiakes Ekdoseis Kretes.
- Stewart, Andrew F. 1990. *Greek Sculpture. An Exploration*. New Haven and London: Yale University Press.
- Stewart, Douglas J. 1972. «Socrates' Last Bath.» *Journal of the History of Philosophy* 10, 253–59.
- Stock, St. George William Joseph 1909. *The Ion of Plato*. Oxford: Clarendon.
- Stokes, Michael C. 1986. *Plato's Socratic Conversations: Drama and Dialectic in Three Dialogues*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Storey, Ian C. 1988. «Thrasymachos at Athens: Aristophanes fr. 205 (Daitales).» *Phoenix* 42:3, 212–8.
- 1990. «Dating and Re-Dating Eupolis.» *Phoenix* 44, 1–30.
- 1996. [Review of MacDowell 1995] *BMCR* 96.4.9.
- 1997. [Review of Vickers 1997] *BMCR* 97.9.15.
- Strassler, Robert B., ed. 1996. *The Landmark Thucydides*. New York: The Free Press.
- Strauss, Leo 1964. *The City and the Man*. Chicago: University of Chicago Press.
- 1966. *Socrates and Aristophanes*. New York: Basic Books.
- Stroud, Ronald S. 1971. «Greek Inscriptions: Theozotides and the Athenian Orphans.» *Hesperia* 40, 280–301.
- 1984. «The Gravestone of Socrates' Friend, Lysis.» *Hesperia* 53:3, 355–60 с иллюстрацией 68.
- Strycker, Émile de, and S. R. Slings. 1994. *Plato's Apology of Socrates: A Literary and Philosophical Study with a Running Commentary*. Mnemosyne. Leiden: E. J. Brill.
- Suidae Lexicon* 1928–1938. Ada Adler, ed. T.

- Sundwall, Johannes 1910. *Nachträge zur Prosopographia Attica*. Helsingfors: n.p.
- Süvern, J. W. 1826. *Über Aristophanes Wolken*. Berlin: Ferdinand Dümmler.
- Taran, Leonardo 1975. *Academica: Plato, Philip of Opus, and the Pseudo-Platonic Epinomis. Memoirs of the American Philosophical Society* 107. Philadelphia: American Philosophical Society.
- 1981. *Speusippus of Athens: A Critical Study with a Collection of the Related Texts and Commentary*. *Philosophia Antiqua* 39. Leiden: E. J. Brill.
- Tarrant, H. A. S. 1994. «Chronology and Narrative Apparatus in Plato's Dialogues.» *Electronic Antiquity* 1.8.
- 1995. «Plato's Euthydemus and the Two Faces of Socrates.» *Prudentia* 27:2, 4–17.
- Tatham, M. T. 1888. *The Laches of Plato*. London: Macmillan.
- Taylor, A[lfred] E[dward] 1928. *A Commentary on Plato's Timaeus*. Oxford: Clarendon.
- 1956. *Plato: The Man and His Work*. Cleveland: The World Publishing Co.
- Taylor, C. C. W., tr. 1976. *Plato Protagoras*. Oxford: Clarendon.
- Teloh, Henry 1986. *Socratic Education in Plato's Early Dialogues*. Notre Dame: University of Notre Dame.
- Thalheim, Theodor Franz Artur 1913 <1901>. *Lysias*. T.
- Thesleff, Holger 1967. *Studies in the Styles of Plato*. *Acta Philosophica Fennica*. Helsinki: Suomalaisen kirjallisuuden kirjapaino.
- 1982. *Studies in Platonic Chronology*. *Commentationes Humanarum Litterarum* 70. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica.
- 1990. «Theaitetos and Theodorus.» *Arctos* 24, 147–59.
- 1997. «The Early Version of Plato's Republic.» *Arctos* 31, 149–74.
- Thomas, Ivor 1991. *Greek Mathematical Works*. Vol. 1, rev. edn. Loeb.
- Thomas, Rosalind 1989. *Oral Tradition and the Written Record in Classical Athens*. *Cambridge Studies in Oral and Literate Culture* 18. Cambridge: CUP.
- Thompson, Dorothy Burr 1960. «The House of Simon the Shoemaker.» *Archaeology* 13, 234–40.
- Thompson, Homer A. 1954. «Excavations in the Athenian Agora: 1953.» *Hesperia* 23, 31–67 с иллюстрациями 12–7.
- 1955. «Activities in the Athenian Agora: 1954.» *Hesperia* 24, 50–71 с иллюстрациями 32, 33.
- Thompson, Homer A., and R. E. Wycherley 1972. *The Agora of Athens*. *Agora* 14. Princeton: PUP.
- Thompson, W. H. 1965. «Prosopographical Notes on Athena's Treasurers.» *Hesperia* 34:148–53.
- Thompson, Wesley E. 1967. «The Marriage of First Cousins in Athenian Society.» *Phoenix* 21, 273–82.
- 1970. «The Kinship of Perikles and Alkibiades.» *GRBS* 11, 27–33.
- Thorp, J. 1992. «The Social Construction of Homosexuality.» *Phoenix* 46, 54–61.
- Tigerstedt, Eugène Napoleon 1977. *Interpreting Plato*. Uppsala: Almqvist and Wiksell.
- Tod, M[arcus] N[jieuhr] 1946, 1948. *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. 2 vols. Oxford: Clarendon.
- Todd, S. C., tr. 2000. *Lysias*. Austin: University of Texas Press.
- Tomin, Julius 1987. «Socratic Midwifery.» *CQ* 37: 97–102.
- 1987–1988. «Aristophanes: A Lasting Source of Reference.» *Proceedings of the Aristotelian Society* 88, 83–95.
- Traill, J[ohn] S[tuart]. 1975. *The Political Organisation of Attica: A Study of the Demes, Trittyes, and Phylai and their Representation*

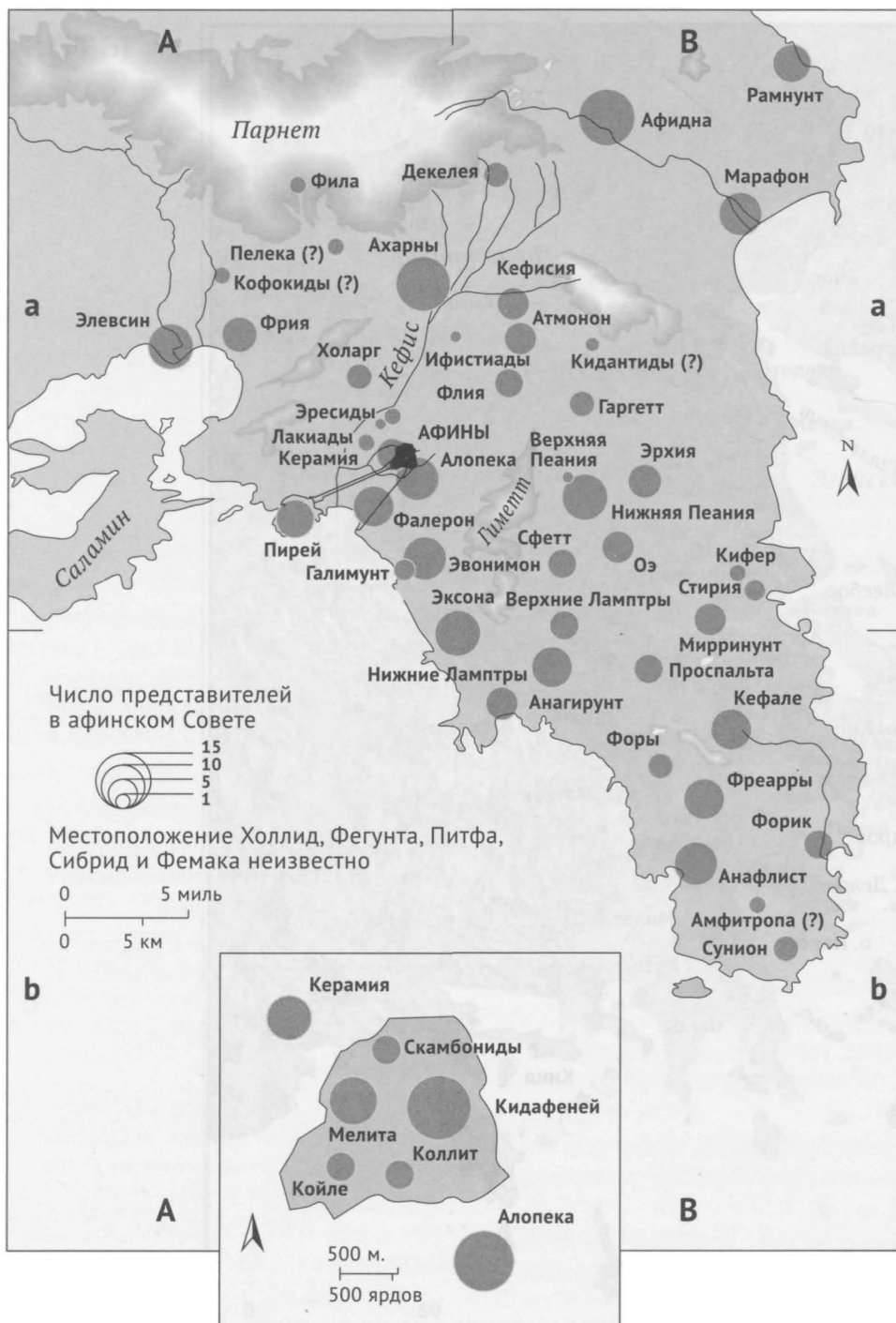
- in the Athenian Council.* Hesperia supp. 14. Princeton: PUP.
- 1982. *Studies in Attic Epigraphy, History, and Topography Presented to Eugene Vanderpool.* Hesperia supp. 19. Princeton: PUP.
- 1986. *Demos and Trittys: Epigraphical and Topographical Studies in the Organization of Attica.* Toronto: Athenians.
- 1994–. *Persons of Ancient Athens.* 20 vols., projected. Toronto: Athenians.
- Travlos, Ioannes N. 1971. *Pictorial Dictionary of Ancient Athens.* London and New York: Praeger.
- Tsitsidiris, Stavros 1998. *Platons Menexenos: Einleitung, Text und Kommentar.* T.
- Tulin, Alexander 1998. [Review of Gagarin 1997] *BMCR* 98.6.19.
- Tuplin, Christopher 1984. [Review of Krentz 1982] *JHS* 104, 242.
- Ueberweg, F. 1861. *Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge Platonischer Schriften und über die Hauptmomente aus Plato's Leben.* Wien: Gerold.
- Untersteiner, Mario. 1954 <1948>. *The Sophists.* Kathleen Freeman, tr. Oxford: Blackwell.
- Usher, S. 1968. «Xenophon, Critias and Theramenes.» *JHS* 88, 128–35.
- Vanderpool, Eugene 1949. «Some Ostraka from the Athenian Agora.» *Hesperia supp.* 8: *Commemorative Studies in Honor of Theodore Leslie Shear*, 394–412, с иллюстрациями 57–60.
- 1952. «The Ostracism of the Elder Alcibiades.» *Hesperia* 21,1–8 с иллюстрацией 1.
- 1959. «Newsletter from Greece.» *American Journal of Archaeology* 63, 279–80.
- 1968. «New Ostraka from the Athenian Agora.» *Hesperia* 37, 117–20.
- Van Hook, Larue, tr. 1945. *Isocrates in Three Volumes.* Vol. 3. Loeb.
- Vickers, Michael. 1993. «Alcibiades in Cloudedoverland.» *In Nomodeiktēs: Greek Studies in Honor of Martin Ostwald*, ed. Ralph M. Rosen and Joseph Farrell, 603–18. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- 1997. *Pericles on Stage: Political Comedy in Aristophanes' Early Plays.* Austin: University of Texas Press.
- Vidal-Naquet, Pierre, «Plato, History and Historians.» *In Politics Ancient and Modern*, ed. Pierre Vidal-Naquet, tr. Janet Lloyd. Cambridge: Polity.
- Vischer, Wilhelm 1877. *Kleine Schriften I.* Leipzig: S. Hirzel.
- Vlastos, Gregory 1975. «Plato's Testimony Concerning Zeno of Elea.» *JHS* 95, 155–61.
- 1991. *Socrates: Ironist and Moral Philosopher.* Cambridge: CUP.
- Voegelin, Eric 1957. *Order and History.* Vol. 3. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
- Vogt, Heinrich 1909–10. «Die Entdeckungsgeschichte des Irrationalen nach Plato und anderen Quellen des 4. Jahrhunderts.» *Bibliotheca Mathematica* 10, 97–155.
- Wade-Gery, H. T. 1932. «Thucydides the Son of Melesias: A Study of Periklean Policy.» *JHS* 52, 205–27.
- Walbank, F. W. 1957–1979. *A Historical Commentary on Polybius.* 3 vols. Oxford: Clarendon.
- Walbank, Michael B. 1978. *Athenian Proxeny of the Fifth Century B.C.* Toronto and Sarasota: S. Stevens.
- 1982. «The Confiscation and Sale by the Poletai in 402/1 v. c. of the Property of the Thirty Tyrants.» *Hesperia* 51:1, 74–98 с иллюстрациями 27–8.
- Walcot, Peter 1996 <1987>. «Plato's Mother and Other Terrible Women.» *In Women in Antiquity* ed. Ian McAuslan and Peter Walcot, 114–33. *Greece and Rome Studies* 3. Oxford: OUP (for the Classical Association).

- Wallace, M. B. 1970. «Early Greek Proxenoï.» *Phoenix* 24, 189–208.
- Wallace, Robert W. 1992. «Charmides, Agariste and Damon: Andocides 1.16.» *CQ* 42:2, 328–35.
- Walsh, J. 1984. «The Dramatic Dates of Plato's Protagoras and the Lesson of Arete.» *CQ* 34, 101–6.
- Waterfield, Robin, tr. 1993. *Plato Republic*. Oxford: OUP.
- Weiner, N. O. 1969. *The Divided Line, the Convening Art and the Dramatic Structure of Plato's Republic*. Dissertation University of Texas. Microfilm. Dissertation Abstracts 30 1969 1604A.
- Wellmann, Max 1901. *Die Fragmente der Sikelischen Ärzte*. Berlin: Weidmann.
- White, Stephen A. 1995. «Thrasymachus the Diplomat.» *CP* 90:4, 307–27.
- Whitehead, David 1977. *The Ideology of the Athenian Metic. Proceedings of the Cambridge Philological Society*, supp. vol. 4.
- 1980. «The Tribes of the Thirty Tyrants.» *JHS* 100, 208–13.
- 1982. «Notes on Athenian Demarchs.» *ZPE* 47, 37–42.
- 1982–1983. «Sparta and the Thirty Tyrants.» *Ancient Society* 13–14, 105–30.
- 1983. «Competitive Outlay and Community Profit: Philotimia in Democratic Athens.» *CM* 34, 55–74.
- 1986. *The Demes of Attica 508/7-ca. 250 B.C.: A Political and Social Study*. Princeton: PUP.
- 1988. «Athenians in Xenophon's *Hellenica*.» *Liverpool Classical Monthly* 13: 145–7.
- Wieland, W. 1982. *Platon und die Formen des Wissen*. Göttingen: Vandenhoeck and Ruprecht.
- Wilamowitz-Möllendorff, Ulrich von 1919, 1920. *Platon*. 2 vols. Berlin: Wiedmann.
- 1921. *Griechische Verskunst*. Berlin: Weidmann.
- Winkler, John J. 1985. «The Ephebes' Song: Tragoidia and Polis.» In *Nothing to Do with Dionysos?*, ed. John J. Winkler and Froma I. Zeitlin. Princeton: PUP.
- 1990. «Laying Down the Law: The Oversight of Men's Sexual Behavior in Classical Athens.» In *Before Sexuality: The Construction of Erotic Experience in the Ancient Greek World*, ed. David Halperin, John J. Winkler, and Froma I. Zeitlin, 171–209. Princeton: PUP.
- Winspear, A. D. and T. Silverberg 1960. *Who Was Socrates?* New York: Russell & Russell.
- Wolfsdorf, D. I. 1997. «The Dramatic Date of Plato's Protagoras.» *Rheinisches Museum (Frankfurt)* 140, 223–30.
- 1998. «The Historical Reader of Plato's Protagoras.» *CQ* 48, 126–34.
- Woodbury, Leonard 1973. «Socrates and the Daughter of Aristides.» *Phoenix* 27, 7–25.
- Woodhead, A[rthur] Geoffrey 1992. *The Study of Greek Inscriptions*. 2nd edn. Norman: University of Oklahoma Press.
- Woodruff, Paul, tr. 1982. *Plato, Hippias Major*. Indianapolis: Hackett.
- 1983. *Plato, Two Comic Dialogues: Ion and Hippias Major*. Indianapolis: Hackett.
- Wycherley, R. E. 1978. *The Stones of Athens*. Princeton: PUP.
- Yunis, Harvey 1996. *Taming Democracy: Models of Political Rhetoric in Classical Athens*. Ithaca: Cornell University Press.
- Zeller, Eduard 1885 <1875>. *Socrates and the Socratic Schools*. O. Reichel, tr. London: Longmans, Green and Co.
- 1876. *Plato and the Older Academy*. Sarah Frances Alleyne and Alfred Goodwin, tr. London: Longmans, Green, and Co.

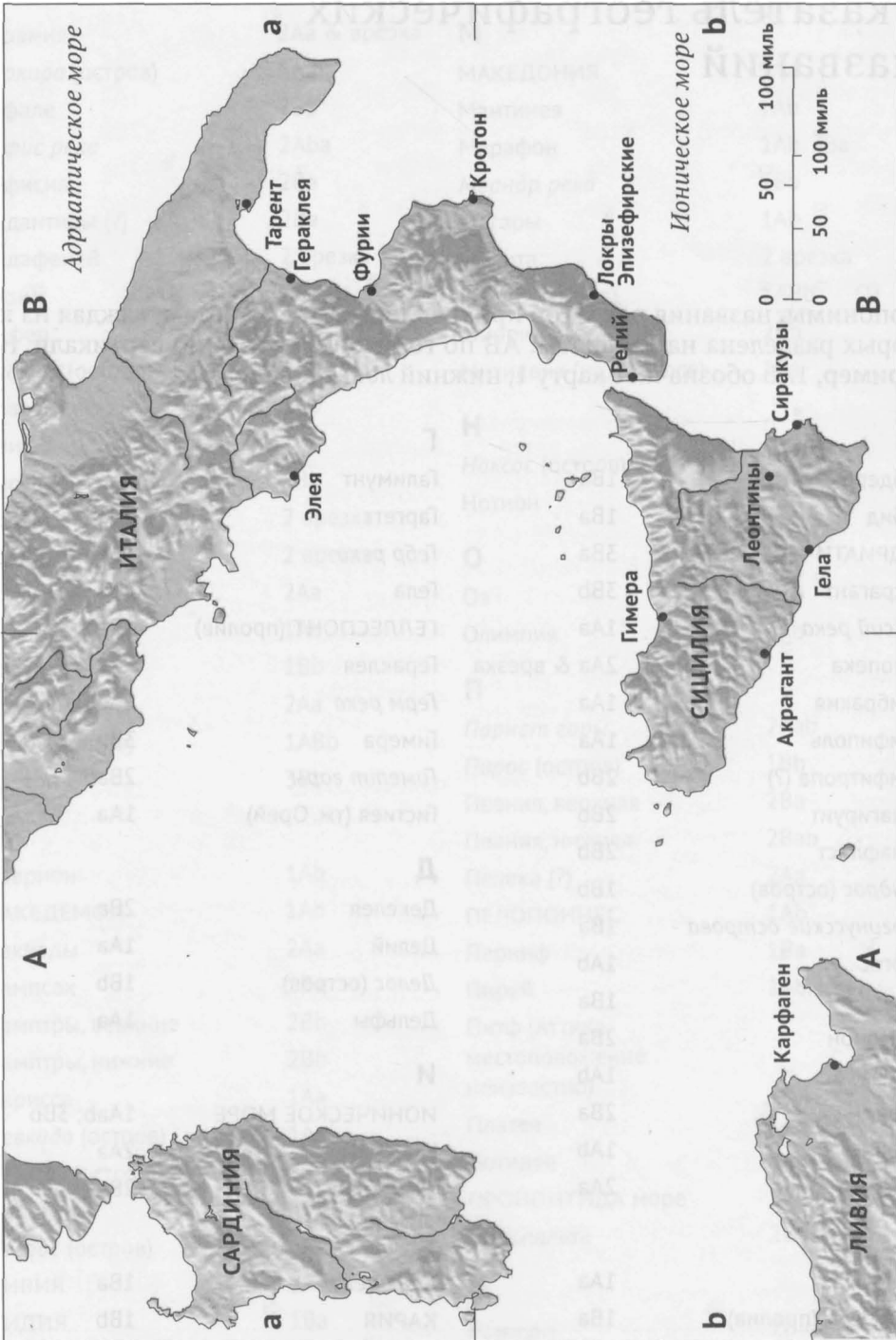
Карты



Карта 1.
Греция
и западная
Малая Азия



Карта 2. Демы Аттики, имеющие отношение к сократикам: 52 из 139 демов с отдельным планом г. Афины



Карта 3. Сицилия, южная Италия, северная Ливия

Указатель географических названий

Топонимы, названия рек и гор прикреплены к трем картам, каждая из которых разделена на квадраты: АВ по горизонтали и аВ по вертикали. Например, 1Ав обозначает карту 1, нижний левый квадрат.

А

Абдеры	1Ва
Абид	1Ва
АДРИАТИЧЕСКОЕ МОРЕ	3Ва
Акрагант	3Вв
<i>Аксий река</i>	1Аа
Алопека	2Аа & врезка
Амбракия	1Аа
Амфиполь	1Аа
Амфитропа (?)	2Вв
Анагирунт	2Вв
Анафлист	2Вв
<i>Андрок (остров)</i>	1Вв
<i>Аргинусские острова</i>	1Ва
Аргос	1Ав
Асс	1Ва
Атмонон	2Ва
АТТИКА	1Ав
Афидна	2Ва
Афины	1Ав
Ахарны	2Аа

Б

БЕОТИЯ	1Аа
БОСФОР (пролив)	1Ва

В

Византий	1Ва
----------	-----

Г

Галимунт	2Ав
Гаргетт	2Ва
<i>Гебр река</i>	1Ва
Гела	3Вв
ГЕЛЛЕСПОНТ. (пролив)	1Ва
Гераклея	3Ва
<i>Герм река</i>	1Ва
Гимера	3Вв
<i>Гиметт горы</i>	2Вав
Гистиея (тж. Орей)	1Аа

Д

Декелея	2Ва
Делий	1Аа
<i>Делос (остров)</i>	1Вв
Дельфы	1Аа

И

ИОНИЧЕСКОЕ МОРЕ	1Аав; 3Вв
Иресиды	2Аа
Ифистиады	2Ва

К

<i>Каик река</i>	1Ва
КАРИЯ	1Вв
Карфаген	3Ав
<i>Кеос (остров)</i>	1Ав

Керамия	2Аа & врезка	М	
<i>Керкира</i> (остров)	1Аа	МАКЕДОНИЯ	1Аа
Кефале	2Вb	Мантинея	1Ab
<i>Кефис река</i>	2Аba	Марафон	1Ab, 2Ва
Кефисия	2Ва	<i>Меандр река</i>	1Bb
Кидантиды (?)	2Ва	Мегары	1Ab
Кидафеней	2 врезка	Мелита	2 врезка
Кизик	1Ва	<i>Мелос</i> (остров)	1ABb
Кифер	2В2	Мирринунт	2Bb
<i>Кифера</i> (остров)	1Ab	Митилена (на Лесбосе)	1Ва
Клазомены	1Bb	Н	
Книд	1Bb	<i>Наксос</i> (остров)	1Bb
Кносс (на <i>Крите</i>)	1Bb	Нотион	1Bb
Койле	2 врезка	О	
Коллит	2 врезка	Оэ	2Bb
Колон	2Аа	Олимпия	1Ab
Коринф	1Ab	П	
<i>Кос</i> (остров)	1Bb	<i>Парнет горы</i>	2Aab
Кофокиды (?)	2Аа	<i>Парос</i> (остров)	1Bb
<i>Крит</i> (остров)	1ABb	Пеания, верхняя	2Ва
Кротон	3Bb	Пеания, нижняя	2Вab
Л		Пелека (?)	2Аа
Лаврион	1Ab	ПЕЛОПОННЕС	1Ab
ЛАКЕДЕМОН	1Ab	Перинф	1Ва
Лакиады	2Аа	Пирей	1Ab, 2Aab
Лампсак	1Ва	Питф (Аттика, местоположение неизвестно)	
Ламптры, верхние	2Bb	Платея	1Ab
Ламптры, нижние	2Bb	Потидея	1Аа
Ларисса	1Аа	ПРОПОНТИДА море	1Ва
<i>Левкада</i> (остров)	1Аа	Проспальта	2Bb
<i>Лемнос</i> (остров)	1Ва	Р	
Леонтины	3Bb	Рамнунт	2Ва
<i>Лесбос</i> (остров)	1Ва	Регий	3Bb
ЛИВИЯ	3Ab	<i>Родос</i> (остров)	1Bb
ЛИДИЯ	1Ва		
Локры Эпизефирские	3Bb		

С

Саламин (остров)	1Ab, 2Aab
Самос (остров)	1Bb
Самофракия (остров)	1Ba
Сардиния (остров)	3Aa
Сарды	1Ba
Селимбрия	1Ba
Сибриды (Аттика, местоположение неизвестно)	
Сикион	1Ab
Сиракузы	3Bb
Сицилия (остров)	3ABb
Скамандр река	1Ba
Скамбониды	2 врезка
Скепсис	1Ba
Спарта	1Ab
Стагиры	1Aa
Стيريا	2Bb
Сунион	2Bb
Сфетт	2Bb

Т

Тарент	3Ba
Теос	1Bb
ТРОАДА	1Ba
Троя	1Ba

Ф

Фалерон	2Ab
Фарсал	1Ab
Фасос (остров)	1Ba
Фегунт (Аттика, местоположение неизвестно)	
Фемак (Аттика, местоположение неизвестно)	
ФЕССАЛИЯ	1Aa

Фивы	1Aab
Фила	2Aa
Флиунт	1Ab
Флия	2Ba
Форик	2Bb
Форы	2Bb
ФРАКИЯ	1ABa
Фреарры	2Bb
Фрия	2Aa
Фурии	3Ba

Х

Халкедон	1Ba
Халкида	1Aa
ХЕРСОНЕС	1Ba
Хиос (остров)	1Bab
Холарг	2Aa
Холлиды (Аттика, местоположение неизвестно)	

Ч

ЧЕРНОЕ МОРЕ	1Ba
-------------	-----

Э

Эвбея (остров)	1Aa
Эвонимон	2Ab
ЭГЕЙСКОЕ МОРЕ	1
Эгина (остров)	1Ab
Эгоспотамы	1Ba
Эксона	2ABb
Элевсин	1Ab, 2Aa
Элея	3Ba
Элида	1Ab
Энос	1Ba
Эретрия	1Aa
Эрхия	2Ba
Эфес	1Bb

Индекс общих понятий

А

амнистия 75, 78, 105, 233, 239–40, 245, 265–8, 364

архитектура и городское планирование: жилые дома 58, 239, 325–6; сад в Академии 286, 303; общественные места и здания 303, 192, 218, 271, 302–5, 314–5, 325–7, 329, 329–35, 335–6, 341–2, 345; резиденции 303, 454, 44, 47, 55, 127, 163, 174, 253, 264, 288, 290, 317, 323, 325, 350, 362, 190–1, 235–6, 237–8, 243–4, 358–9; жилищные модели 454, 411–5, 410

Б

бедность и богатство 71, 91, 102, 131, 151, 168–9, 170–1, 173–4, 213–2, 301, 358, 409–11. См. тж. класс

битвы и сражения: Эгоспотамы 453, 61, 219, 229, 284, 409; Амфиполь 452, 301–2, 371–2; Андрос 453, 318, 328, 349; Аргинусы 453, 53, 90, 96, 103, 178, 183–184, 219, 255, 274, 284, 302, 333, 340; Аргос 452, 227; Коринф 452, 38, 178, 282, 312–5; Коронея 22, 195, 197; Делий 452, 59, 128, 227, 276, 282, 301–2, 371; Элида 452, 321; Мантиней 452, 227; Марафон 452, 454, 92, 252, 343; Мегара 452, 128, 282, 284, 386; Мунихий (Пирей) 452, 454, 206, 220, 266, 351; Нотий 453, 61, 183, 229; Персия (против Артаксеркса II) 93–94, 219–21, 250, 379; Потидея 452, 58, 180, 301, 349; Пилос 77, 259–60, 385; Саламин 452, 454, 326–7; Сицилия, против Карфагена 455, 231, 292; Сицилия, вторжение 455, 59–60, 63, 119, 225, 243, 260, 296, 375, 378; Сиракузы, освобождение 455, 117, 124, 146, 148, 152–3

В

военачальники (стратеги): афинские 51, 52, 53, 58–62, 68, 69, 77, 88, 90, 92, 96, 98, 103, 105, 106, 108, 116, 128, 130, 139, 141, 144, 153, 158, 169, 172, 178, 180, 183–6, 187, 192–3, 194, 199, 206–7, 224–5, 227, 228–30, 252, 258–60, 262, 271, 273–4, 279, 301–2, 316, 318, 323, 324, 326, 332–3, 340, 346, 346, 360; избрание/утверждение 59–60, 78, 79–80, 89, 107, 183, 192, 229, 258, 265, 278, 302, 318, 340, 376; спартанские 98–9, 234, 262, 274; сиракузские 117, 118–9, 148, 231; фессалийские 249–50

война: вооружение и техника 76, 146, 190, 201, 231–2, 238, 279, 301, 310, 331; боевое искусство 153–4; наемники 93, 106, 117, 118, 120, 146, 148, 219–221, 239, 249, 267, 314, 381; военное обучение 58, 59–60, 133, 283. См. тж. битвы и сражения; дипломатия; военачальники

время действия: диалогов 119–20, 154, 200–1, 202, 301–2, 366–84; проблематичное или отсутствующее 384–90; письма 391

Г

гомосексуальность. См. эротические отношения

горное дело и семьи горняков 130, 131, 143, 157, 173–4, 256, 257, 326, 338, 346

гражданство, афинское: регистрация в деме (докимасия) 34, 46, 50, 59, 82, 163, 283; демы 405–11; метеки 87, 105, 154, 161, 182, 184, 190, 238, 239–40, 271, 282, 290, 310, 333–4, 405, 409–11; натурализа-

ция 88–9, 105, 116, 130, 151, 152, 239–40, 251, 274, 318, 384–5, 406–10; ноты 108, 111, 113, 119–21, 178, 255, 273–4, 295, 331, 356, 407; законы Перикла 80, 108, 121, 127, 190, 269–71, 274, 408–10; женщины 34, 411

Д

демократия и демократические лидеры 53, 75, 103, 108, 158, 183, 189, 233, 276, 293, 295, 340, 378; против Тридцати 78, 154, 158, 229, 238–40, 265–8, 331, 353–4, 358; в Беотии 128; в Мегаре 128; в Сиракузах 118–9, 146–9, 177; в Фессалии 205
дипломатия и дипломаты: элейские 125; мирные договоры и конференции 225, 227–8, 229, 236, 260, 302, 314, 371–5, 379, 385; проксены 58, 116, 131, 174, 178, 191, 221, 242; сицилийские 292; по отношению к Афинам 135, 242, 294, 341–2, 388–9; по отношению к Хиосу 189; по отношению к Персии 116, 120, 242, 276, 314, 358; по отношению к Сицилии 140–1, 150–1, 319, 360, 375; по отношению к Спарте 75, 85, 92, 96, 98–9, 177–8, 192, 198, 242, 244, 252, 285, 333, 359

Е

еда и вино 78, 136, 137, 167, 255, 256, 296, 308, 320, 327

Ж

женщины: аборт и детоубийство 328; биографические статьи 44–6, 89, 107–11, 111–3, 122–3, 141–2, 154–5, 155, 217–9, 253–5, 275–6, 292–3, 307–8, 327–8, 330–1, 355–7; деторождение 34, 122–3, 170–1, 275–6, 284–5, 327–8; выбор мужа 91; гетеры, сожительницы и др. 107, 110–1, 169, 188, 218, 238–9, 253–5, 269, 297, 330–1; идентифицированные 44, 55, 70, 90, 107, 111, 123, 167, 189, 194, 225, 227, 337, 358; во время политического переворота 90, 218, 254–5; как собственность 89, 148, 149–50, 219, 231, 254–5, 269–71, 275, 328, 411; роль в полисе 407–8; вдовы 141, 169, 176, 177, 254–5, 275–6, 276, 328, 356. См. тж. семья, законы

З

законы: развод 119, 123; лжесвидетели 45–6; необоснованные суды 103, 215–6, 233; выбор опекуна 63–4, 197, 357; наследницы 82–3, 174–7, 356–7, 408; наследование 113, 119, 158, 171, 177, 202, 211–2, 287–8, 325, 349–50, 406; ограничения 266; брак 112–3, 177, 191–2, 255, 327–8, 408; сироты 58, 121, 257, 275–6; См. тж. гражданство, афинское: законы Перикла; имущество; суды

законодатели 201, 234, 264, 311, 381

законодательные декреты 92, 105–6; принятие ионийского алфавита 105; против частных лиц 76, 183, 187; предложение союза 180; запрет астрономии и атеизма 71; «декреты Каллия» 179–80; финансовые 66, 105, 116, 195, 331; почетные 53, 62, 92, 105, 116, 151, 189, 192, 278; узаконивание детей сожительниц 255; запреты нечестия 74–5; восстановление гражданства лишенным прав олигархам 409. См. тж. амнистия; гражданство, афинское: натурализация; комедия: декреты; правительство, афинское

И

изгнание 63, 75, 78, 80, 98–9, 117, 118, 124, 143–4, 146, 148, 149–50, 153, 163, 164, 187, 189, 205–6, 221, 229, 238–9, 252, 265, 271, 279, 314, 326, 338, 346, 351, 353; См. тж. остракизм; святотатство

империализм, афинский 79, 92, 118, 139, 163, 203, 271, 341–2

имущество: конфискация 51, 52, 60–1, 62, 68, 69, 82–3, 85, 140, 142, 146, 238–9, 278, 317, 323, 326, 333, 350–1, 360, 378; семейная передача 112, 130, 173–4, 190, 202, 290, 293, 411; залог недвижимости 178, 316; перераспределение 148, 316; возврат 266–7

искусство: литературная критика 72, 87, 310; музыка 44, 46, 125, 137, 199, 225–6, 243, 261, 280, 304, 310; живопись 49, 102, 165, 264, 290, 336; поэзия (эпическая, лирическая и т.д.) 70, 105, 121, 125, 166, 191, 193–4, 201, 206–7, 232, 234, 243, 245–6,

247, 251, 257, 276, 297, 299, 310, 316, 331, 339, 343, 343, 349, 357–8; керамика 202, 234, 251; скульптура 79, 87–8, 135, 169, 198, 230, 236, 247, 271, 291, 308, 316, 330, 335–6; См. тж. комедия; исполнители; театр

исполнители: клоуны 337; рапсоды 135, 166, 251, 257, 310; чревовещатели 159. См. тж. искусство: музыка, поэзия; театр

К

календари, афинский 32–34, 184, 366

клан (*генос*); 210, 405–6, 411; Алкмеониды 45, 56, 58, 67, 72, 126, 129, 137, 195, 269; Керики 4, 61, 113, 129–130, 131, 180, 192, 356; Евмольпиды 61; Саламинии 56, 67, 195, 319. См. тж. семья

класс и классовая структура 67–8, 77, 91, 95, 169, 170–1, 218, 256, 258, 269, 300–1, 340; См. тж. бедность и богатство

колонии и колонисты 97, 153, 161, 163–4, 190, 197, 226, 229–30, 238, 290, 295, 329, 342, 378, 381

комедия 44, 51, 66, 71, 77, 82, 84, 99–102, 103, 116, 127, 130, 140, 158, 170–1, 189, 193, 256, 259, 260, 262, 277–8, 287, 294, 295, 314, 319, 324, 327, 332, 335, 337, 343, 356, 359, 371–2; декреты 66, 105. См. тж. статьи о людях, названных в пьесах Аристофана: списки на стр. 55–6

коммерция и финансы 72; предприниматели 87, 95, 258, 261, 307; хозяйство 109, 170–2; доход 76, 83, 130, 163, 238, 266; кредитование и процент 76, 140–1, 243, 331, 364; морская 72, 104. См. тж. семья: приданое; имущество

Л

логография 74, 84, 168, 193, 319. См. ораторское искусство

М

математика и математики 72, 106–7, 114, 125, 127, 156, 226, 312–5, 329, 337, 358

медицина: болезни 58, 103, 126, 154, 193, 217, 260, 263, 271, 274, 306, 309, 319, 327, 346; врачи, повитухи, сиделки 55, 121, 129,

308, 328, 339, 362–3; здоровье 121, 136, 263, 359

мудрецы 121, 135, 194, 254, 255, 279, 355

Н

налоги и литургии 45, 72, 82, 96, 99, 105, 140, 142, 157, 171–2, 178, 187, 211, 221, 238, 255, 256, 257, 261, 264–5, 271, 273, 287, 316, 325, 347, 352, 359, 363

О

образование: в Академии 118, 146, 156, 226, 248, 286–7, 308, 312–5, 361; Сократ 58, 81, 92–3, 199, 205–6, 211–2, 215–6, 219–20, 302–4, 311, 321, 334–5, 345; стоимость 168, 174, 179, 357; основатели и главы школ 118, 156–7, 156, 200, 308–9, 321, 329, 361; ораторское 84–6, 107–9, 135–6, 168, 238, 249, 293, 294; софистическое 79, 84–5, 125, 174, 280, 294, 332; традиционное 58, 153, 165, 256–7, 312, 335–6. См. тж. список учеников платоновской Академии в Прил. II

олигархия и олигархи: Совет десяти 245, 265–8, 364; клубы 73–4, 144, 206, 208, 278, 410; Пять тысяч 96, 97–8, 318, 332; Четыреста (и события 411 г.) 60, 74, 76–7, 85, 90, 96, 98, 143, 172, 205, 229, 233, 243, 277–8, 318, 332–3, 340, 346–7, 410; Три тысячи 90, 220, 265, 266–7, 333. См. тж. Тридцать тиранов

ономастика 35, 229, 296

ораторское искусство и ораторы 79, 84, 108, 141, 237–8, 240–1, 272, 358. См. тж. риторика; софистика

остракизм 91, 137–8, 192, 195, 202, 319–20, 325–7, 345, 410. См. тж. изгнание

П

пифагорейцы 104, 106, 166–7, 187, 188, 225, 232, 297, 311, 315, 339, 359, 365

правительство афинское: древняя конституция (*πάτριος πολιτεία*) 198, 209; архонты 45, 72, 92, 97, 203, 204, 218, 245, 265, 279, 326, 351, 361, 381; архонтство 92, 123, 164, 176–7, 184, 275; Экклесия (Собрание) 51, 59, 75, 79, 84, 89, 96, 116, 163, 183, 184–6, 187, 198, 209, 253, 259–60, 274, 301, 302,

333, 341, 351; комиссии 64, 144, 198, 210, 256, 278, 332, 346–7; Буле (Совет) 45, 144, 145, 177, 184–6, 198, 208, 248, 265, 267, 334, 341, 347; финансы 93, 103; члены и сотрудники Совета 65, 77, 99–100, 130, 171, 302, 310, 337–8; триттии 407 См. тж. демократия; военачальники; законодательные декреты; олигархия

преступность: политические убийства 61, 89, 105, 117, 148–9, 186–7, 197–8, 205, 207, 260, 268–9, 285–6, 315, 337; взлом 350; убийства 45, 153, 206–7, 232, 240, 267, 271, 319; подлость 158, 343. См. тж. закон; суды и наказания

просопография 30–40, 55–6, 60, 69–70, 79–80, 181, 199, 224, 295, 366–7; поколения просопографов 34–5, 53–5, 202–3, 212–4, 292–3, 324, 342; источники 30–2, 207–10

птицы 121, 140, 178, 277, 354–5, 360. См. тж. спорт и игры; петушинные бои

Р

рабство 66, 113–4, 119, 151, 168, 178–9, 184, 220–1, 258, 260, 321, 362; известные рабовладельцы 47, 51, 53, 77–8, 129–30, 143, 168, 173, 190, 256, 257; биографические статьи о рабах 113–4, 118, 166, 238–9, 250, 253, 285, 297, 321; идентифицированные рабы 75, 89, 90, 97, 102, 114, 153, 191, 234, 261, 297, 318, 342, 346

религия 63–4, 74, 193, 304; праздники 65, 100–1, 118, 146, 202, 223, 267, 333, 356, 368, 374–5, 376–7, 379–80, 383, 384, 387, 405, 408–9; службы и культы 113, 120, 130, 131, 154, 174, 236, 325, 405, 408, 411; святилища и храмы 117, 128, 146, 188, 267, 287, 288, 301, 326, 370; пророчества, пророки, предсказатели 121, 159, 163, 220, 359; явления из загробного мира 111, 272, 295, 380. См. тж. фратрии; святотатство; театр; суды и наказания: нечестие

ремесла и ремесленники 125, 168, 298; строители 44, 307, 310, 314, 318; кожевники 77, 79, 194, 298; мельники 256; портные 138, 250

риторика и риторы 84, 105, 107, 135–6, 145, 168, 189, 232, 248, 272, 289, 291, 293,

317, 319, 329, 340–1, 357–8, 358, 364, 379; отдельно от ораторов 168; отдельно от философии 136; отдельно от софистики 84–5, 168, 181

С

святотатство 63–7, 75, 362, 374; профанация Элевсинских мистерий 82, 373, 378; разрушение герм 63–4, 66–7, 158, 349, 410. См. тж. статьи об отдельных вовлеченных персонажах (список на стр. 65)

сельское хозяйство 51, 78, 103, 174, 192, 211–2, 214. См. тж. фермеры и пастухи

семья: приемные дети 118, 149, 165, 169, 264, 325, 331, 405, 407, 408; бигамия 150; развод 112–3, 129–30, 131, 171, 269; приданое 92, 123, 253, 275, 309, 323, 328; династические браки 45, 122–3, 129, 150, 155, 192, 231, 252, 408; инцест 68, 131, 192; брак 235, 363; брак между близкими родственниками 112, 122–3, 129–30, 131, 132, 150, 191–2, 214, 237, 269, 276, 292, 322, 325, 406, 408; сироты 102, 142, 312, 323, 349. См. тж. клан; закон

смерть: обряды 88, 183, 216, 218, 290, 326; погребение 109, 271; могильные плиты и семейные склепы 46, 69, 108, 129–30, 139, 169, 186, 192, 198, 236–7, 241–2, 251, 326, 339, 341, 345, 347, 359; самоубийство 164, 169, 171, 194, 257, 308, 338; См. тж. Преступление

софистика: отдельно от риторики 84–5, 168, 181; ученики 79, 173; софисты 114, 125, 153, 162, 233, 280, 293, 294, 304;

спорт: атлеты и тренеры 70, 79, 111, 121, 154, 156, 166, 189, 201, 217, 219, 243, 251, 253, 291, 310, 312, 343, 357, 358, 370, 375; петушинные бои 135, 178, 251; Элевтерийские игры 92; Лошади и скачки 44, 59, 82, 83, 120, 220, 234, 249, 325, 346; Олимпийские игры 59, 68, 117, 343; Панафиней 44, 120, 279

суды и наказания: обмен имуществом (антидосис) 168; измена 178, 406; нарушение условий декрета 75; взяточничество 78, 183, 185, 189, 192, 239, 271, 306, 358; гражданские процессы 363; распоряжение имуществом 142–3, 158, 177; невыпол-

нение обязанностей при Аргинусах 161, 183–6, 302, 333, 340; эйсангелия 187–8; нечестие (асебия) 71, 110, 159–60, 177, 295, 305–6, 335; военные суды 68–9, 103; присвоение общественных денег 103, 228, 271, 335; кража 68, 140, 239; предательство 228, 233, 327; тирания 252; антиконституциональное законодательство (графэ параномон) 105, 240; подрывание демократии 85; свидетели 55, 78, 185, 356. См. тж. закон; святотатство

Т

театр 71, 100; мимы 354; сатировская драма 167; трагедия и трагики 47–8, 71, 86, 95, 100–2, 119, 135–6, 151, 159–60, 166–7, 187, 206, 245–6, 253, 256, 269, 276, 304, 305, 307, 343, 362, 363. См. тж. комедия

тираны: афинские 94, 115, 122, 125, 252; коринфские 191, 169; самийские 291; сиракузские 116, 117, 122, 123–4, 146–53, 285–6, 292, 338–9. См. тж. цари; олигархия

Тридцать тиранов 74–5, 78, 90, 158, 198, 207–10, 238–9, 245, 253, 265–8, 283, 290, 333–5, 360–1; Одиннадцать 266–7, 283, 360–1; в Элевсине 206, 266–7, 379; члены Тридцати 98, 204–7, 238–9, 290, 333, 346, 360–1, 364; Десять пирейцев 266–7, 283, 349, 351, 361; оставшиеся в городе при Тридцати 90, 220, 256, 267, 301, 331, 363; жертвы режима 43, 82, 143, 158, 182, 229, 238–9, 257, 290, 334–5

тюрьмы и заключенные: должники 76; иск до суда 46, 66–7, 74, 183, 205, 349;

политические заключенные 89, 164, 290; военнопленные 51, 107, 238, 242, 260, 321, 385; заключение Сократа 94, 215–6, 218, 254–5, 297, 303, 380, 382–3

Ф

фермеры и пастухи 108, 163, 170–2, 211, 214, 256, 269, 347

философия и философы 70–2, 80–1, 90, 94, 99, 104, 117, 145, 165, 247, 263, 284, 289–90, 311, 318, 319, 321, 339, 358, 359.

См. тж. пифагорейцы

фратрии 45, 105, 113, 120–1, 144, 210, 274, 356, 405, 408–9, 411

Х

хроники и историки 76, 117, 148, 150, 152, 164, 167, 219, 310, 338, 345–6

Ц

цари: лидийские 122, 210; македонские 72, 268; персидские 102, 118, 120, 138, 140, 223, 250, 326–7, 358; спартанские 49, 105, 137, 143, 161, 230, 257, 262, 266, 294; фракийские 191, 251–2. См. тж. тираны

Э

эротические отношения: между мужчиной и женщиной 97, 108, 112–3, 154–5, 169, 188, 217–8, 237–8, 257, 269, 271, 297; между мужчинами 44, 46, 48, 58, 68, 77, 81, 93, 103, 132–5, 139, 140, 162, 180–1, 196, 204, 206, 211–3, 223, 234, 249–50, 262, 264, 337, 349–50

Дебра Нейлз
ЛЮДИ ПЛАТОНА
ПРОСОПОГРАФИЯ ПЛАТОНА
И ДРУГИХ СОКРАТИКОВ

Перевод с английского *А. В. Белоусова, А. М. Квитки,*
А. О. Корчагина, Е. А. Завалишиной, А. И. Золотухиной
под общей редакцией *А. И. Золотухиной*

Научный редактор *О. В. Алиева*

Редактор *Е. Н. Скрипка*

Оформление *М. А. Ормонт*

Издательство «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина
129110, Москва, Орлово-Давыдовский пер., д. 5

тел.: 8 (495) 680-92-41

e-mail: graecolatinum@gmail.com

<http://mgl.ru>

<https://www.facebook.com/GraecoLatinum/>

<http://vk.com/public89630155>

<https://www.instagram.com/museumgraecolatinum/>

Отпечатано при участии

ООО Агентство печати «Приволжье»

www.apprivolzhye.ru

e-mail: apprivolzhye@bk.ru

Тираж 500 экз. Заказ К-7931 . Формат 70×100/16

...Я не хочу сказать, что философия Платона основывается на особенностях его социального и культурного окружения в том смысле, что она неизбежно вытекает из него и представляет интерес только или главным образом как социальное построение, ограниченное конкретным временем и местом. Я хочу сказать, что жизни платоновских людей, насколько их можно реконструировать, должны быть сознательно и с полной ответственностью вписаны в контекст диалогов. Иногда важно понять историю правильно. То, кем был человек, может определять диапазон убедительных интерпретаций диалога...

Дебра Нейлз